

EGASA		FORMATO INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO	
1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	INFORME AF/LO.-0073/2024-EGASA
		Fecha del informe	21/06/2024
2	FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORME	LUIS SALAS PALACIOS	
3	ANTECEDENTES Con fecha 17 de mayo de 2024 se convoca el procedimiento de selección AS-0003-2024-EGASA 2da Convocatoria (Procedimiento derivado del CP-0012-2023-EGASA), siendo declarado desierto el 13 de junio de 2024.		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	PINTADO DE CHIMENEAS DE LAS CCTT CHILINA Y MOLLENDON	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA AS-0003-2024-EGASA (Procedimiento derivado del CP-0012-2023-EGASA)	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	2da Convocatoria	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM 1	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		-
	Se registraron ... participantes, pero no presentaron ofertas.		-
	Se presentaron seis (06) ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: 6 ofertas, fueron no admitidas.		X
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en las indagaciones de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	-
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	-
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	-
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
	6.5	Otras[6]
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	-
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	-
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	-
	7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
	7.5	Otros [8]



FORMATO INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

7.6

Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]

Se evidenció que la oferta del postor CONSORCIO SAN MIGUEL (integrado por RED PERÚ INDUSTRIAL S.A.C. y KAMI TECHNOLOGIES S.A.C.) no cumplió con los requisitos solicitados en las bases, ya que en el Anexo N° 3 declaró cumplir con lo solicitado en las bases, sin embargo, adjuntó Hoja Técnica por el "Aluminio Alta Temperatura" donde oferto para "Sólidos por volumen": "42 +/- 2%" siendo el requerido "52 +/- 2%". Al no cumplir con el valor solicitado y no encontrarse en los supuestos de subsanación su oferta se dio por No Admitida.

Por otro lado, se evidenció que el postor JULIO CRESPO PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA No Cumplió con los requisitos solicitados en las bases ya que presentó el Anexo N° 4, indicando que: "... me comprometo a prestar el servicio objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de 30 días para la movilización de recursos y 80 días de trabajo operativo", plazos y condiciones no establecidas en las bases, siendo el plazo requerido de: setenta y ocho (78) días calendario como máximo, contados desde el día siguiente de firmado el contrato, conforme se detalló en el numeral 14 de los Términos de Referencia; y al no encontrarse en los supuestos de subsanación su oferta se dio por No Admitida.

Con relación a la documentación presentada por el postor CONSORCIO INGENIERIA SUR (conformado por SERVICIOS Y SUMINISTROS AMAZONICOS S.A.C. y GONZALES CHAVEZ ALFREDO MICHEL) se evidenció que los folios 44 y 45 no se encontraban visados por su representante legal. Dicha omisión se podría haber enviado a subsanar, sin embargo, el Comité de selección no lo solicitó ya que, de una revisión de carácter general de la documentación presentada, se encontró, sin ser limitativo, que la experiencia detallada en el Anexo N° 8 "Experiencia del Postor en la Especialidad" no eran servicios iguales o similares a las solicitadas. Por tanto, considerando el contenido integral de la documentación presentada por el postor, no cumplió con lo solicitado en las bases, por lo que su oferta fue NO ADMITIDA.

Asimismo, en la oferta del postor ARQUITECTONIA S.A.C. adicionaba en el Anexo N° 1 Declaración Jurada de Datos del Postor un texto que no correspondía a lo indicado en las bases "6. Notificación de la orden de servicios". Dicho error se podría haber enviado a subsanar, sin embargo, el Comité de selección no lo solicitó ya que, de una revisión de carácter general, de la documentación presentada, se encontró, sin ser limitativo, que el postor No Cumplía con acreditar el monto solicitado para la experiencia del postor en la especialidad, ya que presentó las siguientes observaciones:

- Experiencia Nro. 1 Cerilo Valdivia Tarazona no se podía identificar de manera expresa, determinada y concluyente a la (s) empresa (s) donde se haya realizado y/o ejecutado efectivamente los servicios presentados por el postor, tal como fuera solicitada en las bases y en el pliego de absolución de consultas y/u observaciones, por lo que no generó certeza sobre el servicio ejecutado, más aún en la calificación efectuada por el Comité de selección, para poder clarificar la actividades de la empresa del Sr. Cerilo Valdivia Tarazona, se pudo verificar en consulta RUC - SUNAT que tenía la condición de no habido y además no se encontraba registrado en el REINFO y en el Directorio de empresas mineras del MINEN. Asimismo, la Constancia de Conformidad no fue otorgada por la supervisión conforme lo indica en la cláusula novena del contrato y el RUC indicado, en dicho documento, no correspondía al postor, lo que ponía en duda la existencia de la "Concesión Minera Predicción I".

- Experiencia N° 2 con Electoperú no eran servicios iguales o similares a las solicitadas en las bases integradas y no adjuntó documentación alguna correspondiente a la Experiencia N° 3 SUNAT detallada en el Anexo N° 8.

Por tanto, considerando el contenido integral de la documentación presentada por el postor no cumplía con lo solicitado en las bases, por lo que su oferta fue NO ADMITIDA.

De igual forma, en la oferta del postor QUISPE ATAYPOMA RAFAEL se evidenció que el número de convocatoria detallado en el Anexo N° 2 no correspondía al presente procedimiento de selección. Dicho error se podría haber enviado a subsanar, sin embargo, el Comité de selección no lo solicitó ya que, de una revisión de carácter general, de la documentación presentada, se encontró, sin ser limitativo, que el postor No Cumplió con acreditar el monto solicitado para la experiencia del postor en la especialidad, ya que la única experiencia que presentó con la empresa Corporación Altomina S.A.C. no se podía identificar de manera expresa, determinada y concluyente a la (s) empresa (s) donde se haya realizado y/o ejecutado efectivamente los servicios presentados por el postor, tal como fuera solicitada en las bases y en el pliego de absolución de consultas y/u observaciones, por lo que no generó certeza sobre el servicio ejecutado, más aún en la calificación efectuada por el Comité de selección, para poder clarificar la actividades de la referida empresa (Corporación Altomina), se pudo verificar que no se encontraba registrado en el REINFO y en el Directorio de empresas mineras del MINEN, lo que pone en duda la existencia de una unidad minera con esa denominación.

Por tanto, considerando el contenido integral de la documentación presentada por el postor no cumplió con lo solicitado en las bases, por lo que su oferta fue NO ADMITIDA.

Por último, de la documentación presentada por el postor CONSORCIO JMG DEL SANTE (conformado por MULTISERVICIOS Y COMERCIALIZADORA DEL SANTE E.I.R.L. y JMG REPRESENTACIONES Y SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JMG RESERSAC) se evidenció que el folio 28 "Certificado de Trabajo" del Jefe de Servicio propuesto, no se encontraba visado por su representante legal, conforme lo solicitado en el numeral "1.6 Forma de presentación de ofertas" de las bases integradas. Dicha omisión se podría haber enviado a subsanar, sin embargo, el Comité de selección no lo solicitó ya que de una revisión de carácter general, de la documentación presentada, se encontró, sin ser limitativo, que dicho certificado presentaba incongruencias en el contenido, ya que al inicio del documento precisaba que quien suscribe es el Sr. "Jose Miguel Monje Álvarez", sin embargo, adjunto a la firma del documento se detallaba el nombre del Sr. "Juan Jose Monje Guillen", Asimismo, la formación académica de dicho profesional no correspondía a lo solicitado en las bases y No Cumplía con el monto mínimo solicitado para la experiencia del postor en la especialidad ya que los servicios no eran iguales o similares a las solicitadas en las bases.

Por tanto, considerando el contenido integral de la documentación presentada por el postor no cumplía con lo solicitado en las bases por lo que su oferta fue NO ADMITIDA.

No habiendo quedado ninguna oferta válida y de conformidad con lo establecido en el artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF el Comité de Selección por unanimidad declaró Desierto el presente procedimiento de selección.



FORMATO INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

8

En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopte la medida siguiente:

1.-Se solicitará al área usuaria de la contratación que confirme si realizará o no alguna modificación a los Términos de Referencia teniendo en cuenta los resultados de los tres últimos procedimientos de selección (un Concurso Público y dos Adjudicaciones Simplificadas), de considerarse alguna modificación se solicitará una nueva aprobación del expediente.

2.-Considerando la respuesta a la solicitud del punto 1, se recomienda llevar a cabo una nueva indagación de mercado o continuar con la siguiente convocatoria del procedimiento de selección, ello para poder contar con la contratación requerida a la brevedad posible.

9

ANGEL FUENTES ALFARO

MARYLUZ CHIRINOS VELA

MITCHELANGLO ALVARADO
RODRÍGUEZ

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL JEFE DPTO. LOGÍSTICA
(SEGÚN CORRESPONDA)