

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

LICITACION PUBLICA N° 002-2024-MPH-BCA/C/S - 1
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA
"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL JR. CATALINO TERAN CUADRA 01-06 Y DEL JR. SAN MARTIN CUADRA 12, DEL DISTRITO DE BAMBAMARCA - PROVINCIA DE HUALGAYOC - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, CON CUI N° 2526115"

1 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Bambamarca, a los 26 días del mes de abril del año 2024, en la oficina de la Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura de la Municipalidad Provincial de Hualgayoc, a las 17 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, designados mediante FORMATO 04, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Licitación Pública N° 002-2024-MPH-BCA/C/S - 1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL JR. CATALINO TERAN CUADRA 01-06 Y DEL JR. SAN MARTIN CUADRA 12, DEL DISTRITO DE BAMBAMARCA - PROVINCIA DE HUALGAYOC - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, CON CUI N° 2526115", a fin de efectuar la apertura electrónica de ofertas, admisión, evaluación, calificación de ofertas, según orden de prelación, y otorgamiento de la Buena Pro; reunión que finalizó a las 13 horas del día 03 de mayo de 2024.

2 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Ing. Elmer Díaz Tello	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura
		Suplente			
Primer Miembro	Ing. Gerson Kelvin Medina Cruzado	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones
		Suplente			
Segundo Miembro	CPC. Nilton Dany Muñoz Vega	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Abastecimientos
		Suplente			

3 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	10096036502
2	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	10097300432
3	CUBAS RUIZ JORGE NAPOLEON	10186241141
4	SILVA SILVA ANA MARIA TESORO	10268886654
5	BECERRA VELASQUEZ JESUS BEATRIZ	10270428440
6	HERRERA ORE PALEIRMO	10295936318
7	LEONARDO RAMOS ROGGER FERNANDO	10733229856
8	EDGAR ING CONTRAT GRIS E.I.R.L	20228844251
9	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20268887785
10	B & B INGENIEROS S.R.L.TDA	20270971891
11	EL HORIZONTE S.R.L.	20365809179
12	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN EIRL	20393271044
13	HL CONSTRUCTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMIT	20409234462
14	AMC INGENIEROS S.R.L.TDA.	20443107593
15	INVERSIONES GENERALES S Y M DEL PERU S.A.C.	20477492712
16	IBE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20480214928
17	FERNANDEZ GUTIERREZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD	20480305991
18	BETA KONCRET SAC.	20480403496
19	CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20480811004
20	EMPRESA DE PROYECTOS Y SERVICIOS PROSEC S.A.C.	20481459142
21	CORPORACION FARGO S.A.C.	20482176721
22	INATEC S.A.C.	20486136830
23	CONSALJAK CIX S.A.C.	20487925617
24	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	20489466741
25	H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604
26	PATRON SAN MIGUEL SERVICIOS GENERALES S.R.L.	20491560909
27	CONSTRUCTORA LLANOS E.I.R.L.	20491583356
28	SAN JOSE CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SAC	20491671439
29	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ANDREA E.I.R.L.	20491634368
30	C & D NOR PERU E.I.R.L	20491657902

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

31	NEGOCIOS Y CONSTRUCCIONES VASQUEZ E.I.R.L.	20491702461
32	GASIL SERVICIOS GENERALES S.R.L.	20491828861
33	DAVILA RABANAL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20491848082
34	MULTISERVICIO JESUS EL NAZARENO S.A.C.	20494315034
35	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANON	20494686369
36	CONSTRUCTORA VIRGO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD IL	20495609317
37	C & H CONSTRUCTORES E.I.R.L.	20495730221
38	CONCIVILES E.I.R.L.	20495910807
39	CONSTRUCTORA G.C. S.A.C.	20502322711
40	PROYECTOS ARQUITECTONICOS, TASACIONES, TOPOGRAFICOS Y CON	20508274701
41	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20508461489
42	CREACIONES HADASA S.A.C.	20510862440
43	TUJA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20513787767
44	CONSTRUCTORA MALLOU CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20514319368
45	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD	20515430505
46	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	20521403587
47	CORPORACION SERCON S.A.C.	2052452931
48	A & V CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20529308630
49	SILBA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20529309016
50	CONSTRUCTORA Y MINERIA RONAL ANGEL SOCIEDAD COMERCIAL DE R	20529326379
51	SEINC MINERIA Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	20529354313
52	SERVICIOS GENERALES NOR PERU ESCOBAR S.R.L.	20529366168
53	BOLKAN SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	20529467606
54	CORPORACION VILLANUEVA GABALEIRO S.A.	20529689918
55	GRUCONS J & M CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20530258620
56	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C.	20533943706
57	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20538157156
58	C & P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	20542059291
59	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20547097069
60	M & S PROYECTS S.A.C.	20547282559
61	ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS E.I.R.L.	20552908903
62	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	20556976268
63	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCC	20556411370
64	TAICORO S.A.C.	20561126934
65	SIE AMERICA S.A.C.	20561190195
66	V & A BUILDING SAC	20565865987
67	EJECUTORES Y CONSULTORES WWC S.A.C.	20566555574
68	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	20570514009
69	G.M. TONGOD PERU S.A.C.	20570527755
70	FEVER INGENIEROS S.R.L.	20570709861
71	EMANUEL INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.	20570887611
72	CONSTRUCTORA SERVIGCONSA INGENIEROS S.A.C.	20800114965
73	TUCUNARE ORIENTE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - TUCUNARE ORIENTE	20800319613
74	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.	20800798937
75	GRAVITY INGENIERIA + CONSTRUCCION S.A.C.	20801059381
76	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	20801199808
77	INVERSIONES Y NEGOCIACIONES CIELO SERRANO SAC	20801485088
78	CIUDANDES S.A.C.	20801624835
79	CONSTRUCTORA J & R CERDAN S.R.L.	20801668573
80	2G INVERSIONES & ASOCIADOS E.I.R.L.	20802267481
81	INGECOL SUCURSAL DE PERU	20802268137
82	LUANA Y CAPELLA CONSTRUCTORES E.I.R.L.	20802664164
83	FAIBA ICT GROUP SAC	20802898919
84	DAVALH SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	20803019289
85	WANANCHOR SOCIEDAD ANONIMA	20803025301
86	VALUVA GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20803089236
87	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20803225887
88	GRUPO EMPRESARIAL SAN GABRIEL CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENE	20803284667
89	COB & L SERVICIOS GENERALES S.R.L.	20803375280
90	ANDENES CORPORATION S.A.C.	20803387105
91	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CIE	20803943075
92	BUL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

93	CONSTRUCTORA EDIRESA S.A.C.	20604340528
94	INGENIEROS CONSULTORES Y EJECUTORES LA ROCA S.R.L.	20604793816
95	CALCRU EJECUTORES Y CONSULTORES E.I.R.L.	20604977461
96	LUNA ARQUITECTURA E INGENIERIA E.I.R.L.	20605524649
97	IMADAH PERU S.A.C.	20606186062
98	HERMANOS CUSQUISIBAN OCAS S.R.L.	20606502355
99	MILANS GENERAL SERVICES E.I.R.L.	20606989904
100	AURA INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.	20607391492
101	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20607426598
102	VARESP INGENIEROS E.I.R.L.	20607487376
103	GRUPO EMPRESARIAL OFPA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIO	20607488003
104	CORPORACION JIN LING E.I.R.L.	20607588032
105	INVERSIONES HITCH E.I.R.L.	20609031116
106	IDART INGENIEROS SAC	20609447037
107	RDP CORPORACION E.I.R.L.	20611415631

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

4 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario programado, los siguientes postores presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO SHAULLO	25/04/2024	16:18:11
2	PATRON SAN MIGUEL SERVICIOS GENERALES S.R.L.	25/04/2024	17:07:37
3	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	25/04/2024	17:43:28
4	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DERESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI	25/04/2024	17:59:25
5	INATEC S.A.C.	25/04/2024	18:26:51
6	CONSORCIO CONSTRUIR	25/04/2024	18:48:22
7	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	25/04/2024	19:18:18
8	IBE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	25/04/2024	19:28:28
9	CONSORCIO VIAL NORTE	25/04/2024	19:43:17
10	CONSORCIO CATALINO TERAN	25/04/2024	20:12:48
11	CONSORCIO PERU	25/04/2024	20:53:11
12	CUBAS RUIZ JORGE NAPOLEON	25/04/2024	21:05:07
13	C & P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	25/04/2024	21:21:59
14	CONSORCIO BAMBAMARCA	25/04/2024	22:13:04
15	V & A BUILDING SAC	25/04/2024	22:44:47

5 Acto seguido, se procede con la apertura electrónica de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

6 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
----	----------------------------------	---


MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

	<p>La oferta del postor se la tiene por NO ADMITIDA, por las siguientes razones:</p> <p>En la oferta técnica como parte del anexo 01, se adjunta la vigencia de poder donde se certifica que el poder con el cargo de GERENTE GENERAL, a favor de GODOY PALOMINO, KATIA PALMIRA. Sin embargo, se verifica que la oferta ha sido suscrita como representante legal de la empresa CONSTRUCTORA PAFARI SRL; cargo para el cual no ha adjuntado el poder que lo acredite. Por lo que, ante la inexactitud de la información de la propuesta del postor, el comité de selección ha decidido no admitir la oferta. Así mismo se debe tener en cuenta que el capítulo II de las bases integradas, numeral 2.2.1.1 donde indica: "En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural del apoderado o mandatario, según corresponda."</p> <p>Por otro lado, debe tenerse en cuenta lo verificado por el Tribunal de Contrataciones en su Resolución N° 0386-2022TCE-S5, específicamente en su fundamento 31: "(...) En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."</p> <p>Finalmente, precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente: "No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores, por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato."</p> <p>Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p> <p>Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.</p> <p>Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases íntegras y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno." Y LAS RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1976-2022-TCE-S3; N°190-2022-TCE-S3.</p>
1	<p>CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.</p>


MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

La oferta del postor se la tiene por NO ADMITIDA, por las siguientes razones:
Como parte de su oferta técnica el postor adjunta una vigencia de poder adulterada, que no corresponde a la emitida por la SUNARP, así mismo la información es inexacta.



SUNARP
Sistema Nacional de
Registro de Personas Jurídicas
Oficina Registral de Lima




Código de Verificación:
06272638
Solicitud N° 2024 - 2589702
2004/0204 1304533


REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS
LIBRO DE SOCIEDADES ANÓNIMAS
CERTIFICADO DE VIGENCIA

El servidor que suscribe, CERTIFICA:
Que, en la partida electrónica N° 12052837 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de Lima, consta registrado y vigente el poder a favor de TORRES OLIVERA, JOHN AURELIO, identificado con DNI N° 09528933, cuyos datos se precisan a continuación:
DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.
LIBRO: SOCIEDADES ANÓNIMAS
ASIENTO: 400001
CARGO: GERENTE GENERAL
PACU TADRES:
Se nombra **GERENTE GENERAL** a: **JOHN AURELIO TORRES OLIVERA, (DNI N°09528933).**
BO00001:
Por ESCRITURA PÚBLICA del 10/08/2019 otorgada ante NOTARIO TORRES ZEVALLOS, FIDEL D'JALMA, en la ciudad de LIMA, y por finile general del tomo 19/07/2019

Sin embargo, la información que obra en SUNARP es la siguiente:



SUNARP
Sistema Nacional de
Registro de Personas Jurídicas
Oficina Registral de Lima



Código de Verificación:
06272638
Solicitud N° 2024 - 2589702
2004/0204 1304533

REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS
LIBRO DE SOCIEDADES ANÓNIMAS
CERTIFICADO DE VIGENCIA

El servidor que suscribe, CERTIFICA:
Que, en la partida electrónica N° 12052837 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de Lima, consta registrado y vigente el poder a favor de TORRES OLIVERA, JOHN AURELIO, identificado con DNI N° 09528933, cuyos datos se precisan a continuación:
DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.
LIBRO: SOCIEDADES ANÓNIMAS
ASIENTO: 000001
CARGO: GERENTE GENERAL
PACU TADRES:
OTORGAR PODER AL GERENTE GENERAL DE LA EMPRESA SEÑOR JOHN AURELIO TORRES OLIVERA, IDENTIFICADO CON DNI N° 09528933 (...), QUIENES ACTUARÁN INDISTINTAMENTE LAS SIGUIENTES LEASITADRES:

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

3	<p>C & P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C</p>
	<p>La oferta del postor se la tiene por NO ADMITIDA, por las siguientes razones:</p> <p>El postor consigna en el anexo 06 de la oferta económica, como fecha de presentación el 03 de julio de 2023, una fecha anterior a la convocatoria del presente proceso de selección. Lo cual hace que su oferta carezca de validez, para ello se debe tener en cuenta que si bien es cierto el literal a) del numeral 60.2 del Artículo 60 del RLC, establece que Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formularios y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica; por otro lado, en el numeral 60.4 se establece: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados", que corresponde para el caso por cuanto ha variado el precio unitario de los gastos generales fijos y variables, así como de la utilidad.</p> <p>Se debe tener presente que las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones y anexos que están contenidos, limitándose solamente a actualizar la información necesaria. El literal a) del numeral 3.1.40 establece que el contratista para el cumplimiento de las obligaciones objeto de la presente convocatoria deberá tener presente lo siguiente: "Revisar detenidamente los documentos relacionados al proyecto y de ser el caso comunicar por escrito, dentro del plazo nomado las consultas u observaciones para absolver las aclaraciones o rectificaciones; pues en el caso de no hacerlo, se entenderá que el postor está de acuerdo y acepta todas las condiciones establecidas".</p> <p>Finalmente, precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente: "No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores, por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato".</p> <p>La oferta del postor se la tiene por NO ADMITIDA, por las siguientes razones:</p> <p>En la oferta técnica como parte del anexo 01, se adjunta la vigencia de poder donde se certifica que el poder con el cargo de GERENTE GENERAL, a favor de ALBUQUEQUE CAMACHO, NATALIA DEL PILAR, sin embargo, se verifica que la oferta ha sido suscrita como REPRESENTANTE LEGAL de la empresa PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C; cargo para el cual no ha adjuntado el poder que lo acredite. Por lo que, ante la inexactitud de la información de la propuesta del postor, el comité de selección ha decidido no admitir la oferta. Así mismo se debe tener en cuenta que el capítulo II de las bases integradas, numeral 2.2.1.1 donde indica: "En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda".</p>

Natalia del Pilar Albuquerque Camacho
REPRESENTANTE LEGAL
PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C.
NATALIA DEL PILAR ALBUQUEQUE CAMACHO
REPRESENTANTE LEGAL DE PROYECTOS Y
CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C

4

PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C

REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS
LIBRO DE SOCIEDADES ANONIMAS
CERTIFICADO DE VIGENCIA

El servidor que suscribe, CERTIFICA:

Que, en la partida electrónica N° 11167002 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de PIURA, consta registrado y vigente al poder a favor de ALBERQUICHE CAMACHO, NATALIA DEL PILAR, identificado con DNI N° 42403973, cuyos datos se precisan a continuación:

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE SOCIEDAD ANONIMA

CERRADA

LIBRO: SOCIEDADES ANONIMAS

ASIENTO: A0001

CARRO: GENERAL

FACULTADES:

ASIENTO A0001

CONSTRUCCION

Walter

REPRESENTANTE LEGAL

PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE

Por otro lado, debe tenerse en cuenta lo vertido por el Tribunal de Contrataciones en su Resolución N° 0366-2022-TCE-S3, específicamente en su fundamento 31. "(...) En este punto, cabe resaltar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Finalmente, precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente: "No es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obste en la oferta de los postores, por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato."

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

A tal fin, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta prolija, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases íntegras y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno." Y LAS RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5, N° 0368-2023-TCE-S5, N° 1953-2023-TCE-S1, N° 4563-2022-TCE-S5, N° 2505-2022-TCE-S3, N° 1985-2022-TCE-S3, N° 1562-2022-TCE-S3, N° 1359-2022-TCE-S3, N° 1376-2022-TCE-S3, N° 1190-2022-TCE-S3.

8 de 24

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

La oferta del postor se da como NO ADMITIDA, por las siguientes razones:

La oferta presentada por el postor, en las declaraciones juradas y/o anexos presentan firmas con tipografía diferente, por lo cual nos encontramos ante una documentación con información inexacta, realizada por el postor, la misma que consiste en la información declarada por los postores, de la cual no se tiene la certeza de que se ajusta a la verdad de la información declarada respecto de la persona acreditada para firmar la propuesta. Por lo que no se tiene la certeza de la responsabilidad ante la entidad por la propuesta presentada.

Así mismo, de conformidad con el literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, lo indicado en el párrafo anterior no es subsanable, por lo que, el comité de selección no admite la oferta del postor, además se comunicara a la oficina de abastecimiento, para realizar la verificación posterior de la oferta.

Ahora bien, al haberse determinado que la oferta del Postor CONSORCIO BAMBAMARCA, presenta información inexacta referente a la firma de su representante común, representante legal del consorcio TUCUNARE ORIENTE SAC. El Artículo 60, numeral 60.4, establece: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la filiación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierten errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva, en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados...". Por lo tanto, al no ser subsanable la firma del representante común en el anexo 06 de la oferta económica. Se da por no admitida la oferta.

Firma del Anexo 5: Promesa de Consorcio legalizada:

CONSORCIO BAMBAMARCA

5

TUCUNARE ORIENTE S.A.C.
JUAN CARLOS DAVEY NORIEGA
GERENTE GENERAL

Firma de Anexo 06: Oferta Económica

CONSORCIO BAMBAMARCA
JUAN CARLOS DAVEY NORIEGA
DNI N° 47405144
REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO

FIRMA Y SELLO DEL REPRESENTANTE
COMÚN DEL CONSORCIO

Bambamarca 25 de Abril del 2024

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

La oferta del postor se da por NO ADMITIDA, por las siguientes razones:

El postor presenta información, en el anexo 06 de la oferta económica, ambigua y con datos diferentes referente al monto de la utilidad, por un lado consigna un monto de S/ 53,054.52 y por otro lado un valor de 1,80 del cual no se tiene certeza de incidencia en el monto de la oferta, lo cual no permite realizar una evaluación y verificación de los datos consignados.

1	Total costo directo (A)	2,947,473.57
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	0.1318953028%
2.2	Gastos variables	7.8811664051%
	Total gastos generales (B)	232,293.83
3	Utilidad (C)	8,01307197073%
	SUBTOTAL (A+B+C)	3,235,709.50
4	IGV	582,407.71
5	Monto total de la oferta	3,818,117.21

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Por otro lado se ha verificado que el postor consigna vistos y sellos como representante legal del V&B Building SAC, sin embargo su su vigencia de poder lo acredita como Gerente General.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta prolija, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases, íntegras y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno. Y LAS RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-SE, N° 0358-2023-TCE-SE, N° 1853-2023-TCE-SI, N° 4563-2022-TCE-SE, N° 2505-2022-TCE-SI, N° 1985-2022-TCE-S3, N° 1562-2022-TCE-S3, N° 1539-2022-TCE-S3, N° 1376-2022-TCE-S3, N° 1190-2022-TCE-S3.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

7	CUBAS RUZ JORGE NAPOLEON	La oferta del postor se la tiene por NO ADMITIDA, por las siguientes razones: Anexo 6: El postor presenta su oferta bajo el sistema de contratación de suma alzada, siendo que en el numeral 1.6 del capítulo I de las bases integradas, especifica que el sistema de contratación es a precios unitarios. Por lo tanto, en base a lo establecido en el numeral 60.4 del RLC, esta inconsistencia no es subsanable y por lo tanto la oferta se da como no admitida.
---	--------------------------	--

7 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO SHAULLO	Item Único
2	IBE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Item Único
3	CONSORCIO CATALINO TERAN	Item Único
4	PATRON SAN MIGUEL SERVICIOS GENERALES S.R.L.	Item Único
5	CONSORCIO PERU	Item Único
6	CONSORCIO CONSTRUIR	Item Único
7	CONSORCIO VAL NORTE	Item Único
8	INATEC S.A.C.	Item Único
8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS		
DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN		
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo adjunto que forma parte de la presente Acta.		

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

9 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES				
9.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SHAULLO	PUNTAJES
	FACTORES			
	PRECIO			95.00
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			95.00
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2			IBE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
9.2	FACTORES			PUNTAJES
	PRECIO			95.00
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			95.00
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO CATALINO TERAN	
	FACTORES			PUNTAJES
9.3	PRECIO			90.00
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			90.00
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		PATRON SAN MIGUEL SERVICIOS GENERALES S.R.L.	
	FACTORES			PUNTAJES
	PRECIO			95.00
9.4	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			95.00
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5		CONSORCIO PERU	
	FACTORES			PUNTAJES
	PRECIO			95.00
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			95.00
9.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6		CONSORCIO CONSTRUIR	
	FACTORES			PUNTAJES
	PRECIO			95.00
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			95.00
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 7		CONSORCIO VIAL NORTE	
9.6	FACTORES			PUNTAJES
	PRECIO			95.00
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			95.00
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 8		INATEC S.A.C.	
	FACTORES			PUNTAJES
9.7	PRECIO			86.36
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			86.36
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 8			
	FACTORES			PUNTAJES
	PRECIO			95.00
9.8	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			95.00
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 8			
	FACTORES			PUNTAJES
	PRECIO			95.00
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			95.00
10 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN				
De acuerdo a la evaluación realizada, el resultado es el siguiente:				
Orden de Prelación	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		PUNTAJE TOTAL	
1	IBE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.		100.00	
2	CONSORCIO CONSTRUIR		100.00	
3	CONSORCIO PERU		100.00	
4	PATRON SAN MIGUEL SERVICIOS GENERALES S.R.L.		100.00	

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

5	INATEC S.A.C.	100.00
6	CONSORCIO CATALINO TERAN	95.00
7	CONSORCIO SHAULLO	95.00
8	CONSORCIO VIAL NORTE	91.36

11 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si los postores que obtuvieron el primer, segundo y tercer lugar, según el orden de prelación, cumplen con los requisitos de calificación detallados en las bases:

11.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		IBE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.			
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE		NO CUMPLE	
C EXPERIENCIA DEL POSTOR						
C.1 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD					X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			DESCALIFICADA El postor NO cumple con los requisitos de calificación.			
11.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO CONSTRUIR			
REQUISITOS DE CALIFICACION			CUMPLE		NO CUMPLE	
C EXPERIENCIA DEL POSTOR						
C.1 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD					X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			DESCALIFICADA El postor NO cumple con los requisitos de calificación.			
11.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO PERU			
REQUISITOS DE CALIFICACION			CUMPLE		NO CUMPLE	
C EXPERIENCIA DEL POSTOR						
C.1 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			X			
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICADA El postor cumple con los requisitos de calificación.			
11.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5		PATRON SAN MIGUEL SERVICIOS GENERALES S.R.L.			
REQUISITOS DE CALIFICACION			CUMPLE		NO CUMPLE	
C EXPERIENCIA DEL POSTOR						
C.1 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD					X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			DESCALIFICADA El postor no cumple con los requisitos de calificación.			
11.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6		INATEC S.A.C.			
REQUISITOS DE CALIFICACION			CUMPLE		NO CUMPLE	
C EXPERIENCIA DEL POSTOR						
C.1 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD					X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			DESCALIFICADA El postor no cumple con los requisitos de calificación.			

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC									
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO									
11.6		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5			CONSORCIO CATALINO TERAN				
		REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE		NO CUMPLE			
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR						
		C.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			X			
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			DESCALIFICADA El postor no cumple con los requisitos de calificación.				
11.7		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5			CONSORCIO SHAULLO				
		REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE		NO CUMPLE			
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR						
		C.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			X			
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			DESCALIFICADA El postor no cumple con los requisitos de calificación.				
11.8		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6			CONSORCIO VIAL NORTE				
		REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE		NO CUMPLE			
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR						
		C.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			X			
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICADA El postor si cumple con los requisitos de calificación.				
12									
RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN									
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el tercer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:									
N°		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR							
1		CONSORCIO PERU							
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:									

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	IBE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	<p>El postor para la acreditación de la experiencia en la especialidad de S/ 4,243,685.78, presenta en el anexo 10, DOS contratos de ejecución de obra:</p> <p>Contrato 01: Creación de Pistas, Veredas y Cunetas en las calles Matiza Rimachi, Tupac Amaru, Amazonas, 5 de febrero, Ayacucho, Jardines de la Paz de la localidad de Molinopampa, Distrito de Molinopampa – Chachapoyas – Amazonas; por un monto facturado acumulado de S/ 4,798,844.88; dicho contrato no se considera como válido por cuando no corresponde a la definición de obras similares, estipulado en el capítulo III de las bases integradas. Donde la creación de cunetas no corresponde a definición de obras similares.</p> <p>Contrato 02: Creación de Pistas, Veredas y Cunetas en las calles de José Olaya, Molino, 21 de noviembre, Independencia, corpus Cristí y Héroes de Cenepa de la localidad de Molinopampa, Distrito de Molinopampa, Provincia de Chachapoyas, Departamento de Amazonas; por un monto facturado acumulado de S/ 2,651,750.32; dicho contrato no se considera como válido por cuando no corresponde a la definición de obras similares, estipulado en el capítulo III de las bases integradas. Donde la creación de cunetas no corresponde a definición de obras similares.</p> <p>Por lo tanto, el comité de selección ha decidido dar como no válido el monto facturado del contrato N° 01 y 02; Por lo que el postor no cumple con acreditar la experiencia en la especialidad, mínima solicitada en las bases, por lo que su oferta queda DESCALIFICADA.</p> <p>El postor para la acreditación de la experiencia en la especialidad de S/ 4,243,685.78, presenta en el anexo 10, TRES contratos de ejecución de obra:</p> <p>Contrato 01: Creación del servicio de Transitabilidad con la Pavimentación de las Calles de la Habilitación Urbana Valla Huacantz – Distrito de Cajamarca – Provincia de Cajamarca, por un monto facturado de S/ 915,305.92; para sustentar dicha experiencia se adjunta el contrato de ejecución de obra, Contrato de Consorcio, Acta de Recepción de Obra y Resolución de Liquidación de Obra; se ha verificado información inexistente de la documentación presentada para su acreditación.</p> <p>Es así que en el acta de recepción en el párrafo dos de los antecedentes se consignó como fecha de recepción el 27/09/2019, sin embargo, en los datos generales se consignó como fecha de término de obra el 09/10/2019, así mismo en el párrafo uno se indica como fecha de término el 09/10/2019, así mismo en la parte final del acta de recepción se indica como fecha de firma el 15/10/2019. Por otro lado, en la Resolución de Gerencia N° 095-2019-GI-MPC, de fecha 20/11/2019 en la página SEIS, antepenúltimo párrafo se indica que el acta de recepción de obra se firmó con fecha 08 de agosto de 2019; es decir una fecha anterior a la culminación de la obra. Como se puede apreciar existe múltiples contradicciones en la información de los documentos de sustento razón por la cual el comité ha decidido dar como no válidos dichos documentos.</p> <p>Por lo tanto al haber información contradictoria e inexistente, los documentos que se presentan para acreditar la experiencia se dan como no válidos; puesto que no se cumple con lo establecido en el capítulo III de las bases integradas, literal B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, acreditación. La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases integradas del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.</p> <p>Por el contrato, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta.</p>

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

2	CONSORCIO CONSTRUIR	<p>esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases íntegras y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.” Y LAS RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S3; N°0358-2023TCE-S3; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4553-2022-TCE-S3; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1316-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.</p> <p>Por otro lado, el acuerdo de la sala plena N° 02 2023 en el punto 7 indica: “En esa línea, la documentación que cada postor presente debe poseer suficiente información que permita acreditar, de forma fehaciente y sin incongruencias, el requisito de calificación objeto de análisis en el acuerdo de Sala Plena”.</p> <p>Contrato 02: Mejoramiento del Servicio de Transitableidad Vehicular y peatonal de la localidad de Chancay, Distrito de Chancay – San Marcos – Cajamarca, por un monto facturado en consorcio de S/ 1,457,388.76x0 para sustentar dicha experiencia se adjunta el contrato de ejecución de obra, Contrato de Consorcio, Acta de Recepción de Obra y Resolución de Liquidación de Obra.</p> <p>De acuerdo a lo establecido en el numeral 6.5.2. Experiencia del Postor, DIRECTIVA N° 016-2012-OSCECD, PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, aprobada mediante Resolución N° 291-2012-OSCE/PE, Cuarto Paso: Aplicación de las reglas de ponderación, en la parte b) establece: “Si el porcentaje de obligaciones se encuentra fuera del margen de variación permitido, se aplicará el monto de facturación acreditado por el integrante del consorcio, el coeficiente de ponderación correspondiente a la siguiente tabla: (Extrido de Tabla de la Directiva)</p> <p>% de Obligaciones vinculadas al objeto Coeficiente de ponderación 40% 0.897959183673469</p> <p>Por lo tanto, el monto Facturado del Consorcio Constructora Lave es: S/ 1,457,388.76x0 897959183673469= S/ 1,308,675.62</p> <p>Sin embargo, se ha verificado que el contrato de consorcio no contempla cláusulas que especifique las obligaciones de los consorciados con respecto a la ejecución de la obra; tal como lo establece la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCECD, PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, aprobada mediante Resolución N° 291-2012-OSCE/PE; que, en cuanto al contenido de la promesa de consorcio, la cual no debía variar con motivo del contrato de consorcio. Así, el numeral 6.4.2 de la Directiva mencionada, indicaba expresamente lo siguiente: “El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes: Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no referidas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la propuesta económica. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales”. De la revisión del contrato de consorcio en la cláusula séptima únicamente se consigna la participación de cada consorciado mas no las obligaciones que asumirán, lo cual incumple lo establecido en la directiva. Por otro lado, es menester citar la Resolución N° 03960-2023-TCE-S2, que establece: “De lo expuesto, este Colegiado concluye que el Contrato de Consorcio presentado por el Consorcio Impugnante para acreditar la segunda experiencia declarada en el Anexo N° 10, al no determinar clara y fehacientemente cual es el porcentaje de obligaciones de los consorciados, no resulta válida, por lo que no debe considerarse el monto facturado de dicha experiencia....”</p> <p>Por lo tanto, el comité de selección ha decidido dar como no válidos el monto facturado de los contratos N° 01 y N° 02 puesto que la documentación e información no son válidos para su acreditación. Por lo que solo acredita una experiencia de S/ 1,966,046.08</p> <p>Por lo tanto, el postor no cumple con acreditar la experiencia en la especialidad, mínima solicitada en las bases, por lo que su oferta queda DESCALIFICADA.</p> <p>El postor para la acreditación de la experiencia en la especialidad de SI 4,243,695.78, presenta en el anexo 10 dos contratos de ejecución de obra:</p> <p>Contrato 01: Mejoramiento del Servicio de Transitableidad Vehicular y peatonal de la localidad de Chancay, Distrito de Chancay – San Marcos – Cajamarca, por un monto facturado en consorcio de S/ 1,856,170.67, para sustentar dicha experiencia se adjunta el contrato de ejecución de obra, Contrato de Consorcio, Acta de Recepción de Obra y Resolución de Liquidación de Obra. Sin embargo, se ha verificado que el contrato de consorcio no contempla cláusulas que especifique las obligaciones de los consorciados con respecto a la ejecución de la obra; tal como lo establece la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCECD, PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, que, en cuanto al contenido de la promesa de consorcio, la cual no debía variar con motivo del contrato de consorcio. Así, el numeral 6.4.2 de la Directiva mencionada, indicaba expresamente lo siguiente: “El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes: Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no referidas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la propuesta económica. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales”. De la revisión del contrato de consorcio en la cláusula séptima únicamente se consigna la participación de cada consorciado mas no las obligaciones que asumirán, lo cual incumple lo establecido en la directiva. Por otro lado, es menester citar la Resolución N° 03960-2023-TCE-S2, que establece: “De lo expuesto, este Colegiado concluye que el Contrato de Consorcio presentado por el Consorcio Impugnante para acreditar la segunda experiencia declarada en el Anexo N° 10, al no determinar clara y fehacientemente cual es el porcentaje de obligaciones de los consorciados, no resulta válida, por lo que no debe considerarse el monto facturado de dicha experiencia....”</p>
---	---------------------	---

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

3	PATRON SAN MIGUEL SERVICIOS GENERALES S.R.L.	<p>numero entero, sin decimales. La revisión del contrato de consorcio en la cláusula séptima únicamente se consigna la participación de cada consorciado mas no las obligaciones que asumió; lo cual incumple lo establecido en la directiva. Por otro lado, es menester citar la Resolución N° 03980-2023-TCE-S2, que establece: "De lo expuesto, este Colegiado concluye que el Contrato de Consorcio presentado por el Consorcio Impugnante para acreditar la segunda experiencia declarada en el Anexo N° 10, si no determinar clara y fehacientemente cuáles es el porcentaje de obligaciones de los consorciados, no resulta válida, por lo que no debe considerarse el monto facturado de dicha experiencia...."</p> <p>Por lo tanto, el comité de selección ha decidido dar como no válido el monto facturado del contrato N° 01 puesto que no es válido su acreditación.</p> <p>Contrato 02: Creación del Servicio de Transiliabilidad con la Pavimentación de la AV. San Martín de Porres entre la AV. Industrial y la Calle Huacanz en los Secciones 13 San Martín, 19 Nuevo Cajamarca, 23 La Pasada y 24 la Vía Huacanz - Distrito de Cajamarca - provincia de Cajamarca - Departamento de Cajamarca, por un monto facturado en consorcio de S/ 3,065,115.98; para sustentar dicha experiencia se adjunta el contrato de ejecución de obra, Contrato de Consorcio, Acta de Recepción de Obra y Resolución de Liquidación de Obra, se ha verificado información inexacta de la documentación presentada para su acreditación; tal es así que el contrato tiene la denominación: CONTRATO N° 001-2022-MPC, sin embargo en el acta de recepción corresponde a otro contrato de ejecución con la siguiente denominación: CONTRATO DE OBRA N° 067-2021-MPC (21/12/2021); lo cual configura información inexacta referente a la validez de la documentación, de igual manera con la resolución de liquidación por cuanto hace referencia al acta de recepción la cual corresponde a otro contrato de ejecución.</p> <p>Por lo tanto al haber información contradictoria e inexacta, los documentos que se presentan para acreditar la experiencia se dan como no válidos; puesto que no se cumple con lo establecido en el capítulo III de las bases integradas, literal B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, acreditación: "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra, (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones".</p> <p>Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases integradas del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.</p> <p>Por el contrato, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarificar ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases íntegras y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno. Y LAS RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-SS, N°0358-2023TCE-SS, N° 1353-2023-TCE-S1 N° 4563-2022-TCE-SS, N°2505-2022-TCE-SS, N° 1985-2022-TCE-SS, N°1562-2022-TCE-SS, N° 1539-2022-TCE-SS, N°1376-2022-TCE-SS, N°1190-2022-TCE-SS.</p> <p>Por otro lado, el acuerdo de la sala plena N° 02 2023 en el punto 7 indica: "En esa línea, la documentación que cada postor presente debe poseer suficiente información que permita acreditar, de forma fehaciente y sin incongruencias, el requisito de calificación objeto de análisis en el acuerdo de Sala Plena".</p> <p>Por lo tanto, el postor no cumple con acreditar la experiencia en la especialidad, mínima solicitada en las bases, siendo esta CERO, por lo que su oferta queda DESCALIFICADA.</p>
---	--	--

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

El postor para la acreditación de la experiencia en la especialidad de SI 4.243.555.78, presenta en el anexo 10, DOS contratos de ejecución de obra:

Contrato 01: Mejoramiento de los Servicios de Transabilidad vehicular y Peatonal en la capital del centro poblado de Mantles Alta, Distrito de Kimbiri – La Convención – Cusco, por un monto facturado en consorcio de S/3,978,430.24, para sustentar dicha experiencia se adjunta el contrato de ejecución de obra, Contrato de Consorcio, Acta de Recepción de Obra y Resolución de Liquidación de Obra, se ha verificado información inexacta de la documentación presentada para su acreditación.

En la resolución de Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura N° 341-2022-MIDK/GDTI, de fecha 19 de setiembre de 2022, se consignó el CUJ 2394835 (folios 54,60 y 61), el cual no corresponde a la obra del objeto de la contratación, tal como se muestra en la imagen adjunta.

CÓDIGO ÚNICO	2394835	CÓDIGO NUP	2394835
MONEDA DE LA INVERSIÓN	CERQUELO CAMINO VIAL ENTRE LA COMUNIDAD DE ADOBAYO Y EL KM 19.20 DE LA VÍA CHAMPAR - CENTRO PUEBLO DE LINDERO - PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN - DEPARTAMENTO DE CUSCO		
ESTADO DE LA INVERSIÓN	CERRADO	TIPO DE INVERSIÓN	PROYECTO DE INVERSIÓN
			¿SE ENCUENTRA PROGRAMADO EN EL PMP?
			NO

Por lo tanto al haber información contradictoria e inexacta, los documentos que se presentan para acreditar la experiencia se dan como no válidos, puesto que no se cumplió con lo establecido en el capítulo III de las Bases Integradas, literal B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, acreditación: "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones". Mas cuando el postor ha considerado para acreditar su experiencia el monto de la liquidación de obra.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de facilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases integradas del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, es decir, aclarar ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno. Y LAS RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-SS; N°0358-2023TCE-SS; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4653-2022-TCE-SS; N°2505-2022-TCE-SS; N° 1985-2022-TCE-SS; N°1562-2022-TCE-SS; N° 1539-2022-TCE-SS; N°1376-2022-TCE-SS; N°1190-2022-TCE-SS.

Por otro lado, el acuerdo de la sala plena N° 02 2023 en el punto 7 indica: "En esa línea, la documentación que cada postor presente debe poseer suficiente información que permita acreditar, de forma fehaciente y sin incongruencias, el requisito de calificación objeto de análisis en el acuerdo de Sala Plena".

INATEC S.A.C.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Por lo tanto, el comité de selección ha decidido dar como no válido el monto facturado del contrato N° 01 puesto que la documentación e información inexacta no es válida para su acreditación. Por lo que solo acredita una experiencia de S/ 845,389.84

Por lo tanto, el postor no cumple con acreditar la experiencia en la especialidad, mínima solicitada en las bases; por lo que su oferta queda DESCALIFICADA.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

El postor para la acreditación de la experiencia en la especialidad de SI 4.243.685.78, presenta en el anexo 10, DOS contratos de ejecución de obra.

Contrato N° 02: Mejoramiento del Servicio de Transilabilidad Vehicular y peatonal del Pueblo Joven José Olaya - Distrito de Chiclayo, provincia de Chiclayo, Lambayeque; por un monto Facturado en consorcio de SI 4.111.841.73; presenta información incongruente, por cuanto el nombre consignado en el contrato no es el mismo al que hace alusión el CUJ 2411285, este código corresponde a un proyecto diferente al que hace alusión el contrato y la resolución de la liquidación.

Que, mediante Convenio N° 17-2020-GR/LAMB/GR del 16 de julio del 2020, se celebró el Convenio Específico de Cooperación de Financiamiento Para la Ejecución de Obra entre el Gobierno Regional de Lambayeque y la Municipalidad Provincial de Chiclayo, para la ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSILABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL PUEBLO JOVEN JOSE OLAYA- DISTRITO DE CHICLAYO, PROVINCIA DE CHICLAYO - LAMBAEQUE" -Código CUJ N° 2411285 con un Presupuesto Total de SI 7.024.902.03 (SETE MILLONES VEINTE Y CUATRO MIL NOVECIENTOS DOS CON 02/900 SOLES), aprobado por la entidad edil.

El código Único de Inversiones corresponde al proyecto: CREACIÓN DE SERVICIO DE USOS MULTIPLES PARA LA PRACTICAS SEGURAS Y RECREACION DE LOS POBLADORES DE ANDAYMARCA - DISTRITO DE PAUCARBAMBA - PROVINCIA DE CHURCAMPA - DEPARTAMENTO DE HUANCAYELICA

Código Único	Sub Línea	Código Base	2411285	FECHA DE REGISTRO	Modificación
Monitoreo de la inversión		OBJETIVO: CREACIÓN DE SERVICIO MULTIPLES PARA LA PRACTICAS SEGURAS Y RECREACION DE LOS POBLADORES DE ANDAYMARCA			
Monitoreo de la inversión		DISTRITO DE PAUCARBAMBA - PROVINCIA DE CHURCAMPA - DEPARTAMENTO DE HUANCAYELICA			
DISTRITO DE LA INVERSIÓN	INVERSIÓN SECCIONAL	TIPO DE INVERSIÓN	PROYECTO DE INVERSIÓN	2411285	2411285
UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES (UEI)					
OPHI					
UNIDAD POPULACIONAL (UP)					
UP DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITO DE PAUCARBAMBA					
UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES (UEI)					
UEI DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITO DE PAUCARBAMBA					

5

CONSORCIO CATALINO TERAN

Según ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023TCE: ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS. Sobre la obligación de presentar los documentos que sustentan la modificación del monto contractual, establece: en el punto 7 índice "En esa línea, la documentación que cada postor presente debe poseer suficiente información que permita acreditar, de forma fehaciente y sin incongruencias, el requisito de calificación objeto de análisis en el acuerdo de Sala Plena".



Por lo tanto al haber información contradictoria e inexacta, los documentos que se presentan para acreditar la experiencia se dan como no válidos; puesto que no se cumplió con lo establecido en el capítulo III de las bases integradas, literal B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, acreditación: "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones". Mas cuando el postor ha considerado para acreditar su experiencia el monto de la liquidación de obra, así mismo no presenta acta de recepción.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

		<p>Así pues, cabe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases integradas del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.</p> <p>Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases íntegras y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno. Y LAS RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL, N° 3824-2023-TCE-SS; N° 0358-2023TCE-SS; N° 1953-2023-TCE-SI; N° 4563-2022-TCE-SS; N° 2505-2022-TCE-SS; N° 1985-2022-TCE-SS; N° 1562-2022-TCE-SS; N° 1539-2022-TCE-SS; N° 1376-2022-TCE-SS; N° 1190-2022-TCE-SS.</p> <p>Por lo tanto, el comité de selección ha decidido dar como no válido el monto facturado del contrato N° 02, por lo que el postor acredita una experiencia de S/ 3, 172,345.89, por lo que no cumple con acreditar la experiencia en la especialidad mínima solicitada en las bases, por lo que su oferta queda DESCALIFICADA.</p>
--	--	--

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

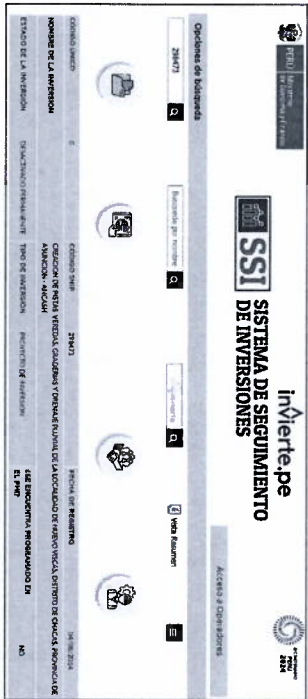
El postor para la acreditación de la experiencia en la especialidad de SI/4243.685.78, presenta en el anexo 10 el contrato de ejecución: "Creación de Pistas, Veredas, Graderías y Drenaje Pluvial de la localidad Nuevos Viscos, Distrito de Chacaca, Provincia de Asunción - Ancash", por un monto facturado en consorcio de SI 5,465,378.18; para sustentar dicha experiencia se adjunta el contrato de ejecución de obra, anexo 7 de promesa de consorcio y Acta de recepción de obra, sin embargo en el acta de recepción se consignó el nombre de la obra con código SNIP 298473, el cual corresponde al proyecto CREACIÓN DE PISTAS, VEREDAS, GRADERÍAS Y DRENAJE PLUVIAL DE LA LOCALIDAD DE NUEVO VISCOS, DISTRITO DE CHACACA, PROVINCIA DE ASUNCIÓN - ANCASH, el cual según reporte del SSI-MEF, es un proyecto desactivado de manera permanente y cuya última actualización es el 04/08/2014, así mismo no registra información en la fase de formulación evaluación y fase de ejecución; por lo tanto al haber información contradictoria e inexacta, los documentos que se presentan para acreditar la experiencia se dan como no válidos; puesto que no se cumple con lo establecido en el capítulo III de las bases integradas, literal B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, acreditación: "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones".

	
GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH	Gerencia Regional de Infraestructura
Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras	
"Año del Fortalecimiento de la Seguridad Nacional"	
71	
ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA	
OBRA : "CREACIÓN DE PISTAS, VEREDAS, GRADERÍAS Y DRENAJE PLUVIAL DE LA LOCALIDAD DE NUEVO VISCOS, DISTRITO DE CHACACA, PROVINCIA DE ASUNCIÓN - ANCASH". SNIP 298473	
UBICACIÓN	
Región	Ancash
Provincia	Asunción
Distrito	Chacaca
Localidad	Nuevos Viscos

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

CONSORCIO SHAULLO

6



Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases integradas del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno." Y LAS RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-SS; N° 3038-2023TCE-SS; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-SS; N° 2505-2022-TCE-SS; N° 1985-2022-TCE-SS; N° 1562-2022-TCE-SS; N° 1539-2022-TCE-SS; N° 1376-2022-TCE-SS; N° 1190-2022-TCE-SS.

Por otro lado, el acuerdo de la sala plena N° 02 2023 en el punto 7 indica: "En esa línea, la documentación que cada postor presente debe poseer suficiente información que permita acreditar, de forma fehaciente y sin incongruencias, el requisito de calificación objeto de análisis en el acuerdo de Sala Plena".

Por lo tanto, el postor no cumple con acreditar la experiencia en la especialidad, mínima solicitada en las bases, siendo


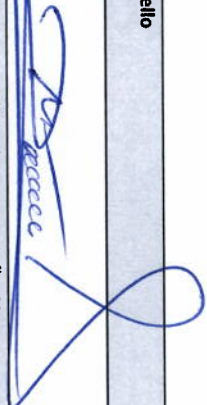

13

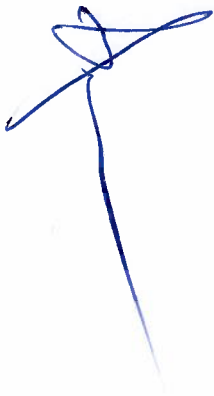
ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y el cuadro de Evaluación de Ofertas adjunto que forma parte del Acta.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

14	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	 Ing. Elmer Díaz Tello PRESIDENTE	 CPC. Milton Dany Muñoz Vega SEGUNDO MIEMBRO
	 Ing. Gerson K. Medina Cruzado PRIMER MIEMBRO	



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC
LICITACION PUBLICA Nº 002-2024-MPH-BCA/CS - 1

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA
"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSTABILIDAD DEL JR. CATALINO TERAN CUADRA 01-06 Y DEL JR. SAN MARTIN CUADRA 12, DEL DISTRITO DE BAMBAMARCA - PROVINCIA DE HUALGAYOC - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, CON CUI N° 252515"

EVALUACIÓN DEL PRECIO									
$PI = (Om \times PMP) / OI$	CONSORCIO SHAULLO	IBE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	CONSORCIO CATALINO TERAN	PATRON SAN MIGUEL SERVICIOS GENERALES S.R.L.	CONSORCIO PERU	CONSORCIO CONSTRUIR	CONSORCIO VIAL NORTE	INATEC S.A.C.	
Om= Precio de la oferta más baja	3,819,317.21	3,819,317.21	3,819,317.21	3,819,317.21	3,819,317.21	3,819,317.21	3,819,317.21	3,819,317.21	3,819,317.21
OI=Precio I	3,819,317.22	3,819,317.21	4,031,436.56	3,819,317.22	3,819,317.21	3,819,317.21	4,201,248.92	3,819,317.21	
PMP	95	95	95	95	95	95	95	95	
TOTAL PUNTAJE OFERTA ECONOMICA	95.00	95.00	90.00	95.00	95.00	95.00	86.36	95.00	

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS									
PUNTAJE: FACTORES DE EVALUACIÓN									
N°	POSTOR	PRECIO Máx. 100 Puntos	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (MÁX. 3 PUNTOS)	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA (MÁX. 2 PUNTOS)	PUNTAJE TOTAL	PUNTAJE FINAL	Orden de Prelación (Antes del Sorteo)	Orden de Prelación (Después del Sorteo)	
1	CONSORCIO SHAULLO	95.00	0.00	0.00	95.00	95.00	5°	7°	
2	IBE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	95.00	3.00	2.00	100.00	100.00	1°	1°	
3	CONSORCIO CATALINO TERAN	90.00	3.00	2.00	95.00	95.00	3°	6°	
4	PATRON SAN MIGUEL SERVICIOS GENERALES S.R.L.	95.00	3.00	2.00	100.00	100.00	2°	4°	
5	CONSORCIO PERU	95.00	3.00	2.00	100.00	100.00	1°	3°	
6	CONSORCIO CONSTRUIR	95.00	3.00	2.00	100.00	100.00	1°	2°	
7	CONSORCIO VIAL NORTE	86.36	3.00	2.00	91.36	91.36	4°	8°	
8	INATEC S.A.C.	95.00	3.00	2.00	100.00	100.00	1°	5°	

Ing. Roger Diaz Teilo
PRESIDENTE

Ing. Gerson K. Medina Cruzado
PRIMER MIEMBRO

CPC. Nilton Dany Muñoz Vega
SEGUNDO MIEMBRO