

Pronunciamiento N° 335-2023/OSCE-DGR

Entidad : Zona Registral N° V Sede Trujillo

Referencia : Licitación Pública N° 1-2023-ZRN°V-ST-1, convocada para la “Adquisición de Dos Equipos de Aires de Precisión”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 24 de julio de 2023¹ y subsanado con fecha 3² de agosto de 2023, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, presentadas por el participante **COMPURED S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante Ley N° 30225, en adelante la “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante “el Reglamento”.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente Pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

Cuestionamiento N° 1: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 20, referida a las “**Rejillas conductoras de aire**”.

Cuestionamiento N° 2: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21, referida a las “**Dimensiones y peso de los equipos**”.

Cuestionamiento N° 3: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 22, referida a las “**Velocidad nominal del viento**”.

Cuestionamiento N° 4: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 23, referida a las “**Especialista en Data Center**”.

¹ Trámite Documentario N° 2023-24788509-TRUJILLO

² Trámite Documentario N° 2023-24973067-TRUJILLO

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

siguientes características:

(...)

j) Las unidades deben contar con rejillas conductoras de aire que puedan regular fácilmente el suministro de aire hacia la izquierda, derecha u ambos lados. Para el control de funcionamiento, el equipo debe contar con un panel de control (tipo microprocesador) para monitorear las condiciones de temperatura y humedad de la sala (...) (El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 20, el participante **COMPURED S.A.C**, solicitó lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 20	Absolución
<p>“Entre las características técnicas, se precisa que las unidades deben contar con rejillas conductoras de aire que pueden regular fácilmente el suministro de aire hacia la izquierda, derecha o ambos lados.</p> <p>Sobre el particular, es preciso indicar que contar con rejillas que regulen el suministro de aire implica que éstas sean controlados por un motor, generándose así un punto de falla al sistema, ya que si el mecanismo de movimiento de las rejillas falla, el flujo del aire podría salir en otra dirección o en su defecto podría quedar obstruido por la rejilla. Asimismo, los gabinetes de servidores del Data Center permanecerán en un lugar fijo, <u>por lo que resultan innecesario las rejillas automáticas direccionables del flujo.</u> En ese orden de ideas, se <u>solicita modificar el extremo de las bases y precisar que será opcional que el equipo tenga rejillas direccionables</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p>“No se acoge a la observación, debido a que las características técnicas <u>solicitan que el aire acondicionado cuente con rejillas, pero no se requiere que las rejillas estén operadas por un motor. Las rejillas deben direccionar el aire frío de acuerdo a la necesidad y la orientación será en forma manual por el contratista. La actividad corresponde a las labores de instalación y puesta en funcionamiento del aire acondicionado.</u> En la etapa de estudio de mercado se validó la pluralidad de marcas que cumplen con las especificaciones técnicas de lo requerido” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Así, en el numeral 29.8 del citado artículo, se dispuso que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, corresponde al área usuaria definir con precisión las especificaciones técnicas que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Dicho lo anterior, cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica del requerimiento; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su posición⁴.

Ahora bien, atendiendo lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, en la absolución de la consulta y/u observación N° 20, el Comité de Selección decidió no acoger la petición relativa a la modificación de la especificación técnica “rejillas conductoras de aire”, bajo el argumento de que no se requiere rejillas operadas por motor, y que la finalidad de las rejillas es direccionar el aire frío de acuerdo a la necesidad.

Visto ello, el recurrente en su solicitud de elevación, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, señalando que la incorporación de las rejillas solicitadas por la Entidad no contarían con fundamento técnico y no permitiría el uso de re direccionamiento manual.

En virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante el Informe Técnico N° 000097-2023-SUNARP/ZRV/UTI de fecha 3 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(...) se ratifica en que la observación no se acoge **‘contar con rejillas conductoras de aire que pueden regular fácilmente, el suministro de aire hacia la izquierda, derecha o ambos lados’**, como se aclaró en la respuesta a la observación, no requiere ser controladas por un motor; es decir, no es cierto lo que indica el postor sobre el punto de falla al que hacen mención.*

No es necesario modificaciones en los TDR, puesto que las características son generales y en el mercado existe pluralidad de marcas que cumplen con

⁴ Información extraída del Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

las características técnicas solicitadas.

Existe un desconocimiento de parte del postor quien asume utilizar dispositivos motorizados para cumplir con esta característica. La entidad requiere que las rejillas permitan de forma manual ser direccionadas, previamente, a la izquierda, derecha o ambos lados.

Las rejillas permiten direccionar el aire frío hacia los gabinetes que cuenten o se incrementen en carga térmica (la entidad cuenta con un plan de modernización de equipamiento de TI y de acuerdo a la tendencia de los fabricantes, los equipos hoy en día generan una mayor carga térmica), el direccionar el flujo de aire frío permite garantizar la gestión del centro de datos de manera eficiente.

De no contar con una dirección para el flujo de aire genera una reducción de eficiencia del equipo al no poder entregar correctamente el aire frío a los gabinetes donde está alojado el equipamiento crítico, como: Servidores, Storage, Sistemas de respaldo, equipos de comunicaciones, etc.) (...)” (El subrayado y resaltado es agregado).

Y, además, mediante Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias publicado en el Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado – SEACE, se aprecia que la Entidad bajo juramento ha señalado que cuenta con pluralidad de postores y marcas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a modificar las especificaciones técnicas relativas al funcionamiento de las rejillas conductoras de aire, y en la medida que la Entidad adoptó la decisión de ratificar su requerimiento, lo cual se encuentra sujeta a rendición de cuentas, máxime si existiría pluralidad de proveedores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a las “Dimensiones y Peso de los Equipos”

El participante **COMPURED S.A.C**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 21, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

La absolución de la Observación No 21 transgrede el principio de libertad de concurrencia y vigencia tecnológica que rigen la contratación pública y se encuentran recogidos en los literales a) y g) del artículo 2 de la Ley N° 30255, respectivamente.

La absolución del Comité afecta el Principio de vigencia tecnológica, ya que no permite el uso de la entidad de mejores equipos, toda vez que para asegurar la distribución eficiente del aire frío directamente en la entrada de la puerta frontal de los gabinetes del DC; se necesita contar con una profundidad de 1200 mm, lo que contribuirá en una mejora para la Entidad (…)” (El subrayado y resaltado es agregado).

Pronunciamiento

De la revisión del literal f) del acápite “Unidad de evaporación” previsto en el apartado 5.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

“(…) 5.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS BIENES Y CONDICIONES

(…)

A. ADQUISICIÓN DE DOS (02) AIRES DE PRECISIÓN PARA CENTRO DE DATOS

El centro de datos debe estar compuesto por dos (02) aires acondicionados de precisión en configuración 1+1, los equipos deben cumplir con las siguientes características:

(…)

Unidad De Evaporación

La unidad tendrá las características siguientes:

f) El equipo debe ser menor o igual a 300 mm x 1100 mm y peso menor o igual a 275 kG (…)”(El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 21, el participante **COMPURED S.A.C.** solicitó lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 21	Absolución
<p><i>“Entre las características técnicas se precisa que el equipo debe ser menor o igual a 300 mm x 1100 mm y peso menor o igual a 275 Kg.</i></p> <p><i>Sobre el particular, es importante tomar en cuenta que la característica principal de los equipos InRow <u>es la expulsión del aire frío por los laterales.</u> De esa manera se asegura la distribución eficiente del aire frío directamente en la entrada de la puerta frontal de los gabinetes del DC; por ello; <u>necesariamente se debe contar con una profundidad de 1200 mm.</u></i></p> <p><i>En tal sentido, en virtud al Art. 29° del RLCE y considerando los criterios de razonabilidad y objetividad, <u>se solicita modificar el extremo de las bases y confirmar que el equipo deberá tener los 1200 mm de fondo</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>	<p><i>“No se acoge a la observación y se aclara que los aires acondicionados inrow requeridos deben contar con rejillas para direccionar el aire frío y el cambio de orientación no requiere utilizar accesorios, el personal operativo puede hacer el cambio de orientación al abrir la puerta del gabinete sin utilizar herramientas. En el caso de otras soluciones de enfriamiento lateral se deben instalar o retirar tapas con el uso de herramientas, además ocupa un mayor espacio en la sala blanca y reduce el espacio en el pasillo frío. En la etapa de estudio de mercado se validó la pluralidad de marcas que cumplen con lo solicitado”.</i></p>

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Así, en el numeral 29.8 del citado artículo, se dispuso que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, corresponde al área usuaria definir con precisión las especificaciones técnicas que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Dicho lo anterior, cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica del requerimiento; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su posición⁵.

Ahora bien, atendiendo lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante la consulta y/u observación N° 21, solicitó modificar la profundidad del equipo a 1200 mm de fondo; ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo peticionado, bajo el argumento de que en otras soluciones de enfriamiento lateral se deben instalar o retirar tapas con el uso de herramientas, además ocupa un mayor espacio en la sala blanca y reduce el espacio en el pasillo frío, y, agrega que existen en el mercado pluralidad de marcas que cumplen con lo solicitado.

No obstante, el recurrente en su solicitud de elevación, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, señalando que la respuesta de la Entidad afectará los parámetros de vigencia tecnológica, toda vez que la propuesta de recurrente aseguraría la distribución eficiente del aire frío directamente en la entrada de la puerta frontal de los gabinetes del DC (profundidad de 1200 mm) como mejora para la institución.

En virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante el Informe Técnico N° 000097-2023-SUNARP/ZRV/UTI de fecha 3 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(...) Se ratifica en que la observación no se acoge, puesto que el postor pretende que se permita una mayor profundidad (1200 mm) y que la expulsión de aire frío sea por los laterales del equipo, no es posible acoger la observación ya que solicitamos aires acondicionados de tecnología Inrow de 1100 mm con rejillas para direccionar el aire frío sin utilizar herramientas. En el caso de otras soluciones de enfriamiento lateral, estas dificultan el acceso a los gabinetes de servidores y el libre tránsito, sin considerar que reduce el espacio en la sala blanca. El aire acondicionado de 1200 mm reduce las dimensiones del pasillo frío a una distancia inferior de acuerdo a la norma ANSI/BICSI 002-2019.

No es necesario modificaciones en los TDR puesto que las características son generales y en el mercado existen pluralidad de marcas (...)” (El subrayado y resaltado es agregado).

Asimismo, cabe añadir que mediante Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias publicado en el Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado - SEACE se aprecia que la Entidad bajo juramento ha señalado que cuenta con la debida pluralidad de postores y marcas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a modificar las especificaciones técnicas relativa a la profundidad de 1200 mm del

⁵ Información extraída del Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

equipo, y que la Entidad adoptó la decisión de ratificar su requerimiento señalando los argumentos en las estriba dicha posición, lo cual se encuentra sujeta a rendición de cuentas, máxime si existiría pluralidad de proveedores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Velocidad nominal del viento”

El participante **COMPURED S.A.C**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 22, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…) debe entenderse que lo propuesto en la consulta es una mejora tecnológica y no una limitación técnica, siendo que lo propuesto a la entidad es un equipo que pueda ajustarse a distintas necesidades térmicas de la sala del Centro de Datos, las cuales no necesariamente deben ser superiores a los 1.35 m/s, sino que también puedan ser inferiores (sensor inteligente de ajuste automático); no acoger esta observación limita la participación de marcas que pueden trabajar a velocidades nominales del viento menores a las requeridas, así como también compromete a que los equipos ofertados trabajen por encima de la necesidad que requieren, sobre exigiendo su uso y acortando su tiempo de vida. (…)” (El subrayado y resaltado es agregado).

Pronunciamiento

De la revisión del literal k) del acápite “Unidad de evaporación” previsto en el apartado 5.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

“(…) 5.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS BIENES Y CONDICIONES

(…)

B. ADQUISICIÓN DE DOS (02) AIRES DE PRECISIÓN PARA CENTRO DE DATOS

El centro de datos debe estar compuesto por dos (02) aires acondicionados de precisión en configuración 1+1, los equipos deben cumplir con las siguientes características:

(...)

Unidad De Evaporación

La unidad tendrá las características siguientes:

k) **La velocidad nominal del viento de salida debe ser como mínimo de 1.35 m/s.(...)** (El subrayado y resaltado es agregado).

Mediante la consulta y/u observación N° 22, el participante **COMPURED S.A.C**, solicitó lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 22	Absolución
<p><i>“En las características de los equipos se indica lo siguiente:</i></p> <p><i>Velocidad nominal del viento de salida debe ser como mínimo de 1.35m/s.</i></p> <p><i>En ese contexto, es menester señalar que la velocidad del viento que expulsa el equipo está en función a la necesidad térmica de la sala de DC; en ese sentido; si la sala no lo requiere, el equipo tendrá una velocidad del viento por debajo de 1.35m/s y por el contrario, si la sala lo requiere, el equipo entregará una velocidad por encima de 1.35m/s.</i></p> <p><i>Por lo expuesto, en virtud a los criterios de razonabilidad y objetividad, <u>se solicita que sea opcional la velocidad del viento de 1.35m/s, esto con la finalidad de establecer exigencias que limiten la participación de postores</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>	<p><i>“No se acoge a la observación, ya que la Entidad requiere que el aire acondicionado cuente con una velocidad nominal de 1.35m/s para asegurar que el equipo de aire acondicionado puede climatizar de manera adecuada el centro de datos de acuerdo a la carga térmica existente. En la etapa de estudio de mercado se validó la pluralidad de marcas que cumplen con las especificaciones técnicas de lo solicitado”.</i></p>

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Así, en el numeral 29.8 del citado artículo, se dispuso que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, corresponde al área usuaria definir con precisión las especificaciones técnicas que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Dicho lo anterior, cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica del requerimiento; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su posición⁶.

Ahora bien, atendiendo lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante la consulta y/u observación N° 22, se solicitó que la especificación técnica “velocidad de viento de 1.35 m/s” sea opcional; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, señalando que dicha característica permite climatizar de manera adecuada el centro de datos de acuerdo a la carga térmica existente, siendo que, se cuenta con pluralidad de marcas que cumplen con el requerimiento.

No obstante, el recurrente en su solicitud de elevación, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, señalando que la propuesta técnica obedece propiamente a una mejora tecnológica, que en cuanto a la velocidad nominal del viento no siempre puede obedecer está a niveles superiores a los 1.35 m/s, sino que también puedan aplicarse dimensiones inferiores (sensor inteligente de ajuste automático), siendo que su pretensión se ajustaría a las necesidades térmicas de la sala del Centro de Datos, por lo que debería ser considerada.

En virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante el Informe Técnico N° 000097-2023-SUNARP/ZRV/UTI de fecha 3 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) Se ratifica en que la observación no se acoge, debido a que el análisis previo realizado para la Entidad, se determinó que la Velocidad nominal del viento de salida deberá ser como mínimo de 1.35m/s, siendo este un valor mínimo, sin embargo, si el equipo supera este valor cuando la carga lo requiera, se estaría superando el mínimo solicitado, mejorando el requerimiento, sin embargo, es necesario contar con el valor mínimo solicitado de 1.35m/s a fin de asegurar el correcto funcionamiento de sistema, por lo que, esta característica no puede ser opcional (…)” (El subrayado y resaltado es agregado).

⁶ Información extraída del Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Asimismo, cabe añadir que mediante Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias publicado en el Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado - SEACE se aprecia que la Entidad bajo juramento ha señalado que cuenta con la debida pluralidad de postores y marcas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a modificar las especificaciones técnicas a efectos que se acepte como opcional la velocidad nominal del viento supere los niveles superiores a los 1.35 m/s, y que la Entidad adoptó la decisión de ratificar su requerimiento, señalando los argumentos en los que se estriba su posición, lo cual se encuentra sujeta a rendición de cuentas, máxime si existiría pluralidad de proveedores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el **requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto al “Especialista en Data Center”

El participante **COMPURED S.A.C**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 23, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

*“(...) La absolución del Comité afecta los principios de libre concurrencia y competencia, ya que restringe innecesariamente la participación de postores al exigirles solo profesionales **para el caso del Especialista de Data Center en atención a que se necesita un profesional titulado con colegiatura, lo cual no es necesario, ya que al contar los términos de referencia con un “Jefe de Proyectos” que es un profesional titulado, dicha persona deberá suscribir los planos que resulten luego de la instalación.***

Nótese que los requisitos para el Jefe de Proyectos, es ser un Profesional Titulado en la carrera de ingeniería electrónica, eléctrica o electricista, mecánica electricista o energía y deberá contar con certificación en diseño de centro de datos ATD o TIA-942 o DCPRO”, que es el mismo grado y nivel de profesión que se exige al Especialista de Data Center (...)” (El subrayado y resaltado es agregado).

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 5.9 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

“(…) 5.9 REQUISITOS DEL PROVEEDOR Y/O PERSONAL

(…)

Un (01) Especialista en Data Center

Encargado de la interacción del proceso de instalación del equipamiento nuevo de AAP con los demás componentes o equipamiento del Data Center.

El profesional deberá cumplir y acreditar el siguiente perfil:

- **Profesional Titulado en la carrera Ingeniería electrónica, eléctrica o electricista, mecánica electricista o energía** (PARA FIRMA DE CONTRATO)
- *Deberá contar con 02 años de experiencia como especialista en Data Center. Se deberá adjuntar constancias y/o certificados. (PARA FIRMA DE CONTRATO)*
- *Debe contar con certificación en diseño de centros de datos ATD o TIA-942 o DCPRO (PARA FIRMA DE CONTRATO) (…)*” (El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 23, el participante **COMPURED S.A.C.**, solicitó lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 23	Absolución
<p><i>“Entre los Requisitos del Personal, se señala que deberá contarse con lo siguiente:</i></p> <p><i>Especialista en Data Center</i></p> <p><i>Profesional Titulado en la carrera de ingeniería electrónica, eléctrica o electricista, mecánica electricista o energía.</i></p> <p><i>Deberá contar con certificación en diseño de centro de datos ATD o TIA-942 o DCPRO</i></p> <p><i>Al respecto, es preciso indicar que la función a realizar por el referido especialista se orienta más a profesionales técnicos; razón por la cual <u>se solicita confirmar que también se aceptará profesionales de las carreras técnicas de electrónica, mecánica, electricista o electrónica industrial;</u> esto con la finalidad de fomentar la pluralidad de ofertas y no establecer barreras de acceso</i></p>	<p><u>“La observación no se acoge, debido a que el especialista es el responsable de asegurar la correcta instalación del proyecto y al finalizar deberá firmar los planos y el informe técnico de la instalación, indicando su nombre completo y número de colegiatura. El profesional es responsable de la instalación y podrá ser auditado por el Colegio de Ingenieros. Asimismo, en el estudio de mercado se validó que existen profesionales que cumplen con lo solicitado”</u> (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>

<i>que limiten la participación de postores” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i>	
---	--

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Así, en el numeral 29.8 del citado artículo, se dispuso que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, corresponde al área usuaria definir con precisión las especificaciones técnicas que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Dicho lo anterior, cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica del requerimiento; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su posición⁷.

Ahora bien, atendiendo lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante la consulta y/u observación N° 23, se solicitó confirmar si se aceptaría las carreras técnicas en electrónica, mecánica, electricista o electrónica industrial para acreditar la formación académica del Especialista en Data Center; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo propuesto, bajo el argumento de que **dicho personal estará a cargo de firmar los planos e informes técnicos de instalación**; por lo cual, este debería contar con la Colegiatura.

No obstante, el recurrente en su solicitud de elevación, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, señalando que para el caso del Especialista de Data Center no sería necesario un profesional titulado, ya que al exigirse un Jefe de Proyectos, corresponde a este último que ser un profesional titulado, y por ende, quien deberá suscribir los planos que resulten luego de la instalación, entre otros documento.

En virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante el Informe Técnico N° 000097-2023-SUNARP/ZRV/UTI de fecha 3 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

<i><u>“(…) se ratifica en que la observación no se acoge, debido a que el especialista es el responsable de asegurar la correcta instalación del</u></i>

⁷ Información extraída del Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

proyecto y al finalizar deberá firmar los planos y el informe técnico de la instalación, indicando su nombre completo y número de colegiatura. El profesional es responsable de la instalación y podrá ser auditado por el Colegio de Ingenieros.

Asimismo, en el estudio de mercado se validó que existen profesionales que cumplen con lo solicitado (...)” (El subrayado y resaltado es agregado).

Asimismo, cabe añadir que mediante Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias publicado en el Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado - SEACE se aprecia que la Entidad bajo juramento ha señalado que cuenta con la debida pluralidad de postores y marcas.

En ese sentido, considerado que la pretensión estaría orientada a modificar las especificaciones técnicas, a efectos de que se disminuya el nivel del grado académico exigido para el Especialista en Data Center; y en la medida que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades y bajo su responsabilidad, a través del citado informe, ha ratificado la necesidad de contar con un profesional titulado en ingeniería electrónica, eléctrica o electricista, mecánica electricista o energía, máxime si existiría pluralidad de proveedores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, la indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la “Experiencia del Jefe del Proyecto”

El participante **COMPURED S.A.C**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 25, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…) La absolución de la Observación No 25 transgrede el principio de libertad de concurrencia y libre competencia que rigen la contratación pública y se encuentran recogidos en los literales a) y e) del artículo 2 de la Ley N° 30255, respectivamente

La absolución del Comité afecta los principios de libre concurrencia y competencia, ya que restringe innecesariamente la participación de postores al exigirles mayores requisitos que los necesita la contratación.

No existe un sustento técnico para establecer la necesidad de tener

experiencia en Gerenciamiento Térmico y a su vez, en Sistemas de Respaldo Eléctrico (...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento:

De la revisión del acápite 5.9 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

“(…) 5.9 REQUISITOS DEL PROVEEDOR Y/O PERSONAL

(…)

Un (01) Jefe de proyecto

El jefe de proyecto estará a cargo del seguimiento de cada una de las actividades que se lleven a cabo en la puesta en marcha y la ejecución de la instalación de los equipos.

Con la finalidad de minimizar los riesgos de operación de este servicio, el mismo que cuenta con el siguiente perfil:

- *Profesional Titulado en la carrera Ingeniería electrónica, eléctrica o electricista, mecánica electricista o energía*
- ***Deberá contar con 02 años de experiencia como Jefe de proyectos en Gerenciamiento Térmico y Sistemas de Respaldo Eléctrico. Se deberá adjuntar constancias y/o certificados.** (PARA FIRMA DE CONTRATO)*
- *Debe contar con certificación en gestión de proyectos o diplomado en gestión de proyectos. (PARA FIRMA DE CONTRATO) (...)*” (El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 25, el participante COMPURED S.A.C, solicitó lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 25	Absolución
<p><i>“Para el Jefe de Proyecto, se solicita <u>confirmar que también será considerada como experiencia lo siguiente:</u></i></p> <p><i><u>"Dos (02) años de experiencia en Gerenciamiento Térmico o Sistemas de Respaldo Eléctrico".</u></i></p>	<p><i>“La observación no se acoge, debido a que la experiencia en gerenciamiento térmico garantiza que el profesional cuenta con conocimiento y esté capacitado en la gestión de equipamiento destinado a enfriar centros de datos. El gerenciamiento térmico</i></p>

<p><i>Lo solicitado permitirá fomentar la libre concurrencia de postores en igualdad de condiciones sin restringir la participación de proveedores” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>	<p><i>se convierte en una herramienta para la toma de decisiones estratégicas a la hora de garantizar una mayor disponibilidad y eficiencia en la operación de los equipos. Asimismo, en el estudio de mercado se validó que existen profesionales que cumplen con lo solicitado”.</i></p>
--	--

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Así, en el numeral 29.8 del citado artículo, se dispuso que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, corresponde al área usuaria definir con precisión las especificaciones técnicas que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Dicho lo anterior, cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica del requerimiento; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su posición⁸.

Ahora bien, atendiendo lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante la consulta y/u observación N° 25, se solicitó confirmar que la experiencia del Jefe del proyecto sea modificada de la manera siguiente: *"Dos (02) años de experiencia en Gerenciamiento Térmico o Sistemas de Respaldo Eléctrico"*; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, señalando que el gerenciamiento térmico se convierte en una herramienta para la toma de decisiones estratégicas a la hora de garantizar una mayor disponibilidad y eficiencia en la operación de los equipos; y añadió que en la indagación de mercado se validó que existen profesionales que cumplen con lo solicitado.

No obstante, el recurrente en su solicitud de elevación, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, señalando que se suprima la exigencia de

⁸ Información extraída del Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

experiencia conjunta de dos años en Gerenciamiento Térmico y Sistemas de Respaldo Eléctrico, arguyendo que el carácter optativo de la misma, respecto del Jefe de proyecto fomenta la mayor concurrencia de postores.

En virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante el Informe Técnico N° 000097-2023-SUNARP/ZRV/UTI de fecha 3 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(...) En ese sentido, esta Unidad, en calidad de área usuaria, **se ratifica en que la observación no se acoge** debido a que se requiere, ya que **el profesional tiene que estar entrenado (...)**. Asimismo, en el estudio de mercado se validó que existen profesionales que cumplen con lo solicitado (...)”* (El subrayado y resaltado es agregado).

Asimismo, cabe añadir que mediante Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias publicado en el Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado - SEACE se aprecia que la Entidad bajo juramento ha señalado que cuenta con la debida pluralidad de postores y marcas.

En ese sentido, considerando lo cuestionado por el recurrente, su pretensión estaría orientada a modificar la experiencia del Jefe de Proyecto y en la medida que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y bajo su responsabilidad, a través del citado informe, ha ratificado la necesidad que el citado personal tenga, entre otras, la experiencia en Gerenciamiento Térmico y Sistemas de Respaldo Eléctrico, conforme la respuesta otorgada en el Pliego Absolutorio, máxime si existiría pluralidad de proveedores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, la indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Respecto al “Control de humedad”

El participante **COMPURED S.A.C**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 33, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

*“(...) La consulta No 33 indica; "Control de humedad: Confirmar que la resistencia eléctrica podrá ser de otra aleación no necesariamente de acero inoxidable", la misma que es respondida por la entidad **NO SE ACOGE LA CONSULTA**.*

Se aclara que la resistencia eléctrica tendrá que ser de acero inoxidable o de otro material similar siempre y cuando se garantice un tratamiento contra la corrosión con el respaldo del fabricante."

En ese sentido, pese a no acogerse la consulta, se acepta que la resistencia eléctrica pueda ser "de otro material similar". Sin embargo, dicho cambio no tiene congruencia con lo especificado en las bases integradas, donde se mantiene que la resistencia eléctrica debe ser de acero inoxidable. (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión del literal a) del acápite 5.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

“(…) 5.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS BIENES Y CONDICIONES

(…)

A. ADQUISICIÓN DE DOS (02) AIRES DE PRECISIÓN PARA CENTRO DE DATOS

El centro de datos debe estar compuesto por dos (02) aires acondicionados de precisión en configuración 1+1, los equipos deben cumplir con las siguientes características:

(…)

Control De Humedad

- a) Para el control de humedad la unidad deberá contar con resistencia eléctrica de acero inoxidable, ubicada en el lado de descarga de aire del serpentín. La Resistencia será Standard de fábrica, la resistencia debe ser tipo PTC de una etapa con baja susceptibilidad al sobre calentamiento, muy bajo mantenimiento y operación suave con protección térmica incorporada y protección eléctrica (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 33, el participante **NEPT COMPUTER S.R.L.**, solicitó lo siguiente:

<i>Consulta y/u observación N° 33</i>	<i>Absolución</i>
<p><i>“Control de humedad:</i></p> <p><u>Confirmar que la resistencia eléctrica podrá ser de otra aleación no necesariamente de acero inoxidable”</u> <i>(El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>	<p><i>“No se acoge a la consulta. Se aclara que la resistencia eléctrica tendrá que ser de acero inoxidable <u>o de otro material similar siempre y cuando se garantice un tratamiento contra la corrosión con el respaldo del fabricante”</u></i> <i>(El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Así, en el numeral 29.8 del citado artículo, se dispuso que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, corresponde al área usuaria definir con precisión las especificaciones técnicas que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Dicho lo anterior, cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica del requerimiento; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su posición⁹.

Ahora bien, atendiendo lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante la consulta y/u observación N° 33, se solicitó confirmar que la resistencia eléctrica podrá ser de otra aleación no necesariamente de acero inoxidable; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, señalando que la resistencia eléctrica tendrá que ser de acero inoxidable o de otro material similar siempre y cuando se garantice un tratamiento contra la corrosión con el respaldo del fabricante

No obstante, el recurrente en su solicitud de elevación, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, señalando que se a pesar que se permita el material similar de acero inoxidable, este ajuste no tendría incongruencia con lo

⁹ Información extraída del Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

especificado en las bases integradas, donde se mantiene que la resistencia eléctrica debe ser de acero inoxidable.

En virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante el Informe Técnico N° 000097-2023-SUNARP/ZRV/UTI de fecha 3 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) Sobre la consulta y/u observación N°33, que realizó la empresa NEPT COMPUTER S.R.L. la empresa COMPURED S.A.C. cuestiona la absolución de la consulta, debido a que se acepta la resistencia eléctrica, pueda ser "de otro material similar", sin embargo, dicho. cambio no tiene congruencia con lo especificado en las bases integradas, donde se mantiene que la resistencia eléctrica debe ser de acero inoxidable, pero esta área usuaria aclara que la resistencia eléctrica puede ser de acero inoxidable o también de otro material similar siempre y cuando se garantice un tratamiento contra la corrosión con el respaldo del fabricante.

En tal sentido ante lo expuesto y detallado explícitamente por esta unidad en calidad de área usuaria se ratifica en lo que se expresó en el pliego de absolución de consultas y observaciones, por lo cual no se acoge a lo señalado por empresa COMPURED S.A.C. (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, cabe añadir que mediante Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias publicado en el Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado - SEACE se aprecia que la Entidad bajo juramento ha señalado que cuenta con la debida pluralidad de postores y marcas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a aclarar la absolución de la Consulta y/u Observación N° 33, respecto de la cual arguye el participante que si bien la resistencia eléctrica puede ser de acero inoxidable o también de otro material, tal ajuste configuraría incongruencia con lo detallado en las Bases Integradas, en las cuales se regularía el carácter obligatorio del material de acero inoxidable y en la medida que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, en el precitado informe, ratifica su absolución, ha aclarado que la resistencia eléctrica puede ser de acero inoxidable o también de otro material similar siempre y cuando se garantice un tratamiento contra la corrosión con el respaldo del fabricante, lo cual guarda correlato con lo detallado en las Bases Integradas, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad,

son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7 Respecto a los “Sensores de humedad y temperatura de la tarjeta de monitoreo”

El participante **COMPURED S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 34, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…) La absolución de la Observación N° 34 transgrede el principio de transparencia que rige la contratación pública y se encuentra recogido en el literal c) del artículo 2 de la Ley N° 30255.

La consulta N° 34 indica; "Monitoreo remoto: Confirmar que permitir adicionar sensores de humedad y temperatura a la tarjeta de monitoreo será opcional", la misma que es respondida por la entidad "SE ACOGE LA CONSULTA" entendiéndose que se permite que el requerimiento será opcional.

Sin embargo, dicha respuesta no tiene congruencia con lo especificado en las bases integradas, donde no señalan que dicho requerimiento sea opcional, por el contrario, indican que las tarjetas "DEBEN" permitir la adición de sensores de humedad y temperatura.

Así mismo, debe considerarse que el sustento descrito por la entidad responde a otra consulta y no la realizada: "teniendo en cuenta que el Centro de Datos actual de la Entidad es pequeño se puede atender la necesidad si cada aire acondicionado puede soportar 6 sensores para crecimiento futuro y cada equipo de aire acondicionado debe contar mínimo con un sensor de temperatura y humedad o sensor de temperatura en la puerta frontal (...)” (El subrayado y resaltado es agregado).

Pronunciamiento

De la revisión del literal a) del acápite 5.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

“(…) 5.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS BIENES Y CONDICIONES

“(…) ”

C. ADQUISICIÓN DE DOS (02) AIRES DE PRECISIÓN PARA CENTRO

DE DATOS

El centro de datos debe estar compuesto por dos (02) aires acondicionados de precisión en configuración 1+1, los equipos deben cumplir con las siguientes características:

(...)

Sistema De Control

- *El AAP Inrow o “en fila” debe usar un controlador basado en microprocesador; control de tecnología de relación avanzada PID.*
- *Debe permitir su control a través de una pantalla táctil a color de 7”, del mismo fabricante del equipo del aire acondicionado de precisión capaz de monitorear y controlar una sola unidad de aire acondicionado o cualquier unidad de la solución a ofrecer; también debe ser capaz de almacenar los últimos 1000 registros de eventos/mensajes para enriquecer el historial de la unidad y mejorar el soporte.*
- *La interface de usuario debe ser de operación simple, protegida por contraseña multinivel.*
- *Con función de auto restauración luego de una falla de energía y protección por bajo/alto voltaje.*
- ***Debe tener la capacidad de conectarse remotamente mínimo con 10 sensores de temperatura.***

La temperatura, humedad y otros parámetros del sistema, serán regulados electrónicamente mediante microprocesador; además de contar con un display alfanumérico. Los ajustes de todos los parámetros de operación serán digitales, vía teclado. (...)” (El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 34, el participante **NEPT COMPUTER S.R.L.**, solicitó lo siguiente:

<i>Consulta u observación N° 34</i>	<i>Absolución</i>
<i>“Monitoreo remoto: Confirmar que permitir adicionar sensores de humedad y temperatura a la tarjeta de monitoreo será opcional”</i>	<i>“Análisis respecto de la consulta u observación: <u>Se acoge a la consulta, teniendo en cuenta que el Centro de Datos actual de la Entidad es pequeño se puede atender la necesidad si cada aire acondicionado puede soportar 6 sensores para</u></i>

	<p><u>crecimiento futuro</u> y cada equipo de aire acondicionado debe contar mínimo con un sensor de temperatura y humedad o sensor de temperatura en la puerta frontal.</p> <p>Ver respuesta consulta N°08 .</p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</p> <p>En atención a la consulta del pliego de absolución de consultas y observaciones N°34, realizada por el participante: NEPT COMPUTER S.R.L., en el Numeral 5.1., A. ADQUISICIÓN DE DOS (02) AIRES DE PRECISIÓN PARA CENTRO DE DATOS, Sistema de Control, viñeta 5, Pag.25., Se incorporará el siguiente tenor: <u>Debe tener la capacidad de conectarse remotamente mínimo con 6 sensores de temperatura o temperatura/humedad.</u> El postor debe instalar un sensor por cada gabinete de comunicaciones existente. Por consiguiente, respecto a la consulta del pliego de absolución de consultas y observaciones N°34, Pág. 25, viñeta 5, Se suprime el siguiente tenor: 10. En atención a lo absuelto por el área usuaria” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>
--	--

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del

requerimiento (las especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Así, en el numeral 29.8 del citado artículo, se dispuso que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, corresponde al área usuaria definir con precisión las especificaciones técnicas que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Dicho lo anterior, cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica del requerimiento; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su posición¹⁰.

Ahora bien, atendiendo lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante la consulta y/u observación N° 34, se solicitó que la especificación de “mínimo 10 sensores de temperatura” sea opcional; ante lo cual, el Comité de Selección aceptó lo peticionando, señalando que se reducirá los sensores a seis (6).

No obstante, el recurrente en su solicitud de elevación, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, señalando que resulta ser contradictoria a los detallado en las Bases Integradas que exigen el cumplimiento de los sensores adicionales de humedad y no “opcional”, y que la respuesta respecto a la inclusión de 6 de estos responde a otra consulta y no a la planteada por el participante.

En virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante el Informe Técnico N° 000097-2023-SUNARP/ZRV/UTI de fecha 3 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(…) Sobre la consulta y/u observación N°34, que realizó la empresa NEPT COMPUTER S.R.L. la empresa COMPURED S.A.C. cuestiona la absolución de la consulta, debido a que no tiene congruencia lo especificado en las bases integradas, **pero esta área usuaria precisa que se deben considerar sensores de temperatura y humedad por cada gabinete de comunicaciones existentes, los sensores deben entregar información al aire acondicionado para garantizar que los parámetros de temperatura y humedad del pasillo frío estén comprendidos dentro de la normativa ANSI/ASHRAE.***

En tal sentido ante lo expuesto y detallado explícitamente por esta unidad en calidad de área usuaria se ratifica en lo que se expresó en el pliego de

¹⁰ Información extraída del Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

absolución de consultas y observaciones, por lo cual no se acoge a lo señalado por empresa COMPURED S.A.C. (...)” (El subrayado y resaltado es agregado).

Asimismo, cabe añadir que mediante Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias publicado en el Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado - SEACE se aprecia que la Entidad bajo juramento ha señalado que cuenta con la debida pluralidad de postores y marcas.

De esta manera, se desprende que, si bien la petición del participante en la consulta y/u observación en cuestión estaba orientada a modificar a “opcional” la especificación técnica referida a los diez (10) sensores remotos para la temperatura y humedad; cierto es que, la Entidad en su calidad de mejor conocedora de sus necesidades, ha determinado e indicado las razones para únicamente reducir el número de sensores y no considerar opcional dicha funcionalidad.

En ese sentido, considerando que la pretensión real de recurrente está orientada a que la funcionalidad de sensores remotos de temperatura y humedad sea opcional, y en la medida que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades y bajo su responsabilidad, a través del citado informe, ha ratificado la necesidad de contar con los mencionados sensores, máxime si existiría pluralidad de proveedores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procedimiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respetto de las Penalidades.

Sobre el particular, las Bases Estándar objeto de la convocatoria, se ha dispuesto que de acuerdo con el artículo 163 del Reglamento **se pueden establecer penalidades distintas al retraso o mora en la ejecución de la prestación**, las cuales deben ser objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Asimismo, las otras penalidades deben estar constituidas por el supuesto, forma de cálculo (monto) y procedimiento para verificar.

Ahora bien, de la revisión del Acápito 5.17 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas) publicadas en el Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado - SEACE, se advierte lo siguiente:

“(…)		
5.17 OTRAS PENALIDADES		
<i>Se detalla la siguiente penalidad correspondiente a la prestación principal:</i>		
INCUMPLIMIENTO		PENALIDAD
<u>Por incumplimiento en la entrega de los bienes y la puesta en producción en los plazos establecidos</u>	<u>De 01 a 10 días calendario adicionales</u>	<i>5% del pago de la prestación</i>
	<u>De 11 a más días calendario adicionales</u>	<i>10% del pago de la prestación</i>
<i>Cuando el personal profesional especializado esté ausente</i>	<i>De 01 a 5 días</i>	<i>5% del pago de la prestación</i>
	<i>De 6 a 10 días</i>	<i>8% del pago de la prestación</i>
	<i>Más de 10 días</i>	<i>10% del pago de la prestación</i>
<i>No presentar plan de trabajo aprobado por UTI en el plazo regulado</i>	<i>Penalidad diaria</i>	<i>1% de la UIT por cada día de retraso</i>
“(…)”.(…)”.		

De lo expuesto, no se advierte el supuesto, forma de cálculo (monto) y procedimiento para verificar, respecto a las otras penalidades.

De otro lado, se está castigado con penalidad el hecho “*Por incumplimiento en la entrega de los bienes y la puesta en producción en los plazos establecidos*”, siendo que, el objeto de la contratación comprende la adquisición de aire acondicionado de precisión; por lo cual, este supuesto podría tratarse de una penalidad de mora.

En virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante el Informe Técnico N° 000097-2023-SUNARP/ZRV/UTI de fecha 3 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(...) Sobre el particular, esta área usuaria, procede a rectificarse en el extremo mencionado del acápite 5.17 del Capítulo III de las bases integradas (no definitivas), suprimiendo el siguiente texto, por ser "una penalidad por mora" y no "otras penalidades":

<i>INCUMPLIMIENTO</i>		<i>PENALIDAD</i>
<i>Por incumplimiento en la entrega de los bienes y la puesta en producción en los plazos establecidos</i>	<i>De 01 a 10 días calendario adicionales</i>	<i>5% del pago de la prestación</i>
	<i>De 11 a más días calendario adicionales</i>	<i>10% del pago de la prestación</i>

Quedando el contenido del acápite 5.17 del Capítulo III de las bases integradas (no definitivas) de la siguiente manera, consignándose el supuesto de penalidad, cálculo y procedimiento de verificación:

5.17. OTRAS PENALIDADES

Se detalla la siguiente penalidad correspondiente a la prestación principal:

<i>Supuesto de Penalidad</i>	<i>Cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
<i>Cuando el personal profesional especializado esté ausente, teniendo en cuenta los siguientes criterios:</i>		<i>-Informe del Encargado de la Ejecución Contractual designado por la Unidad de Tecnologías de la Información (UTI), indicando el incumplimiento de acuerdo a los criterios señalados en el supuesto de penalidad,</i>
<i>- De 01 a 5 días</i>	<i>- 5% del pago de la prestación</i>	
<i>- De 6 a 10 días</i>	<i>- 8% del pago de</i>	

	<i>la prestación</i>	<i>que deben ser acreditados fehacientemente.</i>
	<ul style="list-style-type: none"> - <i>10% del pago de la prestación</i> 	<ul style="list-style-type: none"> -<i>Informe del Área Usuaría (UTI), indicando la procedencia de la determinación de la penalidad.</i> -<i>Informe de cálculo de penalidad del Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC).</i> -<i>Notificación al contratista por parte de la Unidad de Administración para presentar el subsanación de descargo y/o subsanación de la penalidad impuesta, que será evaluada por la UTI. Si no subsana, se aplica la penalidad.</i>
- <i>Más de 10 días</i>		
<p><i>No presentar plan de trabajo aprobado por UTI en el plazo regulado.</i></p> <p><i>Penalidad diaria: es decir, la penalidad es por cada día de atraso al plazo regulado.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - <i>1% de la UIT por cada día de retraso</i> 	<ul style="list-style-type: none"> -<i>Informe del Encargado de la Ejecución Contractual designado por la Unidad de Tecnologías de la Información (UTI), indicando el incumplimiento de acuerdo a los criterios señalados en el supuesto de penalidad,</i>

		<p>que deben ser acreditados fehacientemente.</p> <p>-Informe del Área Usuaría (UTI), indicando la procedencia de la determinación de la penalidad.</p> <p>-Informe de cálculo de penalidad del Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC).</p> <p>-Notificación al contratista por parte de la Unidad de Administración para presentar el subsanación de descargo y/o subsanación de la penalidad impuesta, que será evaluada por la UTI. Si no subsana, se aplica la penalidad.</p>
<p><i>Se detalla la siguiente penalidad correspondiente a la atención en soporte:</i></p> <p>✓ Se ha establecido que es como máximo 02 horas a partir de notificada la incidencia por los canales indicados</p> <p>✓ Por incumplimiento del plazo de solución del problema. Se ha establecido que es como máximo 08 horas</p> <p>✓ Por incumplimiento en los mantenimientos ofrecidos. Si no se brinda el mantenimiento en las fechas previstas</p>		
Supuesto de	Cálculo	Procedimiento

Penalidad		
Por incumplimiento en el tiempo asignado para la atención del soporte, teniendo los siguientes criterios:		-Informe del Encargado de la Ejecución Contractual designado por la Unidad de Tecnologías de la Información (UTI), indicando el incumplimiento de acuerdo a los criterios señalados en el supuesto de penalidad, que deben ser acreditados fehacientemente.
- De 01 a 02 horas adicionales	- 5% del pago de la prestación	-Informe del Área Usuaria (UTI), indicando la procedencia de la determinación de la penalidad.
- De 02 a 04 horas adicionales.	- 10% del pago de la prestación	-Informe de cálculo de penalidad del Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC). -Notificación al contratista por parte de la Unidad de Administración para presentar el subsanación de descargo y/o subsanación de la penalidad impuesta, que será evaluada por la UTI. Si no subsana, se aplica la penalidad
Por incumplimiento del plazo de solución del problema, teniendo los		-Informe del Encargado de la Ejecución Contractual designado por la Unidad de Tecnologías de la

<i>siguientes criterios:</i>		<i>Información (UTI),</i>
- De 01 a 08 horas adicionales	- 5% del pago de la prestación	<i>indicando el incumplimiento de acuerdo a los criterios señalados en el supuesto de penalidad, que deben ser acreditados fehacientemente.</i>
- De 08 a 24 horas adicionales	- 8% del pago de la prestación.	
		-Informe del Área Usuaría (UTI), indicando la procedencia de la determinación de la penalidad.
		-Informe de cálculo de penalidad del Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC).
		-Notificación al contratista por parte de la Unidad de Administración para presentar el subsanación de descargo y/o subsanación de la penalidad impuesta, que será evaluada por la UTI.
- Más 24 Horas adicionales	- 10% del pago de la prestación	<i>Si no subsana, se aplica la penalidad</i>
<i>Por incumplimiento en los mantenimientos ofrecidos.</i>	- 10% del pago de la prestación	<i>-Informe del Encargado de la Ejecución Contractual designado por la Unidad de Tecnologías de la Información (UTI), indicando el incumplimiento de acuerdo a los criterios señalados en el supuesto de penalidad, que deben ser</i>
<i>La penalidad es por programación incumplida.</i>		

		<p><i>acreditados fehacientemente.</i></p> <p><i>-Informe del Área Usuaria (UTI), indicando la procedencia de la determinación de la penalidad.</i></p> <p><i>-Informe de cálculo de penalidad del Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC).</i></p> <p><i>-Notificación al contratista por parte de la Unidad de Administración para presentar el subsanación de descargo y/o subsanación de la penalidad impuesta, que será evaluada por la UTI. Si no subsana, se aplica la penalidad</i></p>
--	--	--

En el caso que la Unidad de Tecnologías de la información de la Zona Registral N°V - Sede Trujillo (área usuaria) compruebe el incumplimiento en los puntos expuestos en los cuadros durante la ejecución contractual, comunicará a la Unidad de Administración (órgano encargado de las contrataciones) para que se aplique la Penalidad correspondiente, para ello se seguirá el siguiente procedimiento:

- a) La Unidad de Administración comunicará al CONTRATISTA el incumplimiento con el cálculo de la penalidad a aplicarse.*
- b) El contratista podrá presentar su descargo en un plazo máximo de 48 horas de recibida la notificación por la Unidad de Trámite Documentario la misma que será evaluada por la Unidad de Tecnologías de la Información. No obstante, la entidad procederá al descuento de la penalidad pasado dicho plazo.*
- c) La Unidad de Administración comunicará al CONTRATISTA lo informado por la Unidad de Tecnologías de la Información, y se procederá al descuento de la penalidad*

Sin perjuicio de la aplicación de la penalidad se mantiene la obligación de EL CONTRATISTA de atender la obligación que fue materia de penalidad.

De no subsanar las faltas indicadas en las presentes tablas, las penalidades se continuarán aplicando.

En ese sentido, se adecuará el Acápite 5.17 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas), conforme lo siguiente:

~~“(…) 5.17 OTRAS PENALIDADES:~~

~~Se detalla la siguiente penalidad correspondiente a la prestación principal:~~

INCUMPLIMIENTO		PENALIDAD
Por incumplimiento en la entrega de los bienes y la puesta en producción en los plazos establecidos	De 01 a 10 días calendario adicionales	5% del pago de la prestación
	De 11 a más días calendario adicionales	10% del pago de la prestación
Cuando el personal profesional especializado esté ausente	De 01 a 5 días	5% del pago de la prestación
	De 6 a 10 días	8% del pago de la prestación
	Más de 10 días	10% del pago de la prestación
No presentar plan de trabajo aprobado por UTI en el plazo regulado	Penalidad diaria	1% de la UIT por cada día de retraso

~~Se detalla la siguiente penalidad correspondiente a la atención en soporte:~~

- ~~✓ Se ha establecido que es como máximo 02 horas a partir de notificada la incidencia por los canales indicados~~
- ~~✓ Por incumplimiento del plazo de solución del problema. Se ha establecido que es como máximo 08 horas~~
- ~~✓ Por incumplimiento en los mantenimientos ofrecidos. Si no se brinda el mantenimiento en las fechas previstas~~

INCUMPLIMIENTO		PENALIDAD
Por incumplimiento en el tiempo asignado para la atención del soporte	De 01 a 02 horas adicionales	5% del pago de la prestación
	De 02 a 04 horas adicionales	10% del pago de la prestación
Por incumplimiento del plazo de solución del problema	De 01 a 08 horas adicionales	5% del pago de la prestación
	De 08 a 24 horas adicionales	8% del pago de la prestación
	Más 24 Horas adicionales	10% del pago de la prestación
Por incumplimiento en los mantenimientos ofrecidos	Por programación incumplida	10% de la prestación

~~En el caso que la Unidad de Tecnologías de la información de la Zona Registral N° V – Sede Trujillo (área usuaria) compruebe el incumplimiento en los puntos expuestos en los cuadros durante la ejecución contractual, comunicará a la Unidad de Administración (órgano encargado de las contrataciones) para que se aplique la Penalidad correspondiente, para ello se seguirá el siguiente procedimiento:~~

~~a) La Unidad de Administración comunicará al CONTRATISTA el incumplimiento con el cálculo de la penalidad a aplicarse.~~

~~b) El contratista podrá presentar su descargo en un plazo máximo de 48 horas de recibida la notificación por la Unidad de Trámite Documentario la misma que será evaluada por la Unidad de Tecnologías de la Información. No obstante, la entidad procederá el descuento de la penalidad pasado dicho plazo~~

~~c) La Unidad de Administración comunicará al CONTRATISTA lo informado por la Unidad de Tecnologías de la Información, y se procederá al descuento de la penalidad.~~

~~Sin perjuicio de la aplicación de la penalidad se mantiene la obligación de EL CONTRATISTA de atender la obligación que fue materia de penalidad.~~

~~De no subsanar las faltas indicadas en las presentes tablas, las penalidades se continuarán aplicando.~~

5.17 OTRAS PENALIDADES:

Se detalla la siguiente penalidad correspondiente a la prestación principal:

<i>Supuesto de Penalidad</i>	<i>Cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
<i>Cuando el personal profesional especializado esté ausente, teniendo en cuenta los siguientes criterios:</i>		<i>-Informe del Encargado de la Ejecución Contractual designado por la Unidad de Tecnologías de la Información (UTI), indicando el incumplimiento de acuerdo a los criterios señalados en el supuesto de penalidad, que deben ser acreditados fehacientemente.</i> <i>-Informe del Área Usuaria (UTI), indicando la procedencia de la determinación de la penalidad.</i> <i>-Informe de cálculo de penalidad del Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC).</i> <i>-Notificación al contratista por parte de la Unidad de Administración para presentar el subsanación de descargo y/o</i>
<i>- De 01 a 5 días</i>	<i>- 5% del pago de la prestación</i>	
<i>- De 6 a 10 días</i>	<i>- 8% del pago de la prestación</i>	
	<i>- 10% del pago de la prestación</i>	
<i>- Más de 10 días</i>		

		<p>subsanción de la penalidad impuesta, que será evaluada por la UTI. Si no subsana, se aplica la penalidad.</p>
<p>No presentar plan de trabajo aprobado por UTI en el plazo regulado.</p> <p>Penalidad diaria: es decir, la penalidad es por cada día de atraso al plazo regulado.</p>	<p>- 1% de la UIT por cada día de retraso</p>	<p>-Informe del Encargado de la Ejecución Contractual designado por la Unidad de Tecnologías de la Información (UTI), indicando el incumplimiento de acuerdo a los criterios señalados en el supuesto de penalidad, que deben ser acreditados fehacientemente.</p> <p>-Informe del Área Usaria (UTI), indicando la procedencia de la determinación de la penalidad.</p> <p>-Informe de cálculo de penalidad del Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC).</p> <p>-Notificación al contratista por parte de la Unidad de Administración para presentar el subsanción de descargo y/o</p>

		subsanción de la penalidad impuesta, que será evaluada por la UTI. Si no subsana, se aplica la penalidad.
--	--	---

Se detalla la siguiente penalidad correspondiente a la atención en soporte:

- ✓ Se ha establecido que es como máximo 02 horas a partir de notificada la incidencia por los canales indicados.
- ✓ Por incumplimiento del plazo de solución del problema. Se ha establecido que es como máximo 08 horas.
- ✓ Por incumplimiento en los mantenimientos ofrecidos. Si no se brinda el mantenimiento en las fechas previstas.

Supuesto de Penalidad	Cálculo	Procedimiento
Por incumplimiento en el tiempo asignado para la atención del soporte, teniendo los siguientes criterios:		-Informe del Encargado de la Ejecución Contractual designado por la Unidad de Tecnologías de la Información (UTI), indicando el incumplimiento de acuerdo a los criterios señalados en el supuesto de penalidad, que deben ser acreditados fehacientemente. -Informe del Área Usuaria (UTI), indicando la procedencia de la determinación de la penalidad. -Informe de cálculo de penalidad del Órgano Encargado de las
- De 01 a 02 horas adicionales	- 5% del pago de la prestación	
- De 02 a 04 horas adicionales.	- 10% del pago de la prestación	

		<p><i>Contrataciones (OEC).</i></p> <p><i>-Notificación al contratista por parte de la Unidad de Administración para presentar el subsanación de descargo y/o subsanación de la penalidad impuesta, que será evaluada por la UTI. Si no subsana, se aplica la penalidad</i></p>
<p><i>Por incumplimiento del plazo de solución del problema, teniendo los siguientes criterios:</i></p>		<p><i>-Informe del Encargado de la Ejecución Contractual designado por la Unidad de Tecnologías de la Información (UTI), indicando el incumplimiento de acuerdo a los criterios señalados en el supuesto de penalidad, que deben ser acreditados fehacientemente.</i></p>
<p><i>- De 01 a 08 horas adicionales</i></p>	<p><i>- 5% del pago de la prestación</i></p>	
<p><i>- De 08 a 24 horas adicionales</i></p>	<p><i>- 8% del pago de la prestación.</i></p>	
<p><i>- Más 24 Horas adicionales</i></p>	<p><i>- 10% del pago de la prestación</i></p>	<p><i>-Informe del Área Usuaría (UTI), indicando la procedencia de la determinación de la penalidad.</i></p> <p><i>-Informe de cálculo de penalidad del Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC).</i></p> <p><i>-Notificación al contratista por parte de la Unidad de Administración para presentar el subsanación</i></p>

		de descargo y/o subsanación de la penalidad impuesta, que será evaluada por la UTI. Si no subsana, se aplica la penalidad
<p><i>Por incumplimiento en los mantenimientos ofrecidos.</i></p> <p><i>La penalidad es por programación incumplida.</i></p>	<p>- 10% del pago de la prestación</p>	<p>-Informe del Encargado de la Ejecución Contractual designado por la Unidad de Tecnologías de la Información (UTI), indicando el incumplimiento de acuerdo a los criterios señalados en el supuesto de penalidad, que deben ser acreditados fehacientemente.</p> <p>-Informe del Área Usuaría (UTI), indicando la procedencia de la determinación de la penalidad.</p> <p>-Informe de cálculo de penalidad del Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC).</p> <p>-Notificación al contratista por parte de la Unidad de Administración para presentar el subsanación de descargo y/o subsanación de la penalidad impuesta, que será evaluada por la UTI. Si no subsana, se aplica la penalidad</p>

En el caso que la Unidad de Tecnologías de la información de la Zona Registral N°V - Sede Trujillo (área usuaria) compruebe el incumplimiento en los puntos expuestos en los cuadros durante la ejecución contractual, comunicará a la Unidad de Administración (órgano encargado de las contrataciones) para que se aplique la Penalidad correspondiente, para ello se seguirá el siguiente procedimiento:

a) La Unidad de Administración comunicará al CONTRATISTA el incumplimiento con el cálculo de la penalidad a aplicarse.

b) El contratista podrá presentar su descargo en un plazo máximo de 48 horas de recibida la notificación por la Unidad de Trámite Documentario la misma que será evaluada por la Unidad de Tecnologías de la Información. No obstante, la entidad procederá al descuento de la penalidad pasado dicho plazo.

c) La Unidad de Administración comunicará al CONTRATISTA lo informado por la Unidad de Tecnologías de la Información, y se procederá al descuento de la penalidad

Sin perjuicio de la aplicación de la penalidad se mantiene la obligación de EL CONTRATISTA de atender la obligación que fue materia de penalidad.

De no subsanar las faltas indicadas en las presentes tablas, las penalidades se continuarán aplicando”. Sic

- Se **deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a la presente disposición.

3.2. Solución de controversias

De la revisión de la cláusula décima octava de la proforma del contrato, se aprecia lo siguiente:

*“(…)
El arbitraje será resuelto por el Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de la Libertad
(…)”.*

Al respecto, en la proforma del contrato del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece lo siguiente:

“CLÁUSULA DÉCIMA OCTAVA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.

Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado”

De lo expuesto, se advierte que, el texto de la solución de controversias consignada por la Entidad difiere de las Bases Estándar objeto de la presente contratación. En ese sentido, se **adecuará** la proforma del contrato conforme a los lineamientos de las Bases Estándar.

Asimismo, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente contratación.

3.3. Experiencia del personal clave

De la revisión del literal C.1 de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“Un (01) Jefe de proyecto: **Profesional titulado en la carrera Ingeniería electrónica, eléctrica o electricista, mecánica electricista o energía.** Deberá contar con 02 años de experiencia como Jefe de proyecto en Gerenciamiento Térmico y Sistema de respaldo eléctrico.*

Un (01) Especialista en Data Center: Profesional titulado en la carrera Ingeniería electrónica, eléctrica o electricista, mecánica electricista o energía. Encargado de la interacción de proceso de instalación del equipamiento nuevo de APP con los demás componentes o equipamiento del Data Center. Deberá contar con 02 años de experiencia como especialista en Data Center.

Un (01) Especialista en Aire Acondicionado de Precisión: Profesional titulado en la carrera Ingeniería electrónica, eléctrica o electricista, mecánica electricista o energía. Encargado de la instalación, configuración, pruebas y puesto en marcha de los APP. Deberá contar con 02 años de experiencia como especialista en APP” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, cabe señalar que, dentro del requisito de calificación en cuestión se advierte que este contiene información relativa a la formación académica, pese a que, el requisito comprende la experiencia del personal; por lo que, se **suprimirán** aquellos requerimientos que no se condicen con el requisito de calificación.

Asimismo, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente contratación.

3.4. Documentos del postor

De la revisión del numeral 5.11 -entregables- de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“(…)

5.11.1 Prestación principal

“(…)

- Declaración jurada que acrediten el cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos indicados en el punto 5.1 debiendo sustentar con documentación técnica cada uno de los puntos requeridos.
- Carta de compromiso en la cual el postor garantiza poder realizar la venta, distribución y ejecución de la garantía.
- “(…)
- Carta de compromiso en la cual el postor garantice la ejecución del mantenimiento y soporte de los equipos ofertados.
- Carta de compromiso de postor en el cual garantice la atención y el cumplimiento de los plazos ofertados para la garantía.

“(…)

5.11.2 Prestación accesoria

- Carta de compromiso del postor que garantice el cumplimiento de los mantenimientos preventivos solicitados.

(...)”.

Al respecto, cabe señalar que, los documentos señalados en el cuadro precedente se deberán presentar en la ejecución contractual, pese a que, las declaraciones juradas y compromisos hacen referencia al postor, y por ende, a efectos de evitar confusiones por parte de los potenciales postores. Se **suprimirán** los documentos obrantes en el cuadro.

Asimismo, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente contratación.

3.5. folletos, catálogos, entre otros

De la revisión de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“Nota: El postor deberá incluir en su propuesta folletos, instructivos, catálogos o documentación oficial en idioma original o carta del fabricante o subsidiaria del fabricante en el país, la carta debe ser firmada por el representante legal del fabricante o el representante legal de la subsidiaria legal en el Perú”.

Al respecto, cabe señalar que, en las Bases Estándar se establece que se puede requerir información adicional al Anexo N° 3 (declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas), tales como, folletos, catálogos u otros, siempre que estén destinados a la acreditación de especificaciones técnicas, y por ende, debe detallarse las especificaciones técnicas que se requiere acreditar con dichos documentos adicionales. Siendo que, en el presente caso no queda claro qué información se requiere acreditar, se **suprimirá** el párrafo señalado en el cuadro anterior.

Asimismo, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente contratación.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección. Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o

precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección

Jesús María, 21 de agosto de 2023

Códigos: 6,1, 6,3