

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1	NÚMERO DE ACTA	N°004-2025																																													
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En, la ciudad de Talara, a los 08 días del mes de abril del año 2025, en la Unidad de Logística, a las 11:30 am, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato04 N°03-03-2025-OAF-MPT, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°03-2025-MPT/CS, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN AA.HH SAN SEBASTIAN DISTRITO DE PARIÑAS DE LA PROVINCIA DE TALARA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA; CON CUI N°2628622, a fin de efectuar la CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</p>																																														
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td>Presidente</td> <td>ING. OSCAR ALBERTO NAMUCHE RODRIGUEZ</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>ING. DENIS WILTER TANTAJULCA ROMERO</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>ING. JAVIER ECA ECHE</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>UNIDAD DE LOGISTICA</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	ING. OSCAR ALBERTO NAMUCHE RODRIGUEZ	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA			Suplente				Primer Miembro	ING. DENIS WILTER TANTAJULCA ROMERO	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL			Suplente				Segundo Miembro	ING. JAVIER ECA ECHE	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA			Suplente									
Presidente	ING. OSCAR ALBERTO NAMUCHE RODRIGUEZ	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA																																										
		Suplente																																													
Primer Miembro	ING. DENIS WILTER TANTAJULCA ROMERO	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL																																										
		Suplente																																													
Segundo Miembro	ING. JAVIER ECA ECHE	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA																																										
		Suplente																																													
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE</td><td>10164300370</td></tr> <tr><td>2</td><td>VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN</td><td>10181420761</td></tr> <tr><td>3</td><td>BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO</td><td>10267222849</td></tr> <tr><td>4</td><td>MIGUEL ZA VALETA MANUEL VICENTE</td><td>10400683501</td></tr> <tr><td>5</td><td>GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL</td><td>10433867527</td></tr> <tr><td>6</td><td>ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS</td><td>10443845483</td></tr> <tr><td>7</td><td>A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20527236801</td></tr> <tr><td>8</td><td>PABUR CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td><td>20530273009</td></tr> <tr><td>9</td><td>BALESTRA S.A.C.</td><td>20574610045</td></tr> <tr><td>10</td><td>M&V CONSTRUYENDO S.A.C.</td><td>20604145644</td></tr> <tr><td>11</td><td>ITZO CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.</td><td>20606188731</td></tr> <tr><td>12</td><td>JF SOLUCIONES EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20606997125</td></tr> <tr><td>13</td><td>CORPORACION COMERCIAL PEJIMO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20609138735</td></tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	10164300370	2	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	10181420761	3	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	10267222849	4	MIGUEL ZA VALETA MANUEL VICENTE	10400683501	5	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	10433867527	6	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	10443845483	7	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801	8	PABUR CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20530273009	9	BALESTRA S.A.C.	20574610045	10	M&V CONSTRUYENDO S.A.C.	20604145644	11	ITZO CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20606188731	12	JF SOLUCIONES EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20606997125	13	CORPORACION COMERCIAL PEJIMO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20609138735
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																													
1	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	10164300370																																													
2	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	10181420761																																													
3	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	10267222849																																													
4	MIGUEL ZA VALETA MANUEL VICENTE	10400683501																																													
5	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	10433867527																																													
6	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	10443845483																																													
7	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801																																													
8	PABUR CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20530273009																																													
9	BALESTRA S.A.C.	20574610045																																													
10	M&V CONSTRUYENDO S.A.C.	20604145644																																													
11	ITZO CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20606188731																																													
12	JF SOLUCIONES EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20606997125																																													
13	CORPORACION COMERCIAL PEJIMO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20609138735																																													
5	DETALLE DE LOS POSTORES <p>En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a traves de la plataforma del SEACE su oferta.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Fecha de presentación</th> <th>Hora de presentación</th> </tr> </thead> <tbody> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación																																						
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación																																												

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

1	CONSORCIO SUPERVISOR SS, integrado por JF SOLUCIONES EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME	27/03/2025	18:33:32
2	CONSORCIO SUPERVISOR AGUA, integrado por SANTA CRUZ CASTRO HENRRY y BALESTRA S.A.C.	27/03/2025	17:36:07
3	CONSORCIO SUPERVISOR BEN HUR, integrado por CORPORACION COMERCIAL PEJIMO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y PABUR CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	27/03/2025	22:59:44

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO SUPERVISOR SS, integrado por JF SOLUCIONES EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, por dicho motivo NO SE ADMITE su oferta. Ver numeral 1 del Anexo N°01
2	CONSORCIO SUPERVISOR AGUA, integrado por SANTA CRUZ CASTRO HENRRY y BALESTRA S.A.C.	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, por dicho motivo NO SE ADMITE su oferta. Ver numeral 2 del Anexo N°01

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO SUPERVISOR BEN HUR, integrado por CORPORACION COMERCIAL PEJIMO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y PABUR CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	UNICO

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SUPERVISOR BEN HUR, integrado por CORPORACION COMERCIAL PEJIMO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y PABUR CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL		

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

9.1.1		HABILITACION	X	
	B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE		
		FORMACION ACADEMICA		
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			DESCALIFICADA
9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS			
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
Nº	Nombre o razón social del postor		Consignar las razones de su descalificación	
1	CONSORCIO SUPERVISOR BEN HUR, integrado por CORPORACION COMERCIAL PEJIMO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y PABUR CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA		La documentacion presentada presenta informacion incogrue, inexacta e incongruente entre si. Ver numeral 3 del Anexo N°01	

10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN			
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor		Item(s) a los que postula	
1	-----		-----	

11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, que forma parte de la presente Acta.			

12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR			
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		-----	
	FACTORES			PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			-----
B	METODOLOGÍA PROPUESTA			-----
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			-----

13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA			
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
1	-----		-----	

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

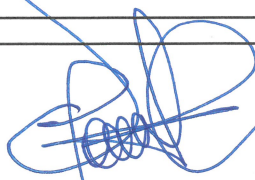
Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	-----	-----

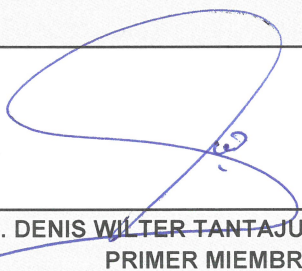
14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, **DECLARAN DESIERTO**, el presente procedimiento de selección por no quedar ninguna oferta valida. De acuerdo al numeral 29.1 del artículo 29° de la Ley de Contrataciones del estado, y de acuerdo a lo expuesto en la presente acta.

15




**ING. OSCAR ALBERTO NAMUCHE RODRIGUEZ
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**




**ING. DENIS WILTER TANTA JULCA ROMERO
PRIMER MIEMBRO**




**ING. JAVIER ECA ECHE
SEGUNDO MIEMBRO**



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

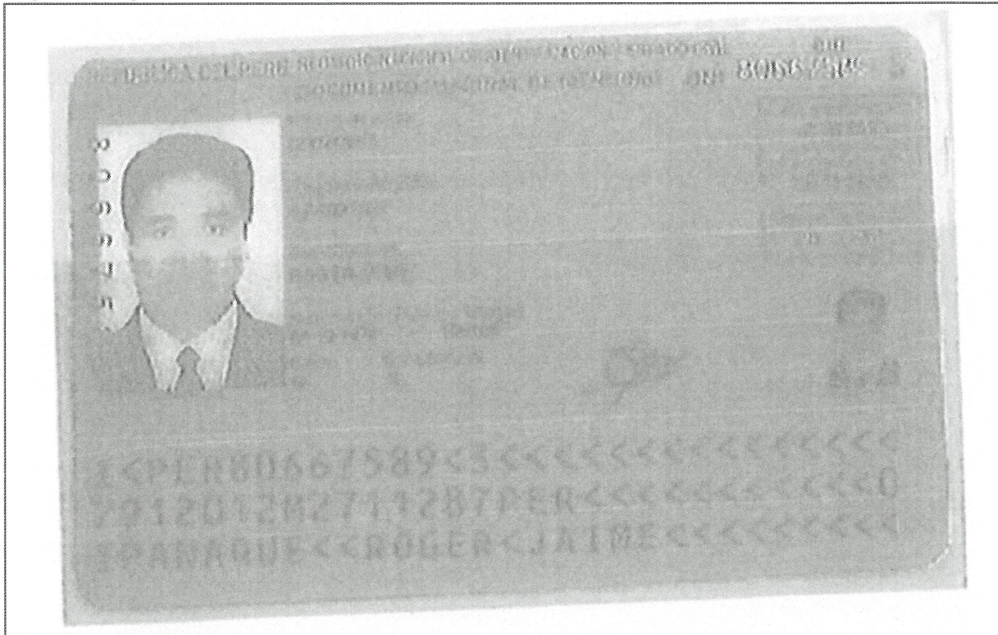
ANEXO N° 01

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTAS

1. CONSORCIO SUPERVISOR SS, integrado por JF SOLUCIONES EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

El documento de quien acredita la representación de quien suscribe la oferta se encuentra ilegible, según evidencia siguiente:



Siendo así, es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas, mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019, Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Mensaje

Está a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

Aceptar

Cancelar

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por último, se debe tener en cuenta sendas resoluciones del TCE, que han desarrollado doctrina respecto a la ilegibilidad de los documentos aportados, tal es así, por ejemplo, la Resolución N° 4191-2022-TCE-S4, en la que, dispuso lo siguiente:

28. No obstante ello, es importante resaltar que es responsabilidad de cada postor la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Adjudicatario se encontraba obligado a verificar que los documentos que conforman su oferta, aporten información clara y legible.

Así pues, contrario a lo alegado por el Adjudicatario, de los documentos mostrados, se aprecia que su oferta evidencia la existencia de información ilegible de carácter trascendente, como es el caso de la identificación de los suscriptores de los contratos y constancias de prestación presentados para la acreditación de su experiencia; máxime, si la propia Entidad, al absolver el recurso de apelación, ha señalado que éste hecho implica que no se pueda determinar fehacientemente la idoneidad de dichos documentos. Además, cabe considerar que, esta situación afecta la trazabilidad de la experiencia que se pretende acreditar, en la medida que no es posible identificar de manera clara y precisa a los intervinientes en los documentos presentados.

29. Asimismo, este Colegiado considera que, en el caso concreto, el hecho de cuestionar la ilegibilidad de los documentos incluidos en la oferta del Adjudicatario, no contraviene la libertad de concurrencia, pues dicha información no constituye una exigencia o formalidad innecesaria, ya que la misma tiene incidencia en su idoneidad, incluso la falta y defectos advertidos en dicha información limita a la Entidad a realizar su fiscalización posterior.

En consecuencia, la oferta presentada por el CONSORCIO SUPERVISOR SS resulta NO ADMITIDA; sin perjuicio de ello, se tiene que en la Oferta Técnica presentada por el postor ha incluido en su contenido su oferta económica por lo que de haber resultado admitida su oferta, esta hubiera quedado descalificada según lo señalado en el literal "b" del numeral 82.3 del artículo 82° del Reglamento de la Ley de contrataciones del estado.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

2. CONSORCIO SUPERVISOR AGUA, integrado por SANTA CRUZ CASTRO HENRRY y BALESTRA S.A.C.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, no cumple. En ese sentido, su Oferta es declarada NO ADMITIDA.

El CONSORCIO SUPERVISOR AGUA no ha establecido en su promesa de consorcio dentro de las obligaciones de cada consorciado quien será el operador tributario o si por el contrario llevara una contabilidad independiente, contraviniendo lo establecido en el numeral 7.4.2. PROMESA DE CONSORCIO, del acápite VII. DISPOSICIONES ESPECIFICAS, de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, como se puede apreciar a continuación:

1. OBLIGACIONES DE BALESTRA S.A.C.

50 % de Obligaciones

Obligaciones vinculadas y no vinculadas al objeto de contratación

Obligaciones vinculadas

- Responsable de la Supervisión, Recepción y Liquidación de la Obra.

Obligaciones no vinculadas

- Responsable en las actividades administrativas, financieras, organizacionales y logístico para la Supervisión de la obra.
- Responsable de la documentación que acredita su experiencia como postor en la especialidad.
- Responsable de suscribir los contratos de locación de servicios con el personal clave y no clave, y de expedir las constancias o certificados de trabajo.
- Responsable de la verificación de la veracidad de los certificados, constancias que acrediten la experiencia del personal clave y no clave.
- Responsable de la elaboración, recopilación y presentación ante la Entidad contratante de la documentación para el perfeccionamiento del Contrato.
- Responsable de la recopilación, veracidad y presentación ante la Entidad contratante de los documentos relacionados al cumplimiento de las obligaciones contractuales en la etapa de ejecución contractual.

2. OBLIGACIONES DE HENRRY SANTA CRUZ CASTRO

50 % de Obligaciones

Obligaciones vinculadas y no vinculadas al objeto de contratación

Obligaciones vinculadas

- Responsable de la Supervisión, Recepción y Liquidación de la Obra.

Obligaciones no vinculadas

- Responsable en las actividades administrativas, financieras, organizacionales y logístico para la Supervisión de la obra.
- Responsable de la documentación que acredita su experiencia como postor en la especialidad.

Es decir, se puede verificar que existe información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí en la promesa de consorcio, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, motivo por el cual NO SE ADMITE la oferta presentada por el postor.

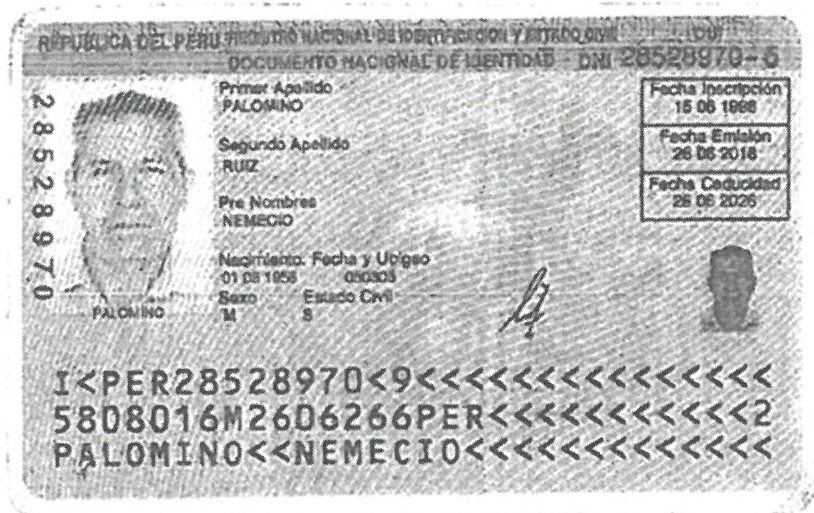
Adicionado a ello El documento de quien acredita la representación de quien suscribe la oferta se encuentra ilegible, según evidencia siguiente:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



Siendo así, es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas, mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019, Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1. 7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:

Mensaje

Está a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

Aceptar Cancelar

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)

Por último, se debe tener en cuenta sendas resoluciones del TCE, que han desarrollado doctrina respecto a la ilegitimidad de los documentos aportados, tal es así, por ejemplo, la Resolución N° 4191-2022-TCE-S4, en la que, dispuso lo siguiente:

28. No obstante ello, es importante resaltar que es responsabilidad de cada postor la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Adjudicatario se encontraba obligado a verificar que los documentos que conforman su oferta, aporten información clara y legible.

Así pues, contrario a lo alegado por el Adjudicatario, de los documentos mostrados, se aprecia que su oferta evidencia la existencia de información ilegible de carácter trascendente, como es el caso de la identificación de los suscriptores de los contratos y constancias de prestación presentados para la acreditación de su experiencia; máxime, si la propia Entidad, al absolver el recurso de apelación, ha señalado que éste hecho implica que no se pueda determinar fehacientemente la idoneidad de dichos documentos. Además, cabe considerar que, esta situación afecta la trazabilidad de la experiencia que se pretende acreditar, en la medida que no es posible identificar de manera clara y precisa a los intervinientes en los documentos presentados.

29. Asimismo, este Colegiado considera que, en el caso concreto, el hecho de cuestionar la ilegitimidad de los documentos incluidos en la oferta del Adjudicatario, no contraviene la libertad de concurrencia, pues dicha información no constituye una exigencia o formalidad innecesaria, ya que la misma tiene incidencia en su idoneidad, incluso la falta y defectos advertidos en dicha información limita a la Entidad a realizar su fiscalización posterior.

En consecuencia, la oferta presentada por el CONSORCIO SUPERVISOR AGUA resulta NO ADMITIDA

3. CONSORCIO SUPERVISOR BEN HUR, integrado por CORPORACION COMERCIAL PEJIMO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y PABUR CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que cumple, por lo cual su oferta resulta admitida.

Respecto a su experiencia N° 2, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, entre otros, contrato de supervisión de obra y resolución de liquidación de supervisión; sin embargo, en el documento de la resolución de la supervisión existe información incongruente, inexacta y contradictoria entre si, según detalle siguiente:

RESUMEN DE LIQUIDACION DE CONTRATO DE SUPERVISION			
DESCRIPCIÓN	MONTOS APROBADOS	MONTOS PAGADOS	SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA
A: DEL MONTO CONTRACTUAL ORIGINAL	588,800.00	588,800.00	0.00
Por Supervisión de Ejecución de Obra	530,238.03	530,238.03	0.00
Por Revisión de Liquidación de Obra	58,561.97	58,561.97	0.00



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

En la liquidación se desglosa la revisión de la liquidación; sin embargo, es importante tener en cuenta que el sistema de contratación de dicha supervisión fue a suma alzada, mas no bajo un sistema mixto, por lo que el desglose de ambas acciones genera incertidumbre a este colegiado sobre las prestaciones efectivamente prestadas por el contratista por lo que esta experiencia resulta no valida para acreditar la experiencia del postor.

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

“Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierto, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.”

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, **los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente**. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, **que no permita tener certeza del alcance de la oferta**, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar los datos allí indicados y/o interpretarlos, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas consultorias de obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FENACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido**

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación **Experiencia del Postor en la Especialidad, es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implico la ejecución de la obra.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE. PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE SUPERVISIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de la notificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implica la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor queda DESCALIFICADA, siendo importante acotar que el postor no llegaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, como experiencia del postor, por lo que resultaría inoficioso proceder a su revisión.

Sin perjuicio de ello se procedió a realizar la revisión del cumplimiento de los factores de evaluación y en concordancia con la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, del Tribunal de Contrataciones del Estado Numeral 29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso. De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.

El capítulo IV de las bases integradas del procedimiento de selección es claro respecto al contenido del FACTOR I de la metodología propuesta y señala a su vez que el postor que no desarrolle de manera correcta la metodología que sustente la oferta obtendrá cero puntos.

Al respecto este colegiado ha podido verificar que la metodología del postor no ha sido desarrollada correctamente por lo cual no es posible asignar puntaje por lo cual en el caso de



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

no haber quedado descalificada su oferta el postor no habría alcanzado el puntaje mínimo de 80 puntos para acceder a la evaluación económica, según detalle siguiente:

El postor no agrega información al factor I que no ha sido solicitado en las bases; sin perjuicio de ello en las actividades antes del inicio de la obra no contempla actividades fundamentales y esenciales para la ejecución de la obra como por ejemplo la solicitud al contratista, revisión, aprobación y presentación de los calendarios valorizados, el diagrama PERT-CPM y el diagrama GANTT; no señala la actividad de la revisión y tramite de los adelantos directos y/o de materiales que solicitara el contratista, ello según los cronogramas de desembolso. En virtud de ello y en vista de la falta de actividades fundamentales y cruciales que se deben llevar a cabo antes del inicio de la obra las cuales no han sido contempladas en la metodología propuesta por el postor esta se tendría como no valida por lo que no seria merecedor de puntaje alguno, no alcanzando de esta manera el puntaje mínimo de los 80 puntos para pasar a la etapa de la evaluación económica.



- **DECLARATORIA DE DESIERTO:** Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, DECLARAN DESIERTO, el presente procedimiento de selección por no quedar ninguna oferta valida. De acuerdo al numeral 29.1 del artículo 29° de la Ley de Contrataciones del estado, y de acuerdo a lo expuesto en la presente acta.

