



# Municipalidad Distrital de Píás

"Unidos para liderar el desarrollo"

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS DE LA  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2023-MDP/CS-1, CONVOCADO PARA LA CONTRATACIÓN  
DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "AMPLIACION,  
MEJORAMIENTO DE LA I.E. 80460 NIVEL SECUNDARIA EL GRAN PAJATEN DEL DISTRITO DE  
PIAS, PROVINCIA DE PATAZ - LA LIBERTAD", CON CUI N° 2311906.**

SIENDO LAS 08:45 HORAS DEL DIA 30 DE MARZO DEL 2023, EN LAS INSTALACIONES DE LA OFICINA DE LOGÍSTICA DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PIÁS, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCION, ENCARGADO DE CONDUCIR LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2023-MDP/CS - 1, CONVOCADO PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "AMPLIACION, MEJORAMIENTO DE LA I.E. 80460 NIVEL SECUNDARIA EL GRAN PAJATEN DEL DISTRITO DE PIAS, PROVINCIA DE PATAZ - LA LIBERTAD", CON CUI N° 2311906, Y LLEVAR A CABO EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, CON LA FINALIDAD DE TRATAR LA SIGUIENTE AGENDA:

**EN PRIMER LUGAR** EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DIO LAS PALABRAS DE BIENVENIDA A TODOS LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ E INMEDIATAMENTE HIZO DE CONOCIMIENTO QUE, DENTRO DEL CRONOGRAMA ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS PARA EL REGISTRO DE PARTICIPANTES, SE HAN REGISTRADO 28 PARTICIPANTES, SIENDO ÉSTOS, LOS SIGUIENTES:

N°	RUC	RAZON SOCIAL	ESTADO
1	10164220350	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO	NO SE PRESENTÓ
2	10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	SE PRESENTÓ
3	10180119693	MALCA SERRANO MANUEL EDUARDO	SE PRESENTÓ EN CONSORCIO, DENOMINADO "CONSORCIO MG" (INTEGRADO POR MALCA SERRANO MANUEL EDUARDO Y GUTIERREZ TRIGOSO ANGEL ISMAEL)
4	10180928672	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	NO SE PRESENTÓ
5	10181107940	VARGAS VIGO PAUL YERKO	SE PRESENTÓ EN CONSORCIO, DENOMINADO "CONSORCIO VIAL ROAN" (INTEGRADO POR VARGAS VIGO PAUL YERKO Y GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL)
6	10267053842	ALFARO MENDOZA SANTOS ALFONSO	NO SE PRESENTÓ
7	10412497100	VARGAS ESCOBAR LEONEL	SE PRESENTÓ EN CONSORCIO, DENOMINADO "CONSORCIO GADIEL" (INTEGRADO POR VARGAS ESCOBAR LEONEL Y LIZARME FERNANDEZ LOLO)
8	10423121390	QUIPUZCOA ALAYO QUELVIN JULIO	SE PRESENTÓ EN CONSORCIO, DENOMINADO "CONSORCIO SUPERVISOR AS&QA" (INTEGRADO POR QUIPUZCOA ALAYO QUELVIN JULIO Y



913284877  
995108589



Munipias2019@gmail.com  
munipiasmesadepartes@gmail.com



Calle "Maria Natividad" N° 101  
Plaza de Armas - Píás - Pataz  
Jr. Colón N° 705 Ofic. 401 - Trujillo





# Municipalidad Distrital de Píás

"Unidos para liderar el desarrollo"

			AMOROTO REBAZA ROBERT FRANK)
9	10423566421	CUADRA ALVARADO JHONN DEIVIS	NO SE PRESENTÓ
10	10425041083	RUBIO OBESO EVER WALTER	NO SE PRESENTÓ
11	10427684950	ALVAREZ SORIANO LUIS CARLOS	NO SE PRESENTÓ
12	10441579450	GONZALES SANCHEZ GILMER	NO SE PRESENTÓ
13	10445128339	CHAVEZ MINCHOLA CARLOS EDUARDO	SE PRESENTÓ
14	10457763471	CARLOS DE LA CRUZ JUAN LUIS	SE PRESENTÓ EN CONSORCIO, DENOMINADO "CONSORCIO SUPERVISOR CR" (INTEGRADO POR CARLOS DE LA CRUZ JUAN LUIS Y FLORES BENAVIDES CAMILO ENRIQUE)
15	10473514872	RAMIREZ ARMAS WALTER ALBERTO	NO SE PRESENTÓ
16	10738038717	BARBOZA HUANGAL GESLEY	NO SE PRESENTÓ
17	10770340620	MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES	NO SE PRESENTÓ
18	20449418485	CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	SE PRESENTÓ
19	20487493059	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	NO SE PRESENTÓ
20	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	NO SE PRESENTÓ
21	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	NO SE PRESENTÓ
22	20571241723	EVALTO CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	NO SE PRESENTÓ
23	20571381576	CONTRATISTAS GENERALES HG INGENIEROS E.I.R.L. - CGHGC E.I.R.L.	SE PRESENTÓ EN CONSORCIO, DENOMINADO "CONSORCIO SAN ANTONIO" (INTEGRADO POR CONTRATISTAS GENERALES HG INGENIEROS E.I.R.L. - CGHGC E.I.R.L. Y SOLIS MAGUIÑA FERNANDO JOSE)
24	20600001273	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	NO SE PRESENTÓ
25	20601187761	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	NO SE PRESENTÓ
26	20603066279	SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	SE PRESENTÓ EN CONSORCIO, DENOMINADO "CONSORCIO SUPERVISOR PALMERAS" (INTEGRADO POR SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING E.I.R.L. Y PADILLA PINEDO GUSTAVO)
27	20605119302	INVERSIONES SCALA PERU S.R.L.	NO SE PRESENTÓ
28	20608519611	GRUPO CONSULTOR & CONSTRUCTOR JOLUCE S.A.C.	NO SE PRESENTÓ

COMO SE ADVIERTE, SE HAN PRESENTADO **DIEZ (10) POSTORES**. EN TAL SENTIDO, SE PROCEDIÓ



913284877  
995108589



Munipias2019@gmail.com  
munipiasmesadepartes@gmail.com



Calle "Maria Natividad" N° 101  
Plaza de Armas - Píás - Pataz  
Jr. Colón N° 705 Ofic. 401 - Trujillo





A LA VERIFICACIÓN DE LOS DOCUMENTOS PARA ADMITIR OFERTAS.

Nro. Item	Descripción del item	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código					
1	AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA I.E. 80460 NIVEL SECUNDARIA EL RAN PAJATEN DEL DISTRITO DE PIÁS. PROVINCIA DE PATAZ LA LIBERTAD C.U.I. N° 2311906				
10412497100	CONSORCIO GADIEL		24/03/2023	01:06:33	Electronico
10445128339	CHAVEZ MINCHOLA CARLOS EDUARDO		24/03/2023	16:32:55	Electronico
20449418485	CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S A C		24/03/2023	17:50:02	Electronico
20603066279	CONSORCIO SUPERVISOR PALMERAS		24/03/2023	18:08:30	Electronico
20571381576	CONSORCIO SAN ANTONIO		24/03/2023	18:54:02	Electronico
10181107940	CONSORCIO VIAL ROAN		24/03/2023	21:08:22	Electronico
10423121390	CONSORCIO SUPERVISOR AS&QA		24/03/2023	22:01:31	Electronico
10180119693	CONSORCIO MG		24/03/2023	22:08:42	Electronico
10457763471	CONSORCIO SUPERVISOR CR		24/03/2023	23:22:37	Electronico
10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE		24/03/2023	23:35:41	Electronico

I. VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA LA ADMISIÓN (DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA) DE ACUERDO A LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 2.2.1.1 DE LAS BASES INTEGRADAS.

ITEM	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	VERIFICACIÓN DE ADMINISIBILIDAD
1	"CONSORCIO GADIEL" (INTEGRADO POR VARGAS ESCOBAR LEONEL Y LIZARME FERNANDEZ LOLO)	<p>a) Acreditación del que suscribe la oferta: Vigencia de poder – Conforme.</p> <p>b) Anexo N° 1: Conforme.</p> <p>c) Anexo N° 2: Conforme.</p> <p>d) Anexo N° 3: Conforme.</p> <p>e) Anexo N° 4: No conforme.</p> <p>f) Anexo N° 5: No conforme.</p> <p>g) Anexo N° 6: Conforme.</p> <p>En el Anexo N° 4 (sin folio), el supervisor oferta 270 días calendario para supervisión, pero no especifica que si corresponde para supervisión de obra o supervisión de liquidación de obra), se concluye que el comité de selección no puede interpretar la propuesta ofertada.</p> <p>En el ANEXO N° 5, no figura lugar y fecha de promesa de consorcio, pese a que el formato de las bases integradas se describe que debe consignar lugar y fecha.</p> <p>Asimismo, se puede presumir que las FIRMAS del representante común de dicho consorcio estarían escaneadas, además no se encuentra foliado, cuando en las bases integradas así lo requiere.</p> <p>Por lo tanto, la oferta del postor <b>CONSORCIO GADIEL</b>, se considera como NO ADMITIDA, por no cumplir los requisitos mínimos para la admisibilidad de su propuesta.</p> <p><b>ESTADO: NO ADMISIBLE</b></p>
2	CHAVEZ MINCHOLA CARLOS EDUARDO	<p>a) Acreditación del que suscribe la oferta: Vigencia de poder – Conforme.</p> <p>b) Anexo N° 1: Conforme.</p> <p>c) Anexo N° 2: Conforme.</p> <p>d) Anexo N° 3: Conforme.</p> <p>e) Anexo N° 4: Conforme.</p> <p>f) Anexo N° 5: No corresponde.</p> <p>g) Anexo N° 6: No conforme.</p>










# Municipalidad Distrital de Pías

"Unidos para liderar el desarrollo"




  		<p>El monto ofertado de la supervisión de obra se encuentra fuera del límite inferior, cabe precisar que según las bases integradas (folio 14) indica que el valor referencial es S/ 318,018,39 soles para supervisión de obra, donde el límite inferior correspondería ser S/ 286,216,55. asimismo cabe precisar que el postor ha ofertado S/ 285,366,55 soles, se concluye que el monto ofertado por la supervisión de obra se encuentra fuera del límite inferior.</p> <p>El numeral 68.4 del artículo 68 del reglamento, ha previsto que, tratándose de consultorías de obra y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%). Así también el numeral 73.3 del artículo 73 del reglamento, prevé que, en el caso de obras, el comité declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial.</p> <p>Asimismo, en el folio 11, 15,23 hasta 29, 395, 397 de la oferta técnica el postor menciona que la adjudicación es del distrito de EL PORVENIR, la cual se concluye que la oferta no corresponde al proceso en cuestión.</p> <p>El folio 365, (DIAGRAMA DE GAM) menciona plazo de 270 días calendario no habiendo considerado el plazo de 15 días de liquidación de obra.</p> <p>Por lo tanto, la oferta del postor <b>CHAVEZ MINCHOLA CARLOS EDUARDO</b>, se considera como NO ADMITIDA, por no cumplir los requisitos mínimos para la admisibilidad de su propuesta.</p> <p><b>ESTADO: NO ADMISIBLE</b></p>
3	<b>CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.</b>	<p>a) <b>Acreditación del que suscribe la oferta:</b> Vigencia de poder – Conforme.</p> <p>b) <b>Anexo N° 1:</b> Conforme.</p> <p>c) <b>Anexo N° 2:</b> Conforme.</p> <p>d) <b>Anexo N° 3:</b> Conforme.</p> <p>e) <b>Anexo N° 4:</b> No conforme.</p> <p>f) <b>Anexo N° 5:</b> No corresponde.</p> <p>g) <b>Anexo N° 6:</b> No conforme.</p> <p>En el folio 12, donde se encuentra el <b>ANEXO N° 4</b>; el consorcio oferta la supervisión de obra por 150 días calendario ( EN LETRA) y 270 días calendario ( EN NÚMERO), asimismo el consorcio oferta la supervisión de liquidación por 30 días calendario (LETRA) y 15 días calendario (NÚMERO), cabe indicar que en el caso de divergencia entre el valor ofertado en número y letra, prevalece este último, se concluye que el postor a ofertado en 150 días calendario la supervisión de obra y 30 días calendario en la supervisión de liquidación de obra, es decir ha alterado los plazos indicados en las bases integradas.</p> <p>En el <b>ANEXO N° 6</b>, el consorcio oferta la supervisión de obra por S/ 286.217,55 soles, cabe indicar que el límite inferior según lo indicado en las bases</p>





# Municipalidad Distrital de Píñas

"Unidos para liderar el desarrollo"

  		<p>integradas es de S/ 293.866,55, y el plazo de supervisión por 270 días calendario y no consideró plazo de liquidación de obra, cabe indicar que el plazo estipulado según las bases integradas es de 270 días calendario para supervisión de obra y 15 días calendario para la liquidación de obra; se concluye que el consorcio ofertó un monto fuera del límite inferior y no ofertó plazo de ejecución de obra."</p> <p>El numeral 68.4 del artículo 68 del reglamento, ha previsto que, tratándose de consultorías de obra y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%). Así también el numeral 73.3 del artículo 73 del reglamento, prevé que, en el caso de obras, el comité declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial.</p> <p>Por lo tanto, la oferta del postor <b>CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.</b>, se considera como NO ADMITIDA, por no cumplir los requisitos mínimos para la admisibilidad de su propuesta.</p> <p><b>ESTADO: NO ADMISIBLE</b></p>
4	<p><b>"CONSORCIO SUPERVISOR PALMERAS"</b> (INTEGRADO POR <b>SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING E.I.R.L. Y PADILLA PINEDO GUSTAVO</b>)</p>	<p>a) <b>Acreditación del que suscribe la oferta:</b> Vigencia de poder – Conforme.</p> <p>b) <b>Anexo Nº 1:</b> Conforme.</p> <p>c) <b>Anexo Nº 2:</b> Conforme.</p> <p>d) <b>Anexo Nº 3:</b> Conforme.</p> <p>e) <b>Anexo Nº 4:</b> No conforme.</p> <p>f) <b>Anexo Nº 5:</b> Conforme.</p> <p>g) <b>Anexo Nº 6:</b> Conforme.</p> <p>Según el <b>ANEXO Nº 04</b>, el postor ha ofertado el plazo de 15 días calendario que realizará la liquidación de servicio de consultoría, cabe indicar que el plazo en mención no se indica en las bases, asimismo los 15 días solo corresponde a la liquidación de obra y no a la liquidación del servicio de consultoría de obra, por consecuente el postor ha alterado el componente de liquidación de obra, cabe indicar que solo debió ofertar la liquidación de obra.</p> <p>Además, se puede evidenciar que no hay DNI del Primer Consorciado.</p> <p>En los folios 79 y 80 que pertenece a la resolución ejecutiva Nº 518-2020- Gobierno Regional Amazonas/GR, que corresponde a la prestación ADICIONAL Nº 01, se encuentra ilegible, se cabe indicar que este comité no puede interpretar la documentación adjunta.</p> <p>Del mismo modo, en los folios 88 y 89, que pertenece a la resolución ejecutiva Nº 519-2020- Gobierno Regional Amazonas/GR, que corresponde a la prestación ADICIONAL Nº 02, se encuentra ilegible, cabe indicar que este comité no puede interpretar la documentación adjunta.</p> <p>En los folios 94, 95, 96, 100,101, 102,103, 105 y dentro de los párrafos de la Resolución General Regional Nº 138-2020 Gobierno Regional Amazonas/GGR,</p>



913284877  
995108589



Munipias2019@gmail.com  
munipiasmesadepartes@gmail.com



Calle "Maria Natividad" N° 101  
Plaza de Armas - Píñas - Pataz  
Jr. Colón N° 705 Ofic. 401 - Trujillo





# Municipalidad Distrital de Píaz

"Unidos para liderar el desarrollo"

		<p>donde se reconoce parcialmente la cuantificación de los costos directos y gastos generales, cabe indicar que en la documentación hace mención a la consultoría PADILLA INGENIEROS, cabe indicar que el consorciado en evaluación de esta propuesta es el señor Gustavo Padilla Pinedo y no la consultoría PADILLA INGENIEROS.</p> <p>Por último, en los folios 332 y 335 el postor no indica en la programación GANTT Y CPM, el nombre del proyecto que pertenece dichos cronogramas."</p> <p>Por lo tanto, la oferta del postor <b>CONSORCIO SUPERVISOR PALMERAS</b>, se considera como NO ADMITIDA, por no cumplir los requisitos mínimos para la admisibilidad de su propuesta.</p> <p><b>ESTADO: NO ADMISIBLE</b></p>
5	"CONSORCIO SAN ANTONIO" (INTEGRADO POR CONTRATISTAS GENERALES HG INGENIEROS E.I.R.L. - CGHGC E.I.R.L. Y SOLIS MAGUIÑA FERNANDO JOSE)	<p>a) Acreditación del que suscribe la oferta: Vigencia de poder – Conforme.</p> <p>b) Anexo N° 1: Conforme.</p> <p>c) Anexo N° 2: Conforme.</p> <p>d) Anexo N° 3: Conforme.</p> <p>e) Anexo N° 4: Conforme.</p> <p>f) Anexo N° 5: Conforme.</p> <p>g) Anexo N° 6: Conforme.</p> <p><b>ESTADO: ADMISIBLE</b></p>
6	"CONSORCIO VIAL ROAN" (INTEGRADO POR VARGAS VIGO PAUL YERKO Y GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL)	<p>a) Acreditación del que suscribe la oferta: Vigencia de poder – Conforme.</p> <p>b) Anexo N° 1: Conforme.</p> <p>c) Anexo N° 2: Conforme.</p> <p>d) Anexo N° 3: Conforme.</p> <p>e) Anexo N° 4: No conforme.</p> <p>f) Anexo N° 5: Conforme.</p> <p>g) Anexo N° 6: No Conforme.</p> <p>En el folio 121, donde se adjunta el <b>ANEXO N° 04</b>, el consorcio no realizó el desagregado de los 285 días calendario ofertado, este comité de selección no puede interpretar el plazo ofertada para la supervisión de la ejecución de obra y plazo de supervisión de liquidación de obra.</p> <p>En el <b>ANEXO N° 06 OFERTA ECONÓMICA</b>, el postor ha ofertado el monto de S/ 7,6510.00, monto que no es razonable aritméticamente; el comité de selección no puede interpretar el monto ofertado.</p> <p>Por lo tanto, la oferta del postor <b>CONSORCIO VIAL ROAN</b>, se considera como NO ADMITIDA, por no cumplir los requisitos mínimos para la admisibilidad de su propuesta.</p> <p><b>ESTADO: NO ADMISIBLE</b></p>
7	"CONSORCIO SUPERVISOR"	<p>a) Acreditación del que suscribe la oferta: Vigencia de poder – Conforme.</p> <p>b) Anexo N° 1: Conforme.</p>



913284877  
995108589



Munipias2019@gmail.com  
munipiasmesadepartes@gmail.com






Calle "Maria Natividad" N° 101  
Plaza de Armas - Píaz - Patate  
Jr. Colón N° 705 Ofic. 401 - Trujillo



# Municipalidad Distrital de Píás

"Unidos para liderar el desarrollo"

  	<p>AS&amp;QA" (INTEGRADO POR QUIPUZCOA ALAYO QUELVIN JULIO Y AMOROTO REBAZA ROBERT FRANK)</p>	<p>c) Anexo N° 2: Conforme. d) Anexo N° 3: Conforme. e) Anexo N° 4: No conforme. f) Anexo N° 5: Conforme. g) Anexo N° 6: Conforme.</p> <p>En el folio 15, En el <b>ANEXO N° 04</b>, el consorcio ofertó el plazo de 15 días calendario para el servicio de Liquidación de consultoría, se deja constancia que dicho plazo no está especificado en las BASES INTEGRADAS, cabe precisar que el plazo de 15 días corresponde al plazo de liquidación de obra ver (folio 14 de las BASES INTEGRADAS).</p> <p>FOLIO 313, donde se adjuntó el diagrama de GANT, no se aprecia el plazo ofertado de la supervisión de obra.</p> <p>No se visualiza el folio 316 del diagrama CPM, la cual este comité no puede interpretar las propuestas realizadas por el CONSORCIO, sabiendo que es de exclusiva responsabilidad del postor para presentar su propuesta legible.</p> <p>Por lo tanto, la oferta del postor <b>CONSORCIO SUPERVISOR AS&amp;QA</b>, se considera como NO ADMITIDA, por no cumplir los requisitos mínimos para la admisibilidad de su propuesta.</p> <p><b>ESTADO: NO ADMISIBLE</b></p>
8	<p>"CONSORCIO MG" (INTEGRADO POR MALCA SERRANO MANUEL EDUARDO Y GUTIERREZ TRIGOSO ANGEL ISMAEL)</p>	<p>a) <b>Acreditación del que suscribe la oferta:</b> Vigencia de poder – Conforme. b) Anexo N° 1: Conforme. c) Anexo N° 2: Conforme. d) Anexo N° 3: Conforme. e) Anexo N° 4: Conforme. f) Anexo N° 5: No conforme. g) Anexo N° 6: No conforme.</p> <p>En el folio 24, que contiene el <b>ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO</b>, no menciona quien de los consorciados será el operador tributario, además no menciona la fecha del documento.</p> <p>En los folios 254-260 de la propuesta técnica las firmas son escaneadas, cabe indicar que referente al numeral 1,6 FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS (folio 6) de las BASES INTEGRADAS, menciona que los documentos (debe ser firmado en manuscrita o digital); no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto.</p> <p>En el anexo N° 6 El monto ofertado de la supervisión de obra se encuentra fuera del límite inferior, cabe precisar que según las bases integradas (folio 14) indica que el valor referencial es S/ 318,018,39 soles para supervisión de obra, donde el límite inferior correspondería ser S/ 286,216,55. asimismo cabe precisar que el postor ha ofertado s/ 285,897,60 soles, se concluye que el</p>










# Municipalidad Distrital de Pías

"Unidos para liderar el desarrollo"

 			<p>monto ofertado por la supervisión de obra se encuentra fuera del límite inferior.</p> <p>El numeral 68.4 del artículo 68 del reglamento, ha previsto que, tratándose de consultorías de obra y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%). Así también el numeral 73.3 del artículo 73 del reglamento, prevé que, en el caso de obras, el comité declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial.</p> <p>Por lo tanto, la oferta del postor <b>CONSORCIO MG</b>, se considera como NO ADMITIDA, por no cumplir los requisitos mínimos para la admisibilidad de su propuesta.</p> <p><b>ESTADO: NO ADMISIBLE</b></p>
	9	<p><b>"CONSORCIO SUPERVISOR CR"</b> (INTEGRADO POR <b>CARLOS DE LA CRUZ JUAN LUIS Y FLORES BENAVIDES CAMILO ENRIQUE</b>)</p>	<p>a) <b>Acreditación del que suscribe la oferta:</b> Vigencia de poder – Conforme.</p> <p>b) <b>Anexo N° 1:</b> Conforme.</p> <p>c) <b>Anexo N° 2:</b> Conforme.</p> <p>d) <b>Anexo N° 3:</b> Conforme.</p> <p>e) <b>Anexo N° 4:</b> Conforme.</p> <p>f) <b>Anexo N° 5:</b> Conforme.</p> <p>g) <b>Anexo N° 6:</b> No conforme.</p> <p>El monto ofertado de la supervisión de obra se encuentra fuera del límite inferior, cabe precisar que según las bases integradas (folio 14) indica que el valor referencial es S/ 318,018,39 soles para supervisión de obra, donde el límite inferior correspondería ser S/ 286, 216,55. asimismo cabe precisar que el postor ha ofertado s/ 286,215,12 soles, se concluye que el monto ofertado por la supervisión de obra se encuentra fuera del límite inferior.</p> <p>El numeral 68.4 del artículo 68 del reglamento, ha previsto que, tratándose de consultorías de obra y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%). Así también el numeral 73.3 del artículo 73 del reglamento, prevé que, en el caso de obras, el comité declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial.</p> <p>En la <b>METODOLOGÍA DE PROPUESTA</b>, que es parte de la propuesta, las firmas son escaneadas, cabe indicar que referente al numeral 1,6 FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS (folio 6) de las BASES INTEGRADAS, menciona que los documentos (debe ser firmado en manuscrita o digital); no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto.</p> <p>Por lo tanto, la oferta del postor <b>CONSORCIO SUPERVISOR CR</b>, se considera como NO ADMITIDA, por no cumplir los requisitos mínimos para la admisibilidad de su propuesta.</p> <p><b>ESTADO: NO ADMISIBLE</b></p>







# Municipalidad Distrital de Píñas

"Unidos para liderar el desarrollo"

10	<b>CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE</b>	<p>a) Acreditación del que suscribe la oferta: Vigencia de poder – Conforme.</p> <p>b) Anexo N° 1: No Conforme.</p> <p>c) Anexo N° 2: No Conforme.</p> <p>d) Anexo N° 3: No Conforme.</p> <p>e) Anexo N° 4: No Conforme.</p> <p>f) Anexo N° 5: No Corresponde.</p> <p>g) Anexo N° 6: No conforme.</p>
----	-----------------------------------	---

La oferta se encuentra en Word y las firmas son escaneadas, cabe indicar que referente al numeral 1,6 FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS (folio 6) de las BASES INTEGRADAS, menciona que los documentos (debe ser firmado en manuscrita o digital); no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. En el anexo N° 04 oferta 105 días calendario, cabe indicar que plazo a ofertar es de 270 días por ejecución de obra y 15 días por liquidación de obra.

La oferta presentada corresponde anexos de otro proceso.

Por lo tanto, la oferta del postor **CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE**, se considera como NO ADMITIDA, por no cumplir los requisitos mínimos para la admisibilidad de su propuesta.

**ESTADO: NO ADMISIBLE**

## II. FACTORES DE EVALUACIÓN:

SEGUIDAMENTE, CON LAS OFERTAS ADMITIDAS SE PROCEDIÓ CON LA VERIFICACIÓN DE LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN EL NUMERAL 3.2 DE LAS BASES INTEGRADAS (EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD Y METODOLOGÍA PROPUESTA), SEGÚN LO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS.

FACTOR DE EVALUACIÓN					
POSTOR/OFERTA	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	PUNTAJE	METODOLOGÍA PROPUESTA	PUNTAJE	TOTAL, PUNTAJE - TÉCNICA
CONSORCIO SAN ANTONIO	ACREDITA 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL	90	DESARROLLA ADECUADAMENTE LA METODOLOGÍA	10	100

## III. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN.

SEGUIDAMENTE, CON LAS OFERTAS ADMITIDAS SE PROCEDE A LA EVALUACIÓN, LA QUE CONSISTE EN LA APLICACIÓN DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN PREVISTOS EN EL CAPÍTULO III DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN
CONSORCIO SAN ANTONIO	Cumple con 2 veces el valor referencial	CALIFICADA



913284877  
995108589



Munipias2019@gmail.com  
munipiasmesadepartes@gmail.com



Calle "Maria Natividad" N° 101  
Plaza de Armas - Píñas - Pataz  
Jr. Colón N° 705 Ofic. 401 - Trujillo





# Municipalidad Distrital de Pías

*"Unidos para liderar el desarrollo"*

EN CONSECUENCIA, SE DA POR CALIFICADA Y EVALUADA LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR "CONSORCIO SAN ANTONIO" (INTEGRADO POR CONTRATISTAS GENERALES HG INGENIEROS E.I.R.L. - CGHGC E.I.R.L. Y SOLIS MAGUIÑA FERNANDO JOSE), PASANDO A VERIFICAR Y EVALUAR EL FACTOR PRECIO.

SIN OTRO PUNTO QUE TRATAR Y SIENDO LAS 17:10 HRS DEL MISMO DÍA, SE DA POR CONCLUIDA LA EVALUACIÓN TÉCNICA, PROCEDIÉNDOSE A FIRMAR LA PRESENTA ACTA, A FIN DE PODER APERTURAR LA OFERTA ECONÓMICA.

CPC. ALFONSO R. CORREA PINO  
Titular presidente

ING. RONALD MENDIETA VILLANUEVA  
Titular Miembro 1

ING. YURI A. VALVERDE VELÁSQUEZ  
Titular Miembro 2



913284877  
995108589



Munipias2019@gmail.com  
munipiasmesadepartes@gmail.com



Calle "María Natividad" N° 101  
Plaza de Armas - Pías - Pataz  
Jr. Colón N° 705 Ofic. 401 - Trujillo