

## ACTA DE VERIFICACION ADMISION, CALIFICACION, EVALUACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Siendo las 15:54 horas del día 19 de febrero de 2024, en la Sede de la Municipalidad Provincial de Viru, sito en Calle Independencia N.º 510 Viru, en la Subgerencia de Abastecimientos y Servicios Generales, el Comité de Selección, designado mediante RESOLUCION GERENCIAL N.º 016-2024-MPV/GM, de fecha 30 de enero de 2024, encargado de la conducción del Procedimiento de Selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA N.º 003-2024-MPV/CS-1 CONVOCATORIA, para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL DESDE CRUCE VALDEMAR HASTA CRUCE PUERTO MORIN DISTRITO DE VIRÚ - PROVINCIA DE VIRÚ - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD", CON CODIGO CUI N.º 2334843, integrado por Ing. Marco Gino Alberto Márquez Lezcano (presidente Miembro Titular), Ing. Juan Luis Alva Vigo (Primer Miembro Titular), Ing. Julio Steven Mazza Callirgos (Segundo Miembro Titular). con la finalidad de proceder a la verificación de ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

### 1.-REGISTRO DE PARTICIPANTES: Según el reporte del SEACE:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10028889475	VALVERDE VASQUEZ FATIMA VICTORIA	13/02/2024	Válido		13/02/2024	10028889475	🔍📄
2	Proveedor con RUC	10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	08/02/2024	Válido		08/02/2024	10164300370	🔍📄
3	Proveedor con RUC	10181610111	SALDAÑA CASANOVA ELHER ROY	12/02/2024	Válido		12/02/2024	10181610111	🔍📄
4	Proveedor con RUC	10182165421	DIAZ ROJAS ROBERT JULIO	09/02/2024	Válido		09/02/2024	10182165421	🔍📄
5	Proveedor con RUC	10266791483	CABRERA CAMPOS CARLOS ENRIQUE	07/02/2024	Válido		07/02/2024	10266791483	🔍📄
6	Proveedor con RUC	10266980243	SANCHEZ PORTAL JUAN MANUEL	07/02/2024	Válido		07/02/2024	10266980243	🔍📄
7	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE HARRUFO LUCIO	06/02/2024	Válido		06/02/2024	10267222849	🔍📄
8	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	08/02/2024	Válido		08/02/2024	10283152079	🔍📄
9	Proveedor con RUC	10408532286	ALAYO MIRANDA ROGER ANIBAL	06/02/2024	Válido		06/02/2024	10408532286	🔍📄
10	Proveedor con RUC	10441160840	VALVERDE FLORES WILLAH RAUL	12/02/2024	Válido		12/02/2024	10441160840	🔍📄

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	10454610305	RONCAL HENDIZ PAULA DOMITILA	13/02/2024	Válido		13/02/2024	10454610305	🔍📄
12	Proveedor con RUC	10458913981	LOPEZ GAHARRA RONEL NICOLAS	13/02/2024	Válido		13/02/2024	10458913981	🔍📄
13	Proveedor con RUC	10770340620	MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES	08/02/2024	Válido		08/02/2024	10770340620	🔍📄
14	Proveedor con RUC	20536803646	GRUPO BINOHIO S.A.C.	06/02/2024	Válido		06/02/2024	20536803646	🔍📄
15	Proveedor con RUC	20601222788	CONVECAL S.R.L.	12/02/2024	Válido		12/02/2024	20601222788	🔍📄

2.- REGISTRO DE OFERTAS VALIDAS ELECTRONICAMENTE: Se debe tener en cuenta lo establecido en las bases en el numeral 1.7) PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS ". El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible", según reporte del SEACE, son ofertas válidas las siguientes:

Nro. ítem	Descripción del ítem
RUC / Código	Nombre o Razón Social
1	SUPERVISION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL DESDE CRUCE VALDEMAR HASTA CRUCE PUERTO MORIN, DISTRITO DE VIRÚ, PROVINCIA DE VIRÚ, LA LIBERTAD. II ETAPA, CON CODIGO CUI N.º 2334843
10266791483	CABRERA CAMPOS CARLOS ENRIQUE
10458913981	CONSORCIO SUPERVISOR DEL NORTE
10181610111	CONSORCIO SALCA CONSULTORES
10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE

### 3.- VERIFICACION DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS DE ADMISION (Según numeral 2.2.1.1 de las bases)

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	VERIFICACION DE ADMISIBILIDAD
1	CABRERA CAMPOS CARLOS ENRIQUE con RUC N.º 10266791483	a.- Anexo N.º 1: Conforme b.- Acreditación del que suscribe la oferta: Copia de DNI - Conforme c.- Anexo N.º 2: Conforme d.- Anexo N.º 3: Conforme



		e.- Anexo N° 4: Conforme f.- Anexo N° 5: No Corresponde <b>ESTADO: ADMISIBLE</b>
2	<b>CONSORCIO SUPERVISOR DEL NORTE</b> integrado por (RONCAL MENDIZ PAULA DOMITILA con RUC N.º 10454610305 y LOPEZ GAMARRA ROMEL NICOLAS con N.º 10458913981)	a.- Anexo N° 1: Conforme b.- Acreditación del que suscribe la oferta: Copia de DNI - Conforme c.- Anexo N° 2: Conforme d.- Anexo N° 3: Conforme e.- Anexo N° 4: Conforme f.- Anexo N° 5: No Corresponde <b>ESTADO: ADMISIBLE</b>
3	<b>CONSORCIO SALCA CONSULTORES</b> integrado por (PRADO BARRIGA YBE ROBERTO con RUC N.º 10181492177 y SALDAÑA CASANOVA ELMER ROY con N.º 10181610111)	a.- Anexo N° 1: Conforme b.- Acreditación del que suscribe la oferta: Copia de Dni - Conforme c.- Anexo N° 2: Conforme d.- Anexo N° 3: Conforme e.- Anexo N° 4: Conforme f.- Anexo N° 5: Conforme <b>ESTADO: ADMISIBLE</b>
4	<b>CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE</b> con RUC N.º 10164300370	a.- Anexo N° 1: Conforme b.- Acreditación del que suscribe la oferta: Vigencia de Poder - Conforme c.- Anexo N° 2: Conforme d.- Anexo N° 3: Conforme e.- Anexo N° 4: Conforme f.- Anexo N° 5: No Corresponde <b>ESTADO: ADMISIBLE</b>

#### 4.- REQUISITOS DE CALIFICACION:

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	CALIFICACIÓN
<b>CABRERA CAMPOS CARLOS ENRIQUE</b> con RUC N.º 10266791483	<p><b>A.- CAPACIDAD LEGAL HABILITACIÓN</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p><b>B.- CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p><b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p><b>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p><b>C.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b> El postor presenta un Contrato N.º 018-2019-SGLCP-MDNCH firmado con la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote por un monto de S/. 270,047.47 por el Servicio de Consultoría para la Supervisión de la Obra "MEJORAMIENTO DE LA VIA DE ACCESO AL CIRCUITO DE PLAYAS DE NUEVO CHIMBOTE - SANTA - ANCASH", dicho contrato tiene un FE de ERRATAS (02/02/2020) rectificando el nombre a "MEJORAMIENTO DE LAS VIAS DE ACCESO AL CIRCUITO TURISTICO DE LAS PLAYAS DE NUEVO CHIMBOTE - DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE PROVINCIA DE SANTA- DEPARTAMENTO DE ANCASH". A continuación, el postor presenta el RESUMEN DEL PRESUPUESTO DE LA OBRA en el cual se indica el monto de la Supervisión de la Obra por S/. 284,250.50, adjunta también el Acta de Recepción de la Obra con el nombre corregido con el FE de ERRATAS. También adjunta la Resolución de Aprobación de Liquidación del Contrato de Consultoría para la Supervisión de la Obra "MEJORAMIENTO DE LAS VIAS DE ACCESO AL CIRCUITO TURISTICO DE LAS PLAYAS DE NUEVO CHIMBOTE - DISTRITO DE</p>





	<p>NUEVO CHIMBOTE PROVINCIA DE SANTA- DEPARTAMENTO DE ANCASH", en el cual no indica el Monto total de la Liquidación del Contrato de la Supervisión de la Obra.</p> <p>El postor adjunta una CONSTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA sin numero de documento ni fecha con el nombre "MEJORAMIENTO DE LA VIA DE ACCESO AL CIRCUITO DE PLAYAS DE NUEVO CHIMBOTE - SANTA - ANCASH" por un monto de S/. 337,307.47 y firmado por el Subgerente de Obras Publicas Estudios y Proyectos de la Municipalidad. Por tal motivo al presentar tales incongruencias tanto en el Monto del Servicio y Nombre del Proyecto en la acreditación presentada por el postor y en la Constancia presentada, el comité de selección por unanimidad declara NO CALIFICADA la oferta del postor</p> <p><b>ESTADO: NO CALIFICA</b></p>
<p><b>CONSORCIO SUPERVISOR DEL NORTE integrado por (RONCAL MENDIZ PAULA DOMITILA con RUC N.º 10454610305 y LOPEZ GAMARRA ROMEL NICOLAS con N.º 10458913981)</b></p>	<p><b>A.- CAPACIDAD LEGAL HABILITACIÓN</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p><b>B.- CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p><b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p><b>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p><b>C.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b> Acredita la experiencia de dos (02) veces el Valor referencial</p> <p><b>ESTADO: CALIFICA</b></p>
<p><b>CONSORCIO SALCA CONSULTORES integrado por (PRADO BARRIGA YBE ROBERTO con RUC N.º 10181492177 y SALDAÑA CASANOVA ELMER ROY con N.º 10181610111)</b></p>	<p><b>A.- CAPACIDAD LEGAL HABILITACIÓN</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p><b>B.- CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p><b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p><b>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p><b>C.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b> De acuerdo a las Bases Integradas del Procedimiento de selección se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Supervisión en la ejecución de obras de: "Construcción y/o reconstrucción y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o combinación de los términos anteriores de contratos públicos en carreteras a nivel de asfalto en caliente. No se consideran la experiencia en pistas y veredas." El postor presenta una relación de Servicios de Consultorías de Supervisión realizadas en diversas Obras con distintos términos de los cuales algunos no están dentro las Obras similares. Además, que el Comité de selección no puede determinar si las Obras son Obras iguales o Similares debido a que el postor no ha acreditado que las obras presentadas están de acuerdo a lo señalado en el punto 6 del capítulo III de las Bases Integradas (Descripción del Proyecto) y de acuerdo a lo que señala en la descripción de las Obras Similares (carreteras a nivel de asfalto en caliente). La Resolución del tribunal de Contrataciones N° 02167 - 2020-TCE-S2 establece "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato". Aunado a ello, la Resolución del tribunal de</p>



	<p><b>Contrataciones N° 1950-2019-TCE-S2</b>, señala "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"</p> <p>Así también la <b>Resolución N° 1693-2019-TCE-S2</b> indica claramente: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".</p> <p>Por tanto, el comité de selección por unanimidad declara <b>NO CALIFICADA</b> la oferta del postor <b>CONSORCIO SALCA CONSULTORES</b>,</p> <p><b>ESTADO: NO CALIFICA</b></p>
<p><b>CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE</b> con RUC N.º 10164300370</p>	<p><b>A.- CAPACIDAD LEGAL HABILITACIÓN</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p><b>B.- CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p><b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p><b>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p><b>C.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b> De acuerdo a las Bases Integradas del Procedimiento de selección se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Supervisión en la ejecución de obras de: "Construcción y/o reconstrucción y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o combinación de los términos anteriores de contratos públicos en carreteras a nivel de asfalto en caliente. No se consideran la experiencia en pistas y veredas."</p> <p>El postor presenta una relación de Servicios de Consultorías de Supervisión realizadas en diversas Obras con distintos términos de los cuales algunos no están dentro las Obras similares. Además, que el Comité de selección no puede determinar si las Obras son Obras iguales o Similares debido a que el postor no ha acreditado que las obras presentadas están de acuerdo a lo señalado en el punto 6 del capítulo III de las Bases Integradas (Descripción del Proyecto) y de acuerdo a lo que señala en la descripción de las Obras Similares (carreteras a nivel de asfalto en caliente).</p> <p>La <b>Resolución del tribunal de Contrataciones N° 02167 - 2020-TCE-S2</b> establece "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato". Aunado a ello, la <b>Resolución del tribunal de Contrataciones N° 1950-2019-TCE-S2</b>, señala "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"</p> <p>Así también la <b>Resolución N° 1693-2019-TCE-S2</b> indica claramente: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".</p> <p>Por tanto, el comité de selección por unanimidad declara <b>NO CALIFICADA</b> la oferta del postor <b>CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE</b></p> <p><b>ESTADO: NO CALIFICA</b></p>





#### 6.- EVALUACION DE OFERTAS TECNICAS:

Que en atención a lo establecido en el numeral 82.2 del artículo 82 del RLCE; solo pasan a la etapa de evaluación de ofertas técnicas aquellas que cumplen con los requisitos de calificación de previstos en las bases; en tal sentido se procede a la evaluación de las ofertas, aplicando factores de evaluación:

ITEM	POSTOR	ACREDITACION DE EXPERIENCIA REAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGIA DE LA PROPUESTA	PUNTAJE TECNICO TOTAL
			Puntaje	Puntaje	
01	CONSORCIO SUPERVISOR DEL NORTE integrado por (RONCAL MENDIZ PAULA DOMITILA con RUC N.º 10454610305 y LOPEZ GAMARRA ROMEL NICOLAS con RUC N.º 10458913981)	S/. 466,800.84	75	25	100

#### 7.- EVALUACION DE OFERTAS ECONOMICAS

De acuerdo a lo establecido en las bases para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un **puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos**.

ITEM	POSTOR	MONTO OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE ECONOMICO	ESTADO
1	CONSORCIO SUPERVISOR DEL NORTE integrado por (RONCAL MENDIZ PAULA DOMITILA con RUC N.º 10454610305 y LOPEZ GAMARRA ROMEL NICOLAS con RUC N.º 10458913981)	S/ 148,584.00	100	valido

#### 7.- EVALUACION DE OFERTAS

ITEM	POSTOR	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR DEL NORTE integrado por (RONCAL MENDIZ PAULA DOMITILA con RUC N.º 10454610305 y LOPEZ GAMARRA ROMEL NICOLAS con RUC N.º 10458913981)	100	100	100

#### 8.- OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Se Otorga la Buena Pro a:

ITEM	POSTOR	MONTO ADJUDICADO
1	CONSORCIO SUPERVISOR DEL NORTE integrado por (RONCAL MENDIZ PAULA DOMITILA con RUC N.º 10454610305 y LOPEZ GAMARRA ROMEL NICOLAS con RUC N.º 10458913981)	<b>S/ 148,584.00</b> (CIENTO CUARENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO Y 00/100 SOLES)

Se firma en señal de conformidad

