

FORMATO N° 16

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA CONSULTORÍA DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA

FORMATO N°16-2025

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°001-2025-CS/MDHchi PRIMERA CONVOCATORIA DERIVADA DE CONCURSO PUBLICO N°01-2024-CS/MDHchi cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL BARRIO HUAYRAPUNCO, PROGRESO, CENTRO Y LOS ANGELES EN EL CENTRO POBLADO DE HUAMANMARCA, DISTRITO DE HUAYUCACHI DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN", CON CUI N° 2604115, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

| ETAPAS | FECHAS DE LAS SESIONES | | HORA DE LAS SESIONES | |
|---|------------------------|------------|----------------------|----------|
| | Desde: | Hasta: | Desde: | Hasta: |
| - Para la admisión: | 11/04/2025 | 16/04/2025 | 11.45 AM | 10.00 AM |
| - Para la calificación: | 16/04/2025 | 16/04/2025 | 10.30 AM | 18.00 PM |
| - Para la evaluación: | 16/04/2025 | 16/04/2025 | 10.30 AM | 18.00 PM |
| - Para el otorgamiento de la buena pro: | 16/04/2025 | 16/04/2025 | 10.30 AM | 18.00 PM |

3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

| | | | | Titular: | |
|-----------------|-------------------------------------|-----------|--|-----------|---|
| | | | | Suplente: | |
| Presidente | ING. Almendra Xibelli, RUDAS TORRES | Condición | Sub Gerencia de Desarrollo Económico Ambiental | | X |
| Primer Miembro | Ing. Ebert Royer, ALVARADO GILVONIO | Condición | Sub Gerente de Obras Publicas y Desarrollo Urbano | | X |
| Segundo Miembro | CPC. Evelin Sarita, EGOAVIL RAMOS | Condición | Jefe de la Oficina de Abastecimiento, Logística y Patrimonio | | X |

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

| RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Advertencia | Fecha de registro |
|-------------|--|---------------------------------------|--------|-------------|-------------------|
| 10096581420 | GINES MILLA PILAR SHEILA | 01/04/2025 | Válido | | 01/04/2025 |
| 10199984182 | TINOCO GARCIA RUBEN DARIO | 01/04/2025 | Válido | | 01/04/2025 |
| 10200447331 | BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE | 31/03/2025 | Válido | | 31/03/2025 |
| 10201159534 | ARCE RECUAY VLADIMIR LEO | 28/03/2025 | Válido | | 28/03/2025 |
| 10283152079 | SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER | 29/03/2025 | Válido | | 29/03/2025 |
| 10294564662 | VALENZUELA SALAS ANTONIO | 02/04/2025 | Válido | | 02/04/2025 |
| 10424850212 | GAVILAN TELLO RAYDO | 09/04/2025 | Válido | | 09/04/2025 |
| 10464257808 | SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE | 09/04/2025 | Válido | | 09/04/2025 |
| 20527236801 | A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 29/03/2025 | Válido | | 29/03/2025 |
| 20565215699 | CORPORACION A & D SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 09/04/2025 | Válido | | 09/04/2025 |

| RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Advertencia | Fecha de registro |
|-------------|---|---------------------------------------|--------|-------------|-------------------|
| 20568038402 | MISUYA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 01/04/2025 | Válido | | 01/04/2025 |
| 20600020430 | GRUPO AYS S.A.C. | 08/04/2025 | Válido | | 08/04/2025 |
| 20606119098 | AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C. | 31/03/2025 | Válido | | 31/03/2025 |
| 20607108197 | CIA YAVIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CIA YAVIRO S.A.C. | 01/04/2025 | Válido | | 01/04/2025 |
| 20611218673 | CONSULTORES VILLAREAL Y ASOCIADOS S.A.C. | 08/04/2025 | Válido | | 08/04/2025 |

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

| | |
|---|-----------------------------|
| 1 | CONSORCIO D-LIBRA |
| 2 | CONSORCIO VIASEL |
| 3 | CONSORCIO SUPERVISION G y T |

6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.

6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

| Nº | Nombre o razón social del postor | Consigñar las razones para su no admisión |
|-----|----------------------------------|---|
| 1 | CONSORCIO D-LIBRA | LAS RAZONES PARA LA NO ADMISION SE ENCUENTRA DETALLADO EN EL ANEXO A-1 QUE SE ENCUENTRA ADJUNTO A LA PRESENTE |
| ... | | |

6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

| Nº | Nombre o razón social del postor | Ítem(s) a los que postula |
|----|----------------------------------|---------------------------|
| 1 | CONSORCIO VIASEL | UNICO |
| 2 | CONSORCIO SUPERVISION G y T | UNICO |

7 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

7.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

| | | | | |
|---|---------------------------------------|---|----------|----------------|
| 1 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1 | CONSORCIO VIASEL | | |
| | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| | A | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | X | |
| | A.1 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | | NO CORRESPONDE |
| | A.2 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | | NO CORRESPONDE |
| | A.2.1 | FORMACIÓN ACADÉMICA | | NO CORRESPONDE |
| | ... | [CONSIGNAR OTROS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, SEGÚN LAS BASES] | | |
| | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | CALIFICA | |
| 2 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2 | CONSORCIO SUPERVISION G y T | | |
| | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| | A | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | X | |
| | A.1 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | | NO CORRESPONDE |
| | A.2 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | | NO CORRESPONDE |
| | A.2.1 | FORMACIÓN ACADÉMICA | | NO CORRESPONDE |
| | ... | [CONSIGNAR OTROS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, SEGÚN LAS BASES] | | |
| | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | CALIFICA | |

La calificación de las ofertas se detalla en el ANEXO A- 2 Y CUADRO COMPARATIVO , que forma parte de la presente Acta.

7.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

| Nº | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN |
|-----|----------------------------------|---|
| 1 | | |
| ... | | |

7.3 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

| Nº | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | Ítem(s) a los que postula |
|----|---|---------------------------|
| | CONSORCIO VIASEL (SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO. – SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE.), | UNICO |
| 1 | CONSORCIO SUPERVISION G y T (GAVILAN TELLO RAYDO, ENRIQUEZ SOTO AMADOR Y BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE) | UNICO |

8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

8.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

| | | |
|---------------|---|---|
| 1 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1 | CONSORCIO VIASEL (SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO. – SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE.), |
| FACTORES | | PUNTAJES |
| A | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 40 puntos |
| B | METODOLOGÍA PROPUESTA | 25 puntos |
| ... | [CONSIGNAR OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN, SEGÚN LAS BASES] | puntos |
| PUNTAJE TOTAL | | 65 puntos |
| 2 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1 | CONSORCIO SUPERVISION G y T (GAVILAN TELLO RAYDO, ENRIQUEZ SOTO AMADOR Y BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE) |
| FACTORES | | PUNTAJES |
| A | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 60 puntos |
| B | METODOLOGÍA PROPUESTA | 30 puntos |
| ... | [CONSIGNAR OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN, SEGÚN LAS BASES] | puntos |
| PUNTAJE TOTAL | | 90 puntos |

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

| Nº | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TÉCNICO TOTAL | CONDICIÓN |
|----|---|-----------------------|---------------|
| 1 | CONSORCIO VIASEL (SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO. – SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE.), | 65 | DESCALIFICADO |

8.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:

| Nº | Nombre o razón social del postor | Valor referencial | Precio de la oferta | % del valor referencial | Condición |
|-----|---|-------------------|---------------------|-------------------------|------------|
| 1 | CONSORCIO SUPERVISION G y T (GAVILAN TELLO RAYDO, ENRIQUEZ SOTO AMADOR Y BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE) | S/ 661,871.97 | S/ 628,778.37 | 95% | CALIFICADO |
| ... | | | | | |

IMPORTANTE:

Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 83.1. del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley".

ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA

| | | |
|---|---------------------------------------|---|
| 1 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | CONSORCIO SUPERVISION G y T (GAVILAN TELLO RAYDO, ENRIQUEZ SOTO AMADOR Y BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE) |
| | FACTOR | PUNTAJES |
| | PRECIO | 95 puntos |

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE ECONÓMICO |
|-----|---|-------------------|
| 1 | CONSORCIO SUPERVISION G y T (GAVILAN TELLO RAYDO, ENRIQUEZ SOTO AMADOR Y BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE) | 95 |
| ... | | |

8.3 DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT) | Puntaje Económico (Pei) | Puntaje Total | Bonificación (de ser el caso) | Puntaje Total |
|--------------------|----------------------------------|----------------------|-------------------------|---------------|-------------------------------|---------------|
| | | C1 = | C2 = | C1xPT+C2xPei | | |
| 1 | | | | | | |
| ... | | | | | | |

IMPORTANTE:

En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

9 RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)

IMPORTANTE:

De conformidad con el numeral 84.1 del artículo 84 del Reglamento, previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68, de ser el caso.

DETALLE DE LA OFERTA QUE EXCEDE EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)

En el supuesto que la oferta supere el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:

| N° | Nombre o razón social del postor | Valor referencial | Precio de su oferta | % del valor referencial | Precio de la oferta reducida |
|-----|----------------------------------|-------------------|---------------------|-------------------------|------------------------------|
| 1 | | | | | |
| ... | | | | | |

IMPORTANTE:

En el supuesto que la oferta supere el valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.

DATOS DE LA SOLICITUD DE CCP Y APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD (DE CORRESPONDER)

En caso que el postor no reduzca su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor referencial, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la ampliación de la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad, consignando la siguiente información:

DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) Y/O PREVISIÓN PRESUPUESTAL

Mediante [7] de fecha [8], se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de [9].

| | | |
|---|----|----|
| Ampliación de CCP | SI | NO |
| Fecha de ampliación de CCP | | |
| Monto de ampliación de CCP | | |
| Ampliación de Previsión Presupuestal | SI | NO |
| Fecha de ampliación de Previsión Presupuestal | | |
| Monto de ampliación de Previsión Presupuestal | | |

| | | |
|--|----|----|
| DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD | | |
| Mediante [10] de fecha [11], se solicitó al Titular de la Entidad la aprobación para considerar válida la oferta económica que supera el valor referencial. | | |
| Aprobación del Titular de la Entidad | SI | NO |
| Tipo y número del documento de aprobación | | |
| Fecha del documento de aprobación | | |
| IMPORTANTE: | | |
| En caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad, el órgano a cargo del procedimiento de selección rechaza la oferta, comunicando al postor la decisión adoptada a través del SEACE, según lo previsto en el numeral 68.5 del artículo 68 del Reglamento. | | |

| | | |
|-----------|--|---------------------------------------|
| 10 | DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER) | |
| Nº | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para el rechazo |
| 1 | | |
| ... | | |

| | | |
|--|---|------------------|
| 11 | OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO | |
| De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro: | | |
| Nº | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR | MONTO ADJUDICADO |
| 1 | CONSORCIO SUPERVISION G y T (GAVILAN TELLO RAYDO, ENRIQUEZ SOTO AMADOR Y BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE) | S/ 628,778.37 |

| | | | |
|---|-------------------------|---------|---------------------------------|
| 12 | ACUERDO ADOPTADO | | |
| El COMITÉ DE SELECCIÓN] da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por: | | | |
| Unanimidad | X | Mayoría | Fundamento del voto discrepante |

| | | | |
|---|---|--|--|
| 13 | <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  <p>MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYUCACHI Comité de Selección ING. ALMENDRA XIBELLI RIVAS TORRES SUPLENTE (PRESIDENTE)</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYUCACHI Comité de Selección Ing. Ederit Meyer, ALVARADO GILVONIO PRIMER MIEMBRO</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYUCACHI Comité de Selección CPC. Evelyn Sarita, EGOAVIL RAMOS SEGUNDO MIEMBRO</p> </div> </div> | | |
| NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES | | | |

DE SER EL CASO, INCLUIR EL SIGUIENTE TEXTO CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, CONFORME AL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

| | |
|--|--|
| [X] | SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER) |
| El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor CONSORCIO VIASEL subsanar su oferta dentro del plazo de 1 día hábil, conforme a la siguiente información: | |
| - Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación: | 14/04/2025 |
| - Fecha de presentación de la(s) subsanación(es): | 15/04/2025 |
| - Detallar el documento o error que se subsanó: | Anexo N° 5 "Promesa de Consorcio" SIN las firmas legalizadas |
| BASE LEGAL | |
| Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta". | |

CUADRO N° 1

Apertura de Ofertas y Verificación de Documentación Obligatoria para Admisión de Ofertas

PROCESO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°001-2025-CS/MDHchi PRIMERA CONVOCATORIA DERIVADA DE CONCURSO PUBLICO N°01-2024-CS/MDHchi

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL BARRIO HUAYRAPUNCO, PROGRESO, CENTRO Y LOS ANGELES EN EL CENTRO POBLADO DE HUAMANMARCA, DISTRITO DE HUAYUCACHI DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN", CON CUI N° 2604115

En la apertura electrónica de la oferta, el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73° del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera No Admitida.

| CUADRO DE VERIFICACION DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS | | | |
|---|--|---|--|
| | 1 | 2 | 3 |
| DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA / DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA | POSTOR: CONSORCIO D-LIBRA (CONSULTORES VILLAREAL Y ASOCIADOS S.A.C. - INGECONSULT CONSULTORIAS S.A.C.) | CONSORCIO VIASEL (SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO - SANTA CRUZ NORIEGA SINDY GRACE.) | CONSORCIO SUPERVISION G.V.T. (GAVILAN TELLO RAYDO. ENRIQUEZ SOTO AMADOR Y BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE) |
| 1) Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 4) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3). | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 6) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4) | NO PRESENTA DE ACUERDO A LA INTEGRACION DE BASES | CUMPLE | CUMPLE |

| | | | |
|---|--------------------|-----------------|-----------------|
| 7) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo Nº 5) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| DOCUMENTOS DE PRESENTACION FACULTATIVA | | | |
| a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los "Factores de Evaluación" establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor. | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA |
| ADMISION | NO ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO |

| REQUISITOS DE CALIFICACION | | | |
|--|--|--|--|
| REQUISITOS DE CALIFICACION | CONSORCIO VIASEL (SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO - SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE). | CONSORCIO SUPERVISION G.Y.T (GAVILAN TELLO RAYDO. ENRIQUEZ SOTO AMADOR Y BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE) | |
| A. CAPACIDAD LEGAL Estar habilitado en el Registro Nacional de Proveedores – Consultor de Obra Especialidad de CONSULTORIA EN OBRAS URBANAS EDIFICACIONES Y AFINES, en la categoría C o superior. | CUMPLE | CUMPLE | |
| B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL | | | |
| B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | | | |
| FORMACION ACADEMICA | | | |
| B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | |
| EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | |
| B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL | | | |
| B.3. EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | |
| C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | | |
| La Experiencia del Consultor de Obra en la Especialidad debiera acreditar un monto facturado acumulado equivalente A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas. que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. | CUMPLE | CUMPLE | |

| | CALIFICA | CALIFICA |
|--|---|-----------|
| | | |
| | | |
| FACTORES DE EVALUACION | | |
| FACTORES DE EVALUACION | CONSORCIO VIASEL (SANCHEZ CARDENAS, CESAR AUGUSTO - SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE L.) CONSORCIO SUPERVISION G Y T (GAVILAN TELLO RAYDO, ENRIQUEZ SOTO AMADOR Y BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE) | |
| A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 40 | 60 |
| B. METODOLOGIA PROPUESTA | 25 | 30 |
| PUNTAJE TOTAL | 65 | 90 |

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYUCACHI
Comité de Selección

.....
ING. ALMENDRA XIBELL RUDAS TORRES
SUPLENTE (PRESIDENTE)

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYUCACHI
Comité de Selección

.....
Ing. Edgar Rojas, ALVARADO SILVONIO
PRIMER MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYUCACHI
Comité de Selección

.....
CPC Everlin Sarita, EGOAVIL RAMOS
SEGUNDO MIEMBRO

EVALUACION A PROPUESTAS

PROCESO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°001-2025-CS/MDHchi PRIMERA CONVOCATORIA DERIVADA DE CONCURSO PUBLICO N°01-2024- CS/MDHchi

CONTRATACION DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DEL BARRIO HUAYRAPUNCO, PROGRESO, CENTRO Y LOS ANGELES EN EL CENTRO POBLADO HUAMANMARCA, DISTRITO DE HUAYUCACHI DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO JUNIN", CUI N° 2604115.

DETALLE DE RESULTADOS DE LA ADMISION DE OFERTAS

ANEXO A-1

1.-POSTOR: CONSORCIO D-LIBRA (CONSULTORES VILLAREAL Y ASOCIADOS S.A.C. – INGECONSULT CONSULTORIAS S.A.C.), DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA:

OBSERVACION 1

De lo visualizado en el folio 25 del ANEXO 4 -DECLARACION JURADA DEL PLAZO DE PRESTACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, se observa que el postor presentó el documento de la siguiente manera:

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2025-CS/MDHchi – PRIMERA CONVOCATORIA DERIVADA
DE CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-CS/MDHchi
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **CUATROCIENTOS CINCUENTA DIAS CALENDARIOS (450)** días calendario.

HUAYUCACHI, 10 de abril del 2025.


DINA YDELMIRA QUICANA HUAMANI
Representante Común del Consorcio
D-LIBRA

Teniendo en cuenta, que, en la etapa de consultas y observaciones, "se precisó que, respecto del anexo (4) se presentará considerando el numeral 1.8 del capítulo I Generalidades de las bases integradas, la misma que será considerada para la admisión de propuestas". El que significa que debe

presentarse de forma disgregada (plazo de ejecución de obra = 390 días calendarios, y liquidación de la ejecución de obra = 60 días calendarios; haciendo un total de 450 días calendarios).

DE CONFORMIDAD A LO EXPUESTO LA OFERTA DEL POSTOR EN NINGÚN EXTREMO EVIDENCIA LO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN. POR LO TANTO, LO ACONTECIDO NO CONSTITUYE UN CRITERIO DE SUBSANACIÓN DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 60.4 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera NO ADMITIR la OFERTA.

**DETALLE DE RESULTADOS DE LA DE LA EVALUACION DE CONTRATOS PARA
ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

ANEXO A-2

1.-POSTOR: CONSORCIO VIASEL (SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO – SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE.), DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA:

OBSERVACION 1

Respecto al CONTRATO N°0130-2021-MDS/GM que se realizó con la Municipalidad Distrital de Socabaya, por la contratación de supervisor de la ejecución de la obra: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL SECTOR 3, 4 Y 5 DEL ASENTAMIENTO URBANO MUNICIPAL HORACIO ZEBALLOA GAMEZ DEL DISTRITO DE SOCABAYA – PROVINCIA DE AREQUIPA – DEPARTAMENTO DE AREQUIPA II ETAPA SECTOR IV por el monto contractual de S/.151,689.10 (folio 66), de acuerdo a la siguiente imagen:

CLAUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 151,689.10 (CIENTO CINCUENTA Y UN MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y NUEVE CON 10/100 SOLES), que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo del servicio de consultoría de obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución del servicio de consultoría de obra materia del presente contrato.

Sin embargo, en la Resolución de Gerencia Municipal N°307-2023-MDS/A-GM el cual aprueba la liquidación del contrato de consultoría de obra, correspondiente al CONTRATO N°0130-2021-MDS/GM celebrado con CONSORCIO SUPERVISOR JP, señala en el CONSIDERANDO folio 63 lo siguiente:



CONSIDERANDO:

Que, de conformidad con el Artículo 194º de la Constitución del Perú, en concordancia con el Artículo II, del Título Preliminar de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972, las municipalidades son Órganos de Gobierno Local que gozan de autonomía económica, política y administrativa en los asuntos de su competencia, con la facultad de ejercer actos de gobierno, administrativos y de administración con sujeción al ordenamiento jurídico.

Que, el Artículo 26º de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972, establece que la administración municipal adopta una estructura gerencial sustentándose en principios de programación, dirección, ejecución, supervisión, control concurrente y posterior. Se rige por los principios de legalidad, economía, transparencia, simplicidad, eficacia, eficiencia, participación y seguridad ciudadana, y por los contenidos en la Ley N° 27444.

Que, el artículo 20º, inciso 20) de la Ley Orgánica de Municipalidades N° 27972, textualmente expresa: "Son atribuciones del alcalde: (...) 20. Delegar sus atribuciones políticas en un regidor hábil y las administrativas en el gerente municipal; el Reglamento de Organización y Funciones y el Manual de Organización y Funciones, en concordancia con el Artículo 39º del mismo cuerpo normativo: "(...) Las gerencias resuelven los aspectos administrativos a su cargo a través de resoluciones y directivas".

Que, con fecha 27 de diciembre de 2021, la Municipalidad y CONSORCIO SUPERVISOR JP conformado por Trial Ingenieros S.A.C. y César Augusto Sánchez Cárdenas, celebraron el Contrato N° 130-2021-MDS/GM para la Contratación del Servicio de Consultoría para la Supervisión de obra denominada "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL SECTOR 3, 4 Y 5 DEL ASENTAMIENTO URBANO MUNICIPAL HORACIO ZEBALLOS GÁMEZ DEL DISTRITO DE SOCABAYA - PROVINCIA DE AREQUIPA - DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" II ETAPA SECTOR IV CUI 2330691, por el monto de S/ 216,417.10 soles, por el plazo programado de 120 días calendarios.

Por lo expuesto, **se evidencia incongruencia** en los documentos presentados por el postor, debido a que la Resolución de Gerencia Municipal N°307-2023-MDS/A-GM señala que se celebró el contrato por el monto de S/.216,417.10, cuando el CONTRATO N°0130-2021-MDS/GM se suscribió por el monto contractual de S/.151,689.10. Por tal razón este colegiado no tiene la certeza cual es el verdadero monto de la consultoría de supervisión.

Según la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí**, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección **interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Tal como está estipulado **Sala Plena N° 002-2023-TCE publicado el 02 de diciembre de 2023 en el diario oficial El Peruano, los vocales del tribunal de contrataciones han señalado en el párrafo del numeral 19** en el CAPÍTULO III. ACUERDO, señalan lo siguiente:

"3. La obligación de presentar copia del contrato no comprende a toda la documentación que genera obligaciones contractuales entre las partes, tales como la oferta, documentos que aprueban ampliaciones de plazo o adicionales, u otros; sino únicamente al contrato originalmente suscrito.

4. **El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la Consultoría fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución".**

Al respecto se tiene en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023-TCE publicado el 02 de diciembre de 2023 en el diario oficial El Peruano, los vocales del tribunal de contrataciones han señalado en el segundo y tercer párrafo del numeral 9 que:

“(…) De esa manera es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución del proyecto, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la consultoría”.

Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del estado invocando el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, en la Resolución N° 00014-2024-TCE-S2 de fecha 03 de enero de 2024, en su sumilla ha señalado que:

“(…) tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de sala Plena N° 002-2023/TCE, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica – entre otros- del contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que el proyecto fue concluido y el monto que implicó su ejecución y siempre que no existan incongruencias en la documentación que conforma la oferta”.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.

OBSERVACION 2

Respecto al CONTRATO N°0140-2021-GRA que se realizó con el Gobierno Regional de Arequipa, por la contratación de supervisión y liquidación de la obra: MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VIAS URBANAS DEL ASENTAMIENTO HUMANO EL TRIUNFO, ZONAA, DISTRITO DE LA JOYA – AREQUIPA – AREQUIPA por el monto contractual de S/.407,654.46 (folio 109), de acuerdo a la siguiente imagen:

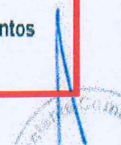


CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

El presente contrato tiene por objeto el “SERVICIO DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VÍAS URBANAS DEL ASENTAMIENTO HUMANO EL TRIUNFO, ZONA A, DISTRITO DE LA JOYA-AREQUIPA-AREQUIPA”.

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a la suma de **S/ 407,654.46** (Cuatrocientos siete mil seiscientos cincuenta y cuatro con 46/100 SOLES), que incluye todos los impuestos de Ley.



Sin embargo, en la CONSTANCIA DE CUMPLIMIENTO DE PRESTACION el jefe de la Oficina de Logística y Patrimonio deja constancia del cumplimiento del servicio por el importe de S/.406,970.41 (folio 108), como se puede apreciar en la siguiente imagen:

CONSTANCIA DE CUMPLIMIENTO DE PRESTACIÓN

El que suscribe, en su calidad de Jefe de la Oficina de Logística y Patrimonio de la Sede Central del Gobierno Regional de Arequipa, hace constar que el proveedor:

CÉSAR AUGUSTO SÁNCHEZ CÁRDENAS, identificado con R.U.C. N.º 10292679675, con DNI: 29688601, ha prestado **SERVICIOS AL GOBIERNO REGIONAL DE AREQUIPA**, según el siguiente detalle de Órdenes de Servicio/Contratos emitidos a su favor:

| N DE ORDEN DE SERVICIO/ CONTRATO | FECHA DE EMISIÓN | PLAZO DE EJEUCION EN DÍAS CALENDARIO | IMPORTE S/. | DESCRIPCIÓN |
|--|------------------|--------------------------------------|-------------|--|
| CONTRATO N.º 140-2021-GRA CONCURSO PÚBLICO N-13-SM-2021-GRA-1 | 23/09/21 | 210 | 406,970.41 | SERVICIO DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VÍAS URBANAS DEL ASENTAMIENTO HUMANO EL TRIUNFO, ZONA A, DISTRITO DE LA JOYA-AREQUIPA-AREQUIPA |

Así mismo debo indicar que los documentos están regulados bajo la **LEY N° 30225 LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO Y SU REGLAMENTO**.

Por lo que se deja constancia del cumplimiento del servicio el mismo que **HA SIDO EN FORMA OPORTUNA Y SIN INCURRIR EN PENALIDAD**.

Por lo expuesto, **se evidencia incongruencia** en los documentos presentados por el postor, debido a que el CONTRATO N°0140-2021-GRA se suscribió por el monto contractual de S/.407,654.46 y en la CONSTANCIA DE CUMPLIMIENTO DE PRESTACION señala un importe de S/.406,970.41, el mismo que no precisa si existe algún deductivo ni el sustento que determine la variación del monto. Por tal razón este colegiado no tiene la certeza cual es el verdadero monto de la consultoría de supervisión.

Según la **RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2**, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser **objetiva, clara, precisa y congruente entre sí**, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección **interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la **RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4**, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Tal como está estipulado **Sala Plena N° 002-2023-TCE publicado el 02 de diciembre de 2023 en el diario oficial El Peruano, los vocales del tribunal de contrataciones han señalado en el párrafo del numeral 19** en el CAPÍTULO III. ACUERDO, señalan lo siguiente:

"3. La obligación de presentar copia del contrato no comprende a toda la documentación que genera obligaciones contractuales entre las partes, tales como la oferta, documentos que aprueban ampliaciones de plazo o adicionales, u otros; sino únicamente al contrato originalmente suscrito.

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la Consultoría fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución".

Al respecto se tiene en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023-TCE publicado el 02 de diciembre de 2023 en el diario oficial El Peruano, los vocales del tribunal de contrataciones han señalado en el segundo y tercer párrafo del numeral 9 que:

"(...) De esa manera es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución del proyecto, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la consultoría".

Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del estado invocando el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, en la Resolución N° 00014-2024-TCE-S2 de fecha 03 de enero de 2024, en su sumilla ha señalado que:

"(...) tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de sala Plena N° 002-2023/TCE, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica – entre otros- del contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que el proyecto fue concluido y el monto que implicó su ejecución y siempre que no existan incongruencias en la documentación que conforma la oferta".

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.

2.-POSTOR: CONSORCIO SUPERVISION G y T (GAVILAN TELLO RAYDO, ENRIQUEZ SOTO AMADOR Y BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE), DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA:

OBSERVACION 1

sobre el Contrato N° 281-2018-GRJ/GGR, de la Contratación de consultoría de obra para la supervisión de la obra "MEJORAMIENTO DEL CORREDOR VIAL DE TRANSPORTE MASIVO NORTE – SUR AV. FERROCARRIL (TRAMO: AV. CIRCUNVALACION – CRUCE CARRETERA CENTRAL), DISTRITOS DE EL TAMBO. SAN AGUSTIN DE CAJAS, HUALHUAS. SAÑO. SAN

JERONIMO DE TUNAN. PROVINCIA DE HUANCAYO – REGION JUNIN”, suscrito con el GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN, por el monto de S/. 2,127,000.00 (folio 204 – 221) y la Resolución de Gerencia Regional de Infraestructura N°083-2019 – GR-JUNIN/GRI (folio 231-237); se debe señalar que no

se encuentra legible por lo que no se pudo visualizar con claridad los montos ni el detalle del servicio.

Según la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del estado invocando el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, en la Resolución N° 00014-2024-TCE-S2 de fecha 03 de enero de 2024, en su sumilla ha señalado que:

“(…) tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de sala Plena N° 002-2023/TCE, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica – entre otros- del contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que el proyecto fue concluido y el monto que implicó su ejecución y siempre que no existan incongruencias en la documentación que conforma la oferta”.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.

OBSERVACION 2

Respecto al CONTRATO N°0258-2018-MDSR/A que se realizó con la Municipalidad Distrital de San Rafael - Ambo - Huánuco, por la contratación de servicio de supervisión de la obra: CREACION DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR DE LOS JIRONES: SAN GERONIMO, CESAR VALLEJO Y SANTISIMA TRINIDAD EN LA LOCALIDAD DE SAN GERONIMO DE COCHACALLA, EN EL DISTRITO DE SAN RAFAEL – AMBO - HUANUCO por el monto contractual de S/.45,108.00 (folio 280), de acuerdo a la siguiente imagen:



72312510, con participación del 80% de las obligaciones y AMADOR ENRIQUEZ SOTO, identificado con RUC N° 10461949598, domiciliado en la Av. Ferrocarril N° 3844 (entre José Balta - Pasaje 8 de Noviembre Saños Chico, distrito de el TAMBO, provincia de Huancayo, departamento de Junín, con participación del 20%, debidamente representado por su Representante Legal, Lizeth Nathaly FERRUZO CAMPOS, con DNI N° 72312510, con domicilio común en la Calle Calle Daniel A. Carrión Manzana "D" lote 1B, distrito de EL TAMBO, provincia de Huancayo, departamento de Junín, a quien en adelante se le denominará EL CONTRATISTA en los términos y condiciones siguientes:

CLÁUSULA PRIMERA: ANTECEDENTES

Con fecha 13 de julio del 2018, el comité de selección adjudicó la buena pro de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006 - 2018 - MDSR/CS - 1** para la contratación de contratación del servicio de consultoría de obra supervisar, que se encargue de las labores de supervisión de la obra: **"CREACION DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR DE LOS JIRONES: SAN GERONIMO, CESAR VALLEJO Y SANTISIMA TRINIDAD EN LA LOCALIDAD DE SAN GERONIMO DE COCHACALLA, EN EL DISTRITO DE SAN RAFAEL, AMBO - HUANUCO"**, a **CONSORCIO SUPERVISION SAN RAFAEL**, cuyos detalles e importe constan en los documentos integrantes del presente contrato.



CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

El presente contrato tiene por objeto del servicio de consultoría de obra supervisar, que se encargue de las labores de supervisión de la obra: **"CREACION DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR DE LOS JIRONES: SAN GERONIMO, CESAR VALLEJO Y SANTISIMA TRINIDAD EN LA LOCALIDAD DE SAN GERONIMO DE COCHACALLA, EN EL DISTRITO DE SAN RAFAEL, AMBO - HUANUCO"**.

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/. 45,108.00 (Cuarenta y cinco mil ciento ocho con 00/100 soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo del servicio de consultoría de obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución del servicio de consultoría de obra materia del presente contrato.

Sin embargo, en la Resolución de Alcaldía N°232-2018-MDSR/A el cual aprueba la liquidación del contrato de consultoría de supervisión de obra, correspondiente al CONTRATO N°0258-2018-MDSR/A celebrado con CONSORCIO SUPERVISION SAN RAFAEL señala en el CONSIDERANDO folio 290 lo siguiente:

CONSIDERANDO:

Que, las Municipalidades Distritales y Provinciales son instancias de gobierno local, con autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia, conforme a lo dispuesto en el artículo 194° de la Constitución Política del Perú, concordante con lo instituido por el artículo II del título preliminar de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades;

Que, con fecha 30 de julio de 2018 se suscribió el contrato de consultoría de Obra N°258-2018-MDSR/A entre la Municipalidad Distrital de San Rafael y la Empresa. Consorcio Supervisión San Rafael, para la supervisión de la Obra **CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR DE LOS JIRONES. SAN GERONIMO, CESAR VALLEJO Y SANTÍSIMA TRINIDAD EN LA LOCALIDAD DE SAN GERÓNIMO DE COCHACALLA. EN EL DISTRITO DE SAN RAFAEL, AMBO - HUÁNUCO**, por la suma de 42,108 00 (Cuarenta y Dos Mil Ciento Ocho con 00/100 soles).

| DE LAS VALORIZACIONES | | RETENIDO | PAGADO |
|-----------------------|---------------|--------------|---------------|
| VALORIZACIÓN N° 01 | S/. 7,145 73 | S/. 4,210 80 | S/. 2,934.93 |
| VALORIZACIÓN N° 02 | S/. 6,560 43 | | S/. 6,560.43 |
| VALORIZACIÓN N° 03 | S/. 17,445.34 | | S/. 17,445.34 |
| VALORIZACIÓN N° 04 | S/. 10,956 50 | | S/. 10,956.50 |
| TOTAL | S/. 42,108.00 | S/. 4,210.80 | S/. 37,897.20 |

Por lo expuesto, **se evidencia incongruencia** en los documentos presentados por el postor, debido a que la Resolución de Alcaldía N°232-2018-MDSR/A señala que se celebró el contrato por el monto de S/.42,108.00, cuando el CONTRATO N°0258-2018-MDSR/A se suscribió por el monto contractual

de S/.45,108.00. Por tal razón este colegiado no tiene la certeza cual es el verdadero monto de la consultoría de supervisión.

Según la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma.

Tal como está estipulado Sala Plena N° 002-2023-TCE publicado el 02 de diciembre de 2023 en el diario oficial El Peruano, los vocales del tribunal de contrataciones han señalado en el párrafo del numeral 19 en el CAPÍTULO III. ACUERDO, señalan lo siguiente:

"3. La obligación de presentar copia del contrato no comprende a toda la documentación que genera obligaciones contractuales entre las partes, tales como la oferta, documentos que aprueban ampliaciones de plazo o adicionales, u otros; sino únicamente al contrato originalmente suscrito.

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la Consultoría fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución".

Al respecto se tiene en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023-TCE publicado el 02 de diciembre de 2023 en el diario oficial El Peruano, los vocales del tribunal de contrataciones han señalado en el segundo y tercer párrafo del numeral 9 que:

"(...) De esa manera es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución del proyecto, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la consultoría".

Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del estado invocando el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, en la Resolución N° 00014-2024-TCE-S2 de fecha 03 de enero de 2024, en su sumilla ha señalado que:

"(...) tal y como exigen las bases integradas y de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de sala Plena N° 002-2023/TCE, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se verifica – entre otros- del contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda

fehacientemente que el proyecto fue concluido y el monto que implico su ejecución y siempre que no existan incongruencias en la documentación que conforma la oferta”.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYUCACHI

Comité de Selección

ING. ALMENDRA XIBELLI RUDAS TORRES

SUPLENTE (PRESIDENTE)

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYUCACHI

Comité de Selección

Ing. Ebert Royer, ALVARADO GILVONIO

PRIMER MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYUCACHI

Comité de Selección

CPC. Evelyn Sarita, EGOAVIL RAMOS

SEGUNDO MIEMBRO