

PRONUNCIAMIENTO N° 065-2025/OECE-DSAT

Entidad: Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Nacional –
Provias Nacional

Referencia: Licitación Pública N° 9-2024-MTC/20-1, convocada para la
contratación de la ejecución de la obra: “Rehabilitación y
mejoramiento de la carretera Huallanca - Caraz”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 23¹ de abril de 2025 y subsanado el 8² de mayo de 2025³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 8⁴, 9⁵ y 13⁶ de mayo de 2025, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁷; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 124, referida a la “**Garantía de fiel cumplimiento**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 125, referida al “**Fideicomiso**”.

¹ Expediente N° 2025-0000955.

² Expediente N° 2025-0007460.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Expediente N° 2025-008156.

⁵ Expediente N° 2025-009175.

⁶ Expediente N° 2025-009917.

⁷ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

Se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1

Referido a la “Garantía de fiel cumplimiento”

El participante **CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L.** cuestionó la absolució de la consulta u observación N° 124, conforme a lo siguiente:

“En este contexto, es preciso señalar que, la posición adoptada por el Comité de Selección en la presente absolució de consulta, al negar la aplicació del artículo 33 de la Ley N° 32103 bajo el argumento de su limitació temporal al año fiscal 2024, evidencia una interpretació restrictiva y descontextualizada de la normativa, que contraviene principios fundamentales de la contratació pública y desconoce la voluntad previamente manifestada por la propia Entidad en la etapa inicial del presente procedimiento de selecció, a través de su Requerimiento de Contratació (Términos de Referencia).

En primer término, es imperativo reiterar que la convocatoria del presente proceso de contratació se materializó durante el año fiscal 2024, período de plena vigencia de la Ley N° 32103. En consecuencia, los derechos y las facultades que dicha ley confería a los potenciales postores, incluyendo como mecanismo alternativo a la presentació de la garantía de fiel cumplimiento la retenció del 10% del monto contractual, se integraron al marco normativo que regía el procedimiento desde su inicio. La posterior finalizació del año fiscal no puede, per se, extinguir los derechos adquiridos o las expectativas legítimas generadas al amparo de la ley vigente al momento de la convocatoria.
(...)

La contradicció entre lo plasmado en el Requerimiento de Contratació y la negativa del Comité de Selección a acoger la aplicació de la Ley N° 32103 resulta palmara e injustificada. No existe razón

válida para que la Entidad, habiendo prevista la opción de la retención como mecanismo de garantía en su documento inicial, ahora la desconozca bajo un argumento meramente temporal de la ley que precisamente consagra dicha opción. Esta inconsistencia socava la transparencia del procedimiento, genera confusión entre los postores y denota una falta de coherencia en la actuación administrativa. (...)

En conclusión, la posición del Comité de Selección, al negar la aplicación de la Ley N° 32103, no solo desconoce principios jurídicos fundamentales y la ultraactividad normativa, sino que además contradice la voluntad previamente manifestada por la propia Entidad en el Requerimiento de Contratación. Por lo tanto, se solicita a la Entidad reconsiderar su postura, en aras de la predictibilidad, la seguridad jurídica, la igualdad de trato y la coherencia en su actuación, permitiendo a los postores la opción de la retención del 10% como garantía de fiel cumplimiento, tal como lo previó inicialmente y como lo amparaba la ley vigente al momento de la convocatoria.

En virtud de los argumentos expuestos, solicitamos que vuestra representada emita el pronunciamiento correspondiente sobre la presente consulta”.

Pronunciamiento

De la revisión del subnumeral 1.8.9 “Garantía de fiel cumplimiento” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se tiene lo siguiente:

“1.8.9 Garantía de fiel cumplimiento

Para perfeccionar el contrato, el postor ganador entrega a la Entidad la garantía de fiel cumplimiento por una suma equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato original, esta se mantiene vigente hasta el consentimiento de la liquidación final.

Fondo de garantía como medio alternativo para garantizar los contratos

El postor adjudicado tiene la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de corresponder, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.

La retención indicada, se efectúa durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago, con cargo a ser devuelto al finalizar el contrato”.

Mediante la consulta y/u observación N° 124, el participante **MESCO INGENIEROS E.I.R.L.** solicitó: “Respecto a la Garantía de Fiel Cumplimiento del contrato, se requiere, y aplíquese lo contemplado en la Ley 32103, artículo 33.- Fondo de garantía como medio alternativo para garantizar los contratos, de tal manera que el postor adjudicado pueda optar por la retención del monto total de la garantía correspondiente a la garantía de fiel cumplimiento para la firma del contrato”.

Ante ello, la Entidad señaló no acoger la pretensión, señalando lo siguiente: “(...) que el artículo 33.- Fondo de garantía como medio alternativo de la Ley 32103 es para el año 2024”.

En vista de ello, el recurrente **CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L.** formuló su cuestionamiento a la absolución de la consulta u observación, señalando

que la posición del comité de selección al negar la aplicación del artículo 33 de la Ley N° 32103, alegando su vigencia al año fiscal 2024, constituye una interpretación restrictiva y descontextualizada de la normativa. Al respecto, indicó que dicha negativa contradice lo previsto inicialmente por la propia Entidad en el requerimiento de la contratación, donde se contemplaba expresamente la posibilidad de optar por la retención del 10% del monto contractual como mecanismo alternativo a la presentación de la garantía de fiel cumplimiento. Asimismo, precisó que la convocatoria del procedimiento se efectuó durante la vigencia de la Ley N° 32103, por lo que resultan aplicables los derechos y mecanismos conferidos por dicha norma. En ese sentido, cuestionó la falta de coherencia y transparencia en la actuación del colegiado, solicitando que se reconsidere su postura a fin de permitir a los postores optar por la retención del 10% del monto contractual como garantía de fiel cumplimiento, conforme a lo previsto inicialmente por la Entidad y a lo establecido por la normativa vigente al momento de la convocatoria.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del INFORME N° 029-2025-MTC/20.9-CABD, remitido con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

a) El numeral 33.1 de la Ley 32103, autorizó a las entidades para que en el Año Fiscal 2024, se establezca que el postor adjudicado tenga la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de corresponder, por la retención del monto total de la garantía correspondiente, motivo por el cual, dichas disposiciones fueron consideradas en las bases del presente procedimiento de selección.

b) Sin embargo, el referido dispositivo legal no precisa dicha autorización en los casos que los procedimientos de selección se prolonguen por más de un año fiscal, ni cómo será su implementación en años fiscales posteriores al 2024.

c) Si bien es cierto que en el Requerimiento de Contratación (Términos de Referencia) para la presente obra, se incluyó la siguiente previsión: "El postor adjudicado tiene la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de correspondiente, por la retención del monto total de la garantía correspondiente."; no obstante, en ningún extremo de la Ley 32103, se indica que también es válido para el año 2025.

d) Estando a lo expuesto, el Área Usuaria no tiene asidero legal en el presente año fiscal 2025 para aceptar lo contemplado en la Ley 32103, artículo 33.- Fondo de garantía como medio alternativo para garantizar los contratos, de tal manera que el postor adjudicado pueda optar por la retención del monto total de la garantía correspondiente a la garantía de fiel cumplimiento para la firma del contrato en el presente año, motivo por el cual no se acoge lo solicitado por el participante”.

Dicho lo anterior, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento⁸ y del expediente técnico de obra, a través del informe mencionado **ratificó** lo señalado en el pliego absolutorio, indicando que “el área usuaria no tiene asidero legal en el presente año fiscal 2025 para aceptar

⁸ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

lo contemplado en la Ley 32103, artículo 33.- Fondo de garantía como medio alternativo para garantizar los contratos, de tal manera que el postor adjudicado pueda optar por la retención del monto total de la garantía correspondiente a la garantía de fiel cumplimiento para la firma del contrato en el presente año, motivo por el cual no se acoge lo solicitado por el participante”.

Sobre el particular, corresponde señalar que el artículo 33 de la Ley N° 32103, Ley que aprueba créditos suplementarios para el financiamiento de mayores gastos asociados a la reactivación económica y dicta otras medidas, publicada el 26 de julio de 2024, dispone autorizar a las entidades para que, en el año fiscal 2024, establezcan en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, que el postor adjudicado tenga la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.

Siendo así, se colige que dicha autorización implicaría que sean las Entidades quienes, finalmente, decidan si en los documentos del procedimiento de selección se establezca la facultad al postor adjudicado de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.

En el presente caso, de acuerdo con la normativa antes señalada, con ocasión de la presente convocatoria, la Entidad adoptó la decisión de establecer en las Bases, la posibilidad de aplicar la retención del monto total de la garantía (fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias), conforme a lo previsto en la Ley N° 32103.

Sin embargo, con motivo de la absolución de la consulta y/u observación N° 124, la Entidad señaló que el artículo 33 de la Ley N° 32103 sería aplicable únicamente durante el año 2024 y no para el 2025, argumento que fue ratificado por el informe antes mencionado.

En relación con ello, cabe precisar que, de acuerdo con lo establecido en el artículo 33 de la Ley N° 32103, la opción de retención se aplica a los procedimientos de selección convocados en el año fiscal 2024. En consecuencia, el argumento de la Entidad respecto a la inaplicabilidad de la norma por encontrarnos en el año 2025 no guarda concordancia con el referido dispositivo legal, toda vez que el presente procedimiento fue convocado en el año fiscal 2024 y, a la fecha, aún no ha culminado.

Por lo tanto, considerando que el presente procedimiento de selección fue convocado en el año fiscal 2024, los efectos de lo dispuesto en el artículo 33 de la Ley N° 32103 se encuentran vigentes.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y en la medida que el sustento de la Entidad no resulta concordante con lo dispuesto en el artículo 33 de la Ley N° 32103, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración “definitiva” de las

Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado en el subnumeral 1.8.9 “Garantía de fiel cumplimiento” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes, lo cual incluye lo absuelto en la consulta u observación N° 124..

Cuestionamiento N° 2

Referido al “Fideicomiso”

El participante **CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 125, conforme a lo siguiente:

“Al respecto, la absolución del Comité de Selección, al limitarse a citar los numerales 184.1 y 184.9 del artículo 184 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, resulta una respuesta superficial e incompleta a la legítima preocupación del participante respecto a la administración de los adelantos para la ejecución de la obra. Si bien la mención de la normativa es precisa y reconoce la facultad de la Entidad para incorporar la figura del fideicomiso en las bases del procedimiento o acordar su inclusión posterior en el contrato, omite pronunciarse sobre la intención concreta de la Entidad de implementar dicho mecanismo en el presente proceso de contratación. Esta omisión genera incertidumbre y no aborda la esencia de la solicitud del participante, quien busca una confirmación explícita y la formalización de este mecanismo de administración.
(...)

La ausencia de una confirmación sobre la constitución del fideicomiso podría interpretarse como una falta de compromiso de la Entidad con la implementación de las mejores prácticas de administración y control de los recursos públicos. En un proyecto de la envergadura que se presume para la presente obra, la constitución de un fideicomiso se erige como una herramienta de gestión prudente y responsable, que contribuye a mitigar los riesgos de malversación, optimizar el uso de los fondos y asegurar la culminación exitosa del proyecto dentro de los plazos y presupuestos establecidos.
(...)

En tal sentido, se reitera la solicitud de que la Entidad vaya más allá de la simple mención de la normativa y adopte una postura proactiva en favor de la transparencia y la buena gestión. La incorporación de la obligación de constituir un fideicomiso en las bases del procedimiento y en la proforma del contrato enviaría una señal clara a los postores sobre el compromiso de la Entidad con la correcta administración de los recursos y la eficiente ejecución de la obra.
(...)

En conclusión, se requiere a la Entidad aclarar su respuesta, confirmando explícitamente su decisión de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos en el presente procedimiento de selección. Esta confirmación debe materializarse en la inclusión de la cláusula correspondiente en la proforma del contrato y en las bases definitivas, brindando así la seguridad jurídica y la transparencia necesarias para garantizar una gestión eficiente y transparente de los recursos públicos destinados a la ejecución de la obra”.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.5 “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.5. ADELANTOS

Se otorgará adelanto directo y para materiales e insumos de conformidad con lo establecido en el artículo 180 y siguiendo el procedimiento para su entrega conforme a lo previsto en los artículos 181 y 182 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Las garantías que se otorguen deben cumplir con lo establecido en el Artículo 33. Garantías de la Ley 30225 de Contrataciones del Estado.

2.5.1. ADELANTO DIRECTO

PROVIAS NACIONAL otorgará:

Numero de entregas del adelanto	Porcentaje del monto del contrato original	Tipo de Garantía
01	10%	Carta Fianza o Póliza de Caución

EL CONTRATISTA debe solicitar formalmente el Adelanto Directo dentro de los ocho (8) días calendario siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por el adelanto mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. PROVIAS NACIONAL debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del CONTRATISTA. Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procederá la solicitud.

(...)

2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentados por EL CONTRATISTA.

Porcentaje del monto del contrato original	Tipo de garantía	Plazo de entrega de los adelantos	Plazo para que el contratista solicite la entrega del adelanto
20%	Carta Fianza o Póliza de Caución	08 días calendarios	07 días calendarios

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de ocho (8) días calendarios previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de siete (7) días calendario anterior al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA o PÓLIZA DE CAUCIÓN y el comprobante de pago respectivo.

(...)”

Mediante la consulta y/u observación N° 125, el participante **MESCO INGENIEROS E.I.R.L.** solicitó: “(...) En ese sentido el fideicomiso para los adelantos constituye una ventaja, ya que permite una buena administración y la continuidad de la ejecución de la obra. Por cuanto solicitamos se confirme la incorporación del fideicomiso en las

bases integradas en el presente proceso de selección como mecanismo para la administración de los adelantos: directo y de materiales, respectivamente.”.

Ante ello, la Entidad señaló no acoger la pretensión, señalando lo siguiente: “(...) El numeral 184.1 del artículo N° 184 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece a la Entidad la potestad de incorporar en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, del mismo modo, en el numeral 184.9 del referido artículo y reglamento indica que “Cuando la Entidad no haya incorporado en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, las partes pueden acordar la incorporación de una cláusula en el contrato para la constitución del fideicomiso”. En ese sentido, lo consultado por el participante se encuentra establecido en el reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual es de cumplimiento en el presente procedimiento de selección”.

En vista de ello, el recurrente **CONDORI CÁRDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L.** formuló su cuestionamiento a la absolución de la consulta u observación, señalando que la respuesta brindada por el comité de selección, al limitarse a citar los numerales 184.1 y 184.9 del artículo 184 del Reglamento, resultaría superficial e insuficiente, al no abordar de manera clara y directa la inquietud planteada sobre la implementación del fideicomiso para la administración de los adelantos en la ejecución de la obra. Al respecto, indicó que, si bien la referencia normativa es correcta en cuanto a la posibilidad de establecer dicho mecanismo, el colegiado omitió pronunciarse sobre la intención concreta de la Entidad de incorporarlo en el presente procedimiento, lo que genera incertidumbre y afecta la transparencia del proceso. En ese sentido, solicitó que se confirme expresamente la constitución del fideicomiso, mediante su inclusión en las bases del procedimiento y en la proforma del contrato, a fin de garantizar una gestión eficiente y responsable de los recursos públicos.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del INFORME N° 029-2025-MTC/20.9-CABD, remitido con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“a) Es preciso aclarar que, lo solicitado por el participante no corresponde a una observación, de acuerdo al numeral 72.2 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, las observaciones son planteadas por los participantes por supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación, hecho que no se evidencia en lo señalado por el participante.

b) El presente procedimiento de selección, entre otros se rigen en las disposiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, motivo por el cual, es de cumplimiento lo establecido en dicho dispositivo legal en el procedimiento de selección en curso.

c) De acuerdo a lo descrito en el numeral 184.1 del artículo N° 184 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la inclusión de la obligación de constituir un fideicomiso en las bases es potestativa (no obligatoria) para la Entidad.

d) El numeral 184.9 del artículo N° 184 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, faculta a las partes la incorporación de una cláusula en el contrato para la constitución del

fideicomiso, en caso no se haya incorporado en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra.

El literal a) del numeral 184.9 del artículo N° 184 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, faculta al postor adjudicado a presentar la solicitud a la Entidad para la constitución del fideicomiso, en la oportunidad de la presentación de los requisitos para perfeccionamiento de contrato; del mismo modo, el literal b) faculta al contratista a presentar la solicitud de constitución de fideicomiso dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato.

Motivos por los cuales, no se vienen vulnerando ninguna norma ni directiva relacionada con las contrataciones del Estado.

e) En ese entendido, la obligación de constituir un fideicomiso en las bases del procedimiento de selección es potestativa, así como, la del postor adjudicado la solicitud de incorporación de una cláusula en el contrato para su constitución ya sea en la presentación de requisitos para perfeccionamiento de contrato o dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato. En consecuencia, No se acoge lo solicitado por el participante.

f) Como fluye de la de la lectura del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, al no incluirse en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, no corresponde pronunciamiento en esta etapa del procedimiento, respecto a la inclusión de constitución de fideicomiso o no, ya que en gran medida dependerá del postor adjudicado”.

Sobre el particular, corresponde señalar que el artículo 184 del Reglamento establece que la Entidad puede incorporar en las bases, la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, con el fin de garantizar que dichos recursos, durante su ejecución, se apliquen exclusivamente a la obra contratada.

Asimismo, las Bases Estándar objeto de la convocatoria, establece en literal c) del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” que el postor ganador de la buena pro, puede solicitar la constitución del fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a) del numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento, de ser el caso.

Ahora bien, de la revisión del “desagregado de gastos generales” publicado en el formulario electrónico del expediente técnico de obra de la plataforma del SEACE, se aprecia que se ha previsto la entrega de los adelantos de obra (directo y de materiales), mediante garantías (carta fianza o póliza de caución), lo cual se condice con lo consignado en el numeral 2.5 “Adelantos” de las Bases.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad no contempló la obligación de constituir un fideicomiso para el manejo de los adelantos (directo y de materiales) en las Bases del procedimiento de selección; por lo que, la absolución de la Entidad se encuentra debidamente sustentada.

No obstante, conforme a lo dispuesto en el numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento, el postor que resulte ganador de la buena pro podrá solicitar a la Entidad la constitución de un fideicomiso. En caso la Entidad acepte dicha solicitud, deberá incorporarse la cláusula correspondiente en el contrato.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se orienta a que la Entidad acepte de manera obligatoria la constitución de un fideicomiso para la entrega de los adelantos destinados a la ejecución de la obra y que la Entidad, en ejercicio de la potestad que le confiere la normativa de contratación pública, ha señalado que no corresponde definir dicho aspecto en esta etapa del procedimiento, por cuanto ello dependerá del postor adjudicado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Definición de obras similares

De la revisión de la definición de obras similares consignada en el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“B. Experiencia del postor en la especialidad

(...)

Se considerará obra similar a:

Obras viales en carreteras ~~cuya superficie de rodadura sea en Carpeta asfáltica en caliente y/o Pavimento de concreto hidráulico~~, pudiendo ser públicas y/o privadas. No se admitirá experiencia en obras viales urbanas.

Se entiende por Obras viales en carreteras a la construcción y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o creación de: carretera pavimentada y/o autopistas y/o autopistas de primera clase y/o vías de evitamiento y/o corredor vial y/o Red Vial y/o Ruta y/o Autovías y/o vía y/o pavimentaciones de caminos o la combinación de estos.

(...)

No se admitirá experiencia en obras viales urbanas. Debe entenderse que esta condición implica que no serán aceptadas infraestructuras viales tales como avenidas y/o arterias y/o calles y/o jirones y/o alamedas y/o vías dentro de urbanizaciones y/o poblados y/o infraestructura vial a nivel de concreto hidráulico dentro de una ciudad o centro poblado urbano.

(...)”

De lo expuesto, respecto a los términos excluidos de la definición de obras similares, se aprecia que se estaría excluyendo a los contratos viales urbanos a nivel de concreto hidráulico dentro de una ciudad o centro poblado urbano.

Al respecto, de acuerdo con las Bases Estándar para el presente objeto de contratación, se aprecia que en el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" se ha consignado como referencia a la Opinión N° 185-2017 /DTN, la cual señala lo siguiente:

"De lo señalado, se observa que las bases estándar al establecer la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación "experiencia del postor", precisan que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma".

Adicionalmente, las referidas Bases Estándar establecen que la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se realiza a través de: "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación **o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones".

Sin perjuicio de lo expuesto, es importante destacar que mediante Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/ TCE, publicado en el Diario "El Peruano" el 2 de diciembre de 2023, se establecieron criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras. En tal sentido, el Acuerdo N° 5 establece lo siguiente:

"(...) IIII. ACUERDO (...) 5. Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", no pueden exigir que se acredite "componentes" y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos".

En relación con ello, mediante Informe N° 035-2025-MTC/20.9-CABD,k remitido el 8 de mayo de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 5 de mayo de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

*"a) En relación al término a nivel de concreto hidráulico.
Es preciso manifestar que las obras viales en carreteras difieren de las obras viales urbanas principalmente, en los siguientes aspectos:*

Parámetro considerado	Obras viales urbanas	Obras viales en Carreteras
Función	Se enfocan en la accesibilidad a las áreas adyacentes y en permitir la circulación dentro de las ciudades, como calles, avenidas y caminos.	La función principal de conectar áreas, facilitando el tránsito vehicular entre regiones y localidades.
Carga y tráfico	Diseñado para soportar tráfico ligero a moderado, con frecuentes paradas, giros y presencia de peatones y ciclistas.	Diseñado para soportar vehículos pesados, alto flujo vehicular y altas velocidades en largos recorridos.
Materiales	Se utiliza concreto, adoquines o asfalto con acabados más lisos para comodidad y seguridad.	Usa mezclas de concreto o asfalto o asfalto reforzado con capas estructurales para mayor resistencia.
Durabilidad	Generalmente menor que el de carreteras, dado su uso y mantenimiento frecuente.	Más resistente y de mayor vida útil, con menos necesidad de reparaciones constantes.
Diseño Estructural	Se calcula el espesor de cada capa para soportar las cargas y evitar la deformación del pavimento	Garantiza que la carretera se lo suficientemente resistente para la cantidad prevista de vehículos.
Diseño Geométrico	Se adapta a los usos urbanos para una mejor funcionalidad y una movilidad urbana sostenible, segura y accesible.	Determina las dimensiones y disposición de la carretera, sin ser limitativos se menciona: trazo, topografía, geología, medio ambiente, hidrología, ancho de pavimento, alineación horizontal y vertical, pendientes, intersecciones, distancia visual, peralte, pendiente transversal para mejorar la visibilidad)
Normativa de diseño	Norma Técnica CE.010 Pavimentos Urbanos, contenida en el Reglamento Nacional de Edificaciones.	Manual de Diseño Geométrico de Carreteras del MTC del Perú

Motivo por el cual, no se admitirá experiencia en obras viales urbanas, sean estas a nivel de concreto hidráulico (concreto portland (rígida)) o a nivel de asfaltado (mezcla bituminosa (flexible))”.

(...)

En ese sentido, las denominaciones “a nivel de concreto hidráulico” y la terminología presentada primigeniamente, no son componentes o partidas, son la definición de aquello que se pretende realizar. Precizando que el tipo de pavimento a ejecutar en este caso, difiere del utilizado en vías urbanas o conservación o mantenimiento o tratamientos con mezcla bituminosa (flexible) en frío, debido a la composición de materiales, metodología de producción e instalación, de acuerdo a lo establecido en los Manuales de Carreteras aprobadas por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones.

Siendo que dichas denominaciones no pretenden limitar las alternativas disponibles, sino ampliar una de las metodologías constructivas ampliamente usada en nuestro país. La intención es facilitar la comprensión del alcance de la tipología de obra a la que se hace referencia, sin excluir otras soluciones técnicamente equivalentes”.

Del contenido del referido Informe, se desprende que la Entidad ha ratificado, en la definición de obras similares, que no aceptará experiencia en obras viales urbanas, precisando dentro de ellas, a las obras ejecutadas con pavimento de concreto hidráulico (concreto Portland – rígido) o con pavimento asfáltico (mezcla bituminosa – flexible).

En ese sentido, dado que no se considerará válida la experiencia en obras ejecutadas con ninguno de estos tipos de pavimento, y con el fin de evitar confusiones, deberá suprimirse del término “infraestructura vial a nivel de concreto hidráulico” la referencia específica a “concreto hidráulico”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** la definición de obras similares consignada en el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo que corresponda, conforme a lo expuesto, de acuerdo al siguiente detalle:

“B. Experiencia del postor en la especialidad

(...)

Se considerará obra similar a:

Obras viales en carreteras ~~cuya superficie de rodadura sea en Carpeta asfáltica en caliente y/o Pavimento de concreto hidráulico~~, pudiendo ser públicas y/o privadas. No se admitirá experiencia en obras viales urbanas.

Se entiende por Obras viales en carreteras a la construcción y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o creación de: carretera pavimentada y/o autopistas y/o autopistas de primera clase y/o vías de evitamiento y/o corredor vial y/o Red Vial y/o Ruta y/o Autovías y/o vía y/o pavimentaciones de caminos o la combinación de estos.

(...)

No se admitirá experiencia en obras viales urbanas. Debe entenderse que esta condición implica que no serán aceptadas infraestructuras viales tales como avenidas y/o arterias y/o calles y/o jirones y/o alamedas y/o vías dentro de urbanizaciones y/o poblados y/o infraestructura vial nivel de concreto hidráulico dentro de una ciudad o centro poblado urbano.

(...)”





- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.2. Estudio de tráfico

Al respecto, de la revisión de los documentos publicados en el formulario electrónico del Expediente Técnico de Obra del SEACE, no se apreciaría al estudio de tráfico.

En relación con ello, mediante la Carta N° 003-2025-MTC/20-CS/LP N° 9-2024-MTC/20, remitido el 9 de mayo de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 5 de mayo de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“En atención al documento de la referencia, correspondiente al procedimiento de selección Licitación Pública N° 0009-2024-MTC/20, para la Contratación de la Ejecución de la Obra: “Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Huallanca – Caraz”, se remite la información relacionada al expediente Técnico de Obra, según se detalla:

 06_Topografía, Trazo y Diseño Geométrico Tomo II - Topografía Parte I	21,427 KB
 03_Tráfico Tomo I Informe Final Parte I	66,212 KB
 04_Tráfico Tomo I - Informe Final Parte II	73,853 KB
 05_Topografía, Trazo y Diseño Geométrico Tomo I - Geodesia Parte I	30,032 KB

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- **Se incluirán** los documentos que contienen el “estudio de tráfico” remitido por la Entidad mediante Carta N° 003-2025-MTC/20-CS/LP N° 9-2024-MTC/20, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.3 Respecto a la duplicidad de los requisitos de calificación

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se advierte que se han consignado los requisitos de calificación, que además fueron consignados en el numeral 3.2. “Requisitos de calificación” del mismo capítulo.

Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que en el numeral 3.2 “Requisitos de calificación” contendría la información según los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirán** los requisitos de calificación acotados en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno,

siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.

- 4.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 23 de mayo de 2025

Códigos: 6.2 (2), 6.5, 6.13 y 11.1.