

## **INFORME IVN N° 046-2024/DGR**

|                       |  |
|-----------------------|--|
| <b>Entidad:</b>       | Empresa Municipal Administradora de Peaje de Lima S.A.   |
| <b>Procedimiento:</b> | Licitación Pública N° 3-2024-EMAPE/CS-1, convocada para la contratación de la elaboración de expediente y ejecución de obra “Creación del servicio de movilidad urbana en el paso desnivel Las Américas y mejoramiento de la Av de Las Américas distrito de La Victoria – provincia de Lima – departamento de Lima con CUI N° 2588941” |
| <b>Referencia:</b>    | a) Expediente N° 2024-0040210.<br>b) Expediente N° 2024-0044372.<br>c) Expediente N° 2024-0050916.   |

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 25<sup>1</sup> de marzo de 2024 y subsanado el 4<sup>2</sup> y 17<sup>3</sup> de abril de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección materia de análisis remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones e Integración de Bases, presentada por el participante **EROVA ACTIVIDADES Y SERVICIOS EN INGENIERIA S.A.C.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

### **I. ANTECEDENTES**

- 1.1** El 19 de febrero de 2024, la Entidad publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)<sup>4</sup> las Bases Administrativas del procedimiento de selección de la referencia.
- 1.2** Del 20 de febrero al 5 de marzo de 2024, se realizó la etapa de formulación de consultas y observaciones.
- 1.3** El 18 de marzo de 2024, se registró el pliego absolutorio de consultas y observaciones, así como las Bases Integradas.
- 1.4** El 21 de marzo de 2024, el participante EROVA ACTIVIDADES Y SERVICIOS EN INGENIERIA S.A.C. presentó ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e Integración de Bases.

<sup>1</sup> Expediente N° 2024-0040210.

<sup>2</sup> Expediente N° 2024-0044372.

<sup>3</sup> Expediente N° 2024-0050916.

<sup>4</sup> Dicha plataforma será el medio mediante el que se registrarán todos los actos posteriores señalados en los antecedentes.

- 1.5 El 25 de marzo de 2024, el OSCE recibió el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento con Expediente N° 2024-0040210 para su evaluación correspondiente.
- 1.6 El 2 de abril de 2024, este Organismo Técnico Especializado, mediante notificación electrónica, solicitó información a la Entidad, a efectos de contar con toda la documentación del expediente de contratación; siendo que, mediante el trámite de la referencia b), la Entidad atendió lo solicitado.

## II. BASE LEGAL

- Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.
- Reglamento de la Ley N° 30225, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias.
- Directiva N° 009-2019-OSCE/CD: “Emisión de pronunciamiento”.
- Directiva N° 001-2019-OSCE/CD: “Bases estándar de licitación pública para la contratación de la ejecución de obras”.
- Directiva N° 023-2016-OSCE/CD: “Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones”.

## III. ANÁLISIS

- 3.1. En principio, cabe señalar que, de conformidad con lo establecido en el numeral 72.10 del artículo 72 del Reglamento, el pronunciamiento que emite el OSCE se encuentra motivado e **incluye la revisión de oficio sobre cualquier aspecto trascendente de las bases**.
- 3.2. Para tal efecto, en el numeral 6.1 de la Directiva N.º 009-2019-OSCE/CD, se dispone que el OSCE emite pronunciamiento dentro del ámbito de su competencia, siendo de exclusiva responsabilidad de la Entidad convocante, la determinación de las características técnicas y el requerimiento.
- 3.3. Ahora bien, en el marco de la supervisión efectuada al presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado ha advertido la necesidad de abordar los siguientes aspectos:

### Respecto al pliego absolutorio

- 3.4. De la revisión del pliego absolutorio registrado en el SEACE, se aprecia que los participantes inscritos en el presente procedimiento de selección presentaron ciento ochenta (180) consultas u observaciones.
- 3.5. Con relación a ello, se procedió a revisar el contenido de la absolución de las referidas consultas u observaciones, de las cuales se aprecia por ejemplo que fueron absueltas de la siguiente manera:

| Consulta y Observación                                | Análisis respecto de la consulta u observación         |
|---|--|
| <b>Respecto a las consultas u observaciones: N° 7</b> | En aplicación al Art. 72° (..) Todo participante puede |

|  |  |
|--|--|
| <p>SE SOLICITA CORREGIR EL ANEXO NRO 03 PAG 233 DE LAS BASES, YA QUE INDICA NOMBRE ERRONEO TAL COMO DECLARACION JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TECNICO SE SOLICITA CORREGIR EL ANEXO NRO 04 PAG 234 DE LAS BASES, YA QUE INDICA NOMBRE ERRONEO TAL COMO DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE OBRA</p>  | <p>formular consultas y observaciones, a través del SEACE, respecto de las bases (...), El comité de selección, se ACOGE a la observacion y se unificara los anexos establecidos en las bases</p>  |
| <p><b>Respecto a las consultas u observaciones:</b> N° 26<br/>Se le pide aclarar al comité de selección si al momento de subir la licitación al sistema de OSCE, se debe separar en dos parte uno de EJECUCION DE OBRA con todos sus anexos y otro de ELABORACION DE EXPEDIENTE</p>  | <p>En aplicacion al Art. 72° (...) Todo participante puede formular consultas y observaciones, a través del SEACE, respecto de las bases (...), El comité de selección, NO ACOGE la observacion y se unificaran los anexos establecidos en las bases estandar, por ser un procedimiento bajo la modalidad de Concurso Oferta</p> |
| <p><b>Respecto a las consultas u observaciones:</b> N° 30<br/>Numeral 3.2.1 garantía de fiel cumplimiento (pág. 12)<br/>Observamos que las bases en los numerales 2.3, 2.6 y 2.7 estén solicitando dobles ¿requisitos para perfeccionar contrato, uno para el expediente técnico, y otro para ejecución de obra¿, coligiéndose que se firmarán dos (02) contratos independientes, y con ello el adjudicatario tendría que presentar dos (02) fianzas de fiel cumplimiento, una por expediente técnico y otra por ejecución de obra, como si fueran dos ítem independientes, en tal sentido, confirmar si se presentarán dos fianzas de fiel cumplimiento, una para expediente técnico y otra para ejecución de obra, de ser afirmativa la respuesta, estaríamos en un supuesto de nulidad, ya que la convocatoria es la de un proceso de ¿concurso oferta a suma alzada¿, y no un proceso por ítem, el cual está imposibilitado de desarrollarse de forma simultánea e independiente, ya que las prestaciones solicitadas, son prestaciones sucesivas y preclusivas. Todo lo antes mencionado se contradice con los TDR (numeral 1.4 Objetivo, ubicado en la pág. 7), por tanto, se está vulnerando el principio de transparencia, eficiencia y eficacia del proceso de contratación y tendría que declararse la nulidad por ¿prescindir de las normas esenciales del procedimiento¿, establecido en el artículo 44 de la LCE.</p> | <p>En aplicacion al Art. 72° (...) Todo participante puede formular consultas y observaciones, a través del SEACE, respecto de las bases (...), El comité de selección, ACOGE la observacion y se unificaran los anexos establecidos en las bases estandar, por ser un procedimiento bajo la modalidad de Concurso Oferta</p>    |
| <p><b>Respecto a las consultas u observaciones:</b> N° 31<br/>(...) Observamos las bases en los numerales 2.2.1 y 2.1.3, ya que están solicitando ¿dobles requisitos para presentar documentación obligatoria en LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS¿, un requisito para ejecución de obra y otros requisitos, que incluyen diseño para el expediente técnico, como si fueran una licitación por ítems y no un concurso oferta a suma alzada, que considera un solo contrato con dos prestaciones, contraviniendo lo establecido en el artículo 52 del RLCE y las bases estándar, aprobadas mediante Directiva N°01-2019-OSCE, ya que se han</p>  | <p>En aplicacion al Art. 72° (...) Todo participante puede formular consultas y observaciones, a través del SEACE, respecto de las bases (...), El comité de selección, ACOGE la observacion y se unificaran los anexos establecidos en las bases estandar, por ser un procedimiento bajo la modalidad de Concurso Oferta</p>    |

|  |   |
|--|---|
| <p><i>cambiado la numeración de los anexos, asignados unos anexos para ¿ejecución de obra¿ y otros anexos para ¿elaboración de expediente técnico¿. Los mencionados numerales contravienen el numeral 73.02 del artículo 73 del RLCE, por tanto, deben reformularse dichos numerales, de no hacerlo, estarían contraviniendo la normativa de contrataciones y podría ser causal de nulidad, ya que además se está vulnerando el principio de transparencia, eficiencia y eficacia del proceso de contratación.</i></p>   |   |
| <p><b>Respecto a las consultas u observaciones:</b> N° 35<br/><i>Observamos que el numeral 2.2 de las bases se repite dos veces, así tenemos que el numeral 2.2 ¿determinación del puntaje total de las ofertas¿ ubicado en la pág. 26, tiene la misma numeración del numeral 2.2 ¿contenido de las ofertas¿ ubicado en la pág. 19, por tanto, por principio de transparencia dichos numerales deben ser cambiados y colocados en secuencia, ya que esta igualdad numérica genera confusión a los postores, al tener consideraciones distintas en su contenido.</i></p>  | <p><i>En aplicación al Art. 72° (..) Todo participante puede formular consultas y observaciones, a través del SEACE, respecto de las bases (..), El comité de selección, ACOGE la observación y se unificara los anexos establecidos en las bases estándar, por ser un procedimiento bajo la modalidad de Concurso Oferta</i></p> |
| <p><b>Respecto a las consultas u observaciones:</b> N° 36<br/><i>Observamos el numeral 2.2 ¿determinación del puntaje total de las ofertas¿ de la pág. 26 de las bases, ya que presenta un fórmula distinta a las bases del OSCE para determinar puntaje de la oferta, ya que las bases estándar aprobadas mediante Directiva N°01-2019-OSCE, NO ESTABLECE que para determinar el puntaje total de los factores evaluación (máximo 100 puntos, artículo 74.2 del RLCE) se considere puntaje individual de ¿ evaluación técnica y otro para evaluación económica¿ y que luego de ponderarlas con coeficientes, se determine el puntaje total de la oferta. En tal sentido observamos que el comité de selección está introduciendo ¿nuevos elementos de puntuación que NO HAN SIDO CONSIDERADAS en las bases estándar del OSCE como factores de evaluación y determinación de puntaje¿, por tal motivo dicho puntaje debe ser reformulado de acuerdo con bases estándar de OSCE para una LICITACIÓN PÚBLICA, y/o sea eliminado de las bases, ya que afecta el principio de transparencia de la licitación y es contraria a la directiva que aprobó las bases estándar del OSCE.</i></p> | <p><i>En aplicación al Art. 72° (..) Todo participante puede formular consultas y observaciones, a través del SEACE, respecto de las bases (..), El comité de selección, ACOGE la observación y se reformulara la evaluación técnica para la asignación de puntaje.</i></p>   |
| <p><b>Respecto a las consultas u observaciones:</b> N° 38<br/><i>Observamos que las bases en los numerales 2.3, 2.6 y 2.7 (pág. 27-32) soliciten ¿requisitos independientes para perfeccionar contrato, en numeral 2.3 y 2.6 se establecen requisitos para firmar contrato del expediente técnico, y en numeral 2.7 otros requisitos para firmar contrato por ejecución de obra¿, coligiéndose que se firmarán dos (02) contratos independientes, como si se licitará dos ítems independientes, situación contraría al objeto de la convocatoria (TDR, numeral 1.4 Objetivo, ubicado en la pág. 7), pues el presente proceso es ¿concurso oferta a suma alzada¿ y no un proceso por ítem, por</i></p>  | <p><i>En aplicación al Art. 72° (..) Todo participante puede formular consultas y observaciones, a través del SEACE, respecto de las bases (..), El comité de selección, ACOGE la observación y se unificara los anexos establecidos en las bases estándar, por ser un procedimiento bajo la modalidad de Concurso Oferta</i></p> |

|   |   |
|---|---|
| <p>tanto las bases deben ceñirse a las bases estándar del OSCE, aprobadas con Directiva N°01-2019-OSCE, caso contrario estamos ante un supuesto de nulidad, por ¿prescindir de las normas esenciales del procedimiento¿, establecido en el artículo 44 de la LCE. Así mismo se solicita se precise que requisitos valen para el expediente técnico, el del numeral 2.3 o del numeral 2.6, sírvanse precisar.</p>  |   |
| <p><b>Respecto a las consultas u observaciones:</b> N° 47 Numeral 3.2 (pág. 209) E.1. Experiencia del postor, observamos que la obra similar para el expediente técnico difiere de la obra similar para la ejecución de obra, por tanto, solicitamos se unifique a una sola definición de la obra similar como indica diversa jurisprudencia del OSCE, máxime si para expediente técnico, las obras similares están considerando ¿la inclusión de viaductos elevados y puentes¿ y en obra, la definición homologada cambiada, donde consideran viaductos entre otros.</p>   | <p>En aplicación al Art. 72° (..) Todo participante puede formular consultas y observaciones, a través del SEACE, respecto de las bases (..), El comité de selección, ACOGE la observación y se unificara los anexos establecidos en las bases estándar, por ser un procedimiento bajo la modalidad de Concurso Oferta</p>                                  |
| <p><b>Respecto a las consultas u observaciones:</b> N° 49 Numeral 3.3 (pág. 210) A.1. Equipamiento estratégico de ejecución de obra, observamos que estén solicitando equipos de cómputo para obra, cuando ellos no están considerados en el folio 100 del tomo 4, por tanto, sírvanse eliminar los equipos de cómputo, escáner, etc.</p>   | <p>NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN, el perfil técnico del proyecto es referencial y estos son necesarios para el desarrollo de la obra.</p>  |
| <p><b>Respecto a las consultas u observaciones:</b> N° 51 factores de evaluación (pág. 215-217)<br/>Observamos los factores de evaluación, ya que estos factores suman en total 300 puntos, que no se condice con las bases estándar del OSCE para una licitación pública, máxime si la presente licitación es concurso oferta a suma alzada, donde el postor oferta expediente técnico y la ejecución de la obra. Al respecto observamos lo siguiente:<br/>a. Se asigna 100 puntos para experiencia del postor en la especialidad, dando máximo puntaje al postor que supere 2 veces el valor referencial del expediente técnico, el cual ha sido solicitado en la acreditación de la experiencia del postor, como si fuera un ítem independiente a evaluar, y los requisitos de calificación fueran requerimientos mínimos, ya que se da puntaje a una experiencia mayor, por tanto dicho requisitos debe ser eliminado, ya que colisiona con las bases estándar para licitación pública y el artículo 50 y 51 del RLCE.<br/>b. Se asigna otros 100 puntos para la oferta económica del expediente técnico, como si fuera un ítem independiente para evaluar, situación que no se condice con las bases estándar del OSCE para una licitación pública, y el artículo 50 y 51 del RLCE, por tanto, debe ser reformulada en puntaje y/o eliminada.<br/>c. Se asigna otros 100 puntos para la oferta económica de la ejecución de la obra, como si fuera un ítem independiente por evaluar, situación que no se condice con las bases estándar del OSCE para una licitación pública, y el artículo 50 y 51 del RLCE,</p> | <p>En aplicación al Art. 72° (..) Todo participante puede formular consultas y observaciones, a través del SEACE, respecto de las bases (..), El comité de selección, ACOGE la observación y se unificara los criterios de calificación y evaluación establecidos en las bases estándar, por ser un procedimiento bajo la modalidad de Concurso Oferta.</p> |



|  |  |
|--|--|
| <p>por tanto, debe ser reformulada en puntaje y/o eliminada.</p>   |  |
| <p><b>Respecto a las consultas u observaciones: N° 52</b></p> <p>Observamos que dicho anexo es para presentar la oferta económica ¿para elaborar el expediente técnico¿, pero en las bases y documentos no ubicamos el presupuesto y los gastos generales (al mes de diciembre 2023) para elaborar el expediente técnico, y que ha servido para el valor estimado, sírvanse entregarlo y precisar cómo se consignará la oferta del expediente técnico en el anexo 7. Así mismo, solicitamos se precise si es un ítem independiente respecto de la oferta de la obra, o la oferta se adjuntará conjuntamente con el anexo 6 de la ejecución de la obra, o es un ítem independiente, sírvanse precisar.</p>  | <p>En aplicación al Art. 72° (..) Todo participante puede formular consultas y observaciones, a través del SEACE, respecto de las bases (..), El comité de selección, ACOGE la observación y se modificaran el anexo de oferta económica establecido en las bases del procedimiento</p>                                    |
| <p><b>Respecto a las consultas u observaciones: N° 63</b></p> <p>Observamos que lo requerido en los numerales 2.2.1 (Pag.19) documentación de presentación obligatoria Ejecución de Obra y 2.1.3. (Pag. 20) documentación de presentación obligatoria Elaboración de Expediente Técnico, se estaría solicitando doblemente la presentación de los documentos para la admisión de la oferta, uno para la elaboración del expediente técnico, y otro para la ejecución de obra, como si se trataran de contratación por ítems, situación que colisiona y vulnera lo señalado en el numeral 1.7 Modalidad de ejecución: Concurso Oferta y el numeral 1.4. de los TdR, de donde se señala que se requiere una sola empresa para prestar dos servicios que son preclusivos. De mantener lo señalado se estaría prescindiendo de la forma prescrita por la normativa aplicable y aplicaría la nulidad del proceso según lo establecido en el Artículo 44° de la LCE por lo tanto a fin de evitar la nulidad se solicita reformular las bases y solicitar solamente una vez los documentos para la admisión de la oferta.</p> | <p>En aplicación al Art. 72° (..) Todo participante puede formular consultas y observaciones, a través del SEACE, respecto de las bases (..), El comité de selección, ACOGE la observación y se unificara los anexos establecidos en las bases estándar, por ser un procedimiento bajo la modalidad de Concurso Oferta</p> |
| <p><b>Respecto a las consultas u observaciones: N° 66</b></p> <p>Observamos que los Factores de Evaluación de la presente convocatoria no están acorde a lo establecido en las propias bases del presente proceso, por lo siguiente:</p> <p>i) En la Página 215 señala que la Evaluación Técnica (para la Elaboración de Expediente Técnico) es sobre los 100 puntos.</p> <p>ii) En la Página 216 señala que la Evaluación Económica (para la Elaboración de Expediente Técnico) es sobre los 100 puntos.</p> <p>iii) En la Página 217 señala que la Evaluación Económica (para la Ejecución de Obra) es sobre los 100 puntos.</p> <p>iv) En la Página 26 de las bases señala: "El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenidas de la siguiente fórmula: <math>PTPi = c1PTi + c2Pei</math>", es decir considera solo una oferta técnica (c1) con un peso de 0.80 y una oferta económica (c2) con un peso de 0.20.</p>  | <p>En aplicación al Art. 72° (..) Todo participante puede formular consultas y observaciones, a través del SEACE, respecto de las bases (..), El comité de selección, ACOGE la observación y se unificara los anexos establecidos en las bases estándar, por ser un procedimiento bajo la modalidad de Concurso Oferta</p> |

|  |  |
|--|--|
| <p>v) Las bases estandar aprobadas y vigentes de Licitación Publica para ejecución de obras, establecen que "La evaluación se realiza sobre la base de cien (100) puntos", estableciendo rangos para la puntuación de la oferta económica y para la oferta técnica y que sumados alcancen los 100 puntos.</p> <p>Como se puede observar no queda claro como se obtendra el Puntaje Total del Postor (PTPi) ya que se esta exigiendo la presentación de 02 ofertas económicas, (uno para expediente técnico y otro para obra) ademas el Comité estaría incorporando una forma de evaluación distinta a lo establecido en las bases estandar, por lo que solicitamos se reformule la forma de evaluación conforme a lo establecido en las bases estandar, ya que de lo contrario se esta afectando el principio de transparencia de la licitación.</p> |  |
| <p><b>Respecto a las consultas u observaciones:</b> N° 67</p> <p>Observamos que las bases establezcan en dos numerales diferentes los Requisitos independientes para perfeccionar Contrato, en numeral 2.3 y 2.6 se establecen requisitos para firmar contrato del expediente técnico y en numeral 2.7 otros requisitos para firmar contrato por ejecución de obra, por lo que se solicita se precise si se firmara UN SOLO CONTRATO (bajo la modalidad de CONCURSO OFERTA) o se firmaran 02 contratos independientes por cada prestación, sírvanse precisar.</p>  | <p>En aplicacion al Art. 72° (..) Todo participante puede formular consultas y observaciones, a través del SEACE, respecto de las bases (..), El comité de selección, ACOGE la observacion y se unificara los anexos establecidos en las bases estandar, por ser un procedimiento bajo la modalidad de Concurso Oferta</p> |
| <p><b>Respecto a las consultas u observaciones:</b> N° 74</p> <p>Observamos que los Anexos N°03 de la pagina 233 y Anexo N°03 de la pagina 250 señalen: "el postor que suscribe ofrece la ejecución de la obra [CONSIGNAR EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA], de conformidad con el respectivo Expediente Técnico y las demás condiciones...." sería materialmente imposible por que la elaboración del Expediente Técnico es parte de una las prestaciones a contratar, por tanto, solicitamos se precise el respecto.</p>   | <p>En aplicacion al Art. 72° (..) Todo participante puede formular consultas y observaciones, a través del SEACE, respecto de las bases (..), El comité de selección, ACOGE la observacion y se unificara los anexos establecidos en las bases estandar, por ser un procedimiento bajo la modalidad de Concurso Oferta</p> |
| <p><b>Respecto a las consultas u observaciones:</b> N° 79</p> <p>Observamos que en las bases se este consignando en lugar del Valor Referencial conforme a las bases estándar aprobadas con la Directiva No 001-2019-OSCE/CD, Valor Estimado, por lo que solicitamos se precise cual es la base legal para modificar las bases estándar de cumplimiento obligatorio.</p>   | <p>En aplicacion al Art. 72° (..) Todo participante puede formular consultas y observaciones, a través del SEACE, respecto de las bases (..), El comité de selección, Se Acoge y se modificaran en las bases del procedimiento</p>   |
| <p><b>Respecto a las consultas u observaciones:</b> N° 86</p> <p>Observamos que las bases requieran que la presentación de los documentos para perfeccionar el contrato sea independientemente una para la elaboración del Expediente Técnico (folio 27) y otra para la ejecución de obra (folios 32 y 33) como si se tratase de contrataciones independientes, cuando la convocatoria es para una contratación de concurso</p>  | <p>En aplicacion al Art. 72° (..) Todo participante puede formular consultas y observaciones, a través del SEACE, respecto de las bases (..), El comité de selección, Se Acoge y se modificaran en las bases del procedimiento</p>   |

|   |  |
|---|--|
| <p>oferta que comprende dos prestaciones que serán realizadas por un SOLO POSTOR que obtenga la buena pro, en concordancia con lo señalado en:</p> <p>i) Los TdR en el numeral 1.4 . OBJETIVO señala: "El objetivo de los presentes TdR es describir las actividades y condiciones técnicas que permita la contratación de UNA EMPRESA especializada en proyectos de infraestructura vial....."</p> <p>ii) Las bases establecen en el numeral 1.7. que la modalidad de contratación es CONSURSO OFERTA (modalidad de ejecución contractual en la cual el postor no solo debe ofertar la elaboración del expediente técnico, sino también la ejecución de la obra)</p> <p>iii) En las bases hay una sola proforma de contrato y es la que firmara el postor ganador. Por lo expuesto solicitamos que los requisitos para la presentación de los documentos para perfeccionar el contrato sea unica y que comprenda las dos prestaciones.</p> |  |
| <p><b>Respecto a las consultas u observaciones:</b> N° 91</p> <p>Observamos que en las bases pagina 209 y 213 hay dos definiciones de obras similares, una para la prestación de la elaboración del Expediente Técnico y otra para la Ejecución de la Obra, por lo que solicitamos que se establezca una solo definición de obra similar para ambas prestaciones.</p>   | <p>En aplicacion al Art. 72° (..) Todo participante puede formular consultas y observaciones, a través del SEACE, respecto de las bases (..), El comité de selección, Se acoge la observacion y se unificaran los anexos establecidos en las bases del procedimiento</p> |
| <p><b>Respecto a las consultas u observaciones:</b> N° 94</p> <p>Con la finalidad de no causar confusión a los postores y no contravenir lo establecido en el Art.2 ¿ Principios que rigen las contrataciones del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, solicitamos se sirvan establecer una sola definición de experiencia similar para la elaboración de expediente técnico (experiencia del postor y profesionales) y ejecución de obra (experiencia del postor y profesionales).</p>  | <p>En aplicacion al Art. 72° (..) Todo participante puede formular consultas y observaciones, a través del SEACE, respecto de las bases (..), El comité de selección, Se acoge y se modificaran en las bases</p>   |
| <p><b>Respecto a las consultas u observaciones:</b> N° 103</p> <p>Para acreditar la experiencia del plantel profesional clave y no clave requerido para la etapa de ejecución de obra, solicitamos sea válida la documentación que indique que su cargo fue adquirido como ¿Ingeniero¿ y/o ¿Especialista¿ y/o ¿responsable¿ y/o ¿jefe¿ y/o ¿Supervisor¿ y/o la combinación de estos en el cargo y experiencia requerida en cada caso.</p>   | <p>SE ACLARA, las condiciones estan establecidas en las bases.</p>   |

- 3.6.** De lo expuesto, se aprecia que la Entidad habría decidido acoger lo solicitado por los participantes, sin precisar qué extremo de la consulta u observación se estaría aceptando, sin brindar mayor sustento técnico que respalde su decisión. Tal es así que, frente a diferentes pretensiones postuladas por los participantes, de forma genérica, la Entidad responde acoger, señalando "y se unificara los anexos establecidos en las bases estándar", a pesar de que los hechos materia de consulta u observación no versan sobre anexos.



- 3.7. A partir de lo expuesto previamente, se desprende que, aunque el comité de selección ha respondido a las consultas y observaciones para cumplir con los requisitos formales establecidos en la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD, estas respuestas carecen de la justificación técnica adecuada.
- 3.8. Es importante destacar que la falta de una motivación suficiente puede generar incertidumbre y falta de transparencia en el proceso de selección, lo que podría afectar la confianza de los participantes y la integridad del proceso en su conjunto. Por lo tanto, es fundamental que las respuestas del comité de selección estén respaldadas por un análisis técnico detallado y proporcionen una explicación clara y fundamentada de las decisiones tomadas en relación con las consultas y observaciones recibidas. Esto garantizará un proceso de selección justo, transparente y conforme a las normativas vigentes.
- 3.9. Dicho lo anterior, es relevante señalar que, precisamente debido a la falta de motivación en el pliego de absolución, el participante EROVA ACTIVIDADES Y SERVICIOS EN INGENIERIA S.A.C. cuestionó, entre otras, la respuesta a las consultas y observaciones N° 30, N° 31, N° 35, N° 39 y N° 47. Este cuestionamiento se ha realizado de la siguiente manera:

(...)

Elevamos la OBSERVACIÓN N° 30 de mi representada, ya que **el comité de selección indica ACOGER nuestra observación pero responde sobre otro tema no observado**, al responder que “se unificarán los anexos establecidos en las bases estándar, por ser un procedimiento bajo la modalidad de Concurso Oferta”, en si **no responde nuestra observación relacionada a la CONFIRMACIÓN SI SE PRESENTARÁN DOS FIANZAS DE FIEL CUMPLIMIENTO, UNA PARA EXPEDIENTE TÉCNICO Y OTRA PARA EJECUCIÓN DE OBRA**, por tanto, el comité de selección erradamente consigna una respuesta no observada, y no dio respuesta a nuestra observación, incumpliendo el artículo 72 del RLCE (72.4)

(...)

Elevamos la OBSERVACIÓN N° 31 de mi representada, ya que **el comité de selección indica ACOGER nuestra observación pero responde sobre otro tema no observado**, al responder que “se unificarán los anexos establecidos en las bases estándar, por ser un procedimiento bajo la modalidad de Concurso Oferta”, en si **no responde nuestra observación relacionada a: “en los numerales 2.2.1 y 2.1.3, están solicitando dobles requisitos para presentar documentación obligatoria en LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS**, un requisito para ejecución de obra y otros requisitos, que incluyen diseño para el expediente técnico, como si fueran una licitación por ítems y no un concurso oferta a suma alzada” por tanto, el comité de selección erradamente consigna una respuesta no observada, y no dio respuesta a nuestra observación, incumpliendo el artículo 72 del RLCE (72.4)

(...)

Elevamos la OBSERVACIÓN N° 35 de mi representada, ya que el comité de selección menciona ACOGER NUESTRA OBSERVACIÓN, respondiendo que: ACOGE la observación y se unificara los anexos establecidos en las bases estándar, por ser un procedimiento bajo la modalidad de Concurso Oferta, por tanto, **el comité de selección erradamente consigna una respuesta no observada por mi representada, y no dio respuesta a nuestra observación**, incumpliendo el artículo 72 del RLCE (72.4)

(...)

Elevamos la OBSERVACIÓN N° 39 de mi representada, ya que **el comité de selección responde uno de los extremos, relacionada a la conformación y porcentajes de consorcio, pero no responde el otro extremo observado**, relacionado a que “el artículo 212.3 del RLCE establece la posibilidad que el postor “acredite un subcontratista especializado”, en tal sentido solicitamos, en caso de que el postor sea un ejecutor y NO conforme consorcio, como acredita dicho postor al

*subcontratista especializado, que en este caso sería un consultor, sírvase precisar al respecto". El comité de selección no dio respuesta a este extremo de nuestra observación, incumpliendo el artículo 72 del RLCE (72.4) y por tanto **solicitamos se precise como se acredita al subcontratista especializado.***

*(...)*

*Elevamos la OBSERVACIÓN N° 47 de mi representada, ya que el comité de selección responde que: ACOGE la observación y se unificara los anexos establecidos en las bases estándar, por ser un procedimiento bajo la modalidad de Concurso Oferta, pero **nuestra observación está relacionada a la experiencia del postor, respecto a la obra similar difiere para el expediente técnico respecto al de la obra similar para la ejecución de obra, y solicitamos se unifique a una sola definición de obra, en tal sentido, el comité de selección no dio respuesta a nuestra observación,** incumpliendo el artículo 72 del RLCE (72.4).*

- 3.10. En respuesta al cuestionamiento planteado por el participante, se ha emitido el Informe Técnico N° 04-2024.CETD, en ese sentido, corresponde señalar que, si bien la Entidad emitió un informe técnico con el propósito de brindar una motivación o justificación respecto a las consultas y/u observaciones materia de cuestionamientos, dicha precisión no abarcaría la totalidad de consultas y/u observaciones que no contarían con una debida motivación o justificación; por lo que, **ello no subsanaría la afectación producida a los participantes, al haberles impedido conocer oportunamente la motivación de las absoluciones en el pliego publicado en el SEACE.** Por lo que, **ya habría precluido la oportunidad para poder cuestionar el fondo de las mismas.**
- 3.11. Dicho lo anterior, cabe indicar que, el numeral 72.5 del artículo 72 del Reglamento, dispone que el comité de selección **absuelve la totalidad de las consultas y observaciones presentadas por los participantes** y registra las bases que integren todas las modificaciones previstas en el pliego absolutorio.
- 3.12. Siendo que, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD - "Emisión de Pronunciamiento", establece que se entiende que la absolución de una consulta y/u observación **no ha sido motivada cuando la Entidad se limite a señalar en el pliego, frases como: "Ceñirse a lo establecido en las Bases", "El área usuaria es la responsable de formular el requerimiento", entre otras.**
- 3.13. En ese sentido, se advierte que, **en el presente caso, la Entidad ha absuelto de manera deficiente las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes,** toda vez que carecen de motivación al brindar absoluciones genéricas y no señalar las razones por las cuales no se podrían aceptar cada uno de los aspectos planteados por los participantes; lo cual resulta contrario a los dispositivos legales citados, constituyéndose un vicio que afecta la validez del procedimiento, siendo que, inclusive un de ellas habría sido materia de elevación; precisamente cuestionando la deficiente absolución.
- 3.14. Por lo expuesto, considerando las precisiones anteriores y, atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 de la Ley, resulta necesario disponer que la Entidad declare la nulidad de la Licitación Pública N° 3-2024-EMAPE/CS-1, a efectos de que se corrijan los vicios advertidos, **debiendo retrotraerse a la etapa de absolución de consultas y/u observaciones e integración de Bases;** sin perjuicio de adoptar las acciones correspondientes, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley, así como impartir las directrices pertinentes, a fin de evitar situaciones similares en futuros procedimientos de selección.

- 3.15. En consecuencia, no corresponde emitir pronunciamiento respecto a la presente solicitud de elevación de cuestionamientos, conforme a lo descrito en el numeral 7.9 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD<sup>5</sup>.
- 3.16. Sin perjuicio de ello, cabe señalar que, de la revisión del contenido de las Bases, se advierte lo siguiente:

**Respecto al monto facturado**

- 3.17. De la revisión conjunta del numeral 3.29.4 “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de los términos de referencia de las Bases y el literal C) “Experiencia del postor en la especialidad elaboración expediente técnico y ejecución de obra” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se advierte lo siguiente:

**“3.29.4 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (02) veces el Presupuesto Referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

(...)

**4.46 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**

| Monto facturado acumulado   | Cantidad máxima de contrataciones | Antigüedad de la prestación  | Acreditación de experiencia  |
|---|-----------------------------------|--|--|
| Equivalente a una (1) vez el valor referencial de la contratación o del ítem, en la ejecución de obras iguales y/o similares. (*) | Veinte (20)                       | Durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. | Se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución. |

(...)

**3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**

(...)

**C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD ELABORACION EXPEDIENTE TECNICO Y EJECUCION DE OBRA**

**Requisitos:**

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la elaboración del Expediente Técnico y en Ejecución de Obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

(...)

<sup>5</sup> En caso se adviertan vicios de nulidad que generen la sustracción de la materia, se emitirá el oficio que disponga las medidas correctivas del caso.

\*El subrayado y resaltado es agregado.

- 3.18. Del cuadro anterior, se advierte que la información considerada en el numeral 3.29.4 “Experiencia del postor en la especialidad” y numeral 4.46 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de los términos de referencia y el literal C) “Experiencia del postor en la especialidad elaboración expediente técnico y ejecución de obra” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, no son congruentes entre ambos extremos.
- 3.19. En relación con ello, corresponde señalar que la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 10 de abril de 2024, mediante el Informe Técnico N° 0021-2024-EMAPE/OGZ, señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

*Que en el primer caso (numeral 3.29.4 del TDR) se considera únicamente para la elaboración del Expediente Técnico; mientras que para el segundo caso (numeral 3.2 de la Sección Específica de las Bases Integradas), está dada para la “Elaboración de Expediente Técnico y Ejecución de Obra); por lo que se realiza las siguientes adecuaciones:*

**En el numeral “3.29.4 Experiencia del Postor en la Especialidad” del Capítulo III de los Términos de Referencia (Elaboración de Expediente Técnico), quedará como sigue:**

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a dos (02) veces el Valor Estimado, por la contratación de servicios en la elaboración de Expediente Técnico de Obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión de los comprobantes de pago para expediente técnico, según corresponda.

**En el numeral “3.2 Requisitos de Calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, en su literal “C. Experiencia del Postor en la Especialidad Elaboración Expediente Técnico y Ejecución de Obra”, quedará como sigue:**

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a dos (02) veces EL VALOR ESTIMADO DE LA CONTRATACIÓN, en la elaboración de Expediente Técnico y en Ejecución de Obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los 10 años anteriores a la fecha de presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión de los comprobantes de pago para expediente técnico y la suscripción del acta de recepción de obra para la ejecución del proyecto.

“(…)”

\*El subrayado y resaltado es agregado.

- 3.20. Al respecto, cabe señalar que, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece que el “postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN **NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL** DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM]”.
- 3.21. Dicho lo anterior, si bien la Entidad a través de su informe técnico precisó el monto facturado que debe acreditar la experiencia del postor, dicho monto supera el monto -una vez el valor referencial- establecido por las Bases Estándar.

- 3.22.** En ese sentido, con ocasión de la nueva integración de Bases, la Entidad deberá tener en cuenta el monto máximo a requerir como experiencia del postor, de acuerdo con las Bases Estándar.
- 3.23.** Finalmente, corresponderá a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación, a efectos de: i) cautelar la pluralidad de postores y marcas -en virtud de lo dispuesto en los Principios de “Libertad de Concurrencia”, “Transparencia” y “Competencia”, ii) cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, iii) cautelar el cumplimiento de la normativa de la materia, y iv) reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.

#### **IV CONCLUSIONES**

- 4.1** Es competencia del Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquel se retrotraiga a la etapa de absolucón de consultas y/u observaciones e integración de Bases, a fin de que dicho acto y los subsiguientes se realicen de acuerdo con la normativa vigente; sin perjuicio de adoptar las acciones, adicionales, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 3 del presente Informe IVN.
- 4.2** Corresponde a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.
- 4.3** Cabe recordar que, la demora del presente procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.4** Corresponde que el presente Informe IVN sea puesto en conocimiento del Sistema Nacional de Control.
- 4.5** Asimismo, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente informe IVN no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.
- 4.6** Finalmente, considerando que el servicio de emisión de pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases no será efectivamente prestado por el OSCE, el participante podrá solicitar la devolución de la tasa, siendo que, para tal efecto, deberá coordinar dicho trámite con la Unidad de Finanzas adjuntando el presente Informe.

Jesús María, 22 de abril de 2024