



PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Viceministerio  
de Transportes

Provías  
Descentralizado

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Lima, 05 de febrero del 2025

**CARTA N° 66 - 2025-MTC/21.OA.**

Señores:

**CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. - CRETA SECURITY S.A.C.**

Avenida Paseo de la República N° 1286 Oficina 202 Urb. Rosario de Villa - Chorrillos

Correo electrónico: peru@morganoriente.com

Presente. -

**ATENCIÓN** : HILDA ROSARIO LARA DONAYRE  
Representante Legal Común

**ASUNTO** : Pérdida de Buena Pro del Concurso Público N° 024-2024-MTC/21

**REFERENCIA** : Carta N° 018/CONSORCIO MORGAN CRETA 02.2025 (03.02.2025)

De mi especial consideración;

Tengo el agrado de dirigirme a usted, en atención al Concurso Público N° 024-2024-MTC/21 para la contratación del SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LA SEDE CENTRAL, UNIDADES ZONALES, OFICINAS DE ENLACE Y ALMACENES DE PROVIAS DESCENTRALIZADO, el cual fue adjudicado a su representada el día 18 de noviembre de 2024, cuyo otorgamiento quedó consentido y registrado en el Sistema electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, el 15 de enero del 2025.

En efecto, si bien con fecha 03 de febrero de 2025, mediante la Carta de la referencia, presentó la subsanación de los documentos que habían sido observados para el perfeccionamiento del contrato, el Equipo Funcional de Servicios Generales en su calidad de área usuaria, emite el Informe N° 042-2025-MTC/21.OA.ABAST.SG, y el Equipo de Ejecución Contractual emite el Informe N° 016-2025-MTC/21.OA.ABAST.RDEB, concluyendo ambos que se mantienen observaciones en la documentación y por tanto su representada no cumplió con la presentación de los requisitos para la suscripción del contrato, dentro del plazo legal establecido en el 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado y en cumplimiento a los requisitos requeridos en el numeral 2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO, del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas del procedimiento de selección Concurso Público N° 024-2024-MTC/21; lo cual genera la pérdida automática de Buena Pro, de conformidad con el numeral 141.c del artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra establece:

*"Artículo 141. Plazos y procedimiento para el perfeccionamiento del Contrato  
(...)*

*c) Cuando no se perfeccione el contrato por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro".*



PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Viceministerio  
de Transportes

Proviás  
Descentralizado

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

En ese sentido, conforme a lo expuesto y en atención a los fundamentos señalados en el Informe N° 016-2025-MTC/21.OA.ABAST.RDEB, por intermedio de la presente se le comunica la **PÉRDIDA AUTOMÁTICA DE LA BUENA PRO** del **Concurso Público N° 024-2024-MTC/21**, conforme a lo establecido en el Artículo 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Sin otro particular, quedo de usted.



ABEL ERIC SALAZAR BOGGIANO  
Jefe de la Oficina de Administración (e)  
PROVIAS DESCENTRALIZADO

Exp E0125010837



PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Viceministerio  
de Transportes

Provías  
Descentralizado

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

## **INFORME N° 016-2025-MTC/21.OA.ABAST-RDEB**

**PARA :** **ABOG. ROCIO CAFFO GELDRES**  
Coordinadora de Abastecimiento y Control Patrimonial

**DE :** **ABOG. ROBERTO DAVID ESPINOZA BOLIVAR**  
Especialista en Ejecución Contractual

**ASUNTO :** Evaluación de documentos presentados para Suscripción de Contrato derivado del proceso de selección Concurso Público N° 024-2024-MTC/21 para la contratación del SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LA SEDE CENTRAL, UNIDADES ZONALES, OFICINAS DE ENLACE Y ALMACENES DE PROVIAS DESCENTRALIZADO.

**REFERENCIA :** a) Carta N° 018/CONSORCIO MORGAN CRETA.02.2025 (03.02.2025)  
b) Informe N° 042-2025-MTC/21.OA.ABAST.SG

**FECHA :** Lima, 05 de febrero del 2025

---

Tengo el agrado de dirigirme a usted, con relación al documento de la referencia, a fin de informarle sobre la revisión de los requisitos para la suscripción del contrato derivado del Concurso Público N° 024-2024-MTC/21 para la contratación del SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LA SEDE CENTRAL, UNIDADES ZONALES, OFICINAS DE ENLACE Y ALMACENES DE PROVIAS DESCENTRALIZADO.

### **I. ANTECEDENTES**

- 1.1 Con fecha 24 de setiembre de 2024 se registró en el SEACE, la convocatoria del Concurso Público N° 024-2024-MTC/21 para la contratación del SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LA SEDE CENTRAL, UNIDADES ZONALES, OFICINAS DE ENLACE Y ALMACENES DE PROVIAS DESCENTRALIZADO.
- 1.2 Con fecha 18 de noviembre de 2024, se le otorga la Buena Pro del proceso de selección Concurso Público N° 024-2024-MTC/21 para la contratación del SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LA SEDE CENTRAL, UNIDADES ZONALES, OFICINAS DE ENLACE Y ALMACENES DE PROVIAS DESCENTRALIZADO, al CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. - CRETA SECURITY S.A.C., por el importe de S/ 10'913,898.24 (Diez millones novecientos trece mil ochocientos noventa y ocho con 24/100 soles).
- 1.3 Con fecha 14 de enero de 2025, mediante Resolución N° 00305-2025-TCE-S2, el Tribunal de Contrataciones del Estado, resuelve declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio integrado por las empresas PROTECCIÓN Y RESGUARDO S.A. y PROTEGE SERVICIOS S.A.





PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Viceministerio  
de Transportes

Proviás  
Descentralizado

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

- 1.4 Con fecha 15 de enero del 2025, se registra en el SEACE la Resolución N° 00305-2025-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado, quedando administrativamente firme la Buena Pro del proceso de selección Concurso Público N° 024-2024-MTC/21 para la contratación del SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LA SEDE CENTRAL, UNIDADES ZONALES, OFICINAS DE ENLACE Y ALMACENES DE PROVIAS DESCENTRALIZADO, a favor del CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. - Creta Security S.A.C.
- 1.5 Con fecha 24 de enero del 2025, a través Carta N° 013/CONSORCIO MORGAN Creta.01.2025, el postor ganador de la buena pro, presentó los requisitos para la firma del contrato derivado del Concurso Público N° 024-2024-MTC/21.
- 1.6 Con fecha 27 de enero del 2025, con Memorando N° 07-2025-MTC/21.OA.ABAST, se solicitó al Equipo de Servicios Generales, en su condición de área usuaria, la validación de los requisitos, en los documentos presentados por el postor ganador para la suscripción del contrato.
- 1.7 El 28 de enero del 2025, mediante el Informe N° 034-2025-MTC/21.OA.ABAST.SG, el Equipo de Servicios Generales, en su condición de área usuaria señaló que, la documentación presentada contiene observaciones y por tanto no se encuentran conforme a lo requerido en las bases integradas, observando los siguientes documentos:
- Estructura de costos mensuales de la prestación del servicio, se debe tomar en consideración los plazos de ejecución del servicio de acuerdo a cada Sede.
  - Copia simple de Certificado Único Laboral (Certijoven o Certiadulto). De no contar con dicho documento, se debe presentar copia simple del certificado de antecedentes penales, policiales y judiciales vigente del personal que prestara el servicio, observación que se detalla en el Anexo I.
  - Declaración Jurada por agente, en el cual se precise que no ha sido separado de las FFAA o PNP por medidas disciplinarias, observación que se detalla en el Anexo I.
  - Ser peruano o de cualquier nacionalidad extranjera, mayor de edad acreditado con copia del Documento Nacional de Identificación, observación que se detalla en el Anexo I.
  - Autorización vigente de uso de frecuencias emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
- 1.8 Con fecha 28 de enero del 2024, a través de la Carta N° 099-2025-MTC/21.OA.ABAST se comunica al CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. - Creta Security S.A.C., las observaciones realizadas por el Equipo de Servicios Generales, otorgándose al Consorcio un plazo máximo de cuatro (4) días hábiles, para que realice la subsanación de la documentación requerida, según el siguiente detalle:
- c) **Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes**  
Observación: El Consorcio debe acreditar de forma documentaria tener personería jurídica, encontrarse legalmente constituidos y registrados en SUNARP.
- j) **Estructura de costos mensuales de la prestación del servicio.**





"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

**Observación:** Se debe tomar en consideración los plazos de ejecución del servicio de acuerdo a cada Sede.

- l) **Copia simple de Certificado Único Laboral (Certijoven o Certiadulto).** De no contar con dicho documento, se debe presentar copia simple del certificado de antecedentes penales, policiales y judiciales vigente del personal que prestara el servicio.

**Observación:** detallada en el Anexo I.

- m) **Declaración Jurada por agente, en el cual se precise que no ha sido separado de las FFAA o PNP por medidas disciplinarias.**

**Observación:** detallada en el Anexo I.

- **Ser peruano o de cualquier nacionalidad extranjera, mayor de edad acreditado con copia del Documento Nacional de Identificación.**

**Observación:** detallada en el Anexo I.

- r) **Autorización vigente de uso de frecuencias emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones.**

**Observación:** No ha presentado la autorización propiamente dicha emitida por el MTC

Se adjunta el detalle del Anexo I:

N°	DNI / CE	APELLIDOS Y NOMBRES	CERTIFICADO UNICO LABORAL	D.J. NO HABER SIDO SEPARADO DE LA FFAA O PNP	DNI
5	71459669	ARCE LAQUE IVAN WILLIAMS		COPIA	
8	41606911	BALOIS CHAUCA JHON JESUS			ILEGIBLE
9	08159045	BANCES RIOS CHRISTIAN CESAR		COPIA	
12	70836312	CALIZAYA CHIPANA DIEGO DEMETRIO		COPIA	
14	42120543	CANALES ROSILLO EDGAR WILLIAM		COPIA	
17	71699856	CERVANTES RISALAZO KENGY ROBINSON		COPIA	
19	09691988	COMUN MANRIQUE RENE VICTOR			ILEGIBLE
20	47661918	CONDORI CASTILLO ANA JULIA		COPIA	
25	47591607	CURITIMA YAHUARCANI JAIME	FALTA ANTECEDENTES POLICIALES Y JUDICIALES		ILEGIBLE
26	71571768	FLORES GOMEZ NELSON ARMANDO		COPIA	
27	21504997	GARCIA DE LA CRUZ ARTURO SAMUEL		COPIA	
28	15737960	GARCIA GRADOS LUIS ALBERTO		COPIA	
30	40981981	GONZAGA ASTONITAS REY JESUS		FALTA	
31	40971880	GONZALES MORENO JORGE LUIS	FALTA ANTECEDENTES POLICIALES Y PENALES		
32	43655850	GRANADOS ESPINOZA JULIO MARTIN		COPIA	
33	40861831	GUEVARA JARA JOHN GILBERTO			
34	16562621	HOYOS GUTIERREZ DECIDERIO	NO PRESENTA ANTECEDENTES	COPIA	
37	43582594	HUAMANI CARRION DENNIS SAMUEL		COPIA	
42	07457978	LA TORRE SILVA RAFAEL MARTIN	NO PRESENTA ANTECEDENTES		
43	40462657	LARA LA ROSA JUAN FLORENTINO		COPIA	
45	42309853	LIENDO PINTO VICTOR TOMAS		COPIA	
46	71399315	MAMANI FLORES HECTOR LUIS		COPIA	
47	44338266	MAMANI PACCI HERBET BRIAN		COPIA	
48	76960908	MAQUERA FUENTES CARLOS EDUARDO		FALTA	ILEGIBLE
50	44184995	MERINO JAUREGUI RICHARD ALEXANDER	NO PRESENTA ANTECEDENTES		
52	40247307	MORALES CASTRO ALFREDO		COPIA	
56	09606161	PACHECO ORUE EDWIN REYNALDO			ILEGIBLE
57	09954905	POMAR COPPA PERCY DANTE	NO PRESENTA ANTECEDENTES		
58	75334109	QUIROZ AGUILAR JESUS ALFREDO		COPIA	
60	73517693	QUISPE CHUQUIMIA BRAYAN YOMAR		COPIA	
61	45260400	QUISPE LIMACHE BETINA DORIS		COPIA	
62	75563390	RIVERA CUTIPA ELBER JENSEN		COPIA	
65	00486180	SANTANA SANTA MARIA CARLOS ANTONIO		COPIA	
67	15709266	SUAREZ CADILLO JUAN FELIPE		COPIA	
68	47569512	SUCAPUCA CHOQUECOTA KEVIN		COPIA	
69	44047154	ULLOA DIONICIO JUAN ALBERTO		COPIA	



PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Viceministerio  
de Transportes

Provías  
Descentralizado

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

- 1.9 Con fecha 03 de febrero del 2025, a través Carta N°018/CONSORCIO MORGAN CRETA.02.2025 (03.02.2025), el postor ganador de la buena pro, presentó los documentos subsanados para la firma del contrato derivado del Concurso Público N° 024-2024-MTC/21.
- 1.10 Con fecha 03 de febrero del 2025, con Memorando N° 013-2025-MTC/21.OA.ABAST, se solicitó al Equipo de Servicios Generales, en su condición de área usuaria, la validación de los documentos subsanados presentados por el postor ganador para la suscripción del contrato.
- 1.11 Con fecha 04 de febrero del 2025, mediante el Informe N° 042-2025-MTC/21.OA.ABAST.SG, el Equipo de Servicios Generales, en su condición de área usuaria señaló que, la documentación presentada mantiene observaciones según el siguiente detalle:

## II. BASE LEGAL

- 2.1. El procedimiento de selección Concurso Público N° 024-2024-MTC/21, fue convocado el 24 de setiembre del 2024; por lo que, en el presente análisis corresponde aplicar la normativa que se encontró vigente en dicha fecha, la cual procedemos a detallar:
  - Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado a través del Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante el TUO de la Ley, modificado por D. Leg. N° 1341, D. Leg. N° 1444, Ley N° 31433 y Ley N° 31535.
  - Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 377-2019-EF, Decreto Supremo N° 168-2020-EF, Decreto Supremo N° 250-2020-EF, Decreto Supremo N° 162-2021-EF, Decreto Supremo N° 234-2022-EF, Decreto Supremo N° 308-2022-EF y Decreto Supremo N° 167-2023-EF, en adelante el Reglamento.

## III. ANALISIS

### CUESTIÓN PREVIA

- 3.1 Previo al inicio del análisis respectivo, resulta relevante recalcar que, el proceso de contratación se realiza con la participación de distintos funcionarios, órganos o dependencias, de acuerdo con el artículo 8 del TUO de la Ley, como el Titular de la Entidad, el área usuaria, el órgano encargado de las contrataciones y el Comité de Selección, la cual tiene sus propias competencias y facultades.

En ese sentido, siendo que la normativa de contrataciones públicas delimita cada una de las funciones de los funcionarios, órganos o dependencias que desde el interior de la Entidad viabiliza el proceso de contratación, se demarca las responsabilidades que por norma se le confiere a cada uno de los que intervienen en una contratación estatal.





- 3.2 En ese contexto, se tiene que el literal b) del artículo 8 del TUO de la Ley y el numeral 29.8 del artículo 29 del Reglamento establecen lo siguiente:

**Artículo 8 del TUO de la Ley:**

"(...)

b) *El Área Usuaría, que es la dependencia cuyas necesidades pretenden ser atendidas con determinada contratación o, que, dada su especialidad y funciones, canaliza los requerimientos formulados por otras dependencias, que colabora y participa en la planificación de las contrataciones, y realiza la verificación técnica de las contrataciones efectuadas a su requerimiento, para su conformidad".*

**Artículo 29 del Reglamento:**

"(...)

29.8 El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación" (Subrayado agregado).

- 3.3 En ese mismo sentido, es preciso señalar que el Órgano Encargado de las Contrataciones tiene como función la gestión administrativa del contrato, que involucra el trámite de su perfeccionamiento, entre otras actividades de índole Integradas, conforme a lo establecido en el numeral 5.2 del artículo 5 del Reglamento, por lo que, la validación de la documentación de índole técnica y que forma parte de las condiciones establecidas en el requerimiento, es de exclusiva responsabilidad del área usuaria, en el caso en concreto la Gerencia de Intervenciones Especiales.
- 3.4 Por otro lado, tenemos que el literal c) del numeral 8.1 del artículo 8 del TUO de la Ley, precisa que la Entidad puede conformar Comités de Selección, los cuales son órganos colegiados encargados de seleccionar al proveedor que brinde los bienes, servicios u obras requeridos por el área usuaria a través de determinada contratación, asimismo, los numerales 43.4 y 43.3 del artículo 43 del Reglamento establecen, lo siguiente:

**Artículo 43 del Reglamento**

"43.1 El órgano a cargo de los procedimientos de selección se encarga de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección hasta su culminación (...)

(...)

43.3 Los órganos a cargo de los procedimientos de selección son competentes para preparar los documentos del procedimiento de selección, así como para adoptar las decisiones y realizar todo acto necesario para el desarrollo del procedimiento hasta su culminación, sin que puedan alterar, cambiar o modificar la información del expediente de contratación.

(...)" (Subrayado agregado)

- 3.5 En ese orden de ideas, el Comité de Selección es el encargado de preparar, conducir y realizar el procedimiento de selección, adoptando las decisiones y actos necesarios para el desarrollo del mismo hasta su culminación, sin que ello, implique la alteración, modificación o cambio de la información del expediente de contratación.



PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Viceministerio  
de Transportes

Provías  
Descentralizado

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

- 3.6 En esa medida, se tiene claro que, el Comité a cargo del Concurso Público N° 024-2024-MTC/21 asume la responsabilidad de las decisiones y actos conducentes a la elección del postor ganador de la Buena Pro: CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. - Creta Security S.A.C., siendo responsabilidad del Órgano Encargado de las Contrataciones la adecuada conducción del procedimiento para la suscripción del contrato respectivo –que como se ha precisado antes-, se encuentra referido al ámbito administrativo, siendo de responsabilidad del área usuaria la evaluación realizada a la documentación de índole técnica, conforme a lo señalado en la normativa de contrataciones públicas.

### **RESPECTO AL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO**

- 3.7 Teniendo en consideración lo expuesto en los antecedentes, cuestión previa y de la revisión de los documentos presentados por el postor ganador de la buena pro, CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. - Creta Security S.A.C., corresponde efectuar la siguiente evaluación:

El numeral 136.1 del artículo 136° del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado, establece lo siguiente:

*"Artículo 136. Obligación de contratar*

*136.1. Una vez que la buena pro ha quedado consentida o administrativamente firme, tanto la Entidad como el o los postores ganadores, están obligados a contratar..."*

Asimismo, el numeral 141.c) del artículo 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado, dispone el efecto que causa el no perfeccionamiento del contrato:

*"141.1. Los plazos y el procedimiento para perfeccionar el contrato son los siguientes:  
(...)"*

*c) Cuando no se perfeccione el contrato por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro.*

*En tal supuesto, el órgano encargado de las contrataciones, en un plazo máximo de tres (3) días hábiles, requiere al postor que ocupó el segundo lugar que presente los documentos para perfeccionar el contrato en el plazo previsto en el literal a) del presente artículo. Si dicho postor no perfecciona el contrato, el órgano encargado de las contrataciones declara desierto el procedimiento de selección." (el subrayado es propio)*

- 3.8 De acuerdo a lo establecido en el numeral 2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas del procedimiento de selección del Concurso Público N° 024-2024-MTC/21, establece los requisitos que deben ser presentados para la firma del contrato:
- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.
  - b) Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de ser el caso.
  - c) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes de ser el caso.
  - d) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.
  - e) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta





- con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.
- f) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.
  - g) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.
  - h) Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación<sup>1</sup>. (**Anexo N° 12**)
  - i) Copia simple del documento a través del cual conste que realizó el trámite de comunicación de la apertura de sucursales, oficinas, centros de trabajo, u otros establecimientos y de desarrollo de sus actividades, de las empresas que desarrollan actividades de Intermediación Laboral, de corresponder.
  - j) Estructura de costos mensual de la prestación del servicio (incluyendo los servicios que conforman el paquete, de ser el caso), considerando el modelo del Anexo N° 4.
  - k) Relación del personal que prestará el servicio, consignando sus nombres y apellidos, N° de Documento de identidad, cargo, remuneración y periodo del destaque.
  - l) Copia simple del Certificado Único Laboral (Certijoven o Certiadulto). De no contar con dicho documento, se debe presentar copia simple del certificado de antecedentes penales, policiales y judiciales vigente del personal que prestará el servicio.
  - m) Declaración Jurada por agente, en el cual se precise que no ha sido separado de las FFAA o PNP por medidas disciplinarias.
  - n) Copia del carnet de identidad vigente emitido por SUCAMEC.
  - o) Copia de la licencia de uso de arma de fuego vigente emitida por SUCAMEC, de ser el caso.
  - p) Póliza(s) de Seguro, según el Capítulo III de la presente Sección.
  - q) La documentación que sustente lo descrito en el literal a), e), f), g), h) e i) del numeral 5.4. de los Términos de Referencia<sup>2</sup>.
  - r) Autorización vigente de uso de frecuencias emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones<sup>3</sup>.
  - s) Reglamento de Seguridad y Salud en el Trabajo, aprobado por su representante legal, o cuando corresponda, por su Comité de Seguridad y Salud en el Trabajo, lo cual será acreditado con la presentación en copia simple de dicho documento<sup>4</sup>.

3.9 Sin embargo, de la revisión de los requisitos presentado y subsanados por el postor ganador de la buena pro, el Equipo de Servicios Generales mediante el Informe N° 042-2025-MTC/21.OA.ABAST.SG deja establecido que el CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. - Creta Security S.A.C, no cumplió con subsanar documentación previamente observada, manteniendo la siguiente observación:

*De acuerdo a lo solicitado en el literal r) del numeral 2.3 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas del Concurso Público N° 024-2024-MTC/21., se establece que para la*

<sup>1</sup> En tanto se implemente la funcionalidad en el SEACE, de conformidad con la Primera Disposición Complementaria Transitoria del Decreto Supremo N° 234-2022-EF.

<sup>2</sup> Texto adecuado en las bases, de acuerdo con en el literal q) del numeral 20.3 de los Términos de Referencia, el mismo que ha sido uniformizado en atención a las indicaciones del Informe de Supervisión de Oficio N° D001463-2024-OSCE-SPRI. Cabe precisar que la acreditación de estos requisitos para la firma de contrato, se encuentran previstos en el numeral 5.4 de los Términos de Referencia.

<sup>3</sup> El texto se mantiene en este extremo de las bases, en concordancia con el literal r) del numeral 20.3 de los Términos de Referencia, el mismo que ha sido uniformizado en atención a las indicaciones del Informe de Supervisión de Oficio N° D001463-2024-OSCE-SPRI. Cabe precisar que la acreditación del documento para la firma del contrato, se encuentra establecida en el literal b) del numeral 5.5 de los Términos de Referencia.

<sup>4</sup> El texto se mantiene en este extremo de las bases, en concordancia con el literal s) del numeral 20.3 de los Términos de Referencia, el mismo que ha sido uniformizado en atención a las indicaciones del Informe de Supervisión de Oficio N° D001463-2024-OSCE-SPRI. Cabe precisar que la acreditación de este requisito para la firma del contrato, se encuentra establecida en el literal b) del numeral 6 de los Términos de Referencia).



PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Viceministerio  
de Transportes

Proviás  
Descentralizado

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

*firma del contrato la empresa debe presentar, Autorización vigente de uso de frecuencias emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, sin embargo, el Consorcio Morgan del Oriente y Creta Security no adjunta la documentación requerida, presentando solo una Resolución Ministerial N° 368-2008-MTC/03 que otorga a la empresa DOLPHIN TELECOM DEL PERU SAC concesión única para la prestación de los servicios públicos de telecomunicaciones mediante un Contrato de Concesión Única para la Prestación de Servicios Públicos de Telecomunicaciones.*

*Por lo tanto, debo indicar que el Consorcio Morgan del Oriente y Creta Security no cumplió con subsanar respecto a la autorización vigente de uso de frecuencias emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones requerida en las bases integradas del Concurso Público N° 024-2024-MTC/21.*

- 3.10 Asimismo, el equipo de Ejecución Contractual, ha podido determinar que no se ha levantado la observación realizada al requisito c) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, respecto a la acreditación de forma documentaria de su personería jurídica, encontrarse legalmente constituidos y registrados en SUNARP, para poder llevar a cabo las obligaciones laborales, declarar el personal en su planilla, abonar sueldos y emitir boletas de pago; de acuerdo a lo descrito en el numeral f del Contrato de consorcio presentado por el CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. - Creta Security S.A.C.:

*"La emisión de facturas por la prestación del servicio en favor del PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DESCENTRALIZADO - PROVIAS DESCENTRALIZADO, su cobranza, así como sus obligaciones laborales, estarán a cargo del CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. - Creta Security S.A.C., conformado por las empresas Morgan Del Oriente S.A.C. y Creta Security S.A.C., con RUC 60211919523. Esto quiere decir que el personal que prestará servicio de seguridad será declarado en la planilla del consorcio con RUC independiente ante la SUNAT, el propio consorcio abonará los sueldos y emitirá las boletas de pago de todo el personal de seguridad destacado en el PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DESCENTRALIZADO - PROVIAS DESCENTRALIZADO*

Preliminarmente, es importante indicar que las bases integradas indican con relación a la forma de pago del personal destacado a la Entidad, que el pago de la planilla puede ser realizado por alguno de los consorciados o del consorcio con contabilidad independiente.

Sin embargo, es menester traer a colación lo dispuesto en el pliego absolutorio de consultas y observaciones del procedimiento de selección Concurso Público N° 024-2024-MTC/21:

*Consulta N° 5*

***Análisis respecto de la consulta u observación:***

*El personal presentado para suscribir contrato deberá cumplir con las características y condiciones del servicio detalladas en el numeral 5 del capítulo III y con lo dispuesto en las leyes vigentes, principalmente SUCAMEC y MINTRA.*

*El carnet SUCAMEC deberá corresponder a la empresa empleadora del vigilante según lo dispone el artículo 59° del reglamento del D.L. 1213.*





PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Viceministerio  
de Transportes

Provías  
Descentralizado

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

*Lo dispuesto será de cumplimiento obligatorio no solo para la suscripción de contrato, sino durante su ejecución y será fiscalizado según las boletas de pago que presenta mes a mes para el cobro de sus facturas. (...)*

**Consulta N° 6**

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

*El personal presentado para suscribir contrato deberá cumplir con las características y condiciones del servicio detalladas en el numeral 5 del capítulo III y con lo dispuesto en las leyes vigentes, principalmente SUCAMEC y MINTRA.*

*El carnet SUCAMEC deberá corresponder a la empresa empleadora del vigilante según lo dispone el artículo 59° del reglamento del D.L. 1213.*

*Lo dispuesto será de cumplimiento obligatorio no solo para la suscripción de contrato, sino durante su ejecución y será fiscalizado según las boletas de pago que presenta mes a mes para el cobro de sus facturas.*

*No estará permitida la subcontratación o figura similar debiendo la empresa empleadora de los vigilantes contar con su respectiva autorización SUCAMEC como empresa de seguridad y su inscripción vigente en el RENEEL. (...).*

**Consulta N° 7**

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

*Las boletas de pago de los trabajadores deberán corresponder a la empresa dueña del carnet SUCAMEC según lo dispone el artículo 59° del Reglamento del D.L. N° 1213. Está prohibida la subcontratación o sistema similar.*

*La empresa empleadora de los vigilantes deberá contar con su respectiva autorización SUCAMEC y su Constancia de Intermediación Laboral vigente.*

*En caso de consorcio, cada empresa que se comprometió a ejecutar el contrato deberá ejecutar el servicio con sus propios vigilantes.(...)*

**Consulta N° 8**

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

*Los documentos a presentarse para el sustento de pago, serán de todo el personal que brinde el servicio así sea un día. Así como las boletas de pago deberán corresponder a la empresa que ejecuta el servicio con autorización SUCAMEC e intermediación laboral. (...).*

**Consulta N° 9**

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

*La empresa empleadora de los vigilantes deberá contar con su constancia de Intermediación Laboral vigente durante todo el periodo que dure el contrato, su incumplimiento será causal de aplicación de penalidad prevista en el numeral 5 de la tabla de OTRAS PENALIDADES.*

*Las boletas de pago de los trabajadores deberán corresponder a la empresa dueña del carnet SUCAMEC según lo dispone el artículo 59° del Reglamento del D.L. N° 1213. Está prohibida la tercerización o sistema similar. En caso de consorcio, cada empresa que se comprometió a ejecutar el contrato deberá ejecutar el servicio con sus propios vigilantes.*

*La empresa empleadora de los vigilantes deberá contar con su respectiva autorización SUCAMEC y su Constancia de Intermediación Laboral vigente. (...).*

**Consulta N° 10**

**Consulta/Observación:**



*La disposición contenida en el numeral 29.2 de los términos de referencia de la contratación permite que los consorcios con contabilidad independiente realicen las funciones de una empresa especializada, al conceder que los trabajadores que ejecutarán el contrato administrativo integren las planillas de los consorcios. En ese sentido, de conformidad con los artículos 430 y 445 de la Ley N° 26887, Ley General de Sociedades, los consorcios son únicamente contratos asociativos, por lo tanto, no siendo personas jurídicas ni cooperativas, se verifica que la disposición observada trasgrede el artículo 8 del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1213, Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada, aprobado con Decreto Supremo N° 005-2023-IN.*

*Asimismo el artículo 56 del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1213, Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada, establece que el personal de seguridad que presta y desarrolla servicios de seguridad privada es la persona natural debidamente capacitada y autorizada para realizar alguna de las actividades inherentes a las modalidades de servicios de seguridad privada, según se detalla a continuación: a) Persona natural que presta servicios de seguridad privada en empresas especializadas; b) Persona natural que tiene vínculo laboral con una persona jurídica autorizada a desarrollar la modalidad de servicio de protección por cuenta propia; y, c) persona natural que presta servicios de seguridad privada bajo la modalidad de servicio individual de seguridad patrimonial (SISPA) o servicio individual de seguridad personal (SISPE). En el presente caso, la aplicación de la disposición contenida en el numeral 29.2 de los términos de referencia durante la ejecución del servicio, devendría en un imposible jurídico, toda vez que se estaría vulnerando el artículo 56 del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1213 toda vez que el personal de seguridad no estaría vinculado laboralmente a una empresa autorizada.*

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

*La empresa empleadora de los vigilantes deberá contar con su constancia de Intermediación Laboral vigente durante todo el periodo que dure el contrato, su incumplimiento será causal de aplicación de penalidad prevista en el numeral 5 de la tabla de OTRAS PENALIDADES.*

*Las boletas de pago de los trabajadores deberán corresponder a la empresa dueña del carnet SUCAMEC según lo dispone el artículo 59° del Reglamento del D.L. N° 1213. Está prohibida la tercerización o sistema similar. En caso de consorcio, cada empresa que se comprometió a ejecutar el contrato deberá ejecutar el servicio con sus propios vigilantes.*

*La empresa empleadora de los vigilantes deberá contar con su respectiva autorización SUCAMEC y su Constancia de Intermediación Laboral vigente. (...).*

- 3.11. Según se puede comprobar en las consultas materia de absolución, y en especial la última señalada, se determinó en el procedimiento de selección, la imposibilidad jurídica (por ser contrario al marco legal) que un consorcio con contabilidad independiente realice el pago de la planilla del personal destacado a la entidad, obligación que corresponde ser asumida por la(s) empresa(s) de vigilancia.

Al respecto, estando a que las respuestas a la absolución de consultas son claras respecto a las obligaciones laborales del personal destacado a la entidad, aun contándose con divergencia con otros extremos de las bases, corresponde prevalezca lo absuelto en el referido pliego.

- 3.12. En ese sentido, del análisis del **requisito c) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes** y de lo resuelto en el pliego absolutorio de consultas y observaciones, ambos integrantes del consorcio, MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. y CRETA SECURITY S.A.C., deben tener personal propio para el desarrollo del





PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Viceministerio  
de Transportes

Proviás  
Descentralizado

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

servicio, con su correspondiente carnet de SUCAMEC, siendo dichas empresas las empleadoras, y por lo tanto las que emitan el Plame y las boletas de pago, responsables por tanto de las obligaciones laborales para con sus trabajadores.

#### **RESPECTO A LA PÉRDIDA DE BUENA PRO:**

- 3.13. Al respecto, es necesario indicar que con fecha 24 de enero del 2025, a través Carta N° 013/CONSORCIO MORGAN Creta.01.2025, el postor ganador de la buena pro, presentó los requisitos para la firma del contrato derivado del Concurso Público N° 024-2024-MTC/21, presentando con fecha 28 de enero del 2025, a través Carta N° 018/CONSORCIO MORGAN Creta.02.2025, la respectiva subsanación de documentos que fueron observados.
- 3.14. Sin embargo, en la presentación de documentos subsanados, el Equipo de Servicios Generales mediante el Informe N° 042-2025-MTC/21.OA.ABAST.SG señala que se mantienen las observaciones.
- 3.15. En razón de lo expuesto, resulta evidente que el CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. - Creta Security S.A.C., no cumplió con presentar de manera oportuna y bajo los plazos preceptuados en el artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.
- 3.16. En ese sentido, corresponde que se declare la pérdida automática de Buena Pro del Concurso Público N° 024-2024-MTC/21 para la contratación del SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LA SEDE CENTRAL, UNIDADES ZONALES, OFICINAS DE ENLACE Y ALMACENES DE PROVIAS DESCENTRALIZADO, considerando lo dispuesto por el numeral 141.c del artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra establece:

*"Artículo 141. Plazos y procedimiento para el perfeccionamiento del Contrato (...)*

*c) Cuando no se perfeccione el contrato por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro".*

#### **4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

- 4.1. Por lo expuesto, visto las Cartas N° 013/CONSORCIO MORGAN Creta.01.2025 y N° 018/CONSORCIO MORGAN Creta.02.2025, presentadas por el postor ganador de la buena pro, Informe N° 042-2025-MTC/21.OA.ABAST.SG del Equipo de Servicios Generales, en su condición de área usuaria, se puede concluir que; el postor ganador de la buena pro, CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. - Creta Security S.A.C., no cumplió con la presentación de los requisitos para la suscripción del contrato, dentro del plazo legal establecido en el 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado y en cumplimiento a los requisitos requeridos en el numeral 2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO, del Capítulo II de la Sección Específica de las bases



PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Viceministerio  
de Transportes

Provías  
Descentralizado

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

integradas del procedimiento de selección Concurso Público N° 024-2024-MTC/21; lo cual genera la pérdida automática de Buena Pro de acuerdo a argumentos esbozados en los numerales 3.09, 3.10, 3.11 y 3.12 del presente Informe.

4.2. En ese sentido, se recomienda remitir el presente expediente a la Oficina de Administración para conocimiento y fines pertinentes.

Atentamente,



**Abog. ROBERTO DAVID ESPINOZA BOLIVAR**  
Especialista en Ejecución Contractual

Visto el Informe N° 016-2025-MTC/21.OA.ABAST.RDEB, en cumplimiento a las actividades de la contratación del suscrito; se advierte, que se ha revisado y verificado lo mencionado por el especialista en contrataciones.

Atentamente,



**Abog. ROSSEMARY MENDIETA HERNANDEZ**  
Coordinación de Ejecución Contractual  
Exp. N° E0125010837





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Firmado digitalmente por  
VILLANUEVA SANDOVAL Victor  
Manuel FAU 20419026809 soft  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 03.04.2025 21:41:36 -05:00



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

*Sumilla: "(...) las bases integradas (...) constituyen las reglas definitivas a las cuales se debieron someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento"*



Firmado digitalmente por MERINO DE  
LA TORRE Lupe Mariella FAU  
20419026809 soft  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 03.04.2025 21:40:29 -05:00

**Lima, 3 de abril de 2025**

**VISTO** en sesión del 3 de abril de 2025, de la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 2683/2025.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el **CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. – CRETA SECURITY S.A.C.**, integrado por las empresas **MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. y CRETA SECURITY S.A.C.**, en el marco del Concurso Público N° 024-2024-MTC/21-1, convocada por el Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Descentralizado – Provias Descentralizado, para la *"contratación del servicio de seguridad y vigilancia para la sede central, unidades zonales, oficinas de enlace y almacenes de Provias Descentralizado"*; y, atendiendo a los siguientes:

### **I. ANTECEDENTES:**

1. El 24 de setiembre de 2024, el Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Descentralizado – Provias Descentralizado, en lo sucesivo **la Entidad**, convocó el Concurso Público N° 024-2024-MTC/21-1, para la *"contratación del servicio de seguridad y vigilancia para la sede central, unidades zonales, oficinas de enlace y almacenes de provías descentralizado"*, con un valor estimado de S/ 11,665,610.74 (once millones seiscientos sesenta y cinco mil seiscientos diez con 74/100 soles), en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento se convocó bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

El 12 de noviembre de 2024, se llevó a cabo la presentación de ofertas de manera electrónica y, el 20 de noviembre del mismo año, se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro a favor del **CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. – CRETA SECURITY S.A.C.**, integrado por las empresas **MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. y CRETA SECURITY S.A.C.**, por el monto de S/ 10,913,898.24 (diez



Firmado digitalmente por JAUREGUI  
IRIARTE Marisabel FAU  
20419026809 soft  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 03.04.2025 21:29:51 -05:00

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

millones novecientos trece mil ochocientos noventa y ocho con 24/100 soles), conforme al siguiente detalle:

POSTOR	ETAPAS					BUENA PRO
	ADMISIÓN	EVALUACIÓN			CALIFICACIÓN	
		OFERTA ECONÓMICA S/	PUNTAJE TOTAL	OP.		
CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. – CRETA SECURITY S.A.C.	ADMITIDO	S/ 10,913,898.24	100.00	1	CALIFICADO	SI
CONSORCIO PROTECCIÓN Y RESGUARDO S.A. – PROTEGE SERVICIOS S.A.	ADMITIDO	S/ 11,533,308.44	94.63	2	CALIFICADO	

En virtud del recurso de apelación interpuesto por el CONSORCIO integrado por las empresas PROTECCIÓN Y RESGUARDO S.A. y PROTEGE SERVICIOS S.A., mediante Resolución N° 305-2025-TCE-S2 del 14 de enero de 2025, la Segunda Sala del Tribunal declaró infundado el recurso, confirmando la calificación y el otorgamiento de la buena pro al CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. - Creta Security S.A.C.

A través de la Carta N° 66-2025-MTC/21.OA del 5 de febrero de 2025, registrada en el SEACE en la misma fecha, la Entidad declaró la pérdida automática de la buena pro otorgada al CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. - Creta Security S.A.C., debido a que dicho postor no subsanó las observaciones advertidas a la documentación presentada para la firma del contrato.

- Mediante escrito N° 1, subsanado con escrito N° 2, presentados el 17 y 19 de febrero de 2025, respectivamente, ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, el **CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. - Creta Security S.A.C.**, integrado por las empresas MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. y Creta Security S.A.C., en adelante el **Consortio Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la pérdida automática de la buena pro, solicitando que: i) se deje sin efecto la pérdida de la buena pro y ii) se ordene a la Entidad que suscriba el contrato.

Para sustentar dichas pretensiones, el Consortio Impugnante formuló los argumentos que se resumen a continuación:

- El 24 de enero de 2025, mediante Carta N° 013/CONSORCIO MORGAN Creta.01.2025, presentó los documentos para el perfeccionamiento del contrato.



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

- ii. El 28 de enero de 2025, a través de la Carta N° 99-2025-MTC/21-OA.ABAST, la Entidad le comunicó las observaciones a los documentos presentados para el perfeccionamiento del contrato, otorgándole cuatro (4) días para la subsanación. Entre dichas observaciones se mencionan las siguientes:
- ✓ *Contrato de consorcio con firma legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes: Si bien las empresas integrantes del consorcio han tramitado un nuevo RUC como consorcio, a efectos de poder emitir las facturas por la prestación del servicio; lo cierto es que para poder llevar a cabo las obligaciones laborales, declarar el personal en su planilla, abonar sueldos y emitir boletas de pago, resulta necesario que demuestre tener personería jurídica, encontrarse constituida y registrada en SUNARP, situación que su representada no ha acreditado documentalmente.*
  - ✓ *No ha presentado autorización propiamente dicha, emitida por el MTC.*
- iii. El 3 de febrero de 2025, mediante la Carta N° 018/CONSORCIO MORGAN CRETA.02.2025, presentó los documentos ante la Entidad para subsanar las observaciones advertidas.
- iv. A través de la Carta N° 66-2025-MTC/21.OA del 5 de febrero de 2025 (sustentada en el Informe N° 016-2025-MTC/21.OA.ABAST-RDEB<sup>1</sup> y en el Informe N° 042-2025-MTC/21.OA.ABAST.SG<sup>2</sup>), la Entidad declaró la pérdida automática de la buena pro, argumentado que no habría subsanado las observaciones advertidas:
- ✓ *Sobre el contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes: “No se acredita de forma documentaria la personería jurídica del consorcio, encontrarse legalmente constituido y registrado en Sunarp, pues -al ser un consorcio con RUC independiente- debe cumplir con ello, a fin de poder llevar a cabo las obligaciones laborales, declarar el personal en su planilla, abonar sueldos y emitir boletas”.*

<sup>1</sup> Emitido por el Especialista en Ejecución Contractual (Abog. Roberto David Espinar Bolívar).

<sup>2</sup> Emitido por el Equipo de Servicios Generales.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### **Resolución N° 02411-2025-TCE-S1**

✓ Sobre la autorización de uso de frecuencias radiales: *“No ha presentado la autorización vigente de uso de frecuencias radiales, emitida por el MTC, pues solo ha presentado una Resolución Ministerial N° 368-2008-MTC/03 que otorga a la empresa DOLPHIN TELECOM DEL PERÚ S.A.C., concesión única para la prestación de los servicios públicos de telecomunicaciones, mediante un contrato de concesión única para prestación de servicios público de telecomunicaciones”.*

- v. Como cuestión previa, señala que, en la Carta N° 66-2025-MTC/21.OA, se adjuntó el Informe N° 016-2025-MTC/21.OA.ABAST-RDEB, pero no se adjuntó el Informe N° 042-2025-MTC/21.OA.ABAST.SG, por lo que ello afectaría su derecho de defensa.

#### **Sobre la constitución e inscripción del consorcio:**

- vi. Señala que, en el literal f) del contrato de consorcio, se indica lo siguiente:

*La emisión de factura por la prestación del servicio en favor del Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Descentralizado – Provías Descentralizado, su cobranza, así como las obligaciones laborales estarán a cargo del CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. – CRETA SECURITY S.A.C. (con RUC N° 20611919523), conformado por las empresas Morgan del Oriente S.A.C y Creta Security S.A.C. Esto quiere decir que el personal que prestará servicios de seguridad será declarado en la planilla del consorcio con RUC independiente, ante la SUNAT, el propio consorcio abonará los sueldos y emitirá las boletas de pago de todo el personal de seguridad destacado en el Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Descentralizado – Provías Descentralizado.*

- vii. Sin embargo, mediante la Carta N° 66-2025-MTC/21.OA del 5 de febrero de 2025, la Entidad declaró la pérdida de la buena pro, argumentando que su representada no acreditó la personería jurídica del consorcio ni se encuentra registrado en Sunarp, a fin de poder llevar a cabo las obligaciones laborales, declarar el personal en su planilla, abonar sueldos y emitir boletas.

Dicha decisión se fundamentó, entre otras, en la absolución de la consulta N° 10, donde, según la Entidad, se estableció que un consorcio con contabilidad independiente no puede realizar el pago de planilla del



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

personal, pues dicha obligación corresponde ser asumida por las empresas de vigilancia.

- viii. Al respecto, señala que, conforme a los artículos 438 y 445 de la Ley N° 26887, Ley General de Sociedades, el consorcio no da lugar a la creación de una persona jurídica distinta e independiente de las de sus miembros. Tampoco es necesario su inscripción en Registros Públicos.
- ix. En tal sentido, la Entidad no le puede exigir que se constituya como una persona jurídica y se inscriba en Registros Públicos.
- x. Además, alega que las empresas integrantes del consorcio [Morgan del Oriente S.A.C. y Creta Security S.A.C.] están constituidas bajo la Ley General de Sociedades, inscritas en Sunarp, autorizadas por SUCAMEC para la prestación del servicio de seguridad privada. Asimismo, cuentan con inscripción vigente en el Registro Nacional de Empresas y Entidades que realizan actividades de Intermediación Laboral (RENEEIL), lo que garantiza su plena habilitación para la ejecución del contrato.
- xi. Por otro lado, en las bases estándar y en las bases integradas, se regula el procedimiento de pago por la prestación del servicio de seguridad a favor de la empresa contratante.

Así, para que la Entidad pueda efectuar los pagos correspondientes, se establece que el contratista (ya sea una empresa o un consorcio) debe acreditar el cumplimiento de sus obligaciones mediante la presentación de documentación que certifiquen el pago de sueldos, beneficios sociales y aportes previsionales en favor del personal operativo.

Asimismo, se indica que las Entidades pueden verificar que las empresas contratistas tienen a sus trabajadores en la planilla de alguno de los consorciados o del consorcio con contabilidad independiente.

- xii. Además, precisa que en la elaboración de las bases estándar se contó con la participación de la SUCAMEC y la SUNAFIL, con el objetivo de optimizar la regulación de las contrataciones en el sector de la seguridad privada. Ello permitió incorporar criterios que respetan el marco normativo vigente, tanto en lo que respecta a la fiscalización laboral como a las disposiciones regulatorias de seguridad privada, asegurando que los procedimientos de selección cumplan con los estándares exigidos por ambas instituciones.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

- xiii. En tal sentido, considera que los trabajadores pueden ser incorporados en la planilla de uno de los consorciados que se hayan comprometido a la ejecución del servicio, o en su defecto, en la planilla del consorcio con contabilidad independiente.
- xiv. Además, como ejemplo, señala que mediante la Orden de Inspección N° 030594-2024-SUNAFIL/ILM del 13 de diciembre de 2024, la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral (Sunafil) requirió al consorcio conformado por las empresas Morgan del Oriente S.A.C. y Arsenal Security S.A.C., la presentación de documentos que acrediten el pago de remuneraciones (sueldos y salarios), certificado de trabajo y pago de liquidación de beneficios sociales a favor del señor Alonso Mori Aspajo, en su calidad de vigilante.

Dicho consorcio cumplió con presentar todos los documentos requeridos por la autoridad fiscalizadora, quien no detectó infracción alguna respecto a las materias contenidas en la orden de inspección. En consecuencia, se dispuso el cierre de la referida orden de inspección, confirmando el cumplimiento de las obligaciones laborales.

- xv. En tal sentido, la Sunafil reconoce la posibilidad de que un consorcio con RUC independiente registre en la planilla electrónica al personal operativo, así como la emisión de boletas de remuneración, certificados de trabajo y el otorgamiento de beneficios sociales.

#### **Sobre la autorización vigente de uso de frecuencia emitida por el MTC**

- xvi. Señala que, para el perfeccionamiento del contrato, adjuntó la Resolución Ministerial N° 668-2008-MTC/03 del 30 de abril de 2008, mediante la cual se otorgó a la empresa Dolphin Telecom del Perú S.A.C. la concesión (título habilitante) para la prestación de los servicios públicos de telecomunicaciones.

Dicha concesión tiene un plazo de vigencia de 20 años y abarca un área de cobertura que comprende todo el territorio nacional. Asimismo, se establece que el servicio a prestar corresponde al servicio público móvil de canales múltiples de selección automática (troncalizados).



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

- xvii. Además, adjuntó el contrato de concesión pública para la prestación de servicios públicos de telecomunicaciones, de fecha 13 de junio de 2008, mediante el cual se autoriza a dicha empresa la prestación del servicio público móvil de canales múltiples de selección automatizada (troncalizada).
- xviii. La Resolución Ministerial N° 668-2008-MTC/03, así como el contrato de concesión, constituyen actos administrativos habilitantes, toda vez que ambos documentos cumplen la función de autorización administrativa, ya que permiten a la empresa Dolphin Telecom del Perú S.A.C. operar y prestar servicios de radio comunicación troncalizada dentro del marco legal.
- xix. Asimismo, conforme al Texto Único Ordenado de la Ley de Telecomunicaciones [aprobado mediante Decreto Supremo N° 013-93-TCC], y a su Reglamento [aprobado por medio del Decreto Supremo N° 020-2007-MTC], la concesión otorgada por el MTC constituye una autorización para la prestación de los servicios de telecomunicaciones, así como para el uso del espectro radioeléctrico.
- xx. El régimen de concesiones y el régimen de autorizaciones administrativas comparten la misma finalidad, esto es, habilitar actividades sujetas a regulación estatal.
- xxi. En tal sentido, considera que solicitar una autorización adicional cuando ya existe una concesión debidamente otorgada y en plena vigencia, no solo sería innecesario, sino vulnera el principio de simplificación administrativa.
- xxii. Adicionalmente, indica que en las bases solo se solicitó presentar la autorización vigente de uso de frecuencias, pero no se ha establecido que dicha autorización deba estar a nombre del postor, por lo que puede estar a nombre de un tercero vinculado al postor (mediante un contrato de prestación de servicios u otro documento similar que hacer uso de la autorización).

#### **Cuestionamientos a la oferta del Consorcio Protege Servicios S.A. - Protege Servicios S.A.:**

- xxiii. En el literal B.1 del numeral 3.2 del Capítulo III de las bases integradas, respecto al requisito de calificación referido al equipamiento estratégico, se indica que el postor debe contar con “*cuatro (4) equipos de radio portátil de comunicaciones (sistema de radio troncalizado)*” y, para acreditar ello, debe

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

presentar documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler, u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento.

- xxiv. El Consorcio Protege Servicios S.A. - Protege Servicios S.A. adjuntó a su oferta la Resolución Directoral N° 2059-2022-MTC/28 del 9 de setiembre de 2022 y la Resolución Directoral N° 1872-2023-MTC/28 del 19 de julio de 2023, mediante las cuales se le otorgó la autorización para la prestación de servicios privados de telecomunicaciones para estaciones radioeléctricas en la modalidad móvil terrestre.
  - xxv. Sin embargo, las referidas autorizaciones no obedecen a un sistema de radio troncalizado, tal como se solicita en las bases.
  - xxvi. Además, mediante Memorando N° 3804-2024-MTC/04.02.99, el MTC informó que las empresas integrantes de dicho consorcio cuentan con autorización en la modalidad UHF y VHF, pero no cuentan con autorización en la modalidad de radio troncalizado.
  - xxvii. Por lo tanto, considera que las referidas resoluciones directorales, mediante las cuales se le otorgó a dicho postor autorización para la prestación de servicios privados de telecomunicaciones, contiene información inexacta, pues no cuentan con autorización vigente en la modalidad de radio troncalizado.
- 3.** A través del Decreto del 21 de febrero de 2025, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante, el cual fue notificado a través del Toma Razón Electrónico del SEACE el 24 del mismo mes y año. Asimismo, se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo de tres (3) días hábiles, registre en el SEACE o remita, de ser el caso, el informe técnico legal correspondiente en el que debía indicar su posición respecto de los fundamentos del recurso interpuesto.

Asimismo, se dispuso notificar, a través del SEACE, el recurso de apelación al postor o postores, distintos del Consorcio Impugnante, que tengan interés legítimo en la resolución emitida por el Tribunal, otorgándoles un plazo máximo de tres (3) días hábiles para que absuelvan el recurso.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

4. Por medio del escrito N° 1, presentado el 27 de febrero de 2025 ante el Tribunal, el Consorcio Protección y Resguardo S.A. – Protege Servicios S.A., se apersonó al procedimiento y absolvió el recurso de apelación, señalando lo siguiente:

Sobre el contrato de consorcio:

- i. En relación a la forma de pago del personal, en las bases integradas se indica que el pago de la planilla puede ser realizado por alguno de los consorciados o del consorcio con contabilidad independiente.

Sin embargo, en la absolución de la consulta N° 10, se indicó que el personal de vigilancia debe encontrarse vinculado laboralmente a una empresa autorizada por SUCAMEC.

- ii. Asimismo, indica que la planilla mensual de pago debe corresponder a la empresa empleadora con la cual los agentes de vigilancia mantienen relación laboral, conforme a lo regulado en el numeral 59.1 del artículo 59 del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1213 (el cual regula los servicios de seguridad privada).
- iii. Por otro lado, indica que las bases estándar aplicadas al procedimiento de selección (versión 15), se encuentran vigentes desde el 28 de octubre de 2022<sup>3</sup>.
- iv. Asimismo, indica que el servicio de vigilancia privada es una actividad regulada en el Decreto Legislativo N° 1213, el cual entró en vigencia a partir del 16 de enero de 2023.
- v. En tal sentido, señala que la normativa que regula la vigilancia privada es posterior a la aprobación de las bases estándar (versión 15), por lo que corresponde que estas se adecuen a dichas normas.

Sobre la autorización para el uso de frecuencia:

- vi. En el Plan Nacional de Atribulación de Frecuencia (PNAF), aprobado mediante Resolución Ministerial N° 0597-2023-MTC/01.03, se indica lo siguiente:

---

<sup>3</sup> Aprobadas mediante la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada mediante Resolución N° D000210-2022-OSCE/PRE.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

- ✓ En el artículo 2 “nomenclatura” del referido plan, se menciona la subdivisión del espectro radioeléctrico en bandas de frecuencia designadas por número enteros, correspondiendo al número de la banda 9 (VHF) el rango de frecuencias de 30 a 300 MHz.
  - ✓ En la nota P45 del referido plan, se indica que *“las bandas 416,675 – 420 MHz y 426,675 – 430 MHz están atribuidas a título primario para el servicio público móvil de canales múltiples de selección automática (troncalizado). El otorgamiento de la concesión y la asignación de espectro para la explotación de servicios públicos en estas bandas es mediante concurso público de ofertas en la provincia de Lima y en la Provincia Constitucional del Callao”*.
- vii. De lo anterior, se advierte que el servicio público móvil no opera en la frecuencia VHF, por tal motivo, en las bases se requirió que el postor presente la autorización para la prestación de servicios privados de telecomunicaciones (teleservicio privado) en la modalidad móvil terrestre, mas no una concesión.

#### Nuevos cuestionamientos a la oferta del Consorcio Impugnante:

- viii. En el literal l) del numeral 2.3 del Capítulo II de las bases integradas, se indica que el postor ganador de la buena pro debe presentar *“copia simple del Certificado Único Laboral (Certijoven o Certiadulto). De no contar con dicho documento, se debe presentar copia simple del certificado de antecedentes penales, policiales y judiciales vigente del personal que prestará el servicio”*.
- ix. Asimismo, en el literal q) del referido numeral, se indica que el postor debe presentar la documentación que sustente lo descrito en los literales a), e), f), g), h) e i) del numeral 5.4. de los Términos de Referencia.

Así, en el literal i) del numeral 5.4 de los Términos de Referencia, respecto al vigilante, se indica que debe contar con una *“experiencia mínima de dos (2) años como vigilante o agente de seguridad en empresas de vigilancia privada autorizada por SUCAMEC y el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo”*.

- x. Para el perfeccionamiento del contrato, el Consorcio Impugnante adjuntó el Certificado de trabajo, emitido por la empresa Morgan del Oriente S.A.C. a

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### ***Resolución N° 02411-2025-TCE-S1***

favor del señor Aguilar Huamán, donde se indica que este laboró como agente de vigilancia desde el 1 de diciembre de 2020 al 30 de enero de 2023.

Sin embargo, en el Certificado Único Laboral no se menciona que el referido señor trabajó para dicha empresa, sino para las empresas Arsenal Security S.A.C. y Protecciones y Resguardo S.A., con quienes acredita una experiencia menor de un (1) año; por lo tanto, no existe congruencia con la información indicada en el certificado de trabajo.

- xi. En tal sentido, considera que dicho postor ha presentado información inexacta.

#### Sobre los cuestionamientos a su oferta:

- xii. El Consorcio Impugnante ha señalado que los radios ofertados por su representada no operan en un sistema de radio troncalizado, por lo que las resoluciones directorales (emitida por el MTC), mediante las cuales se le otorgó autorización para la prestación de servicios privados de telecomunicaciones, contendrían información inexacta.
  - xiii. Al respecto, alega que los cuestionamientos a la calificación de su oferta están fuera de plazo, por lo que ello ha quedado consentido.
  - xiv. Además, indica que la modalidad del servicio privado de telecomunicaciones (sistema de radio troncalizado) debe ser presentado en el perfeccionamiento del contrato y no en la oferta; por lo tanto, considera que no ha presentado información inexacta.
5. Mediante el Informe N° 138-2025-MTC/21.OAJ<sup>4</sup> (sustentado en el Informe N° 025-2025-MTC/21.OA.ABAST-RDEB<sup>5</sup> y en el Informe N° 71-2025.MTC/21.OA.ABAST.SG<sup>6</sup>), presentado el 27 de febrero de 2025 ante el Tribunal, la Entidad expuso su posición frente a los argumentos del recurso impugnativo, en los siguientes términos:

<sup>4</sup> Emitido por el Jefe de Asesoría Jurídica.

<sup>5</sup> Emitido por el área de Coordinación de Ejecución Contractual (Abog. Rossemary Mendieta Hernández).

<sup>6</sup> Emitido por el Equipo Funcional de Servicios Generales (área usuaria).



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

### Sobre el contrato de consorcio:

- i. En el numeral 59.1 del artículo 59 del Decreto Supremo N° 005-2023-IN, que aprueba el Reglamento del D.L. N° 1213 [el cual regula los servicios de seguridad privada], se indica que *“el personal de seguridad debe portar su carné vigente, para su plena identificación durante la prestación o desarrollo de los servicios de seguridad privada y, a la empresa de seguridad con la cual el personal de seguridad tiene vínculo laboral vigente”*.
- ii. Asimismo, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, en respuesta a la consulta N° 10, el comité de selección indicó que *“las boletas de pago de los trabajadores deberán corresponde a la empresa dueña del carnet SUCAMEC, según lo dispone el artículo 59 del Reglamento del D.L. 1213. Está prohibida la tercerización o sistema similar. En caso de consorcio, cada empresa que se comprometió a ejecutar el contrato deberá ejecutar el servicio con sus propios vigilantes. La empresa empleadora de los vigilantes deberá contar con su respectiva autorización SUCAMEC y su constancia de intermediación laboral vigente”*.
- iii. En tal sentido, de la citada absolución, considera que un consorcio con contabilidad independiente no puede realizar el pago de la planilla del personal, pues ello corresponde ser asumida por la empresa de vigilancia.
- iv. En el presente caso, el Consorcio Impugnante presentó un contrato de consorcio, donde se indica que el consorcio emitirá las boletas de pago y llevará las planillas de los trabajadores, actuando como empleador de la intermediación laboral; sin embargo, el consorcio no es una persona jurídica, por lo que no resulta posible que mantenga vínculo laboral con los trabajadores.

### Sobre la autorización de uso de frecuencia:

- v. Señala que el Consorcio Impugnante no presentó la autorización de uso de frecuencia emitida por el MTC, sino solo una Resolución Ministerial N° 368-2008-MTC/03, que otorga a la empresa Dolphin Telecom del Perú S.A.C. la concesión única para la prestación de los servicios públicos de telecomunicaciones.
6. Por medio del Decreto del 3 de marzo de 2025, se tuvo por apersonado al presente procedimiento al Consorcio integrado por las empresas Protección y Resguardo

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

S.A. y Protege Servicios S.A., en calidad de tercero administrado, y por absuelto el traslado del recurso impugnativo.

7. Con Decreto del 3 de marzo de 2025, se dispuso remitir el expediente a la Primera Sala para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles, lo declare listo para resolver.
8. Por medio del Decreto del 5 de marzo de 2025, se programó audiencia pública para el 11 del mismo mes y año.
9. Mediante escrito N° 3, presentado el 10 de marzo de 2025 ante el Tribunal, el Consorcio Impugnante remitió información adicional, señalando lo siguiente:
  - i. En el numeral 119.2 del artículo 119 del Reglamento, se indica que *“la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar. (...)”*
  - ii. Asimismo, en el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, se indica que *“al admitir el recurso, el Tribunal notifica a través del SEACE el recurso de apelación y sus anexos, a efectos que, dentro de un plazo no mayor de tres (3) días hábiles, la Entidad registre en el SEACE el informe técnico legal en el cual se indique expresamente la posición de la Entidad respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, y el postor o postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal absuelvan el traslado del recurso.(...)”*
  - iii. En virtud de lo anterior, interpuso recurso de apelación, cuestionando la decisión de la Entidad de declarar pérdida de la buena pro otorgada a su favor, por lo que las únicas partes involucradas en el procedimiento de perfeccionamiento del contrato son la Entidad y su representada [como ganador de la buena pro].
  - iv. En tal sentido, considera que no se debió tener por apersonado al Consorcio integrado por las empresas Protección y Resguardo S.A. y Protege Servicios S.A., pues la normativa es clara en indicar quienes son los sujetos “llamados” para participar en el recurso impugnativo.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

10. Por medio del escrito N° 3, presentado el 10 de marzo de 2025 ante el Tribunal, el Consorcio Impugnante acreditó a su representante para el uso de la palabra.
11. Mediante escrito s/n, presentado el 11 de marzo de 2025 ante el Tribunal, el Consorcio Protección y Resguardo S.A. - Protege Servicios S.A. acreditó a su representante para el uso de la palabra.
12. El 11 de marzo de 2025, se llevó a cabo la audiencia pública con la participación de los representantes del Consorcio Impugnante y el Consorcio Protección Resguardo S.A. - Protege Servicios S.A.

Cabe precisar que a este último se le permitió el uso de la palabra para que pueda defenderse respecto a la imputación formulada en su contra, referido a que habría presentado información inexacta en su oferta.

13. Por medio del Decreto del 11 de marzo de 2025, a fin que la Primera Sala del Tribunal tenga mayores elementos de juicio al momento de resolver el recurso de apelación, se requirió a la Entidad lo siguiente:
  - i. *“Cumpla con remitir copia completa y legible de la Carta N° 013/CONSORCIO MORGAN Creta.01.2025 de fecha 24 de enero de 2025, mediante la cual el Consorcio Morgan del Oriente S.A.C. – Creta Security S.A.C. presentó los documentos para la suscripción del contrato. (...)*
  - ii. *Cumpla con remitir copia de la Carta N° 099-2025-MTC/21.OA.ABAST del 28 de enero de 2025, mediante el cual Provías Descentralizado comunicó al Consorcio Morgan del Oriente S.A.C. – Creta Security S.A.C. las observaciones a los documentos presentados para la suscripción del contrato. (...)*
  - iii. *Cumpla con remitir copia completa y legible de la Carta N° 018/CONSORCIO MORGAN Creta.02.2025 de fecha 3 de febrero de 2025, mediante la cual el Consorcio Morgan del Oriente S.A.C. – Creta Security S.A.C. presentó los documentos para subsanar las observaciones advertidas. (...)*
  - iv. *Sírvase explicar -de forma clara y detallada- los motivos por los cuales consideró que “el Consorcio Morgan del Oriente y Creta Security no adjunta la documentación requerida [Autorización vigente de uso frecuencia emitida por el MTC], presentando solo una Resolución Ministerial N° 368-2008-MTC/03 que otorga a la empresa DOLPHIN TELECOM DEL PERÚ S.A.C., concesión única para la prestación de los servicios públicos de*



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

*telecomunicaciones mediante un contrato de concesión única para prestación de servicios público de telecomunicaciones”.*

- 14.** Por medio del Decreto del 12 de marzo de 2025, a fin que la Primera Sala del Tribunal tenga mayores elementos de juicio al momento de resolver el recurso de apelación, se requirió al Consorcio Impugnante lo siguiente:
- i. *“Cumpla con remitir copia completa y legible de la Carta N° 013/CONSORCIO MORGAN CRETA.01.2025 de fecha 24 de enero de 2025, así como los adjuntos, mediante la cual su representante presentó ante Provias Descentralizado los documentos para la suscripción del contrato*
  - ii. *Cumpla con remitir copia completa y legible de la Carta N° 018/CONSORCIO MORGAN CRETA.02.2025 de fecha 3 de febrero de 2025, así como sus adjuntos, mediante la cual su representada presentó ante Provias Descentralizado los documentos para subsanar las observaciones advertidas”.*
- 15.** A través del escrito s/n, presentado el 14 de marzo de 2025 ante el Tribunal, el Consorcio Protección y Resguardo S.A. - Protege Servicios S.A. remitió información adicional, señalando lo siguiente:

Sobre su apersonamiento en el recurso:

- i. En el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, se indica que *“al admitir el recurso, el Tribunal notifica a través del SEACE el recurso de apelación y sus anexos, a efectos que, dentro de un plazo no mayor de tres (3) días hábiles, la Entidad registre en el SEACE el informe técnico legal en el cual se indique expresamente la posición de la Entidad respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, y el postor o postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal absuelvan el traslado del recurso.(...)”.*
- ii. Asimismo, en el literal c) del artículo 141 del Reglamento, se indica que *“cuando no se perfeccione el contrato, por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro. En tal supuesto, el órgano encargado de las contrataciones, en un plazo máximo de tres (3) días hábiles, requiere al postor que ocupó el segundo lugar que presente los documentos para perfeccionar el contrato en el plazo previsto en el literal a). Si el postor no perfecciona el contrato, el órgano encargado de las contrataciones declara*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

*desierto el procedimiento de selección”.*

- iii. De lo anterior, considera que se encuentra habilitada para apersonarse al procedimiento impugnativo, pues la decisión del Tribunal no solo afectará al Consorcio Impugnante, sino también la situación de su representada, toda vez que, dependiendo de aquella decisión, podría ser el nuevo ganador de la buena pro, ya que se encuentra calificado y ocupa el segundo en el orden de prelación.
- iv. En tal sentido, considera que cuenta con interés legítimo para ser parte en el procedimiento impugnativo.

#### Cuestionamiento a la oferta del Consorcio Impugnante:

- v. Para el perfeccionamiento del contrato, el Consorcio Impugnante presentó el certificado de trabajo emitido por la empresa Morgan del Oriente S.A.C., a favor del señor Ysla Ventura Luis Edgardo, donde se indica que dicho personal ha trabajado en la empresa desde el 27 de noviembre de 2022 hasta el 30 de diciembre de 2024.
- vi. Sin embargo, de la revisión del Certificado Único Laboral (CUL), se advierte que el referido señor nunca trabajó en dicha empresa. Asimismo, en el CUL se indica que dicho personal trabajó para la empresa Arsenal Security S.A.C. desde el 11 de agosto de 2019 hasta el 17 de marzo de 2023; por lo tanto, no existe congruencia con lo mencionado en el certificado de trabajo.
- vii. Precisa que el empleador no puede ser un consorcio, pues debe ser una empresa de vigilancia autorizada por SUCAMEC.

#### Sobre la autorización para uso de frecuencia emitida por el MTC:

- viii. Mediante Memorando N° 00078-2025-MTC/28.02 del 24 de febrero de 2025, la Dirección de Servicios de Telecomunicaciones del MTC informó que la empresa Morgan del Oriente S.A.C. no cuenta con autorización para prestar el servicio privado de telecomunicaciones.
- 16.** Por medio del Decreto del 14 de marzo de 2025, a fin que la Primera Sala del Tribunal tenga mayores elementos de juicio al momento de resolver el recurso de apelación, se requirió a la Entidad lo siguiente:

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

- I. *“Sírvasse explicar -de forma técnica y legal- en qué consiste la “Autorización vigente de uso de frecuencias, emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones”, previsto en el literal r) del numeral 2.3 del Capítulo II de las bases definitivas.*
- II. *Sírvasse informar, de manera clara y precisa, si la “autorización vigente de uso de frecuencias, emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones”, puede estar a nombre de una tercera empresa o necesariamente debe estar a nombre del postor ganador de la buena pro.*
- III. *(...) sírvase explicar, de forma clara y detalla, los motivos por los cuales consideró que la concesión única para la prestación de servicios público de telecomunicaciones (otorgada a la empresa Dolphin Telecom del Perú S.A.C.), no sería una autorización de uso de frecuencias, emitida por el MTC. Sustente su respuesta técnica y legalmente.*
- IV. *Sírvasse pronunciar, de forma clara y detallada, sobre los argumentos expuestos por el CONSORCIO integrado por las empresas MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. y CRETA SECURITY S.A.C., quien mediante escrito N° 2 del 19 de febrero de 2025, indicó lo siguiente:*
  - *“La Resolución Ministerial emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones (MTC), que otorga la concesión a Dolphin Telecom S.A.C., así como el contrato de concesión suscrito con el Estado Peruano, constituyen actos administrativos habilitantes en los términos de la Ley N° 27444 – Ley de Procedimiento Administrativo General, toda vez que ambos documentos cumplen la función de autorización administrativa, en tanto permiten a la empresa Dolphin Telecom Perú operar y prestar servicios de radio comunicación troncalizada dentro del marco legal vigente”.*
  - *“(…) El Reglamento General de la Ley de Telecomunicaciones, aprobado por Decreto Supremo N° 020-2007-MTC, ratifica que la concesión otorgada por el MTC constituye una autorización expresa para la prestación de servicios de telecomunicaciones. Esto confirma que los documentos presentados por nuestra representada cumplen con el requisito técnica de autorización exigido por Provias”.*



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

17. Mediante Oficio N° 158-2025-MTC/21.OA, presentado el 17 de marzo de 2025 ante el Tribunal, la Entidad atendió el requerimiento de información, señalando lo siguiente:

- i. Mediante Decreto Supremo N° 013-93-TCC, se aprobó el TUO de la Ley de Telecomunicaciones, en cuyos artículos 47 y 48 se indica lo siguiente:

*“Artículo 47.- Llámase **concesión** al acto jurídico mediante el cual el Estado concede a una persona natural o jurídica la facultad de prestar servicios públicos de telecomunicaciones. El Ministerio otorgará concesión única para la prestación de todos los servicios públicos de telecomunicaciones, independientemente de la denominación de éstos contenida en esta Ley o en su Reglamento, con excepción de la concesión para Operador Independiente. La concesión se perfecciona mediante contrato escrito aprobado por resolución del Titular del Sector. Sin perjuicio de lo dispuesto en el párrafo anterior, las personas naturales o jurídicas, titulares de una concesión única, previamente deberán informar al Ministerio de Transportes y Comunicaciones los servicios públicos a brindar, sujetándose a los derechos y obligaciones correspondientes a cada uno de los servicios conforme a la clasificación general prevista en la Ley, a lo dispuesto en el Reglamento, normas complementarias y al respectivo contrato de concesión. El Ministerio tendrá a su cargo el registro de los servicios que brinde cada concesionario, de acuerdo a las condiciones establecidas en el Reglamento.*

*Artículo 48.- Llámase **autorización** a la facultad que otorga el Estado a personas naturales o jurídicas para establecer un servicio de telecomunicaciones, que no requiera de concesión para instalar y operar equipos de radiocomunicaciones. Corresponde al Ministerio de Transportes, Comunicaciones, Vivienda y Construcción otorgar estas autorizaciones”.*

- ii. En tal sentido, señala que la autorización de uso de frecuencia emitida por el MTC, no podría ser remplazada por un contrato de concesión.

18. Por medio del escrito N° 5, presentado el 17 de marzo de 2025 ante el Tribunal, el Consorcio Impugnante atendió el requerimiento de información.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

19. Mediante escrito s/n, presentado el 18 de marzo de 2025 ante el Tribunal, el Consorcio Protección y Resguardo S.A. y Protege Servicios S.A. reiteró los argumentos expuestos.
20. A través del Oficio N° 162-2025-MTC/21.OA, que adjunta el Informe N° 92-2025-MTC/21.OA.ABAST.SG<sup>7</sup>, presentados el 18 de marzo de 2025 ante el Tribunal, la Entidad remitió información adicional, señalando lo siguiente:
- i. Conforme al artículo 48 del TUO de la Ley de Telecomunicaciones, la autorización de uso de frecuencias es un permiso otorgado por el MTC para transmitir información por radio o teleservicio, por lo que no puede ser reemplazada por un contrato de concesión.
  - ii. Asimismo, indicó que la autorización vigente para el uso de las frecuencias a través de equipos de radiocomunicaciones, puede figurar a nombre de una tercera empresa, solo si se acredita un vínculo contractual con el postor ganador.
21. Por Decreto del 18 de marzo de 2025, se declaró el expediente listo para resolver.
22. Mediante escrito s/n, presentado el 19 de marzo de 2025 ante el Tribunal, el Consorcio Protección y Resguardo S.A. - Protege Servicios S.A. remitió información adicional, señalando lo siguiente:
- i. En el artículo 41 del TUO de la Ley de Telecomunicaciones, se indica que *“serán considerados servicios privados de telecomunicaciones aquellos servicios que han sido establecidos por una persona natural o jurídica para satisfacer sus propias necesidades de comunicación, dentro del territorio nacional. Estos servicios no pueden ser brindados a terceros (...)”*.
  - ii. De lo anterior, se aprecia que la autorización de uso de frecuencia de radio no podrá ser brindado a terceros.
23. Con escrito N° 6, presentado el 20 de marzo de 2025 ante el Tribunal, el Consorcio Impugnante remitió información adicional, señalando lo siguiente:
- i. Conforme a los artículos 47 y 48 del TUO de la Ley de Telecomunicaciones, la autorización y concesión son títulos habilitantes emitidos por el MTC, a

---

<sup>7</sup> Emitido por el Equipo funcional de Servicios Generales (área usuaria).

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

través de los cuales se concede a una persona natural o jurídica la facultad de prestar y/o establecer servicios de comunicación.

- ii. Asimismo, indica que, para el perfeccionamiento del contrato, adjuntó un contrato de prestación de servicios suscrito con la empresa Dolphin Telecom del Perú S.A.C., quien cuenta con título habilitante emitido por el MTC.
24. Por medio del escrito N° 7, presentado el 20 de marzo de 2025 ante el Tribunal, el Consorcio Impugnante remitió información adicional, señalando lo siguiente:
- i. Por medio del Memorando N° 0061-2025-MTC/28.02 del 12 de febrero de 2025, la Dirección de Servicios de Telecomunicaciones del MTC informó que la empresa Protección y Resguardo S.A. no cuenta con autorización de radios en la modalidad de troncalizado.
25. Por Decreto del 20 de marzo de 2025, se dejó sin efecto el Decreto del 18 de marzo del mismo año, y se solicitó al Consorcio Impugnante y a la Entidad pronunciarse respecto del posible vicio de nulidad en el procedimiento de selección, en los siguientes términos:
- I. *“En el literal r) del numeral 2.3 del Capítulo II de las bases integradas, se indica que, para el perfeccionamiento del contrato, el postor debe presentar la “Autorización vigente de uso de frecuencias, emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones”.*
  - II. *Por medio de la Carta N° 66-2025-MTC/21.0A del 5 de febrero de 2025, se publicó en el SEACE la pérdida de la buena pro otorgada al Consorcio Morgan del Oriente S.A.C. – Creta Security S.A.C., debido a que no habría subsanado las observaciones a los documentos presentados para el perfeccionamiento del contrato.*

Asimismo, en dicha carta se adjuntó el Informe N° 016-2025-MTC/21.01.ABAST-RDEB, donde se indica que el Equipo de Servicios Generales, **mediante Informe N° 042-2025-MTC/21.0A.ABAST.SG**, dejó constancia que el Consorcio Morgan del Oriente S.A.C. – Creta Security S.A.C. no cumplió con subsanar la siguiente observación:

*“De acuerdo a lo solicitado en el literal r) del numeral 2.3 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas del Concurso Público N° 024-2024-MTC/21, se establece que para la firma del contrato la empresa debe presentar*



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

*la autorización vigente de uso de frecuencia emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones; sin embargo, el Consorcio Morgan del Oriente y Creta Security no adjunta la documentación requerida, presentando solo una Resolución Ministerial N° 368-2008-MTC/03 que otorga a la empresa DOLPHIN TELECOM DEL PERÚ S.A.C., concesión única para la prestación de los servicios públicos de telecomunicaciones, mediante un contrato de concesión única para la prestación de servicios públicos de telecomunicaciones”.*

- III. *De la revisión de la Carta N° 66-2025-MTC/21.0A del 5 de febrero de 2025 se apreciaría que la Entidad no adjuntó el Informe N° 042-2025-MTC/21.0A.ABAST.SG, a fin de que el Consorcio Morgan del Oriente S.A.C. – Creta Security S.A.C. pueda conocer los motivos que sustentaron la pérdida de la buena pro.*
- IV. *En tal sentido, se cuestiona que la Carta N° 66-2025-MTC/21.0A del 5 de febrero de 2025, mediante la cual se declaró la pérdida de la buena pro, no estaría debidamente motivada.*

### AL MINISTERIO DE TRANSPORTE Y COMUNICACIONES (MTC):

- I. *En el literal r) del numeral 2.3 del Capítulo II de las bases definitivas, se indica que el postor debe presentar la “**Autorización vigente de uso de frecuencias**, emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones”.*

*Asimismo, en el literal b) del numeral 5.5. del Capítulo III de las bases definitivas, se indica que el “contratista proporcionará para el servicio en la Sede Central cuatro (04) equipos de radio comunicación (**sistema de radio troncalizado**). El Adjudicatario presentará para la suscripción del contrato la autorización vigente de uso de frecuencias emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones. Se aclara que los equipos de radio comunicación, tendrán sistema de radio troncalizado VHF (...)”.*

- II. *El Consorcio Morgan del Oriente S.A.C. – Creta Security S.A.C. adjuntó para el perfeccionamiento del contrato, la Resolución Ministerial N° 368-2008-MTC/03 del 30 de abril de 2008, mediante la cual el MTC le otorgó a la empresa Dolphin Telecom del Perú S.A.C. la **concesión única para la prestación de los servicios públicos de telecomunicaciones**, estableciéndose como primer servicio a prestar, el **servicio público de canales múltiples de selección automática (troncalizado)**.*

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

*Asimismo, adjuntó el contrato de concesión única para la prestación de servicios públicos de telecomunicaciones, de fecha 13 de junio de 2008, suscrito entre Dolphin Telecom del Perú S.A.C. y el MTC.*

*Así también, adjuntó un contrato de prestación de servicio público de telecomunicaciones de fecha 18 de diciembre de 2023, suscrito entre Dolphin Telecom del Perú S.A.C. y el Consorcio Morgan del Oriente S.A.C. – Creta Security S.A.C., cuyo objeto del contrato es la prestación del **servicio público de telecomunicaciones de radio troncalizado digital**.*

- III. *Luego, mediante Carta N° 66-2025-MTC/21.0A del 5 de febrero de 2025, que adjunta el Informe N° 016-2025-MTC/21.01.ABAST-RDEB, la Entidad declaró la pérdida de la buena pro otorgada al Consorcio Morgan del Oriente S.A.C. – Creta Security S.A.C., argumentado, entre otros, lo siguiente:*

*“De acuerdo a lo solicitado en el literal r) del numeral 2.3 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas del Concurso Público N° 024-2024-MTC/21, se establece que para la firma del contrato la empresa debe presentar la autorización vigente de uso de frecuencia emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones; sin embargo, el Consorcio Morgan del Oriente y Creta Security **no adjunta la documentación requerida**, presentando solo una Resolución Ministerial N° 368-2008-MTC/03 que otorga a la empresa DOLPHIN TELECOM DEL PERÚ S.A.C., concesión única para la prestación de los servicios públicos de telecomunicaciones mediante un contrato de concesión única para la prestación de servicios públicos de telecomunicaciones.*

*Por lo tanto, debo indicar que el Consorcio Morgan del Oriente y Creta Security no cumplió con subsanar respecto a la autorización vigente de uso de frecuencias emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones requerida en las bases”.*

- IV. En ese contexto, se solicita absolver las siguientes consultas:

- *Sírvase informar si alguna de las empresas que integran el Consorcio Morgan del Oriente S.A.C. – Creta Security S.A.C., cuenta con “autorización vigente de uso de frecuencias, emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones”, o si tuvieron dicha autorización en el pasado, o si en la actualidad, tienen en trámite su obtención.*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

- *Sírvase explicar, de forma clara y detallada, si mediante la Resolución Ministerial N° 368-2008-MTC/03 y el contrato de concesión única para la prestación de servicios públicos de telecomunicaciones, **se le autorizó** a la empresa Dolphin Telecom del Perú S.A.C. **el uso de frecuencias**, a fin de que los equipos de radio comunicación tengan un sistema de radio troncalizado VHF.*
  - *Sírvase explicar, de forma clara y detalla, si la empresa Dolphin Telecom del Perú S.A.C. se encuentra facultada para suscribir contratos de prestación de servicio público de telecomunicaciones con terceros, a fin de brindar el **servicio público de telecomunicaciones de radio troncalizado digital** [como en el presente caso, el contrato suscrito con el Consorcio Morgan del Oriente S.A.C. – Creta Security S.A.C.]”.*
26. Mediante escrito s/n, presentado el 24 de marzo de 2025 ante el Tribunal, el Consorcio Protección y Resguardo S.A. - Protege Servicios S.A. remitió información adicional, señalando lo siguiente:
- i. Por medio de la Carta N° 66-2025-MTC/21.OA, se notificó al Consorcio Impugnante la pérdida de la buena pro.
  - ii. En dicha carta no se adjuntó el Informe N° 042-2025-MTC/21.OA.ABAST.SG; sin embargo, el contenido esencial de dicho informe se reproduce en el Informe N° 016-2025-MTC/21.OA.ABAST.RDEB, el cual sí ha sido notificado a dicho postor.
  - iii. En tal sentido, considera que no se ha vulnerado el principio de transparencia ni el debido procedimiento, por lo que se debe conservar el acto administrativo, en virtud al artículo 14 del Texto Único Ordenado del Ley N° 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General (en adelante, el TUO de la LPAG).
27. Mediante Oficio N° 0549-2025-MTC/27, que adjunta el Informe N° 0348-2025-MTC/27.02 [emitido por la Dirección de Gestión Contractual], presentados el 26 de marzo de 2025 ante el Tribunal, el Ministerio de Transporte y Comunicaciones atendió el requerimiento de información, señalando lo siguiente:
- i. Como marco normativo, señala que, conforme artículo 21 del Texto Único Ordenado del Reglamento General de la Ley de Telecomunicaciones, los servicios de telecomunicaciones se clasifican en: “1. *Servicios portadores*, 2.

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

*Teleservicios, también llamados servicios finales, 3. Servicios de difusión y 4. Servicios de valor añadido”.*

- ii. Asimismo, en el artículo 23 de la citada normativa, se indica que los servicios públicos son aquellos cuyo uso está a disposición del público en general a cambio de una contraprestación tarifaria, sin discriminación alguna, dentro de las posibilidades de oferta técnica que ofrecen los operadores.
- iii. En el artículo 53 de dicho cuerpo legal, se clasifica a los teleservicios públicos, entre otros, en servicio móvil de canales múltiples de selección automática (troncalizado), el cual permite a los abonados cursar señales de voz y datos, individuales o de grupo, mediante el uso de canales múltiples de radiocomunicación cuya asignación se realiza en forma automática.
- iv. Por su parte, en el artículo 73 de la citada norma, se considera teleservicios privados que no utilizan medios alámbricos u ópticos, entre otros, al servicio móvil de canales múltiples de selección automática (troncalizado). Asimismo, se menciona que dicho servicio permite a las personas naturales o jurídicas satisfacer sus propias necesidades de comunicaciones individuales mediante el uso de canales múltiples de radiocomunicación cuya asignación se realiza en forma automática.
- v. En relación a la asignación de frecuencias, en el artículo 200 de la referida normativa, se establece que el Plan Nacional de Asignación de Frecuencias (PNAF), es el documento técnico normativo que contiene los cuadros de atribución de frecuencias y la clasificación de usos del espectro radioeléctrico, así como las normas técnicas generales para la utilización del espectro radioeléctrico.
- vi. Asimismo, el artículo 204 del referido cuerpo legal, establece que el uso del espectro radioeléctrico requiere de una concesión o autorización del servicio de telecomunicaciones correspondiente, según sea el caso, previo cumplimiento de los requisitos establecidos en el Reglamento.
- vii. Así también, el artículo 2 del PNAF, establece que las bandas VHF y UHF están comprendidas en el rango de frecuencia de 30 MHz - 300 MHz y 300 MHz - 3000 MHz, respectivamente.

**Consulta: *Informar si alguna de las empresas que integran el Consorcio Morgan del Oriente S.A.C. - Creta Security S.A.C., cuenta con “autorización vigente de***



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

*uso de frecuencias, emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones”, o si tuvieron dicha autorización en el pasado, o si en la actualidad, tienen en trámite su obtención.*

- viii. Al respecto, señala que dichas empresas no cuentan con concesión y/o contrato, vigente o cancelado, para la prestación de servicios públicos de telecomunicaciones, tampoco cuentan con asignación de frecuencias para la prestación de dichos servicios.
- ix. Asimismo, menciona que, mediante correo electrónico de fecha 25 de marzo de 2025, la Dirección de Servicios de Telecomunicaciones de la Dirección General de Autorizaciones en Telecomunicaciones<sup>8</sup>, informó lo siguiente:
1. Con Resolución Directoral N° 3320-2023-MTC/28 del 5 de diciembre de 2023, se otorgó a la empresa Creta Security S.A.C. autorización para establecer el teleservicio privado de ciento sesenta y tres (163) estaciones radioeléctricas, en la modalidad móvil terrestre y en la Frecuencia 405.100 MHz
  2. Por medio de la Resolución Directoral N° 1979-2024-MTC/28 del 5 de julio de 2024, se otorgó a la empresa Creta Security S.A.C. ampliación de autorización de teleservicio privado para establecer sesenta y uno (61) estaciones radioeléctricas adicionales, en la modalidad móvil terrestre y en la frecuencia 166.930 MHz.
  3. Mediante Resolución Directoral N° 2694-2024-MTC/28 del 18 de setiembre de 2024<sup>9</sup>, se declaró sin efecto -de pleno derecho- la autorización otorgada a la empresa Creta Security S.A.C.<sup>10</sup>.
- x. Considerando ello, a la fecha, la autorización otorgada a la empresa Creta Security S.A.C. no se encuentra vigente, por lo que no cuenta con asignación

<sup>8</sup> El artículo 158 del ROF del MTC, establece que son funciones de la Dirección General de Autorizaciones en Telecomunicaciones, entre otras, la siguiente: “(...) b) Otorgar autorizaciones para la prestación de servicios privados de telecomunicaciones y aprobar su renovación, modificación, transferencia; así como dejarlas sin efecto o extinguirlas. (...)”.

<sup>9</sup> Por incumplimiento de pago del canon dentro de los sesenta (60) días hábiles siguientes de notificada dicha resolución, en aplicación del artículo 171 del Texto Único Ordenado del Reglamento General de la Ley de Telecomunicaciones aprobado por Decreto Supremo N° 020-2007-MTC y modificatorias.

<sup>10</sup> Cabe precisar que la referida resolución se encuentra cuestionada a través de recurso de reconsideración y apelación, la misma que a la fecha se encuentra en trámite. No obstante, se debe tener en cuenta que la causal de dejar sin efecto incurrida, **opera de pleno derecho**.

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

de frecuencias para la prestación del teleservicio privado en la modalidad móvil terrestre.

**Consulta:** *Explicar si mediante la Resolución Ministerial N° 368-2008-MTC/03 y el contrato de concesión única para la prestación de servicios públicos de telecomunicaciones, se le autorizó a la empresa Dolphin Telecom del Perú S.A.C. el uso de frecuencias, a fin de que los equipos de radio comunicación tengan un sistema de radio troncalizado VHF."*

- xi. A través de la Resolución Ministerial N° 368-2008-MTC/03, se otorgó a la empresa Dolphin Telecom del Perú S.A.C. concesión única para la prestación de los servicios públicos de telecomunicaciones en el área que comprende todo el territorio nacional, estableciéndose como primer servicio a prestar, el servicio público móvil de canales múltiples de selección automática (troncalizado).

El contrato de concesión única se suscribió el 13 de junio de 2008.

- xii. A través de la Resolución Directoral N° 255-2008-MTC/27 del 13 de junio de 2008, se inscribió en el Registro de Servicios Públicos de Telecomunicaciones, a favor de la empresa Dolphin Telecom del Perú S.A.C., el servicio público móvil de canales múltiples de selección automática (troncalizado) y se asignó espectro radioeléctrico a título secundario mediante el uso de la banda de frecuencia 385 – 385.25 MHz y 395 – 395.25 MHz, entre otras frecuencias.
- xiii. Asimismo, señala que la concesión única otorgada a dicha empresa es un título habilitante para la prestación del servicio público móvil de canales múltiples de selección automática (troncalizado), el mismo que lo habilita a instalar y/o usar los equipos necesarios (entre ellos, radios troncalizados) para la prestación del servicio otorgado.
- xiv. Además, indica que dicha empresa se encuentra habilitada para brindar el servicio público móvil de canales múltiples de selección automática (troncalizado) y a operar equipos de radio comunicación troncalizado en bandas **UHF** con las frecuencias señaladas, pero no en bandas **VHF**.

**Consulta:** *Explique si la empresa Dolphin Telecom del Perú S.A.C. se encuentra facultada para suscribir contratos de prestación de servicio público de telecomunicaciones con terceros, a fin de brindar el servicio público de*

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

telecomunicaciones de radio troncalizado digital [como en el presente caso, el contrato suscrito con el Consorcio Morgan del Oriente S.A.C. - Creta Security S.A.C.]

- xv. La empresa Dolphin Telecom del Perú S.A.C. cuenta con título habilitante vigente para la prestación, entre otros, del servicio público móvil de canales múltiples de selección automática (troncalizado), lo cual le permite ofrecer dicho servicio, como parte de su oferta comercial.
  - xvi. Asimismo, señala que no cuenta con competencia para la administración y/o almacenamiento de los contratos que puedan suscribir los operadores como parte de su oferta comercial, toda vez que estos forman parte de acuerdos entre terceros.
- 28.** Mediante Oficio N° 172-2025-MTC/21.OA, presentada el 27 de marzo de 2025 ante la Mesa de Partes el Tribunal, la Entidad absolvió el traslado del posible vicio de nulidad, en los siguientes términos:
- i. Por medio de la Carta N° 66-2025-MTC/21.OA, se notificó al Consorcio Impugnante la pérdida de la buena pro.
  - ii. En dicha carta se adjuntó el Informe N° 016-2025-MTC/21.OA.ABAST.RDEB, donde se reproducen los argumentos expuestos en el Informe N° 042-2025-MTC/21.OA.ABAST.SG.
  - iii. Por lo tanto, considera que dicha carta sí se encuentra debidamente motivada.
- 29.** Por Decreto del 27 de marzo de 2025, se declaró el expediente listo para resolver.
- 30.** Mediante escrito N° 8, presentado el 31 de marzo de 2025, el Consorcio Impugnante absolvió el traslado del posible vicio de nulidad, en los siguientes términos:
- i. En el Informe N° 042-2025-MTC/21.OA.BAST.SG, se evaluó la documentación presentada por su representada para acreditar la “autorización vigente de frecuencia de radio”.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

- ii. Sin embargo, la Entidad no publicó dicho informe en el SEACE, el cual sirvió de sustento para la decisión de la pérdida de la buena pro, vulnerando la debida motivación y el principio de transparencia.
- iii. No obstante, considera que se debe conservar el vicio del acto administrativo, pues ha cumplido con presentar la documentación requerida en las bases.

#### Sobre la “autorización vigente de uso de frecuencias”

- iv. Mediante Informe N° 0348-2025-MTC/27.02 del 26 de marzo de 2025, el Ministerio de Transporte y Comunicaciones ha señalado que la empresa Dolphin Telecom del Perú S.A.C. cuenta con título habilitante para la prestación del servicio público móvil de canales múltiples de selección automática troncalizado y tiene asignado frecuencias a través de los cuales puede operar el servicio de radio comunicación troncalizado.
  - v. En tal sentido, considera que ha cumplido con acreditar el requisito referido a la “autorización vigente de uso de frecuencias, emitida por el MTC”.
31. Mediante Oficio N° 0549-2025-MTC/27, que adjunta el Informe N° 0348-2025-MTC/27.02 [emitido por la Dirección de Gestión Contractual], presentados el 1 de abril de 2025 ante el Tribunal, el Ministerio de Transporte y Comunicaciones volvió a remitir la información requerida con Decreto del 20 de marzo de 2025.

## **II. FUNDAMENTACION:**

- 1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante en el marco del procedimiento de selección, convocado bajo la vigencia de la Ley y el Reglamento, cuyas disposiciones son aplicables a la resolución del presente caso.

### **A. Procedencia del recurso.**

- 2. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y, las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación.



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.

Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente verificar si, en el presente caso, concurre alguna de las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*
3. El numeral 117.1 del artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trata de procedimientos de selección cuyo valor estimado o valor referencial es superior a cincuenta (50) UIT, así como de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco.

Asimismo, cabe señalar que en el numeral 117.2 del mismo artículo, se prevé que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de uno desierto, el valor estimado o valor referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, considerando que, en el presente caso, el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de un concurso público, cuyo valor estimado es de S/ 11,665,610.74 (once millones seiscientos sesenta y cinco mil seiscientos diez con 74/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

- b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*
4. El artículo 118 del Reglamento establece taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

de las contrataciones; ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración; iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes y, v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Consorcio Impugnante interpuso recurso de apelación contra la pérdida de la buena pro; por consiguiente, se advierte que el acto impugnado no se encuentra comprendido en la lista de actos inimpugnables.

*c) Sea interpuesto fuera del plazo.*

5. El numeral 119.2 del artículo 119 del Reglamento establece que la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar. En el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles siguientes de tomado conocimiento del acto que se desea impugnar.

En ese sentido, de la revisión de los actuados, se aprecia que el 5 de febrero de 2025, mediante Carta N° 66-2025-MTC/21.OA, se notificó la pérdida de la buena pro; por lo tanto, en aplicación de lo dispuesto en el precitado artículo, el Consorcio Impugnante contaba con plazo de ocho (8) días hábiles para interponer su recurso de apelación; esto es, hasta el 17 de febrero de 2025.

Siendo así, de la revisión del expediente, se aprecia que el recurso de apelación fue interpuesto mediante escrito N° 1, presentado el 17 de febrero de 2025 ante el Tribunal (subsano con escrito N° 2, presentado el 19 del mismo mes y año); por consiguiente, se verifica que éste ha sido interpuesto dentro del plazo estipulado en la normativa vigente.

*d) El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.*

6. De la revisión al recurso de apelación, se aprecia que éste aparece suscrito por la representante común del Consorcio Impugnante, esto es, la señora Hilda Rosario Lara Donayre, conforme a la información del Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, cuya copia obra en el expediente.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

- e) *El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*
7. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse y/o determinarse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentran impedidos de participar en procedimientos de selección y contratar con el Estado.
- f) *El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*
8. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse y/o determinarse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentran incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.
- g) *El Impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*
9. El Consorcio Impugnante cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal, debido a que la decisión de la Entidad de declarar la pérdida de la buena pro afecta de manera directa su interés de contratar con aquella, en la medida que su oferta fue admitida, evaluada y calificada, habiéndosele adjudicado la buena pro.
- h) *Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*
10. En el caso concreto, si bien el Consorcio Impugnante fue el ganador de la buena pro, cabe precisar que la Entidad declaró la pérdida de la misma, lo que motivó la interposición de su recurso.
- i) *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio formulado.*
11. Cabe indicar que, a través de su recurso de apelación, el Consorcio Impugnante ha solicitado que i) se revoque la pérdida de la buena pro y ii) se ordene a la Entidad que suscriba el contrato; petitorio que guarda conexión lógica con el hecho expuesto en el recurso de apelación.
12. Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones expuestas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

#### **B. Petitorio.**

13. El Consorcio Impugnante solicita a este Tribunal que:

- Se revoque la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección.
- Se ordene a la Entidad que suscriba el contrato.

#### **C. Fijación de puntos controvertidos.**

14. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y del petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual cabe fijar los puntos controvertidos que deben desarrollarse. En ese sentido, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“las partes formulan sus pretensiones y ofrecen los medios probatorios en el escrito que contiene el recurso de apelación o al absolver traslado, según corresponda, presentados dentro del plazo previsto. La determinación de puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en dichos escritos, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento”*.

Asimismo, debe considerarse el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“al admitir el recurso, el Tribunal notifica a través del SEACE el recurso de apelación y sus anexos, a efectos que, dentro de un plazo no mayor de tres (3) días hábiles, (...) el postor o postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal absuelvan el traslado del recurso”* (subrayado nuestro).

Dicha disposición resulta concordante con lo dispuesto en el literal b) del artículo 127 del Reglamento, en virtud del cual la resolución expedida por el Tribunal que se pronuncie sobre el recurso de apelación debe contener, entre otra información, *“la determinación de los puntos controvertidos definidos según los hechos alegados por el impugnante en su recurso y por los demás intervinientes en el procedimiento de impugnación al absolver oportunamente el traslado del recurso de apelación”*.

Ahora bien, de conformidad con lo establecido en el numeral 126.2 del artículo 126 del Reglamento, *“todos los actos que emita el Tribunal en el trámite del*



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

*recurso de apelación se notifican a las partes a través del SEACE o del Sistema Informático del Tribunal”.*

15. En este punto, cabe señalar que el recurso de apelación fue notificado a la Entidad y a los demás postores el 24 de febrero de 2025 a través del SEACE, razón por la cual, los postores con **interés legítimo que pudieran verse afectados** con la decisión del Tribunal tenían hasta el 27 de febrero del mismo año para absolverlo.
16. Teniendo ello en cuenta, de la revisión del expediente administrativo, se aprecia que mediante escrito N° 1, presentado el 27 de febrero de 2025 ante el Tribunal, el Consorcio integrado por las empresas Protección y Resguardo S.A. y Protege Servicios S.A., absolvió el traslado del recurso de apelación, solicitando que i) se confirme la pérdida de la buena pro otorgada al Consorcio Impugnante, y ii) se otorgue la misma a su representada.

Luego, con Decreto del 3 de marzo de 2025, se tuvo apersonado a dicho postor en el presente procedimiento administrativo, en calidad de tercero administrado, y por absuelto el traslado del recurso impugnativo.

17. Sobre el particular, como se indicó, el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, establece que *“al admitir el recurso, el Tribunal notifica a través del SEACE el recurso de apelación y sus anexos, a efectos que, dentro de un plazo no mayor de tres (3) días hábiles, (...) el postor o postores distintos al impugnante que pudieran **verse afectados** con la resolución del Tribunal absuelvan el traslado del recurso”* (subrayado nuestro).
18. Asimismo, conforme al numeral 141.1 del artículo 141 del Reglamento, dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato.
19. En el presente caso, la controversia gira en torno a la pérdida de la buena pro, donde las partes son el postor ganador de la buena pro [el Consorcio Impugnante] y la Entidad, quienes participan en el perfeccionamiento del contrato.
20. En ese contexto, cabe señalar que el Consorcio integrado por las empresas Protección y Resguardo S.A. y Protege Servicios S.A. no fue ganador de la buena pro, tampoco la Entidad le quitó la buena pro, por lo que **no se aprecia que se le haya vulnerado o lesionado un derecho o interés legítimo.**

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

Situación distinta ocurriría si la Entidad hubiera otorgado la buena pro a dicho postor [luego de que el Consorcio Impugnante no perfeccione el contrato], pues ahí sí tendría interés para apersonarse y absolver el traslado del recurso, dado que su derecho podría verse afectado por la resolución del Tribunal<sup>11</sup>.

21. En tal sentido, la Sala considera que dicho postor no tiene interés legítimo y actual para apersonarse y absolver el recurso de apelación, entendido como aquella condición que lo habilita a formular cuestionamientos respecto de un acto del cual ha participado y que le causa agravio.

En consecuencia, tampoco cuenta con legitimidad para cuestionar los documentos presentados por el Consorcio Impugnante para el perfeccionamiento del contrato.

22. Por lo tanto, corresponde dejar sin efecto el Decreto del 3 de marzo de 2025, mediante el cual se tuvo apersonado a dicho postor, en calidad de tercero administrado, y por absuelto el traslado del recurso impugnativo.
23. Asimismo, cabe tener en cuenta que la controversia gira en torno a la pérdida de la buena del procedimiento de selección, por lo cual únicamente pueden ser materia de pronunciamiento los puntos controvertidos planteados por el Consorcio Impugnante.
24. En consecuencia, el único punto controvertido consiste en:
- i. Determinar si corresponde revocar la pérdida de la buena pro y, como consecuencia de ello, disponer que se perfeccione el contrato.

#### **D. ANÁLISIS**

##### **Consideraciones previas**

25. Con el propósito de esclarecer la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.

---

<sup>11</sup> Así, por ejemplo, en las diversas resoluciones, se emitió decretos apersonando al recurso impugnativo al nuevo ganador de la buena pro (Resolución N° 1526-2022-TCE-S2, N° 3105-2023-TCE-S4, N° 5419-2024-TCE-S1, entre otros), pues en esos casos la decisión del Tribunal sí podría afectar el derecho de dicho postor.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

26. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.
27. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis del único punto controvertido planteado en el presente procedimiento de impugnación, previo desarrollo de la siguiente cuestión previa:

#### **Sobre el presunto vicio de nulidad:**

28. Mediante Decreto del 20 de marzo de 2025, se corrió traslado a las partes sobre el posible vicio de nulidad en el procedimiento de selección, debido a que, por medio de la Carta N° 66-2025-MTC/21.OA del 5 de febrero de 2025 [sustentada en el Informe N° 016-2025-MTC/21.01.ABAST-RDEB y en el Informe N° 042-2025-MTC/21.OA.ABAST.SG], la Entidad declaró la pérdida de la buena pro otorgada al Consorcio Impugnante.

Sin embargo, de la revisión de la carta, se aprecia que la Entidad no habría adjuntado el Informe N° 042-2025-MTC/21.OA.ABAST.SG, a fin de que dicho postor pueda conocer los motivos que sustentaron la pérdida de la buena pro, por lo que dicha decisión no estaría debidamente motivada.

29. Al respecto, de la revisión de la carta, se aprecia que, efectivamente, no se adjuntó el Informe N° 042-2025-MTC/21.OA.ABAST.SG; sin embargo, en esta instancia, este Colegiado ha podido revisar la copia de dicho informe, en el cual se exponen los mismos argumentos contenidos en el Informe N° 016-2025-MTC/21.01.ABAST-RDEB [el cual sí se adjuntó a la carta], respecto al incumplimiento de la “autorización vigente para el uso de frecuencias emitida por el MTC”, conforme se muestra a continuación:

# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 02411-2025-TCE-S1

	PERÚ	Ministerio de Transportes y Comunicaciones	Viceministerio de Transportes	Provias Descentralizado	227
<p>"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres" "Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"</p>					
<p><b>INFORME N° 42-2025-MTC/21.OA.ABAST.SG</b></p>					
A	: ABOG. ROCIO CAFFO GELDRES Coordinadora de Abastecimiento y Control Patrimonial				
DE	: CPC. RAÚL DENIS MARTÍNEZ HUAMÁN Responsable (e) del Equipo Funcional de Servicios Generales				
ASUNTO	: Validación de documentos subsanados presentados para el perfeccionamiento del contrato en el marco del Concurso Público N° 024- 2024-MTC/21.				
<p>(...)</p> <p>De la revisión de los documentos subsanados por el Consorcio Morgan del Oriente y Creta Security, estos están de acuerdo a lo requerido por el documento de la referencia c), advirtiéndose lo siguiente.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>De acuerdo a lo solicitado en el literal r) del numeral 2.3 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas del Concurso Público N° 024-2024-MTC/21., se establece que para la firma del contrato la empresa debe presentar, <u>Autorización vigente de uso de frecuencias emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones</u>, sin embargo, el Consorcio Morgan del Oriente y Creta Security no adjunta la documentación requerida, presentando solo una Resolución Ministerial N° 368-2008-MTC/03 que otorga a la empresa DOLPHIN TELECOM DEL PERU SAC concesión única para la prestación de los servicios públicos de telecomunicaciones mediante un <u>Contrato de Concesión Única para la Prestación de Servicios Públicos de Telecomunicaciones</u>.</li></ul> <p>Por lo tanto, debo indicar que el Consorcio Morgan del Oriente y Creta Security no cumplió con subsanar respecto a la autorización vigente de uso de frecuencias emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones requerida en las bases integradas del Concurso Público N° 024-2024-MTC/21.</p> <p>Atentamente,</p> <p>RDMH/mss Exp. E0125010837</p> <p>C.P.C. Raúl Denis Martínez Huamán Responsable (e) del Equipo Funcional de SSGG PROVIAS DESCENTRALIZADO</p> <p>Ponle Firma</p>					

30. Sobre el particular, es preciso remitirnos a lo dispuesto en el artículo 14 del TUO de la LPAG, que prevé los supuestos de conservación del acto administrativo:

### "Artículo 14.- Conservación del acto

**14.1** Cuando el vicio del acto administrativo por el incumplimiento a sus elementos de validez no sea trascendente, prevalece la conservación del acto, procediéndose a su enmienda por la propia autoridad emisora.

**14.2** Son actos administrativos afectados por vicios no trascendentes, los siguientes:

- 14.2.1.** El acto cuyo contenido sea impreciso o incongruente con las cuestiones surgidas en la motivación.
- 14.2.2.** El acto emitido con una motivación insuficiente o parcial.
- 14.2.3.** El acto emitido con infracción a las formalidades no esenciales del procedimiento, considerando como tales a aquellas cuya realización correcta no hubiera impedido o cambiado el sentido de la decisión final en aspectos importantes, o cuyo incumplimiento no afectare el debido proceso del administrado.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

**14.2.4.** *Cuando se concluya indubitadamente de cualquier otro modo que el acto administrativo hubiese tenido el mismo contenido, de no haberse producido el vicio.*

**14.2.5.** *Aquellos emitidos con omisión de documentación no esencial.*

31. En el presente caso, si bien en la referida carta no se adjuntó el Informe N° 042-2025-MTC/21.OA.ABAST.SG; también es cierto que en el Informe N° 016-2025-MTC/21.01.ABAST-RDEB se reproducen los mismos argumentos expuestos en el documento omitido, por lo que ello no modifica la decisión tomada por la Entidad.
32. En tal sentido, se aprecia que el Consorcio Impugnante sí conoció los motivos por los cuales la Entidad declaró la pérdida de la buena pro, pudiendo ejercer su derecho de defensa.
33. Cabe precisar que la Entidad y el Consorcio Impugnante se han pronunciado sobre el traslado de nulidad, solicitando que se conserve el acto administrativo.
34. Por lo tanto, la Sala considera que debe prevalecer la conservación del acto administrativo, por lo que corresponde analizar el único punto controvertido.

**ÚNICO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la pérdida de la buena pro y, como consecuencia de ello, disponer que se perfeccione el contrato.**

35. El Consorcio Impugnante ha interpuesto recurso de apelación, solicitando que se revoque la pérdida de la buena pro, pues considera que subsanó las observaciones advertidas a la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato.

Así, señala que, mediante Carta N° 66-2025-MTC/21.OA del 5 de febrero de 2025, la Entidad le comunicó la pérdida automática de la buena pro, argumentado que no habría subsanado las siguientes observaciones:

- ✓ Sobre el contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes: *“No se acredita de forma documentaria la personería jurídica del consorcio, encontrarse legalmente constituido y registrado en Sunarp, pues -al ser un consorcio con RUC independiente- debe cumplir con ello, a fin de poder llevar a cabo las obligaciones laborales, declarar el personal en su planilla, abonar sueldos y emitir boletas”.*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### **Resolución N° 02411-2025-TCE-S1**

- ✓ Sobre la autorización de uso de frecuencias radiales: *“No ha presentado la autorización vigente de uso de frecuencias radiales, emitida por el MTC, pues solo ha presentado una Resolución Ministerial N° 368-2008-MTC/03 que otorga a la empresa DOLPHIN TELECOM DEL PERÚ S.A.C., concesión única para la prestación de los servicios públicos de telecomunicaciones”.*

En relación a la primera observación, indica que, conforme al artículo 438 y 345 de la Ley General de Sociedades, el consorcio no da lugar a la creación de una persona jurídica distinta e independiente a las de sus miembros. Tampoco es necesario su inscripción en Registros Públicos.

Asimismo, en las bases estándar aplicables al procedimiento de selección, así como en las bases integradas, se indica que el trabajador puede integrar la planilla de alguno de los consorciado o del consorcio con contabilidad independiente.

Por otro lado, en relación a la autorización de uso de frecuencias radiales emitida por el MTC, señala que la Resolución Ministerial N° 668-2008-MTC/03, así como el contrato de concesión, constituyen actos administrativos habilitantes, toda vez que ambos documentos cumplen la función de autorización administrativa, ya que permiten a la empresa Dolphin Telecom del Perú S.A.C., operar y prestar servicios de radio comunicación troncalizada dentro del marco legal.

Además, conforme al Texto Único Ordenado de la Ley de Telecomunicaciones [aprobado mediante Decreto Supremo N° 013-93-TCC], y a su Reglamento, la concesión otorgada por el MTC constituye una autorización para la prestación de los servicios de telecomunicaciones, así como el uso del espectro radioeléctrico.

En ese sentido, solicitar una autorización adicional cuando ya existe una concesión debidamente otorgada y en plena vigencia, no solo sería innecesario, sino vulnera el principio de simplificación administrativa.

36. Por su parte, mediante el Informe N° 138-2025-MTC/21.OAJ, la Entidad reiteró los argumentos expuestos por el comité de selección respecto a la pérdida de la buena pro.
37. Como se advierte, la impugnación versa sobre el cuestionamiento al acto que dispone la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección. En ese sentido, a fin de dilucidar dicha controversia, es necesario reproducir el contenido de lo previsto en el artículo 141 del Reglamento, en el cual se desarrollan los plazos y el procedimiento que debe seguirse para el perfeccionamiento del contrato:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

*(...)*

*141.1) Dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o **de que esta haya quedado administrativamente firme**, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato. En un plazo que no puede exceder de los dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos la Entidad suscribe el contrato o notifica la orden de compra o de servicio, según corresponda, u otorga un plazo adicional para subsanar los requisitos, el que no puede exceder de cuatro (4) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de la Entidad. A los dos (2) días hábiles como máximo de subsanadas las observaciones se suscribe el contrato.*

*(...)*

*141.2) Cuando la Entidad no cumpla con perfeccionar el contrato dentro de los plazos establecidos en el numeral precedente, el postor ganador de la buena pro puede requerir a la Entidad que cumpla con perfeccionar el contrato, dándole un plazo de cinco (5) días hábiles, contados desde el día siguiente de recibido el documento mediante el cual se le requiere. Vencido el plazo otorgado, sin que la Entidad haya perfeccionado el contrato, el postor ganador tiene la facultad de dejar sin efecto el otorgamiento de la buena pro, con lo cual deja de estar obligado a la suscripción del mismo o a la recepción de la orden de compra o de servicio. En este supuesto, la Entidad no puede convocar el mismo objeto contractual en el ejercicio fiscal en el que se realizó la citada convocatoria, bajo responsabilidad.*

*141.3) Cuando no se perfeccione el contrato, por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro.*

*(...)”.*

Conforme a lo regulado en el numeral 141.1 del artículo 141 del Reglamento, el procedimiento para el perfeccionamiento del contrato debe considerar lo siguiente:

- El postor adjudicatario debe presentar la totalidad de la documentación prevista en las bases, dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de: (i) haberse registrado el consentimiento de la buena pro en el SEACE o (ii) **de haber quedado administrativamente firme la buena pro.**
- La Entidad, dentro de los dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos antes indicados, debe suscribir el contrato con el postor

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

adjudicatario o, de corresponder, debe solicitar, a este último, la subsanación de la documentación presentada, otorgándole un plazo que no exceda los cuatro (4) días hábiles contabilizados desde el día siguiente de notificado.

- El postor adjudicatario debe subsanar las observaciones formuladas por la Entidad, dentro del plazo otorgado.
- Luego de efectuada la subsanación, a los dos (2) días hábiles siguientes, las partes deben suscribir el contrato.

Por otro lado, en el Anexo N° 1 – Definiciones, del Reglamento, se establece que la buena pro administrativamente firme se produce cuando habiéndose presentado recurso de apelación, ocurre alguno de los siguientes supuestos: i) Se publica en el SEACE que el recurso de apelación ha sido declarado como no presentado o improcedente; ii) se publica en el SEACE la resolución que otorga y/o confirma la buena pro; y iii) Opera la denegatoria ficta del recurso de apelación.

Es decir, cuando se publica en el SEACE la resolución que confirma la buena pro, aquella queda administrativamente firme.

38. En ese orden de ideas, de acuerdo con la normativa previamente citada, el postor ganador de la buena pro debe presentar la totalidad de los requisitos para perfeccionar el contrato, dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro y/o publicación en el SEACE de la resolución que confirma la buena pro, pues en ese momento la buena pro ha quedado administrativamente firme.
39. A partir de lo expuesto, corresponde verificar si la Entidad cumplió con el procedimiento para perfeccionar el contrato y los plazos previstos en el artículo 141 del Reglamento, debiendo revisarse la documentación contenida en el expediente administrativo, así como la información registrada en el SEACE.
40. De acuerdo con la información publicada en el SEACE, se verifica que la Resolución N° 305-2025-TCE-S2, que dispuso, entre otros, **confirmar** la buena pro del procedimiento de selección a favor del Consorcio Impugnante, fue registrada el **14 de enero de 2025**.
41. En tal sentido, a los ocho (8) días hábiles siguientes de producido el registro de la resolución emitida por el Tribunal [14 de enero de 2025], el Consorcio Impugnante



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

debía presentar la documentación exigida en las bases para el perfeccionamiento del contrato, plazo que se cumplía el **24 de enero de 2025**.

42. En ese contexto, se advierte que, el **24 de enero de 2025**, dentro del plazo previsto, el Consorcio Impugnante presentó a la Entidad la Carta N° 013/CONSORCIO MORGAN CRETA.01.2025, mediante la cual adjuntó documentación destinada al cumplimiento de los requisitos exigidos para la suscripción del contrato.

Cabe precisar que, entre los documentos adjuntos, se encuentran los siguientes:

- ✓ Contrato de consorcio con firmas legalizadas.
- ✓ Para acreditar la autorización vigente de uso de frecuencias emitida por el MTC, dicho postor adjuntó la siguiente documentación:
  - Resolución Ministerial N° 368-2008-MTC/03, mediante la cual el MTC otorgó a la empresa Dolphin Telecom del Perú S.A.C. la concesión única para la prestación de los servicios públicos de telecomunicaciones, estableciéndose como primer servicio a prestar, el servicio público de canales múltiples de selección automática (troncalizado).
  - Contrato de concesión única para la prestación de servicios públicos de telecomunicaciones, de fecha 13 de junio de 2008, suscrito entre la empresa Dolphin Telecom del Perú S.A.C. y el MTC.
  - Contrato de prestación de servicio público de telecomunicaciones de fecha 18 de diciembre de 2023, suscrito entre la empresa Dolphin Telecom del Perú S.A.C. y el Consorcio Morgan del Oriente S.A.C. – Creta Security S.A.C., cuyo objeto es la prestación del servicio público de telecomunicaciones de radio troncalizado digital.

43. Ahora bien, mediante Carta N° 99-2025-MTC/21.OA.ABAST del 28 de enero de 2025, la Entidad comunicó al Consorcio Impugnante las observaciones a la documentación presentada para la suscripción del contrato, otorgándole un plazo de cuatro (4) días hábiles para la subsanación, plazo que vencía el 3 de febrero de 2025.

En las observaciones se menciona lo siguiente:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

- ✓ Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes: El consorcio debe acreditar de forma documentaria tener personería jurídica, encontrarse legalmente constituidos y registrados en SUNARP:

Al respecto, si bien las empresas integrantes del Consorcio han tramitado un nuevo RUC como consorcio, a efectos de poder emitir las facturas por la prestación del servicio; para poder llevar a cabo las obligaciones laborales, declarar el personal en su planilla, abonar sueldos y emitir boletas de pago; resulta necesario que demuestre tener personería jurídica, encontrarse legalmente constituida y registrada en SUNARP, situación que su representada no ha acreditado documentalmente.

- ✓ Autorización vigente de uso de frecuencia emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones: No ha presentado la autorización propiamente dicha emitida por el MTC.

44. Posteriormente, el **3 de febrero del 2025**, mediante Carta N° 018/CONSORCIO MORGAN Creta.02.2025, el Consorcio Impugnante presentó los documentos para subsanar las observaciones advertidas.

Respecto a las observaciones referidas a la acreditación del consorcio como persona jurídica, constituido y registrado en Sunarp, así como a la autorización vigente de uso de frecuencia emitida por el MTC; cabe precisar que dicho postor no adjuntó otra documentación, pues expuso los mismos argumentos que se mencionan en el presente recurso.

45. Luego, el **5 de febrero de 2025**, mediante la Carta N° 66-2025-MTC/21.OA, se publicó en el SEACE la pérdida de la buena pro, bajo el argumento de que el Consorcio Impugnante no habría subsanado las observaciones advertidas.

Dicha decisión se sustentó en el Informe N° 016-2025-MTC/21.OA.ABAST-RDEB [emitido por el Equipo de Ejecución Contractual<sup>12</sup>] y en el Informe N° 042-2025-MTC/21.OA.ABAST.SG [emitido por el Equipo Funcional de Servicios Generales – área usuaria<sup>13</sup>], conforme se muestra a continuación:

<sup>12</sup> Abog. Rossemery Mendieta Hernández (Coordinación de Ejecución Contractual).

<sup>13</sup> C.P.C. Raúl Denis Martínez Huamán.

# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 02411-2025-TCE-S1

Informe N° 016-2025-MTC/21.OA.ABAST-RDEB:

- 3.10 Asimismo, el equipo de Ejecución Contractual, ha podido determinar que no se ha levantado la observación realizada al requisito c) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, respecto a la acreditación de forma documentaria de su personería jurídica, encontrarse legalmente constituidos y registrados en SUNARP, para poder llevar a cabo las obligaciones laborales, declarar el personal en su planilla, abonar sueldos y emitir boletas de pago; de acuerdo a lo descrito en el numeral f del Contrato de consorcio presentado por el CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. - CRETA SECURITY S.A.C.:

*"La emisión de facturas por la prestación del servicio en favor del PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DESCENTRALIZADO - PROVIAS DESCENTRALIZADO, su cobranza, así como sus obligaciones laborales, estarán a cargo del CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. - CRETA SECURITY S.A.C., conformado por las empresas Morgan Del Oriente S.A.C. y Creta Security S.A.C., con RUC 60211919523. Esto quiere decir que el personal que prestará servicio de seguridad será declarado en la planilla del consorcio con RUC independiente ante la SUNAT, el propio consorcio abonará los sueldos y emitirá las boletas de pago de todo el personal de seguridad destacado en el PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DESCENTRALIZADO - PROVIAS DESCENTRALIZADO*

Preliminarmente, es importante indicar que las bases integradas indican con relación a la forma de pago del personal destacado a la Entidad, que el pago de la planilla puede ser realizado por alguno de los consorciados o del consorcio con contabilidad independiente.

Sin embargo, es menester traer a colación lo dispuesto en el pliego absolutorio de consultas y observaciones del procedimiento de selección Concurso Público N° 024-2024-MTC/21:

(...)

Consulta N° 10

Consulta/Observación:

(...)

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

La empresa empleadora de los vigilantes deberá contar con su constancia de Intermediación Laboral vigente durante todo el periodo que dure el contrato, su incumplimiento será causal de aplicación de penalidad prevista en el numeral 5 de la tabla de OTRAS PENALIDADES.

Las boletas de pago de los trabajadores deberán corresponder a la empresa dueña del carnet SUCAMEC según lo dispone el artículo 59° del Reglamento del D.L. N° 1213. Está prohibida la tercerización o sistema similar. En caso de consorcio, cada empresa que se comprometió a ejecutar el contrato deberá ejecutar el servicio con sus propios vigilantes.

La empresa empleadora de los vigilantes deberá contar con su respectiva autorización SUCAMEC y su Constancia de Intermediación Laboral vigente. (...).

- 3.11. Según se puede comprobar en las consultas materia de absolución, y en especial la última señalada, se determinó en el procedimiento de selección, la imposibilidad jurídica (por ser contrario al marco legal) que un consorcio con contabilidad independiente realice el pago de la planilla del personal destacado a la entidad, obligación que corresponde ser asumida por la(s) empresa(s) de vigilancia.

Al respecto, estando a que las respuestas a la absolución de consultas son claras respecto a las obligaciones laborales del personal destacado a la entidad, aun contándose con divergencia con otros extremos de las bases, corresponde prevalezca lo absuelto en el referido pliego.

- 3.12. En ese sentido, del análisis del **requisito c) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes** y de lo resuelto en el pliego absolutorio de consultas y observaciones, ambos integrantes del consorcio, MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. y CRETA SECURITY S.A.C., deben tener personal propio para el desarrollo del servicio, con su correspondiente carnet de SUCAMEC, siendo dichas empresas las empleadoras, y por lo tanto las que emitan el Plame y las boletas de pago, responsables por tanto de las obligaciones laborales para con sus trabajadores.

(...)

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

Informe N° 042-2025-MTC/21.OA.ABAST.SG:

- De acuerdo a lo solicitado en el literal r) del numeral 2.3 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas del Concurso Público N° 024-2024-MTC/21., se establece que para la firma del contrato la empresa debe presentar, Autorización vigente de uso de frecuencias emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, sin embargo, el Consorcio Morgan del Oriente y Creta Security no adjunta la documentación requerida, presentando solo una Resolución Ministerial N° 368-2008-MTC/03 que otorga a la empresa DOLPHIN TELECOM DEL PERU SAC concesión única para la prestación de los servicios públicos de telecomunicaciones mediante un Contrato de Concesión Única para la Prestación de Servicios Públicos de Telecomunicaciones.

Por lo tanto, debo indicar que el Consorcio Morgan del Oriente y Creta Security no cumplió con subsanar respecto a la autorización vigente de uso de frecuencias emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones requerida en las bases integradas del Concurso Público N° 024-2024-MTC/21.

46. Teniendo en cuenta que existieron dos (2) motivos para declarar la pérdida de la buena pro, corresponde abordarlos de manera independiente.

#### Sobre la “autorización vigente de uso de frecuencia, emitida por el MTC”.

47. Al respecto, en el literal r) del numeral 2.3 del Capítulo II de las bases integradas, se indica que el postor debe presentar la **“Autorización vigente de uso de frecuencias, emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones”**.

Asimismo, en el literal b) del numeral 5.5. del Capítulo III de las bases integradas, se indica que el *“contratista proporcionará para el servicio en la Sede Central cuatro (04) equipos de radio comunicación (sistema de radio troncalizado). El Adjudicatario presentará para la suscripción del contrato la autorización vigente de uso de frecuencias emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones. Se aclara que los equipos de radio comunicación, tendrán sistema de radio troncalizado VHF (...)”*.

48. En esa misma línea, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que la empresa SEpromir S.A.C. formuló la consulta N° 57 en los siguientes términos: *“En los requisitos de calificación requieren la presentación de cuatro (4) radios sistema radio troncalizado, pero no detallan la frecuencia, si será en VHF o UHF, por lo que solicitamos que nos aclaren la frecuencia y si deberá contar con autorización emitida por el MTC”*.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

En respuesta, el comité de selección respondió lo siguiente: *“Se aclara que el adjudicatario presentará para la suscripción del contrato la autorización vigente de uso de frecuencia emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, y los equipos de radio comunicación tendrán un sistema de radio troncalizado VHF”.*

49. Ahora bien, el Consorcio Impugnante adjuntó la Resolución Ministerial N° 368-2008-MTC/03 del 30 de abril de 2008, mediante la cual el MTC otorgó a la empresa Dolphin Telecom del Perú S.A.C. la concesión única para la prestación de los servicios públicos de telecomunicaciones, estableciéndose como primer servicio a prestar, el servicio público de canales múltiples de selección automática (troncalizado).

Asimismo, adjuntó el contrato de concesión única para la prestación de servicios públicos de telecomunicaciones, de fecha 13 de junio de 2008, suscrito entre la empresa Dolphin Telecom del Perú S.A.C. y el MTC.

También adjuntó el contrato de prestación de servicio público de telecomunicaciones de fecha 18 de diciembre de 2023, suscrito entre la empresa Dolphin Telecom del Perú S.A.C. y el Consorcio Impugnante, cuyo objeto es la prestación del servicio público de telecomunicaciones de radio troncalizado digital.

Para mayor ilustración, se muestra el contrato de concesión y el contrato de prestación de servicio público de telecomunicaciones:

#### Contrato de concesión:

##### CONTRATO DE CONCESIÓN ÚNICA PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES

Conste por el presente documento, el Contrato de Concesión Única para la prestación de Servicios Públicos de Telecomunicaciones, que celebran de una parte, el **MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES**, en adelante “EL MINISTERIO”, representado por el señor Carlos Valdez Velásquez-López, Director General de la Dirección General de Concesiones en Comunicaciones, identificado con Documento Nacional de Identidad N° 10828330, con domicilio en el Jr. Zorritos N° 1203, Lima 1, debidamente autorizado para suscribir el presente Contrato según Resolución Ministerial N° 368-2008-MTC/03 de fecha 30 de abril de 2008, y de la otra parte, la empresa **DOLPHIN TELECOM DEL PERÚ S.A.C.** con Registro Único de Contribuyentes N° 20467305931, con domicilio legal en la Av. Arequipa N° 3908, distrito de Miraflores, provincia y departamento de Lima, representada por el señor Fernando Javier Sánchez Benalcázar, identificado con Documento de Identidad N° 07865603, en su calidad de Gerente General, con facultades suficientes para suscribir el presente Contrato según poder inscrito en la Partida N° 11177761 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de Lima, a la cual en adelante y para los fines de este documento se le denominará “**LA CONCESIONARIA**”; en los términos y condiciones siguientes:

(...)

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

### TERCERA.- DEL OBJETO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN

#### 3.01 SERVICIOS CONCEDIDOS

Por el presente Contrato, EL MINISTERIO otorga a LA CONCESIONARIA concesión para la prestación de los servicios públicos de telecomunicaciones, establecidos en la Ley de Telecomunicaciones y el Reglamento General.

Previamente a la prestación de cada SERVICIO CONCEDIDO, LA CONCESIONARIA los deberá inscribir en el Registro de Servicios Públicos de Telecomunicaciones, en adelante EL REGISTRO.

Por el presente se contempla la prestación inicial del servicio público móvil de canales múltiples de selección automática (troncalizado), cuya ficha de inscripción en EL REGISTRO forma parte integrante del presente contrato, entendiéndose que la notificación de la inscripción del servicio señalado se realiza con la suscripción del presente contrato.

Para la prestación de servicios adicionales al considerado en el párrafo precedente, LA CONCESIONARIA deberá solicitar la inscripción de los nuevos servicios en EL REGISTRO habilitado para tal fin.

Para efectos del presente Contrato se entenderá por SERVICIO(S) REGISTRADO(S) el(los) SERVICIO(S) CONCEDIDO(S) inscrito(s) en EL REGISTRO.

(...)

### contrato de prestación de servicio público de telecomunicaciones

#### CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIO PUBLICO DE TELECOMUNICACIONES

Conste por el presente documento el contrato de prestación del Servicio Público de Telecomunicaciones Radio Troncalizado Digital (el "Contrato") que celebran de una parte DOLPHIN TELECOM DEL PERU S.A.C. (DOLPHIN), con Registro Único de Contribuyentes. N° 20467305931, domiciliado en Jr. Preciados Nro. 149, Oficina 200, Urb. Residencial Higuera, distrito, Santiago De Surco, Provincia y Departamento de Lima, debidamente representada por el Señor Fernando Javier Sánchez Benalcázar, identificado con DNI N° 07865603, cuyos poderes obran inscritos en la partida electrónica N° 11177761 del Registro de Personas Jurídicas de Lima, en adelante (DOLPHIN), y de la otra parte, Datos de EL CLIENTE (Anexo 01).

(...)

#### CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO DEL CONTRATO

2.1. Es objeto de Contrato la prestación del Servicio Público de Telecomunicaciones de Radio Troncalizado Digital (el Servicio), de acuerdo a las condiciones técnicas y económicas detalladas en el (Anexo 02), el cual forma parte integral del presente contrato.

2.2. El CLIENTE, declara conocer las características y condiciones del servicio, manifestando que está conforme con el mismo.

(...)

50. Como marco normativo, cabe indicar que, en el numeral 29.6 del artículo 29 del Reglamento, se indica que, adicionalmente, el requerimiento incluye las exigencias previstas en leyes, reglamentos técnicos, normas metrológicas y/o sanitarias, reglamentos y demás normas que regulan el objeto de la contratación de carácter obligatorio.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

51. Asimismo, es oportuno mencionar que, en el artículo 8 del Texto Único Ordenado de la Ley de Telecomunicaciones<sup>14</sup>, se indica que las telecomunicaciones en el Perú técnicamente se orientan hacia el establecimiento de una red digital integrada de servicios y sistemas. A este efecto los servicios de telecomunicaciones se clasifican en:

- a) Servicios portadores.
- b) Teleservicios, también llamados servicios finales.**
- c) Servicios de difusión.
- d) Servicios de valor añadido.

En el artículo 9 de la citada normativa, se indica que, en cuanto a la utilización y naturaleza del servicio, los servicios de telecomunicaciones se clasifican en:

- a) Públicos.
- b) Privados.
- c) De radiodifusión: privados de interés públicos.

52. De igual modo, en el artículo 13 de la citada normativa, se considera teleservicios o servicios finales a aquellos servicios de telecomunicaciones que proporcionan la capacidad completa que hace posible la comunicación entre usuarios. Forman parte de estos servicios finales, entre otros, los siguientes:

- a) El servicio telefónico, fijo y móvil.
- b) El servicio télex.
- c) El servicio telegráfico (telegramas).
- d) Los servicios de radiocomunicación:** radioaficionados, fijo, móvil y busca personas.

Así también, en el artículo 14 de la citada normativa, se indica que, para la prestación de los teleservicios o servicios finales públicos, se requerirá de **contrato de concesión**. Para el caso de los servicios finales privados y de radiocomunicación se requerirá de **autorización**, permiso y licencia.

53. En ese orden de ideas, conforme al artículo 40 de la citada normativa, serán considerados **servicios públicos de telecomunicaciones** aquellos servicios declarados como tales en el reglamento de dicha ley, que estén a disposición del

<sup>14</sup> Aprobado mediante Decreto Supremo N° 013-93-TCC.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

público en general y cuya utilización se efectúe a cambio del pago de una contraprestación.

Asimismo, conforme al artículo 41 de dicha norma, serán considerados **servicios privados de telecomunicaciones** aquellos servicios que han sido establecidos por una persona natural o jurídica para satisfacer sus propias necesidades de comunicación, dentro del territorio nacional. Estos servicios no pueden ser brindados a terceros.

54. Así también, respecto a las condiciones de operación, en los artículos 47 y 48 de dicha ley, se define a la concesión y a la autorización en los siguientes términos:

*“Artículo 47.- Llámase **concesión** al acto jurídico mediante el cual el Estado concede a una persona natural o jurídica la facultad de prestar servicios públicos de telecomunicaciones. El Ministerio otorgará concesión única para la prestación de todos los servicios públicos de telecomunicaciones, independientemente de la denominación de éstos contenida en esta Ley o en su Reglamento, con excepción de la concesión para Operador Independiente. La concesión se perfecciona mediante contrato escrito aprobado por resolución del Titular del Sector. Sin perjuicio de lo dispuesto en el párrafo anterior, las personas naturales o jurídicas, titulares de una concesión única, previamente deberán informar al Ministerio de Transportes y Comunicaciones los servicios públicos a brindar, sujetándose a los derechos y obligaciones correspondientes a cada uno de los servicios conforme a la clasificación general prevista en la Ley, a lo dispuesto en el Reglamento, normas complementarias y al respectivo contrato de concesión.*

*Artículo 48.- Llámase **autorización** a la facultad que otorga el Estado a personas naturales o jurídicas para establecer un servicio de telecomunicaciones, que no requiera de concesión para instalar y operar equipos de radiocomunicaciones. Corresponde al Ministerio de Transportes, Comunicaciones, Vivienda y Construcción otorgar estas autorizaciones”.*

55. Por otro lado, en el numeral 5 del artículo 53 del TUO del Reglamento General de la Ley de Telecomunicaciones, aprobado con Decreto Supremo N° 020-2007-MTC y sus modificatorias, se considera **teleservicios públicos**, entre otros, **al servicio móvil de canales múltiples de selección automática (troncalizado)**, el cual permite a los abonados cursar señales de voz y datos, individuales o de grupo,



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

mediante el uso de canales múltiples de radiocomunicación cuya asignación se realiza en forma automática.

Asimismo, en el artículo 73 de la citada normativa, se considera **teleservicios privados** que no utilizan medios alámbricos u ópticos [denominados también privados de radiocomunicación], entre otros, **al servicio móvil de canales múltiples de selección automática (troncalizado)**, el cual permite a las personas naturales o jurídicas satisfacer sus propias necesidades de comunicaciones individuales mediante el uso de canales múltiples de radiocomunicación cuya asignación se realiza en forma automática. Dicho servicio se encuentra sujeto al TUO del Reglamento, regulado por el PNAF [Plan Nacional de Atribución de Frecuencias], el Reglamento de Radiocomunicaciones de la Unión Internacional de Telecomunicaciones y demás disposiciones que emita este Ministerio.

En relación a la asignación de frecuencias, el artículo 200 de la referida normativa, establece que el Plan Nacional de Asignación de Frecuencias (PNAF), es el documento técnico normativo que contiene los cuadros de atribución de frecuencias y la clasificación de usos del espectro radioeléctrico<sup>15</sup>, así como las normas técnicas generales para la utilización del espectro radioeléctrico.

56. Además, cabe indicar que en el artículo 2 “Nomenclatura” del Plan Nacional de Atribución de Frecuencias (PNAF), se establece que el espectro radioeléctrico se subdivide en nueve bandas de frecuencias que se designan por números enteros, en orden creciente, de acuerdo con el siguiente cuadro:

Número de la banda	Símbolos (en inglés)	Rango de frecuencias	Subdivisión métrica correspondiente
4	VLF	3 a 30 kHz	Ondas miriámétricas
5	LF	30 a 300 kHz	Ondas kilométricas
6	MF	300 a 3 000 kHz	Ondas hectométricas
7	HF	3 a 30 MHz	Ondas decamétricas
8	VHF	30 a 300 MHz	Ondas métricas
9	UHF	300 a 3 000 MHz	Ondas decimétricas
10	SHF	3 a 30 GHz	Ondas centimétricas
11	EHF	30 a 300 GHz	Ondas milimétricas
12	--	300 a 3 000 GHz	Ondas decimilimétricas

<sup>15</sup> TUO del Reglamento: “Artículo 199.- **Espectro radioeléctrico** es el medio por el cual pueden propagarse las ondas radioeléctricas sin guía artificial. Constituye un recurso natural limitado que forma parte del patrimonio de la nación. Corresponde al Ministerio la administración, la atribución, la asignación y el control del espectro de frecuencias radioeléctricas y, en general, cuanto concierne al espectro radioeléctrico”.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

Como se aprecia, las bandas VHF y UHF están comprendidas en el rango de frecuencia de 30 MHz - 300 MHz y 300 MHz - 3000 MHz (megahertzios), respectivamente.

57. Considerando lo anterior, la Sala aprecia que existen diferencias entre una autorización y una concesión, conforme se resumen a continuación:

concesión	autorización
Acto jurídico mediante el cual el Estado concede a una persona natural o jurídica la facultad de prestar <u>servicios públicos de telecomunicaciones</u> .	Facultad que otorga el Estado a personas naturales o jurídicas para establecer un <u>servicio de telecomunicaciones</u> , que no requiera de concesión para instalar y operar equipos de radiocomunicaciones.
Mediante la concesión se brinda <u>teleservicios públicos</u> como, por ejemplo, el servicio móvil de canales múltiples de selección automática (troncalizado), el cual permite a los abonados cursar señales de voz y datos, individuales o de grupo, mediante el uso de canales múltiples de radiocomunicación cuya asignación se realiza en forma automática. Dichos servicios pueden ser brindados a terceros.	Mediante la autorización se brinda <u>teleservicios privados</u> como, por ejemplo, el servicio móvil de canales múltiples de selección automática (troncalizado), el cual permite a las personas naturales o jurídicas satisfacer sus propias necesidades de comunicaciones individuales mediante el uso de canales múltiples de radiocomunicación cuya asignación se realiza en forma automática. Dichos servicios no pueden ser brindados a terceros

58. En el presente caso, en las bases se solicitó que el postor ganador de la buena pro presente la “Autorización vigente de uso de frecuencias, emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones”, a fin de que los equipos de radio comunicación cuenten con un sistema de radio troncalizado VHF.

Sin embargo, el Consorcio Impugnante adjuntó la Resolución Ministerial N° 368-2008-MTC/03 del 30 de abril de 2008, así como el contrato de concesión, mediante las cuales el MTC otorgó a la empresa Dolphin Telecom del Perú S.A.C. la concesión única para la prestación de los servicios públicos de telecomunicaciones,

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

estableciéndose como primer servicio a prestar, el servicio público de canales múltiples de selección automática (troncalizado); pese a que dicho documento no se solicitó en las bases.

59. Además, como se indicó, existen diferencias entre una autorización y una concesión, pues mediante la autorización se brinda teleservicios privados como el servicio móvil de canales múltiples de selección automática (troncalizado), el cual permite a las personas naturales o jurídicas satisfacer sus propias necesidades de comunicaciones individuales mediante el uso de canales múltiples de radiocomunicación cuya asignación se realiza en forma automática. Dicho servicio no puede ser brindado a terceros.

Mientras que, mediante la concesión, se brinda teleservicios públicos como el servicio móvil de canales múltiples de selección automática (troncalizado), el cual permite a los abonados cursar señales de voz y datos, individuales o de grupo, mediante el uso de canales múltiples de radiocomunicación cuya asignación se realiza en forma automática. Dicho servicio se brinda a terceros.

60. En tal sentido, se advierte que el Consorcio Impugnante no presentó la “autorización vigente de uso de frecuencias, emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones”, documento requerido en las bases.
61. Adicionalmente, es oportuno precisar que, mediante Informe N° 0348-2025-MTC/27.02 del 26 de marzo de 2025, la Dirección de Gestión Contractual del Ministerio de Transporte y Comunicaciones informó que la empresa Dolphin Telecom del Perú S.A.C. se encuentra habilitada para brindar el servicio público móvil de canales múltiples de selección automática (troncalizado) y a operar equipos de radio comunicación troncalizado en **bandas UHF**; sin embargo, en las bases se ha requerido la autorización para el uso de frecuencias en **bandas VHF**.

En tal sentido, no hay habilitación para operar equipos de radio VHF.

62. Ahora bien, en el marco del recurso, el Consorcio Impugnante indicó que la Resolución Ministerial N° 368-2008-MTC/03, así como el contrato de concesión, constituyen actos administrativos habilitantes, toda vez que ambos documentos cumplen la función de autorización administrativa, ya que permiten a dicha empresa operar y prestar servicios de radio comunicación troncalizada dentro del marco legal.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

Además, indicó que, conforme al TUO de la Ley de Telecomunicaciones y a su Reglamento, la concesión otorgada por el MTC constituye una autorización para la prestación de los servicios de telecomunicaciones, así como el uso del espectro radioeléctrico.

63. Sin embargo, cabe reiterar que en las bases se requirió -expresamente- que el postor debía presentar la “autorización vigente para el uso de frecuencias, emitida por el MTC” para brindar el servicio de canales múltiples de selección automática (troncalizado), pero en ningún extremo de las bases se requirió que se presente una concesión, pues -como se indicó- existe diferencias entre dichos documentos.

Ahora, si el Consorcio Impugnante tenía dudas sobre el requerimiento o consideraba que la concesión es igual o similar a una autorización, debió realizar las consultas y observaciones a las bases administrativas, en la oportunidad correspondiente, lo cual no ocurrió.

Además, cabe precisar que la controversia no está referida a si la concesión es un título habilitante<sup>16</sup>, sino respecto a la clase de título habilitante que se requirió en las bases (autorización), las cuales constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

64. En tal sentido, la Sala concluye que el Consorcio Impugnante no cumplió con subsanar la observación referida a la “autorización vigente de uso de frecuencias, emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones”, requerida en el literal r) del numeral 2.3 del Capítulo II, en concordancia con el literal b) del numeral 5.5. del Capítulo III de las bases integradas, a fin de que los equipos de radio comunicación cuenten con un sistema de radio troncalizado VHF.

---

<sup>16</sup> Morón Urbina, Juan Carlos. “Comentarios a la Ley de Procedimiento Administrativo General” – Tomo I. Décimo quinta edición – agosto 2020. Editorial Gaceta Jurídica S.A., pág. 410 y 411: “La figura del título habilitante para nuestro Derecho administrativo no es nueva, porque desde antaño han existido autorizaciones, permisos, registros, licencias y similares que las entidades entregan a los ciudadanos para el ejercicio de los derechos y libertades preexistentes, previa acreditación suficiente que satisfacen las exigencias normativas previstas para cada caso. (...) Actualmente contamos en el ordenamiento administrativos con dos tipos de títulos habilitantes en cuanto a su plazo de vigencia: i) títulos habilitantes de plazo indeterminado o indefinido pero revocable, y ii) títulos habilitantes con plazo determinado siempre que cuenten con ley que les pueda exceptuar de esta regla de plazo indefinido. En estos últimos casos, las normas excepcionales pueden ser explicadas en circunstancias, tales como para tolerar el ejercicio de actividades excepcionales o en lo que no existe un derecho anterior que lo justifique (por ejemplo, permisos de pesca o explotación de recursos naturales), el otorgamiento de título para labores experimentales o de investigación, uso de bienes públicos, concesiones de servicios públicos o similares”.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

#### Sobre el contrato de consorcio:

65. En el literal c) del numeral 2.3 del Capítulo II de las bases integradas, se indica que, para perfeccionar el contrato, el postor ganador de la buena pro debe presentar el contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.
66. El 24 de enero de 2025, mediante Carta N° 013/CONSORCIO MORGAN CRETA.01.2025, el Consorcio Impugnante presentó a la Entidad el contrato de consorcio con firmas legalizadas, en cuyo literal f) se indica lo siguiente:

f) La emisión de facturas por la prestación del servicio en favor del **PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DESCENTRALIZADO – PROVIAS DESCENTRALIZADO**, su cobranza, así como las obligaciones laborales estará a cargo del CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. – CRETA SECURITY S.A.C., conformado por las empresas Morgan del Oriente S.A.C., y Creta Security S.A.C., con RUC 20611919523. Esto quiere decir que el personal que prestará servicio de seguridad será declarado en la planilla del consorcio con RUC independiente ante la SUNAT, el propio consorcio abonará los sueldos y emitirá las boletas de pago de todo el personal de seguridad destacado en el **PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DESCENTRALIZADO – PROVIAS DESCENTRALIZADO**.

67. Luego, mediante Carta N° 66-2025-MTC/21.OA, la Entidad declaró la pérdida de la buena pro, debido a que el Consorcio Impugnante no subsanó la observación al contrato de consorcio, pues *“no se acredita de forma documentaria la personería jurídica del consorcio, encontrarse legalmente constituido y registrado en Sunarp, pues -al ser un consorcio con RUC independiente- debe cumplir con ello, a fin de poder llevar a cabo las obligaciones laborales, declarar el personal en su planilla, abonar sueldos y emitir boletas”*.
68. Sobre el particular, cabe señalar que en el artículo 438 de la Ley General de Sociedades, Ley N° 26887, se indica expresamente que *“se considera contrato asociativo aquel que crea y regula relaciones de participación e integración en negocios o empresas en negocios o empresas determinadas, en interés común de los intervinientes. El contrato asociativo **no genera una persona jurídica, debe constar por escrito y no está sujeto a inscripción en el Registro**”*.

Asimismo, en el artículo 445 de la citada normativa, se indica que el contrato de consorcio es *“es el contrato por el cual dos o más personas se asocian para participar en forma activa y directa en un determinado negocio o empresa con el propósito de obtener un beneficio económico, manteniendo cada una su propia autonomía. Corresponde a cada miembro del consorcio realizar las actividades*

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

*propias del consorcio que se le encargan y aquéllas a que se ha comprometido. Al hacerlo, debe coordinar con los otros miembros del consorcio conforme a los procedimientos y mecanismos previstos en el contrato”.*

69. De igual modo, en el numeral 13.1 del artículo 13 de la Ley N° 30225, se indica que *“en los procedimientos de selección pueden participar varios proveedores agrupados en consorcio con la finalidad de complementar sus calificaciones, independientemente el porcentaje de participación de cada integrante, según las exigencias de los documentos del procedimiento de selección y para ejecutar conjuntamente el contrato, con excepción de los procedimientos que tengan por objeto implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de acuerdo Marco. En ningún caso, la participación en consorcio implica la obligación de crear una persona jurídica diferente”.*
70. De lo anterior, se advierte que el contrato de consorcio es un contrato asociativo que no genera una persona jurídica y no está sujeto a inscripción en Registros Públicos de la Sunarp; por lo tanto, no se aprecia sustento legal en la observación formulada por la Entidad.
71. Por otro lado, en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, se indica que el comité de selección elabora los documentos del procedimiento de selección a su cargo, utilizando obligatoriamente los documentos estándar que aprueba el OSCE y la información técnica y económica contenida en el expediente de contratación aprobado.
72. En el numeral 2.6 del Capítulo II de la sección específica de las bases estándar, aplicables al concurso público para la contratación de servicios de vigilancia privada (aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD)<sup>17</sup>, respecto a la forma de pago, se indica lo siguiente:

### 2.6. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en [CONSIGNAR PERIODICIDAD Y OTRAS DISPOSICIONES PARA EL PAGO, DE SER EL CASO].

(...)

<sup>17</sup> Versión 15 de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, aprobada con Resolución N° D000210-2022-OSCE/PRE del 26 de octubre de 2022 (vigente desde el 28 de octubre de 2022): Encontrado en: <https://www.gob.pe/institucion/osce/colecciones/42868-bases-y-solicitud-de-expresion-de-interes-estandar-directiva-n-001-2019-osce-cd-generales-ley-n-30225>

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

### Consideraciones especiales:

#### Pago del primer mes de servicio

Adicionalmente, para el pago del primer mes del servicio, EL CONTRATISTA debe presentar la totalidad de los siguientes documentos:

(...)

- Copia simple del documento que acredite la presentación del contrato suscrito con la Entidad ante la Autoridad Administrativa de Trabajo<sup>7</sup>.
- Copia simple del documento que acredite la presentación del contrato suscrito con la Entidad ante la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil – SUCAMEC, según lo establecido en el artículo 61 del Reglamento de la Ley 28879, aprobado mediante Decreto Supremo N° 003-2011-IN.
- Copia simple de los contratos suscritos con los trabajadores destacados a la Entidad<sup>8</sup>.

#### Pagos a partir del segundo mes de servicio

A fin de verificar el cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales por parte de EL CONTRATISTA, en mérito a lo establecido en el D.S. N° 003-2002-TR, a partir del segundo mes de servicio, EL CONTRATISTA debe presentar obligatoriamente los siguientes documentos:

- Copia de la Planilla Mensual de Pagos – PLAME del mes anterior y constancia de presentación.
- Copia de la planilla de aportes previsionales cancelado del mes anterior.
- Copia de las boletas de pago del mes anterior, de todos los trabajadores destacados a la Entidad, así como la respectiva copia del documento de depósito bancario que acredite el pago.
- Copia de los documentos que acrediten el depósito de la CTS y pago de gratificaciones, cuando corresponda
- **[INCLUIR CUALQUIER OTRA DOCUMENTACIÓN QUE ACREDITE EL DEPÓSITO DE LAS REMUNERACIONES Y DE TODOS LOS DERECHOS PREVISIONALES Y LABORALES CORRESPONDIENTES A LOS TRABAJADORES DESTACADOS A LA ENTIDAD].**

Las Entidades pueden verificar que las empresas contratistas tienen a sus trabajadores en la planilla electrónica a través del aplicativo implementado por la SUNAFIL “Chequea tu contratista” (<http://bit.ly/3rNt67s>). En el caso de consorcios, el trabajador puede integrar la planilla de alguno de los consorciados o del consorcio con contabilidad independiente.

#### Pago del último mes de servicio

Para el pago del último mes del servicio, EL CONTRATISTA debe presentar los documentos señalados en el subtítulo precedente, tanto del mes anterior como del mes en que se realiza el último pago.

Como se aprecia, en las bases estándar se indica que *“las Entidades pueden verificar que las empresas contratistas tienen a sus trabajadores en la planilla electrónica a través del aplicativo implementado por la SUNAFIL “Chequea tu contratista” (<http://bit.ly/3rNt67s>). En el caso de consorcio, el trabajador puede integrar la planilla de alguno de los consorciados o **del consorcio con contabilidad independiente**”*.

73. Asimismo, en el numeral 11 del Capítulo III de las bases integradas, respecto al pago, se indica lo siguiente:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

(...)

**Pago del primer mes de servicio:**

Adicionalmente, para el pago del primer mes de servicio, el CONTRATISTA presentará los siguientes documentos:

- ✓ Copia simple del documento que acredite la presentación del contrato suscrito con la Entidad ante la Autoridad Administrativa del Trabajo<sup>10</sup>.
- ✓ Copia simple de los contratos suscritos con los trabajadores destacados a la entidad<sup>11</sup>.
- ✓ Copia simple del documento que acredite la presentación del contrato suscrito con la Entidad ante la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil – SUCAMEC, según lo establecido en el numeral 54.1 del artículo 54 del Decreto Supremo N° 005-2023-IN, que aprueba el Reglamento del Decreto Legislativo N° 1213, Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada.

**Pagos a partir del segundo mes de servicio**

A fin de verificar el cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales por parte de EL CONTRATISTA, en mérito a lo establecido en el D.S. N° 003-2002-TR, a partir del segundo mes de servicio, EL CONTRATISTA debe presentar obligatoriamente los siguientes documentos:

- ✓ Copia de la Planilla Mensual de Pagos – PLAME del mes anterior y constancia de presentación.
- ✓ Copia de la planilla de aportes previsionales cancelado del mes anterior.
- ✓ Copia de las boletas de pago del mes anterior, de todos los trabajadores destacados a la Entidad, así como la respectiva copia del documento de depósito bancario que acredite el pago.
- ✓ Copia de los documentos que acrediten el depósito de la CTS y pago de gratificaciones, cuando corresponda.

Las Entidades pueden verificar que las empresas contratistas tienen a sus trabajadores en la planilla electrónica a través del aplicativo implementado por la SUNAFIL “Chequea tu contratista” (<http://bit.ly/3rNt67s>). En el caso de consorcios, el trabajador puede integrar la planilla de alguno de los consorciados o del consorcio con contabilidad independiente.

(...)

Como se aprecia, en las bases integradas también se indica que ***“en caso de consorcios, el trabajador puede integrar la planilla de alguno de los consorciados o del consorcio con contabilidad independiente”***.

74. En el presente caso, en el contrato de consorcio, se indica que la emisión de las facturas por la prestación del servicio, así como las obligaciones laborales, estarán a cargo del Consorcio Impugnante [con RUC N° 20611919523], por lo que el personal que prestará el servicio de seguridad será declarado en la planilla del consorcio, quien abonará los sueldos y emitirá las boletas de pago.

Como se aprecia, los trabajadores integrarán la planilla del consorcio con contabilidad independiente, lo cual tiene sustento en lo establecido en las bases estándar aplicables al procedimiento de selección, así como en las bases integradas.

75. Ahora bien, de la revisión del pliego de absolución de consultas y observaciones, se advierte que la empresa SEpromir S.A.C. formuló, entre otras, la consulta N° 10, en los siguientes términos:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

*“La disposición contenida en el numeral 29.2 de los Términos de Referencia de la contratación permite que los consorcios con contabilidad independiente realicen las funciones de una empresa especializada, al conceder que los trabajadores que ejecutarán el contrato administrativo integren las planillas de los consorcios. En ese sentido, de conformidad con los artículos 430 y 445 de la Ley N° 26887, Ley General de Sociedades, los consorcios son únicamente contratos asociativos, por lo tanto, no siendo personas jurídicas ni cooperativas, se verifica que la disposición observada trasgrede el artículo 8 del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1213, Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada, aprobado con Decreto Supremo N° 005-2023-IN.*

*Asimismo, el artículo 56 del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1213, Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada, establece que el personal de seguridad que presta y desarrolla servicios de seguridad privada es la persona natural debidamente capacitada y autorizada para realizar alguna de las actividades inherentes a las modalidades de servicios de seguridad privada, según se detalla a continuación: a) Persona natural que presta servicios de seguridad privada en empresas especializadas, b) Persona natural que tiene vínculo laboral con una persona jurídica autorizada a desarrollar la modalidad de servicio de protección por cuenta propia, y c) persona natural que presta servicios de seguridad privada bajo la modalidad de servicio individual de seguridad patrimonial (SISPA) o servicio individual de seguridad personal (SISPE).*

*En el presente caso, la aplicación de la disposición contenida en el numeral 29.2 de los Términos de Referencia durante la ejecución del servicio, devendría en un imposible jurídico, toda vez que se estaría vulnerando el artículo 56 del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1213, toda vez que el personal de seguridad no estaría vinculado laboralmente a una empresa autorizada.*

*(...)*

*En ese sentido, se verifica que el extremo del numeral 29.2 de los términos de referencia de la contratación contraviene el marco normativo especializado contenido en el Decreto Legislativo N° 1213 y su Reglamento, aprobado con Decreto Supremo N° 005-2023-IN”.*

En respuesta, el comité de selección aclaró la consulta formulada en los siguientes términos:



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

Acápites de las bases : Sección: Especifico Numeral: 2.5 Literal: CAP. II Página: 19  
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

La empresa empleadora de los vigilantes deberá contar con su constancia de Intermediación Laboral vigente durante todo el periodo que dure el contrato, su incumplimiento será causal de aplicación de penalidad prevista en el numeral 5 de la tabla de OTRAS PENALIDADES.

Las boletas de pago de los trabajadores deberá corresponder a la empresa dueña del carnet SUCAMEC según lo dispone el artículo 59° del Reglamento del D.L. N° 1213. Está prohibida la tercerización o sistema similar. En caso de consorcio, cada empresa que se comprometió a ejecutar el contrato deberá ejecutar el servicio con sus propios vigilantes.

La empresa empleadora de los vigilantes deberá contar con su respectiva autorización SUCAMEC y su Constancia de Intermediación Laboral vigente.

En virtud a la absolución de dicha consulta, la Entidad consideró que un consorcio con contabilidad independiente no podía realizar el pago de planilla del personal, pues dicha obligación corresponde ser asumida por las empresas de vigilancia.

76. Para mayor claridad, en el numeral 59.1 del artículo 59 del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1213, el cual regula los servicios de seguridad privada [aprobado con Decreto Supremo N° 005-2023-IN], se indica que *“el personal de seguridad debe portar su carné vigente, para su plena identificación durante la prestación o desarrollo de los servicios de seguridad privada el cual debe corresponder a la modalidad autorizada de los servicios de seguridad privada y, a la empresa de seguridad con la cual el personal de seguridad tiene vínculo laboral vigente”*.
77. Al respecto, la Sala considera que la citada normativa regula una de las opciones permitidas por las bases integradas [esto es, que el personal puede integrar la planilla de alguno de los consorciados], pero ello no impide que dicho personal también pueda integrar la planilla del consorcio con contabilidad independiente, como en el presente caso, pues las bases estándar lo prevén.
78. Por lo tanto, el Colegiado considera que los trabajadores que prestarán el servicio de seguridad privada sí pueden integrar la planilla del Consorcio Impugnante, conforme a lo establecido en las bases estándar aplicables al procedimiento de selección, por lo que no resulta exigible que el consorcio genere una persona jurídica y se inscriba en los Registros Públicos.
79. Por todo lo expuesto, la Sala concluye que el Consorcio Impugnante no subsanó todas las observaciones que le efectuaron, pues no subsanó la observación referida a la “autorización vigente para el uso de frecuencias, emitida por el MTC”, requerida en el literal r) del numeral 2.3. del Capítulo II de las bases integradas.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

En consecuencia, corresponde **ratificar la comunicación de pérdida de la buena pro**, expresada en la Carta N° 66-2025-MTC/21.OA del 5 de febrero de 2025.

80. Por las consideraciones expuestas, de conformidad con lo dispuesto en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante.
81. Asimismo, en atención a lo señalado de manera precedente, este Colegiado considera que corresponde remitir los actuados a la Secretaría del Tribunal a fin de abrir procedimiento administrativo sancionador contra las empresas MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. y CRETA SECURITY S.A.C., integrantes del Consorcio Impugnante, por la presunta responsabilidad al incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato, infracción tipificada en el literal b) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.
82. Por lo tanto, en atención de lo dispuesto en el numeral 132.1 del artículo 132 del Reglamento, y toda vez que este Tribunal procede a declarar infundado el recurso de apelación, corresponde ejecutar la garantía que fuera otorgada por el Consorcio Impugnante al interponer su recurso de apelación.

#### **Sobre los cuestionamientos a la oferta del Consorcio Protección y Resguardo S.A. - Protege Servicios S.A.**

83. El Consorcio Impugnante ha señalado que, para acreditar la disponibilidad de los equipos de radio, el Consorcio Protección y Resguardo S.A. - Protege Servicios S.A. adjuntó a su oferta la Resolución Directoral N° 2059-2022-MTC/28 y la Resolución Directoral N° 1872-2023-MTC/28, mediante las cuales se le otorgó la autorización para la prestación de servicios privados de telecomunicaciones para estaciones radioeléctricas en la modalidad móvil terrestre.

Sin embargo, mediante Memorando N° 3804-2024-MTC/04.02.99, el MTC informó que las empresas integrantes de dicho consorcio no cuentan con autorización en la modalidad de radio troncalizado, tal como se requiere en las bases, por lo que dichas resoluciones contendrían información inexacta.

84. Al respecto, en el literal B.1 del numeral 3.2 del Capítulo III de las bases integradas, respecto al requisito de calificación referido al equipamiento estratégico, se indica que el postor debe contar con *“cuatro (4) equipos de radio portátil de comunicaciones (sistema de radio troncalizado)”* y, para acreditar ello, debía presentar copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de aquel.

Asimismo, en el literal r) del numeral 2.3 del Capítulo II de las bases integradas, se indica que, para el perfeccionamiento del contrato, el postor debe presentar la “autorización vigente de uso de frecuencias, emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones”.

85. Ahora bien, es oportuno resaltar que, mediante Resolución N° 305-2025-TCE-S2 del 14 de enero de 2025, la Segunda Sala del Tribunal confirmó la decisión del comité de selección de tener por calificada dicha oferta, conforme a lo siguiente:

**31.** *“De la revisión de la documentación presentada para acreditar el requisito de calificación objeto de análisis, se advierte que se presentó la Resolución N° 2059-2022-MTC/28 del 9 de setiembre de 2022 y la Resolución N° 1872-2023-MTC/28 del 19 de julio de 2023, además de sus respectivos informes y anexos.*

*Especialmente, del Informe N° 0705-2022-MTC/28.02 (que da mérito a la Resolución N° 2059-2022-MTC/28 del 9 de setiembre de 2022) se desprende que la empresa Protección y Resguardo S.A (integrante del Impugnante), a efectos de contar con la autorización correspondiente, cuenta con cien (100) equipos de la marca ICOM (...).*

**32.** *De esa manera, se aprecia que solo con el informe mencionado **se acreditó** la disponibilidad de los cuatro (4) equipos de radio portátil de comunicación **(sistema de radio troncalizado)**.*

**33.** *En razón de ello, corresponde que, en el presente caso, se confirme la decisión del comité de selección declarar calificada la oferta presentada por el Impugnante”.*

Como se aprecia, en el numeral 32 de la citada resolución, se indica que dicho postor acreditó la disponibilidad de los cuatro (4) equipos de radio portátil de comunicación **con sistema de radio troncalizado**.

86. En tal sentido, se aprecia que la Segunda Sala del Tribunal ha indicado que los equipos de radio de comunicación cuentan con un sistema de radio troncalizado,

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

confirmando la calificación de dicho postor, por lo que esta decisión ha quedado consentida.

87. Además, el sistema de radio troncalizado se acredita con la presentación de “la autorización vigente de uso de frecuencias emitida por el MTC”, el cual es un documento requerido para el perfeccionamiento del contrato y no para la presentación de la oferta, pues en la oferta solo se debía acreditar la disponibilidad de los equipos de radio.
88. Adicionalmente, se debe precisar que el Consorcio Impugnante no adjuntó copia del Memorando N° 3804-2024-MTC/04.02.99, mediante el cual el MTC habría informado que las empresas integrantes del Consorcio Protección y Resguardo S.A. - Protege Servicios S.A. no cuentan con autorización en la modalidad de radio troncalizado, por lo que dicha afirmación no tiene sustento documentario.
89. Por lo tanto, este Colegiado considera que no existen elementos que acrediten que los documentos cuestionados contengan información inexacta.

#### **Sobre los nuevos cuestionamientos a la oferta del Consorcio Impugnante:**

90. Sin perjuicio de lo indicado en el numeral 21 de la fundamentación, cabe señalar que el Consorcio Protección y Resguardo S.A. - Protege Servicios S.A. alegó que el Consorcio Impugnante habría presentado información inexacta en la etapa del perfeccionamiento del contrato, en los siguientes términos:
- ✓ En el certificado de trabajo, emitido por la empresa Morgan Del Oriente S.A.C. a favor del señor Aguilar Huamán, se indica que dicho personal trabajó como agente de vigilancia desde el 1 de diciembre de 2020 al 30 de enero de 2023; sin embargo, en el Certificado Único Laboral no se menciona que el referido señor trabajó para dicha empresa, sino para las empresas Arsenal Security S.A.C. y Protecciones y Resguardo S.A., con quienes acredita una experiencia menor de un (1) año.
  - ✓ En el certificado de trabajo, emitido por la empresa Morgan del Oriente S.A.C. a favor del señor Ysla Ventura Luis Edgardo, se indica que dicho personal trabajó desde el 27 de noviembre de 2022 hasta el 30 de diciembre de 2024; sin embargo, de la revisión del Certificado Único Laboral (CUL), se advierte que el referido señor nunca trabajó en dicha empresa.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

91. Al respecto, en el artículo 2 de la Ley N° 31760, Ley del Certificado Único Laboral, se establece que “el certificado único laboral es un documento electrónico que contiene información necesaria para facilitar la contratación laboral de las personas de 18 años a más. Se solicita y obtiene gratuitamente a través del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo”. Dicho certificado contiene, entre otras, la información referida a la experiencia laboral.

Asimismo, en el numeral 5.1 del artículo 5 del Reglamento de la Ley del Certificado Único Laboral (aprobado mediante Decreto Supremo N° 014-2023-TR), se indica que el CUL contiene, entre otros, la información referida a la experiencia laboral, donde se indica la información registrada por los empleadores respecto al periodo laboral de los trabajadores/as en el Sistema de Planillas Electrónicas.

De igual modo, en la Tercera Disposición Complementaria Final del citado Reglamento, se indica que “el alcance y la información relevante que compone el CUL se completa de manera gradual conforme las entidades proveedoras de información la vayan integrando a los sistemas de información y bases de datos de las entidades señaladas en el numeral 5.1. del artículo 5 del presente reglamento”.

92. Para el perfeccionamiento del contrato, dicho postor adjuntó el certificado de trabajo, emitido por la empresa Morgan del Oriente S.A.C. a favor del señor Joel Enrique Aguilar Huamán, donde se indica que laboró como agente de vigilancia desde el 1 de diciembre de 2020 al 30 de enero de 2023 [más de dos (2) años de experiencia].

Asimismo, cabe precisar que la empresa Morgan del Oriente S.A.C. es una empresa autorizada por SUCAMEC<sup>18</sup> para brindar servicios de seguridad privada, por lo que puede emitir certificados de trabajo.

Ahora bien, el Consorcio Impugnante también adjuntó el Certificado Único Laboral (CUL), donde se indica que el señor Joel Enrique Aguilar Huamán laboró en el Consorcio Morgan del Oriente S.A.C. - Arsenal Secutiry S.A.C., desde el 1 de diciembre de 2020 hasta el 24 de octubre de 2023, como se aprecia a continuación:

---

<sup>18</sup> Obrante a folios 39 a 80 de la oferta del Consorcio Impugnante.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

EXPERIENCIA LABORAL: Fuente - Planillas Electrónicas			
Ruc	Razón Social	Desde	Hasta
20611919523	CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. - CRETA SECURITY S.A.C.	26/05/2024	El empleador no ha registrado información.
20100717124	PROTECCION Y RESGUARDO S A	25/10/2023	
20605762388	CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. - ARSENAL SECURITY S.A.C.	01/12/2020	24/10/2023
20603339356	ARSENAL SECURITY S.A.C.	09/11/2020	30/11/2020

El hecho de que en el CUL se haya registrado como empleador al Consorcio Morgan del Oriente S.A.C. - Arsenal Secutiry S.A.C. (con RUC 20605762388), no implica que dicho personal no haya trabajado en la empresa Morgan del Oriente S.A.C., pues -precisamente- uno de los integrantes del consorcio es aquella empresa.

Por lo tanto, no se advierte información suficiente para concluir que dicho documento contenga información inexacta.

93. Por otro lado, en el certificado de trabajo, emitido por la empresa Morgan del Oriente S.A.C. a favor del señor Ysla Ventura Luis Edgardo, se indica que este trabajó en dicha empresa desde el 27 de noviembre de 2022 hasta el 30 de diciembre de 2024 [más de dos (2) años de experiencia].

Asimismo, en el Certificado Único Laboral (CUL), se indica que dicho personal laboró en el Consorcio Morgan del Oriente S.A.C. - Arsenal Secutiry S.A.C., desde el 25 de marzo de 2023 hasta la actualidad, como se aprecia a continuación:

EXPERIENCIA LABORAL: Fuente - Planillas Electrónicas			
Ruc	Razón Social	Desde	Hasta
20605762388	CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. - ARSENAL SECURITY S.A.C.	01/04/2023	El empleador no ha registrado información
20605762388	CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. - ARSENAL SECURITY S.A.C.	25/03/2023	
20610717403	CONSORCIO CRETA	18/03/2023	31/03/2023
20603339356	ARSENAL SECURITY S.A.C.	11/08/2019	17/03/2023

El hecho de que en el CUL se haya registrado como empleador al Consorcio Morgan del Oriente S.A.C. - Arsenal Secutiry S.A.C., no implica que dicho personal no haya trabajado en la empresa Morgan del Oriente S.A.C., pues -precisamente- uno de los integrantes del consorcio es aquella empresa.

Así también, en el CUL se indica que dicho personal trabajó para la empresa Arsenal Security S.A.C. desde el 11 de agosto de 2019 hasta el 17 de marzo de 2023, pero en el certificado de trabajo se indica que trabajó para la empresa

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

Morgan del Oriente S.A.C. desde el 27 de noviembre de 2022 hasta el 30 de diciembre de 2024; no obstante, ello tampoco implica que exista información inexacta, pues solo se aprecia un traslape de periodos en la experiencia del dicho personal.

94. En tal sentido, la Sala considera que no existen elementos suficientes para concluir que los documentos cuestionados contengan información inexacta.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del vocal ponente Víctor Manuel Villanueva Sandoval y la intervención de las vocales Lupe Mariella Merino de la Torre y Marisabel Jáuregui Iriarte, atendiendo a la conformación dispuesta en la Resolución N° D000103-2024-OSCE/PRE del 1 de julio de 2024, y considerando lo dispuesto en el Acuerdo de Sala Plena N° 001-005-2024/OSCE-CD del 1 de julio del mismo año, y en ejercicio de las facultades conferidas en los artículos 50 y 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

#### **LA SALA RESUELVE:**

1. Declarar **infundado** el recurso de apelación interpuesto por el **CONSORCIO MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. – Creta Security S.A.C.**, conformado por las empresas MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. y Creta Security S.A.C., contra la pérdida del otorgamiento de la buena pro, declarada mediante la Carta N° 66-2025-MTC/21.OA del 5 de febrero de 2025, emitida en el marco del Concurso Público N° 024-2024-MTC/21-1, para la *“Contratación del servicio de seguridad y vigilancia para la sede central, unidades zonales, oficinas de enlace y almacenes de Provias descentralizado”*, llevada a cabo por el Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Descentralizado – Provias Descentralizado, conforme a los fundamentos expuestos; en consecuencia, corresponde:
  - 1.1. **Ratificar** la decisión de la Entidad de declarar la pérdida de la buena pro, contenida en la Carta N° 66-2025-MTC/21.OA del 5 de febrero de 2025.
2. **EJECUTAR** la garantía presentada por el CONSORCIO conformado por las empresas MORGAN DEL ORIENTE S.A.C. y Creta Security S.A.C., para la interposición de su recurso de apelación.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02411-2025-TCE-S1*

3. **DEJAR SIN EFECTO** el Decreto del 3 de marzo de 2025, mediante el cual se tuvo apersonado al presente procedimiento al CONSORCIO integrado por las empresas PROTECCIÓN Y RESGUARDO S.A. Y PROTEGE SERVICIOS S.A., en calidad de tercero administrado, y por absuelto el traslado del recurso impugnativo.
4. **ABRIR** expediente administrativo sancionador contra las empresas **MORGAN DEL ORIENTE S.A.C.** (con RUC N° 20493327268) y **CRETA SECURITY S.A.C.** (con RUC N° 20608789619), por su supuesta responsabilidad al incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato; infracción tipificada en el literal b) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de Ley N° 30225, por los fundamentos expuestos.
5. Dar por agotada la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

LUPE MARIELLA MERINO DE LA  
TORRE  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

MARISABEL JÁUREGUI IRIARTE  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

VÍCTOR MANUEL VILLANUEVA  
SANDOVAL  
PRESIDENTE  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

SS.

Villanueva Sandoval.  
Merino de la Torre.  
Jáuregui Iriarte.