

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 74 -2025-MDSM/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN LA PLAZUELA DEL CASERÍO DE OCOPAMPA EN EL CENTRO POBLADO DE PICHU QUINHUARAGRA DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CUI N° 2633947.

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 10:30 horas del día 21 de abril del 2025, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 de la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA 74-2025-MDSM/GM, de fecha 26 de marzo del 2025**, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección:

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 74 -2025-MDSM/CS – PRIMERA CONVOCATORIA: CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN LA PLAZUELA DEL CASERÍO DE OCOPAMPA EN EL CENTRO POBLADO DE PICHU QUINHUARAGRA DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CUI N° 2633947.

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifica los siguientes integrantes; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

- MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ	- Titular presidente
- ANDRES AVELINO REYES SANTILLAN	- Titular Miembro 1
- JUDITH BENEDICTA VARILLAS MUÑOZ	- Titular Miembro 2
- ELADIO YONNY ROMANI MAUTINO	- Suplente presidente
- NESTOR JAVIER ANTEQUERA HUAMAN	- Suplente Miembro 1
- ALFREDO NACION FERRER	- Suplente Miembro 2

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

NRO.	TIPO PROVEEDOR	RUC/CÓDIGO	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO EN EL PROCEDIMIENTO	ESTADO	FECHA DE REGISTRO	USUARIO DE REGISTRO
1	Proveedor con RUC	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LYDA.	3/04/2025	Válido	3/04/2025	20274419637
2	Proveedor con RUC	20392861492	V Y P CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	29/03/2025	Válido	29/03/2025	20392861492
3	Proveedor con RUC	20486554160	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	10/04/2025	Válido	10/04/2025	20486554160
4	Proveedor con RUC	20531081481	INVERSIONES FIPO S.A.C.	3/04/2025	Válido	3/04/2025	20531081481
5	Proveedor con RUC	20531628781	CONSTRUCTORA URTECHO REMIGIO S.A.C.	9/04/2025	Válido	9/04/2025	20531628781
6	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	31/03/2025	Válido	31/03/2025	20542191059
7	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/03/2025	Válido	28/03/2025	20542513439
8	Proveedor con RUC	20557574884	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	1/04/2025	Válido	1/04/2025	20557574884
9	Proveedor con RUC	20602159834	GRUPO ALEPH S.A.C.	27/03/2025	Válido	27/03/2025	20602159834



10	Proveedor con RUC	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	27/03/2025	Válido	27/03/2025	20603089236
11	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	3/04/2025	Válido	3/04/2025	20603425104
12	Proveedor con RUC	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	30/03/2025	Válido	30/03/2025	20603943075
13	Proveedor con RUC	20605201416	ZARZOSA INVERSIONES E INGENIERIA E.I.R.L.	31/03/2025	Válido	31/03/2025	20605201416
14	Proveedor con RUC	20607569399	MULTISERVICIOS SI PUEDO S.A.C.	30/03/2025	Válido	30/03/2025	20607569399
15	Proveedor con RUC	20610184155	KELVIN GROUP S.A.C.	9/04/2025	Válido	9/04/2025	20610184155
16	Proveedor con RUC	20611389770	PRODECCO TERRA NOVA S.A.C.	27/03/2025	Válido	27/03/2025	20611389770
17	Proveedor con RUC	20613971727	SERVICIOS INTEGRALES LLASHAG E.I.R.L.	9/04/2025	Válido	9/04/2025	20613971727

Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20613971727	CONSORCIO OCOPAMPA	11/04/2025	15:53:13	20613971727	11/04/2025	19:24:04	Enviado	Valido
2	20531628781	CONSTRUCTORA URTECHO REMIGIO S.A.C.	11/04/2025	20:23:40	20531628781	11/04/2025	20:25:11	Enviado	Valido

1ERA FASE

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:

POSTORES		POSTOR 01 CONSORCIO OCOPAMPA	POSTOR 02 CONSTRUCTORA URTECHO REMIGIO S.A.C.
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA		PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	SI	SI
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI	SI
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	SI	SI
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico (Anexo N° 3).	SI	SI
5	e) Declaración jurada de plazo de Ejecución Obra. (Anexo N° 4).	SI	SI
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5).	SI	NO CORRESPONDE
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	SI	VER NOTA (1)
ESTADO DEL POSTOR		ADMITIDO	NO ADMITIDO

NOTA N° 1: CONSTRUCTORA URTECHO REMIGIO S.A.C.
OBSERVACIÓN N° 1

En el Anexo N° 6, presentada por el postor "CONSTRUCTORA URTECHO REMIGIO S.A.C." se observa la omisión de la contribución al **SENCICO** equivalente al 0.2% del subtotal, conforme a lo establecido en la normativa vigente.

Cabe señalar que, en el presupuesto del expediente técnico, aprobado por la Entidad, sí se contempla el cálculo correspondiente a dicha contribución, la cual forma parte del valor referencial al ser añadida al subtotal. **(Para mayor sustento, se adjuntan imágenes)**

Es importante resaltar que, de acuerdo con lo dispuesto en el **Artículo 21° del Decreto Legislativo N.° 147, del 12 de junio de 1981**,

"las personas naturales o jurídicas que desarrollan actividades de construcción —comprendidas en la sección F (Construcción) del CIIU – Revisión IV— están obligadas al pago de la contribución al Servicio Nacional de Capacitación para la Industria de la Construcción (SENCICO)".

Dicha contribución consiste en un porcentaje equivalente al 0.2% del valor de venta, determinado sobre el total de ingresos percibidos y/o facturados por concepto de materiales, mano de obra, dirección técnica, gastos generales, utilidad y cualquier otro componente facturado en la actividad de construcción.

En ese sentido, **la omisión de este concepto en el Anexo N° 6** del postor implica un **incumplimiento de una obligación tributaria establecida por ley**, además de generar un descuadre técnico-económico respecto al presupuesto base aprobado por la Entidad.

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/	911,596.08
2	GASTOS GENERALES	S/	
2.1	GASTOS FIJOS	S/	4,111.38
2.2	GASTOS VARIABLES	S/	136,689.22
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	S/	140,800.60
3	UTILIDADES (C)	S/	36,463.84
	SUB TOTAL (A+B+C)	S/	1,088,860.52
4	IGV 18%	S/	195,994.89
	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/	1,284,855.41

San Marcos, 11 de abril del 2025

Obtenido de la oferta del postor, folio 138/168.

SUB TOTAL DE EJECUCION		206,757.96
IGV (18%)		
SENCICO (0.2% Del Sub Total)	0.200%	2,297.31
VALOR REFERENCIAL DE OBRA		1,357,710.59

Obtenido del Presupuesto del Expediente Técnico, página 9.

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aserados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento**

que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases íntegras y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuenta las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Estando a la consideración técnico legales expuestas, no se admite la oferta del postor.

2DA_FASE

A continuación, el comité realiza la Revisión de los Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia; obteniendo el siguiente resultado:

POSTORES		POSTOR 01 CONSORCIO OCOPAMPA
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
B	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO N° 10)	SÍ
ESTADO DEL POSTOR		CALIFICA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 74 -2025-MDSM/CS – PRIMERA CONVOCATORIA				
CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN LA PLAZUELA DEL CASERÍO DE OCOPAMPA EN EL CENTRO POBLADO DE PICHU QUINHUARAGRA DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CUI N° 2633947.				
REQUISITOS DE CALIFICACION				
POSTOR: CONSORCIO OCOPAMPA				
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,357,710.59 (Un Millón Trescientos Cincuenta y Siete Mil Setecientos Diez con 59/100 soles), incluido impuestos, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará como Obras Similares a; ejecución de obras que correspondan a: creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación de: parques y/o plazas y/o plazuelas y/o boulevares y/o alamedas.				
N°	EMPRESA	NUMERO DE DOCUMENTO	MONTO (S/)	OBSERVACION
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS	CONTRATO DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 091-2022-MDSM/CS-1-DERIVADA DE LA LP N°006-2022-MDSM/CS-1	S/ 1,675,223.31	VALIDO
TOTAL			S/ 1,675,223.31	
EL POSTOR CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION			CUMPLE	SÍ

3ERA FASE

Culminada la Revisión de los Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación de los Factores de Evaluación, obteniendo el siguiente resultado:

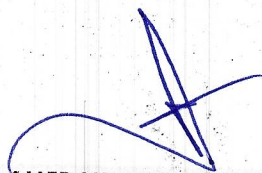
PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACIÓN	POSTOR 01 CONSORCIO OCOPAMPA
A	PRECIO	100 Puntos	100 Puntos
PUNTAJE FINAL			100 Puntos

Siendo las 15:30 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, el comité otorga la Buena Pro al **CONSORCIO OCOPAMPA** (conformado por las empresas: **SERVICIOS INTEGRALES LLASHAG E.I.R.L.** y **COSISE INVERSIONES DP S.A.C..**) con su oferta económica ascendente a **S/ 1,357,710.59 (UN MILLÓN TRESCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS DIEZ CON 59 /100 SOLES).**

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad



MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ
PRESIDENTE TITULAR



1ER MIEMBRO TITULAR
ANDRES AVELINO REYES SANTILLAN



2DO MIEMBRO TITULAR
JUDITH BENEDICTA VARILLAS MUÑOZ