

KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA  
PRESIDENTE COMITE

XIOMARA YASMIN CANO PINTO  
PRIMER MIEMBRO

SHIRLEY KRISTHEL GIRALDEZ PAITAN  
SEGUNDO MIEMBRO

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el Estado
1	10282193537	SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS	2025-05-26 14:22:25.0
2	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	2025-05-24 14:36:32.0
3	20375458307	CONSTRUCCIONES EQUUS S.A.	2025-05-20 17:38:04.0
4	20398613563	CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA	2025-05-21 09:15:56.0
5	20451474872	SERVICIOS DE REMODELACION Y CONSTRUCCIONES S.A.C.	2025-05-26 17:16:21.0
6	20452538211	INVERSIONES Y REPRESENTACIONES FRUTOS DE AYACUCHO S.R.L.	2025-05-26 13:25:20.0
7	20486513137	CORPORACION HZ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-05-22 11:09:35.0
8	20486554160	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	2025-05-27 21:57:36.0
9	20486604876	KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-05-22 16:58:45.0

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

## 2. DE ACUERDO A LOS DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

- Admisión de Ofertas
- Calificación de Ofertas
- Evaluación de Ofertas
- Otorgamiento de Buena Pro.

Habiéndose comprobado el quórum correspondiente, tal como lo establece el Art. 46 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el presidente del Comité de selección dio inicio a la sesión, a tratar los siguientes puntos en agenda:

PRESIDENTE	KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA	TITULAR	X	DEPENDENCIA	Sub Gerencia de Infraestructura	Desarrollo Urbano y Rural
PRIMER MIEMBRO	XIOMARA YASMIN CANO PINTO	TITULAR	X	DEPENDENCIA	Unidad de Abastecimiento	
SEGUNDO MIEMBRO	SHIRLEY KRISTHEL GIRALDEZ PAITAN	TITULAR	X	DEPENDENCIA	Sub Gerencia de Infraestructura	Desarrollo Urbano y Rural

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se contó con la presencia de los siguientes miembros:

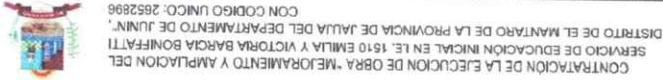
## 1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

En Distrito de El Mantaro, a los 02 días del mes de junio de 2025, en el local de la Municipalidad Distrital de El Mantaro, a las 10:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DE ALCALDIA Nº 046-2025-MDEM/A, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de adjudicación SIMPLIFICADA Nº 001-2025-MDEM/CS SEGUNDA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 1510 EMILIA Y VICTORIA BARCIA BONIFATTI DISTRITO DE EL MANTARO DE LA PROVINCIA DE JAUJA DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN", CON CODIGO UNICO: 2652896, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS y CALIFICACIÓN presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

ACTA DE ADMISION, CALIFICACION DE OFERTAS, EVALUACIÓN TÉCNICA, EVALUACIÓN ECONÓMICA Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 1510 EMILIA Y VICTORIA BARCIA BONIFATTI DISTRITO DE EL MANTARO DE LA PROVINCIA DE JAUJA DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN", CON CODIGO UNICO: 2652896

ADJUDICACION SIMPLIFICADA Nº 001-2025-MDEM/CS SEGUNDA CONVOCATORIA





SEGUNDO MIEMBRO  
SHIRLEY KRISTEHL GIRALDEZ PAITAN

PRIMER MIEMBRO  
Xiomara YASMIN CANO PINTO

PRESIDENTE COMITÉ  
KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA

Así mismo se hace mención a lo determinado mediante OPINIÓN N° 001-2022/DTN de fecha 11 de enero de 2022, la cual nos menciona: "(...) las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y de la relación real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad."

además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado posterior, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que Debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada

#### 4. ADMISION DE OFERTA

De acuerdo a lo previsto en el Art.90 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el 28 de mayo de 2025 al 30 de mayo de 2025, se desarrolla la etapa de presentación de ofertas a través del SEACE, se verifica la presentación de ofertas de los postores que presentaron sus ofertas en la plataforma del SEACE.

Nota: Item	Descripción del bien	RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación	Electronico
20503016649	VILLA INGENIEROS E.I.R.L	20486564160	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	28/05/2025	19:04:10	Electronico	Electronico
10282193637	SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS	20606641037	CONSORCIO LA LUZ	30/05/2025	16:57:09	Electronico	Electronico
20486604876	KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20568071876	CONSORCIO OFRC CONTRATISTA	30/05/2025	17:09:27	Electronico	Electronico
20452538211	INVERSIONES Y REPRESENTACIONES FRUTOS DE AYACUCHO	202818	CONSORCIO LAH	30/05/2025	21:55:02	Electronico	Electronico
20612024635	CONSORCIO LAH	20398613563	CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA	30/05/2025	22:43:57	Electronico	Electronico

En conformidad al cronograma publicado en el SEACE, de fecha 28 de mayo de 2025 al 30 de mayo de 2025, los siguientes postores presentaron en la página del SEACE sus respectivas ofertas:

#### 3. DETALLE DE LOS POSTORES

10	20493825888	SILVER HILL PROJECTS & MANAGEMENT S.A.C.	2025-05-22 09:38:47.0	Valido
11	20503016649	VILLA INGENIEROS E.I.R.L	2025-05-20 11:41:02.0	Valido
12	20541324926	CONSTRUCTORA ANYIS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-05-26 17:24:28.0	Valido
13	20542699435	PROYECTOS VIALES Y CONSTRUCCIONES DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-05-20 22:48:47.0	Valido
14	20568071876	JUCABA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-05-23 16:11:58.0	Valido
15	20600344871	J & D INVERTELP S.A.C.	2025-05-23 15:36:11.0	Valido
16	20600427254	R.A. INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C.	2025-05-26 20:34:38.0	Valido
17	20600464877	MULTI EJECUTORES ING S ALVARADO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-05-26 20:35:29.0	Valido
18	20603943075	BL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2025-05-23 17:41:57.0	Valido
19	20604661553	ACO CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2025-05-23 10:42:23.0	Valido
20	20605064249	INVERSIONES CONSTRUCTORA & CONSULTORIA RODRIGUEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-05-21 20:18:26.0	Valido
21	20605324151	CORPORACION DAGOBA S.A.C. - CORP.DAGOBA S.A.C.	2025-05-22 15:32:53.0	Valido
22	20606641037	GRUPO 3GR INGENIEROS E.I.R.L.	2025-05-26 17:30:21.0	Valido
23	206069695727	CONBSEG EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-05-22 21:42:22.0	Valido
24	20608765094	OFRC CONSTRUCCIONES E INGENIERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-05-27 19:24:22.0	Valido
25	20608837630	SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C.	2025-05-25 14:26:27.0	Valido
26	20610627162	ERPCA CONSULTORIA EJECUCION Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	2025-05-20 00:20:10.0	Valido
27	20611772719	ZORA ENGINEERING F & M GROUP S.A.C.	2025-05-26 20:32:50.0	Valido
28	20612024635	GRUPO CONSTRUCTOR LAH E.I.R.L.	2025-05-26 23:08:23.0	Valido

SEGUNDO MIEMBRO  
SHIRLEY KRISTEHL GIRALDEZ PAITAN

PRIMER MIEMBRO  
Xiomara Yasmin Cano Pinto

PRESIDENTE COMITÉ  
KELVIN MAXIMO VILCAS ACUÑA

RESULTADO				
DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA				
a	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
b	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
c	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	NO PRESENTA	NO CUMPLE
d	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
e	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
f	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
g	El precio de la oferta en soles (Anexo N° 6)	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
ADJUDICACION SIMPLIFICADA				
N° 001-2025-MDEM/CS				
SEGUNDA CONVOCATORIA				
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 1510 EMILIA Y VICTORIA BARCIA BONIFATTI DISTRITO DE EL MANTARO DE LA PROVINCIA DE JAUA DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN", CON CODIGO UNICO: 2652896				
POSTOR	VILLA INGENIEROS E.I.R.L	CONSTRUCTORES MCL S.A.C.	SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS	CONSORCIO LA LUZ
POSTOR	POSTOR	POSTOR	POSTOR	POSTOR

ANEXO N° 01

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 1510 EMILIA Y VICTORIA BARCIA BONIFATTI DISTRITO DE EL MANTARO DE LA PROVINCIA DE JAUA DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN", CON CODIGO UNICO: 2652896

Se hace mención que las bases han sido elaboradas observando la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, en la cual se incluyen todos los anexos correspondientes, en ese sentido al momento de elaborar su oferta deberá realizarse en observancia estricta de los formatos y condiciones previstas en cada uno de ellos la contratación de la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDEM/CS SEGUNDA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 1510 EMILIA Y VICTORIA BARCIA BONIFATTI DISTRITO DE EL MANTARO DE LA PROVINCIA DE JAUA DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN", CON CODIGO UNICO: 2652896.

Es preciso poner en mención el numeral 73.2 del artículo 73 del reglamento de la Ley de Contrataciones, la cual al pie nos menciona: "Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".

Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases, de acuerdo al anexo 01.

contractual que se perfeccione en virtud de este último, puesto que incorporan todas las modificaciones que se producen como consecuencia de la absolución de las consultas y observaciones (...)"

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 1510 EMILIA Y VICTORIA BARCIA BONIFATTI DISTRITO DE EL MANTARO DE LA PROVINCIA DE JAUA DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN", CON CODIGO UNICO: 2652896





SEGUNDO MIEMBRO  
SHIRLEY KRISTEHL GIRALDEZ PAITAN

PRIMER MIEMBRO  
Xiomara YASMIN CANO PINTO

PRESIDENTE COMITÉ  
KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA

Así mismo, se menciona que, en las bases integradas, página 62, El postor debe incluir en su oferta la fecha de determinación del presupuesto "oferta determinada al día: ...", así mismo la oferta deberá contener de manera explícita los porcentajes de Gastos generales, Gastos fijos, Gastos variables, Total gastos Generales y Utilidad, los cuales deben contener la misma proporcionalidad del presupuesto del expediente técnico. Esto se precisa a causa de las consultas y observaciones realizadas en la primera convocatoria.

FOLIO 17 DE SU OFERTA	
1.1.1	ALMACEN PROVISIONAL DE OBRA
1.1.2	CERCO DE OBRA CON POSTES DE MADERA Y MALLA RASHELL
1.1.3	CARTEL DE OBRA 4.80m x 3.60m
1.1.4	PAGO POR CONSUMO DE ELECTRICIDAD
1.1.5	MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPOS Y HERRAMIENTAS
1.1.6	FLUJO TERRESTRE
1.1.7	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR
1.1.8	TRAZO Y REPLANTEO DURANTE EL PROCESO
1.1.9	SEGURO Y SALUD
1.2.1	ELABORACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DEL PLAN DE
1.2.2	SEGURO Y SALUD EN EL TRABAJO
1.2.3	EQUIPOS DE SEGURIDAD INDIVIDUAL
1.2.4	EQUIPOS DE PROTECCIÓN COLECTIVA
1.2.5	SEALIZACIÓN TEMPORAL DE SEGURIDAD
1.3	MOVILIZACIÓN IMPACTO AMBIENTAL

De la revisión íntegra de su anexo 06 se menciona que el postor **VILLA INGENIEROS E.I.R.L.** no consignó de manera las unidades de medidas de las subpartidas, tal cual se describe en el expediente técnico (Sección 3 del SEACE), cabe mencionar que el comité de selección adjunto el expediente técnico tal cual ordena la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD, por lo que la Entidad ha cumplido con publicar en el SEACE información idéntica a la que contiene el expediente técnico de obra.

Ante esta premisa se muestra como el postor en diversas subpartidas incorpora unidades de medida ajenas al expediente técnico, sin respetar lo mencionado en la OPINIÓN N° 001-2022/DTN de fecha 11 de enero de 2022, la cual nos menciona: "(...) las bases integradas constituyen reglas definitivas del procedimiento de selección y de la relación contractual que se perfecciona en virtud de este último, puesto que incorporan todas las modificaciones que se producen como consecuencia de la absolución de las consultas y observaciones (...)", Es evidente que el postor **VILLA INGENIEROS E.I.R.L.** no respetó las reglas definitivas del procedimiento de selección, tal como se muestra a continuación:





SEGUNDO MIEMBRO  
SHIRLEY KRISTEHL GIRALDEZ PAITAN

PRIMER MIEMBRO  
Xiomara YASMIN CANO PINTO

PRESIDENTE COMITÉ  
KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA

Así mismo continuando con la revisión de su anexo 06 de postor **CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.** en conformidad a las bases integradas de la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2023-MDEM/CS SEGUNDA CONVOCATORIA Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION INICIAL EN I.E. 1510 EMILIA Y OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL MANTARO DE LA PROVINCIA DE JAUA DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN"**, con CODIGO UNICO: 2652896, en su página 62 menciona de forma enfática y clara la información que debe incorporar en su oferta (El postor debe incluir en su oferta la fecha de

"(...) las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y de la relación contractual que se perfeccione en virtud de este último, puesto que incorporan todas las modificaciones que se producen como consecuencia de la absolución de las consultas y observaciones (...)"

Ante esto el comité de selección advierte que el postor no fue lo suficientemente cuidadoso para poder revisar las bases integradas, que en principio son las reglas definitivas del procedimiento de selección tal como lo menciona la OPINION N° 001-2022/DTN de fecha 11 de enero de 2022, la cual nos menciona:

"... () es responsabilidad de cada postor ser diligente con la documentación presentada como parte de su oferta, la cual debe ser clara y congruente, de acuerdo a lo exigido en las bases integradas, tal como lo mencionan las Resoluciones N° 1962-2020-TCE-S1, N° 3481-2022-TCES4 y N° 00156-2023-TCE-S5".

Antes de iniciar con el análisis de la presente es imperativo mencionar la Resolución N° 3396-2023-TCE-S1 del 23 de agosto de 2023, la cual menciona lo siguiente:

#### 4.2.2. DEL ANEXO N° 06 DEL POSTOR

Se menciona que el postor no presentó su anexo 02, sin embargo, presentó dos veces su anexo 03 en el folio 011 y folio 013 de su oferta.

#### 4.2.1. DEL ANEXO N° 02 DEL POSTOR

En base a lo revisado por este comité, la oferta del postor **CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.** queda **NO ADMITIDA** por los motivos que a continuación se exponen.

### 4.2. POSTOR CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.

Se hace mención a la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado donde nos menciona lo siguiente: "Corresponde recordar que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación". Antes esto este órgano colegiado nombrado resuelve declarar como **NO ADMITIDA** la oferta del postor **VILLA INGENIEROS E.I.R.L.**, por lo expuesto en los párrafos con anterioridad.

A modo de conclusión y en base el postor **VILLA INGENIEROS E.I.R.L.** no fue diligente, cuidadoso y con esto genera ambigüedades e incongruencia en su oferta, al ofertar en su anexo 06 una moneda que no corresponde al procedimiento de selección. Así mismo oferta partidas con unidades de medidas no contempladas en nuestro procedimiento de selección.

Ante esto se menciona que el postor no tuvo el cuidado correspondiente para poder redactar su oferta ni respetar las reglas definitivas del procedimiento de selección.



CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 1510 EMILIA Y VICTORIA BARCIA BONIFATTI, DISTRITO DE EL MANTARO DE JAUA DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN", CON CODIGO UNICO: 2652896

KELVIN MAXIMO WILCAS ACUNA  
PRESIDENTE COMITE

XIOMARA YASMIN CANO PINTO  
PRIMER MIEMBRO

SHIRLEY KRISTEHL GIRALDEZ PAITAN  
SEGUNDO MIEMBRO

Se hace mención a la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado donde nos menciona lo siguiente: "Corresponde recordar que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que

A modo de conclusión y en base a la oferta presentada por el postor **CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.**, se menciona que este no fue diligente, cuidadoso y con esto genero ambigüedades e incongruencia en su oferta, al no presentar su anexo 02, así mismo al redactar su anexo 06 no respetó lo determinado por las bases integradas tal como se explico párrafos anteriores.

Evidenciando de forma clara y precisa las inconsistencias y ambigüedades en la oferta, el comité de selección decide rechazar su ANEXO N° 06 del postor **CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.**, por no estar en conformidad a las bases integradas, demostrando que este no fue diligente al momento de elaborar su oferta técnica para el presente procedimiento de selección.

Por otro lado, se hace mención que en conformidad a las bases integradas de la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDEM/CS SEGUNDA CONVOCATORIA**, en su página 62 menciona de forma enfática y clara la información que debe incorporar en su oferta (*El postor debe incluir en su oferta la fecha de determinación del presupuesto "oferta determinada al día:" tal como se evidencia en su folio 018 de su oferta, la cual menciona "costo a marzo de 2025", sin embargo, este no cumple las condiciones establecidas en las bases integradas del procedimiento de selección. La cual debe detallar el día de la determinación del procedimiento de selección.*)

PROPORCION DE CONFORMIDAD AL EXPEDIENTE TECNICO SECCION 3 - SEACE			
PORPORCIONES CONSIGNADAS EN SU OFERTA			
Costo Directo	S/914,997.56	10.00%	S/914,997.56
Gastos Generales	S/91,499.72	10.00%	S/91,499.72
Utilidad	S/45,749.88	5.00%	S/45,749.88
Prorol	S/1,052,247.16		S/1,052,247.16
I.G.V	S/189,404.49	18.00%	S/189,404.49
Supervision	S/42,109.20		S/42,109.20
TOTAL :			S/1,283,760.85
Costo Directo			
Gastos Generales 10.00%			
Utilidad 4.992463%			
Sub Total			
I.G.V 18.00%			
TOTAL			
1,117,488.49			

Ante esto se menciona que el postor no redactó su oferta siguiendo las condiciones del procedimiento de selección expresadas en las bases integradas siendo las reglas definitivas del procedimiento de selección tan cual lo menciona la OPINION N° 001-2022/DTN de fecha 11 de enero de 2022, la cual se cita a continuación ("(...) las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y de la relación contractual que se perfecciona en virtud de este último, puesto que incorporan todas las modificaciones que se producen como consecuencia de la absolución de las consultas y observaciones (...)). Por lo que el postor consigno **SUS UTILIDADES CUENTAN CON PROPORCIONES MUY DISINTAS A LAS PROPORCIONADAS EN EL EXPEDIENTE TECNICO**, tal como se muestra a continuación:

*determinación del presupuesto "oferta determinada al día: ...", así mismo la oferta deberá contener de manera explícita los porcentajes de Gastos generales, Gastos fijos, Gastos variables, Total gastos Generales y Utilidad, los cuales deben contener la misma proporcionalidad del presupuesto del expediente técnico).*





SHIRLEY KRISTEHL GIRALDEZ PAITAN  
SEGUNDO MIEMBRO

XIOMARA YASMIN CANO PINTO  
PRIMER MIEMBRO

KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA  
PRESIDENTE COMITÉ

Se hace mención que el anexo 01 se encuentra rubricado por el Ing. ELDER ZACARIAS SALAS HURTADO, INGENIERO CIVIL, Reg CIP N° 53581, mas no se encuentra rubricado como postor o representante legal, tal como lo solicita las bases del procedimiento de selección, generando esto al comité dudas y alcance de su oferta, por lo que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad."

#### 4.3.2. DEL ANEXO N° 02 DEL POSTOR

Ante las ambigüedades en su oferta y las contradicciones dentro de su oferta este comité decide rechazar su anexo 01 dado que está firmando como profesional, mas no como postor o representante legal.



Se hace mención que el anexo 01 se encuentra rubricado por el Ing. ELDER ZACARIAS SALAS HURTADO, INGENIERO CIVIL, Reg CIP N° 53581, mas no se encuentra rubricado como postor o representante legal, tal como lo solicita las bases del procedimiento de selección, generando esto al comité dudas y alcance de su oferta, por lo que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad."

#### 4.3.1. DEL ANEXO N° 01 DEL POSTOR

En base a lo revisado por este comité, la oferta del postor **SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS** queda **NO ADMITIDA** por los motivos que a continuación se expone.

### 4.3. POSTOR SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS

permite generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación". Antes esto este órgano colegiado nombrado resuelve declarar como **NO ADMITIDA** la oferta del postor **CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.**, por lo expuesto en los párrafos con anterioridad.



SEGUNDO MIEMBRO  
SHIRLEY KRISTEHL GIRALDEZ PAITAN

PRIMER MIEMBRO  
Xiomara YASMIN CANO PINTO

PRESIDENTE COMITÉ  
KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA

De esta **DECLARACIÓN JURADA** decimos que el postor debe de considerar las características y/o especificaciones técnicas y **CANTIDADES EXACTAS** de todo el equipamiento estratégico lo que quiere decir que el postor no cuenta con

DESCRIPCION			
01 CAMION VOLQUETE 6X4 330HP 15M3			
02 CARGADOR SOBRE LLANTAS DE 125-155 HP 3 YD3			
03 MEZCLADORA DE CONC. (TAMBOR) 11 P3, 22 HP			
04 VIBRADOR DE CONCRETO 3/4", 4 HP			
1 1.00	DE OBRA	RESIDENTE	PROFESIONAL TITULADO, COLEGIADO Y HABILITADO EN LA CARRERA PROFESIONAL DE INGENIERIA CIVIL Y/O ARQUITECTURA, CON PARTICIPACIÓN 1.00
2 1.00	ESPECIALISTA EN CONTROL DE CALIDAD		PROFESIONAL TITULADO, COLEGIADO Y HABILITADO EN LA CARRERA PROFESIONAL DE INGENIERIA CIVIL Y/O ARQUITECTURA, CON PARTICIPACIÓN 1.00

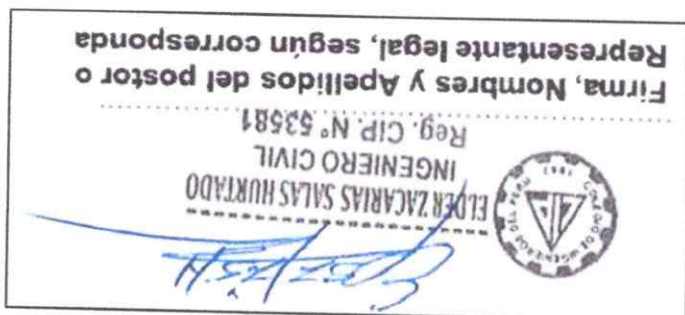
Ante las ambigüedades en su oferta y las contradicciones dentro de su oferta este comité decide rechazar su anexo 03 dado que está firmando como profesional, mas no como postor o representante legal. Por lo otro lado se observa que el postor **SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS** en sus declaraciones juradas de su oferta (folios 28 y 30) presenta ambigüedades tal como se sustenta a continuación:



Se hace mención que el anexo 01 se encuentra rubricado por el Ing. ELDER ZACARIAS SALAS HURTADO, INGENIERO CIVIL, Reg CIP N° 53581, mas no se encuentra rubricado como postor o representante legal. tal oferta, por lo que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad."

#### 4.3.3. DEL ANEXO N° 03 DEL POSTOR

Ante las ambigüedades en su oferta y las contradicciones dentro de su oferta este comité decide rechazar su anexo 02 dado que está firmando como profesional, mas no como postor o representante legal.



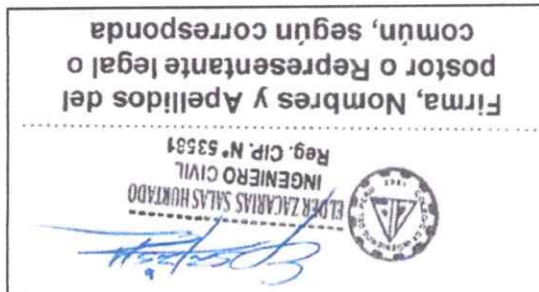
KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA  
PRESIDENTE COMITÉ

XIOMARA YASMIN CANO PINTO  
PRIMER MIEMBRO

SHIRLEY KRISTEHL GIRALDEZ PAITAN  
SEGUNDO MIEMBRO

#### 4.3.5. DEL ANEXO N° 06 DEL POSTOR

Ante las ambigüedades en su oferta y las contradicciones dentro de su oferta este comité decide rechazar su anexo 03 dado que está firmando como profesional, mas no como postor o representante legal.



Se hace mención que el anexo 01 se encuentra rubricado por el Ing. ELDER ZACARIAS SALAS HURTADO, INGENIERO CIVIL, Reg CIP N° 53581, mas no se encuentra rubricado como postor o representante legal. tal como lo solicita las bases del procedimiento de selección, generando esto al comité dudas y alcance de su oferta, por lo que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad."

#### 4.3.4. DEL ANEXO N° 04 DEL POSTOR

el equipamiento estratégico, solo realizo una copia y pega de las bases, así mismo menciona que presentara en caso de ser favorecidos con el otorgamiento de la buena pro, para el perfeccionamiento del contrato. De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato, pero el postor realizo una declaración jurada en donde existe imprecisiones y/o ambigüedades dado que no ofertan características específicas para la ejecución de la obra en caso ser favorecidos en la buena pro.



PRESIDENTE COMITÉ  
KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA

PRIMER MIEMBRO  
XOMARA YASMIN CANO PINTO

SEGUNDO MIEMBRO  
SHIRLEY KRISTEHL GIRALDEZ PAITAN

Así mismo, se menciona que, en las bases integradas, pagina 62, El postor debe incluir en su oferta la fecha de determinación del presupuesto "oferta determinada al día: ...", así mismo la oferta deberá contener de manera explícita los porcentajes de Gastos generales, Gastos fijos, Gastos variables, Total gastos Generales y Utilidad,

SECCION 3 - SEACE		FOLIO 17 DE SU OFERTA	
11.1	ALMACEN PROVISIONAL DE OBRA	01.01.01.01	ALMACEN PROVISIONAL DE OBRA
11.2	CERCO DE OBRA CON POSTES DE MADERA Y LATA PASIF	01.01.01.02	CERCO DE OBRA CON POSTES DE MADERA
11.3	CERCO DE OBRA 4.80m x 3.50m	01.01.01.03	CERCO DE OBRA 4.80x3.50m
11.4			
11.5			
11.6			
11.7			
11.8			
11.9			
12.0			
12.1	PAGO POR CONSUMO DE ELECTRICIDAD	01.01.02.01	PAGO POR CONSUMO DE ELECTRICIDAD
12.2			
12.3			
12.4			
12.5			
12.6			
12.7			
12.8			
12.9			
13.0			
13.1			
13.2			
13.3			
13.4			
13.5			
13.6			
13.7			
13.8			
13.9			
14.0			
14.1			
14.2			
14.3			
14.4			
14.5			
14.6			
14.7			
14.8			
14.9			
15.0			
15.1			
15.2			
15.3			
15.4			
15.5			
15.6			
15.7			
15.8			
15.9			
16.0			
16.1			
16.2			
16.3			
16.4			
16.5			
16.6			
16.7			
16.8			
16.9			
17.0			
17.1			
17.2			
17.3			
17.4			
17.5			
17.6			
17.7			
17.8			
17.9			
18.0			
18.1			
18.2			
18.3			
18.4			
18.5			
18.6			
18.7			
18.8			
18.9			
19.0			
19.1			
19.2			
19.3			
19.4			
19.5			
19.6			
19.7			
19.8			
19.9			
20.0			
20.1			
20.2			
20.3			
20.4			
20.5			
20.6			
20.7			
20.8			
20.9			
21.0			
21.1			
21.2			
21.3			
21.4			
21.5			
21.6			
21.7			
21.8			
21.9			
22.0			
22.1			
22.2			
22.3			
22.4			
22.5			
22.6			
22.7			
22.8			
22.9			
23.0			
23.1			
23.2			
23.3			
23.4			
23.5			
23.6			
23.7			
23.8			
23.9			
24.0			
24.1			
24.2			
24.3			
24.4			
24.5			
24.6			
24.7			
24.8			
24.9			
25.0			
25.1			
25.2			
25.3			
25.4			
25.5			
25.6			
25.7			
25.8			
25.9			
26.0			
26.1			
26.2			
26.3			
26.4			
26.5			
26.6			
26.7			
26.8			
26.9			
27.0			
27.1			
27.2			
27.3			
27.4			
27.5			
27.6			
27.7			
27.8			
27.9			
28.0			
28.1			
28.2			
28.3			
28.4			
28.5			
28.6			
28.7			
28.8			
28.9			
29.0			
29.1			
29.2			
29.3			
29.4			
29.5			
29.6			
29.7			
29.8			
29.9			
30.0			
30.1			
30.2			
30.3			
30.4			
30.5			
30.6			
30.7			
30.8			
30.9			
31.0			
31.1			
31.2			
31.3			
31.4			
31.5			
31.6			
31.7			
31.8			
31.9			
32.0			
32.1			
32.2			
32.3			
32.4			
32.5			
32.6			
32.7			
32.8			
32.9			
33.0			
33.1			
33.2			
33.3			
33.4			
33.5			
33.6			
33.7			
33.8			
33.9			
34.0			
34.1			
34.2			
34.3			
34.4			
34.5			
34.6			
34.7			
34.8			
34.9			
35.0			
35.1			
35.2			
35.3			
35.4			
35.5			
35.6			
35.7			
35.8			
35.9			
36.0			
36.1			
36.2			
36.3			
36.4			
36.5			
36.6			
36.7			
36.8			
36.9			
37.0			
37.1			
37.2			
37.3			
37.4			
37.5			
37.6			
37.7			
37.8			
37.9			
38.0			
38.1			
38.2			
38.3			
38.4			
38.5			
38.6			
38.7			
38.8			
38.9			
39.0			
39.1			
39.2			
39.3			
39.4			
39.5			
39.6			
39.7			
39.8			
39.9			
40.0			
40.1			
40.2			
40.3			
40.4			
40.5			
40.6			
40.7			
40.8			
40.9			
41.0			
41.1			
41.2			
41.3			
41.4			
41.5			
41.6			
41.7			
41.8			
41.9			
42.0			
42.1			
42.2			
42.3			
42.4			
42.5			
42.6			
42.7			
42.8			
42.9			
43.0			
43.1			
43.2			
43.3			
43.4			
43.5			
43.6			
43.7			
43.8			
43.9			
44.0			
44.1			
44.2			
44.3			
44.4			
44.5			
44.6			
44.7			
44.8			
44.9			
45.0			
45.1			
45.2			
45.3			
45.4			
45.5			
45.6			
45.7			
45.8			
45.9			
46.0			
46.1			
46.2			
46.3			
46.4			
46.5			
46.6			
46.7			
46.8			
46.9			
47.0			
47.1			
47.2			
47.3			
47.4			
47.5			
47.6			
47.7			
47.8			
47.9			
48.0			
48.1			
48.2			
48.3			
48.4			
48.5			
48.6			
48.7			
48.8			
48.9			
49.0			
49.1			
49.2			
49.3			
49.4			
49.5			
49.6			
49.7			
49.8			
49.9			
50.0			
50.1			
50.2			
50.3			
50.4			
50.5			
50.6			
50.7			
50.8			
50.9			
51.0			
51.1			
51.2			
51.3			
51.4			
51.5			
51.6			
51.7			
51.8			
51.9			
52.0			
52.1			
52.2			
52.3			
52.4			
52.5			
52.6			
52.7			
52.8			
52.9			
53.0			
53.1			
53.2			
53.3			
53.4			
53.5			
53.6			
53.7			
53.8			
53.9			
54.0			
54.1			
54.2			
54.3			
54.4			
54.5			
54.6			
54.7			
54.8			
54.9			
55.0			
55.1			
55.2			
55.3			
55.4			
55.5			
55.6			
55.7			
55.8			
55.9			
56.0			
56.1			
56.2			
56.3			
56.4			
56.5			
56.6			
56.7			
56.8			
56.9			
57.0			
57.1			
57.2			
57.3			
57.4			
57.5			
57.6			
57.7			
57.8			
57.9			
58.0			
58.1			

SEGUNDO MIEMBRO  
SHIRLEY KRISTEHL GIRALDEZ PAITAN

PRIMER MIEMBRO  
Xiomara Yasmin Cano Pinto

PRESIDENTE COMITÉ  
KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA

De la revisión integra de su anexo 06 se menciona que el postor **KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** no consignó de manera las unidades de medidas de las subpartidas, tal cual se describe en el expediente técnico (Sección 3 del SEACE), cabe mencionar que el comité de selección adjunto el expediente

#### 4.5.1. DEL ANEXO N° 06 DEL POSTOR

En base a lo revisado por este comité, la oferta del postor **KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** queda **NO ADMITIDA** por los motivos que a continuación se exponen.

#### 4.5. POSTOR KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

En base a lo revisado por este comité, la oferta del postor **CONSORCIO LA LUZ** cumple con lo determinado en las bases administrativas y este queda **ADMITIDA**.

#### 4.4. POSTOR CONSORCIO LA LUZ

Se hace mención a la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado donde nos menciona lo siguiente: "Corresponde recordar que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación". Antes esto este órgano colegiado normado resuelve declarar como **NO ADMITIDA** la oferta del postor **SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS**, por lo expuesto en los párrafos con anterioridad.

A modo de conclusión y en base a la oferta presentada por el postor **SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS** se menciona que este no fue diligente, cuidadoso y con esto genera ambigüedades e incongruencia en su oferta, al firmar como profesional y no como postor y/o representante legal, así mismo como incongruencias en su anexo 03 (ambigüedades en sus declaraciones juradas la cual contradicen su anexo 03), así mismo al redactar su anexo 06 no respecto lo determinado por las bases integradas tal como se explicó párrafos anteriores.

Por otro lado, se hace mención que en conformidad a las bases integradas de la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDEM/CS SEGUNDA CONVOCATORIA**, en su página 62 menciona de forma enfática y clara la información que debe incorporar en su oferta (El postor debe incluir en su oferta la fecha de determinación del presupuesto "oferta determinada al día: ..."). El postor no cumple con las bases del procedimiento de selección en el punto de: "Incluir en su oferta la fecha de determinación del presupuesto "oferta determinada al día:" tal como se evidencia en su anexo 06, la cual menciona no menciona la fecha de determinación de la oferta, por lo tanto, este no cumple las condiciones establecidas en las bases integradas del procedimiento de selección. La cual debe detallar el día de la determinación del procedimiento de selección.

Evidenciado de forma clara y precisa las inconsistencias y ambigüedades en la oferta, el comité de selección decide rechazar su ANEXO N° 06 del postor **SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS** por no estar en conformidad a las bases integradas, demostrando que este no fue diligente al momento de elaborar su oferta técnica para el presente procedimiento de selección.

Ante esto se menciona que el postor no tuvo el cuidado correspondiente para poder redactar su oferta ni respetar las reglas definitivas del procedimiento de selección.

los cuales deben contener la misma proporcionalidad del presupuesto del expediente técnico. Esto se precisó a causa de las consultas y observaciones realizadas en la primera convocatoria.





SEGUNDO MIEMBRO  
SHIRLEY KRISTEHL GIRALDEZ PAITAN

PRIMER MIEMBRO  
Xiomara Yasmin Cano Pinto

PRESIDENTE COMITE  
KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA

Así mismo, se menciona que, en las bases integradas, pagina 62, El postor debe incluir en su de manera explícita los porcentajes de Gastos generales, Gastos fijos, Gastos variables, Total gastos Generales y Utilidad, los cuales deben contener la misma proporcionalidad del presupuesto del expediente técnico. Esto se precisó a causa de las consultas y observaciones realizadas en la primera convocatoria.

SECCION 3 - SEACE	
1111	ALMACEN PROVISIONAL DE OBRA
1112	CERCO DE OBRA CON POSTES DE MADERA Y MALLA RASHE
1113	CARTEL DE OBRA 4.80m x 3.50m
1112	INSTALACIONES PROVISIONALES
und	
1121	PAGO POR CONSUMO DE ELECTRICIDAD
mes	
1131	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y HERRAMIENTAS
gb	
1132	FLETE TERRESTRE
gb	
1141	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR
1142	TRAZO Y REPLANTEO DURANTE EL PROCESO
m2	
12	SEGURIDAD Y SALUD
DE SU OFERTA	
01.01.01.01	ALMACEN PROVISIONAL DE OBRA
01.01.01.02	CERCO DE OBRA CON POSTES DE MADERA Y MALLA RASHE
01.01.01.03	CARTEL DE OBRA 4.80m x 3.50m
01.01.02	INSTALACIONES PROVISIONALES
01.01.02.01	PAGO POR CONSUMO DE ELECTRICIDAD
mes	
01.01.03	MOVILIZACION DE CAMPAMENTO, MAQUINAS Y HERRAMIENTAS
01.01.03.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y HERRAMIENTAS
gb	
01.01.03.02	FLETE TERRESTRE
gb	
01.01.04	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR
01.01.04.01	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR
01.01.04.02	TRAZO Y REPLANTEO DURANTE EL PROCESO
m2	
01.02	SEGURIDAD Y SALUD

técnico tal cual ordena la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD, por lo que la Entidad ha cumplido con publicar en el SEACE información idéntica a la que contiene el expediente técnico de obra.

Ante esta premisa se muestra como el postor en diversas sub partidas incorpora unidades de medida ajenas al expediente técnico, sin respetar lo mencionado en la OPINION N° 001-2022/DTN de fecha 11 de enero de 2022, la cual nos menciona: "(...) las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y de la relación contractual que se perfecciona en virtud de este último, puesto que incorporan todas las modificaciones que se producen como consecuencia de la absolución de las consultas y observaciones (...)" Es evidente que el postor **KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA** no respeto las reglas definitivas del procedimiento de selección, tal como se muestra a continuación:



SEGUNDO MIEMBRO  
SHIRLEY KRISTEHL GIRALDEZ PAITAN

PRIMER MIEMBRO  
Xiomara Yasmin Cano Pinto

PRESIDENTE COMITÉ  
KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA

Ante esto se menciona que el postor no tuvo el cuidado correspondiente para poder redactar su oferta ni respetar las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Por otro lado, se hace mención que en conformidad a las bases integradas de la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDEM/CS SEGUNDA CONVOCATORIA**, en su página 62 menciona de forma enfática y clara la información que debe incorporar en su oferta *[El postor debe incluir en su oferta la fecha de determinación del presupuesto "oferta determinada al día: ..."]*. El postor no cumple con las bases del procedimiento de selección en el punto de: *"Incluir en su oferta la fecha de determinación del presupuesto "oferta determinada al día:" tal como se evidencia en su anexo 06, la cual menciona no menciona la fecha de determinación de la oferta, por lo tanto, este no cumple las condiciones establecidas en las bases integradas del procedimiento de selección. La cual debe detallar el día de la determinación del procedimiento de selección.*

Evidenciando de forma clara y precisa las inconsistencias y ambigüedades en la oferta, el comité de selección decide rechazar su ANEXO N° 06 del postor **KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA** por no estar en conformidad a las bases integradas, demostrando que este no fue diligente al momento de elaborar su oferta técnica para el presente procedimiento de selección.

A modo de conclusión y en base a la oferta presentada por el postor **KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA** se menciona que este no fue diligente, cuidadoso y con esto genero ambigüedades e incongruencia en su oferta, al firmar como profesional y no como postor y/o representante legal, al redactar su anexo 06 no respeto lo determinado por las bases integradas tal como se explicó párrafos anteriores.

Se hace mención a la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado donde nos menciona lo siguiente: *"Corresponde recordar que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación".* Antes esto este órgano colegiado nombrado resuelve declarar como **NO ADMITIDA** la oferta del postor **KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA**, por lo expuesto en los párrafos con anterioridad.

PROPORCION DE CONFORMIDAD AL EXPEDIENTE TECNICO SECCION 3 - SEACE	
TOTAL:	\$/1,283,760.85
Costo Directo	\$/914,997.56
Gastos Generales	\$/368,763.29
Unidad	\$/45,749.88
Prod	\$/1,052,247.16
IGV	\$/189,404.49
Supervision	\$/42,109.20
TOTAL: \$/1,283,760.85	

10.00%	19.00%
5.00%	4.00%
9.008%	0.992%
18.00%	

2.10	GASTOS FIJOS
2.20	GASTOS VARIABLES
3.00	UTILIDAD (C)
4.00	SUB TOTAL (A+B+C)
4.10	IGV (18.00%)
5.00	MONTO TOTAL DE LA OFERTA





CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION INICIAL EN EL 1510 EMILIA Y VICTORIA BARCIA BONIFATTI DISTRITO DE EL MANTARO DE LA PROVINCIA DE JAUJA DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN", CON CODIGO UNICO: 2652896

KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA  
PRESIDENTE COMITE

XIOMARA YASMIN CANO PINTO  
PRIMER MIEMBRO

SHIRLEY KRISTIEHL GIRALDEZ PAITAN  
SEGUNDO MIEMBRO

CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA).

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTeza SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA

dice lo siguiente:

EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...). Letras más debajo de la presente resolución citada se obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBIAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se compromete cada uno de Así mismo citamos la RESOLUCIÓN N° 1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD.

De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "ser responsable Técnica – Administrativa – Financiera de Obra, no es igual o equivalente a la actividad de "ejecutar la obra", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (legales-financieros), asimismo las actividades de "aportar experiencia" o "responsabilidad de la liquidación de obra", no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación "ejecución de obra" correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme

## RESPONSABLE TÉCNICA – ADMINISTRATIVA – FINANCIERA DE OBRA

obligaciones como:

De eso decimos de la **PROMESA CONSORCIO** se advierte que los participantes asumen

<b>1. JUCABA SAC</b>	
<b>2. OFRC CONSTRUCCION E INGENIERIA EIRL</b>	
<b>CONSORCIADO 1</b>	
<b>CONSORCIADO 2</b>	
Designamos a la Sr. OMAR FRANK RAMOS CASTRO, identificado con DNI N° 43111828, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL MANTARO.	
Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.	
<b>c) Firmas:</b> nuestro domicilio legal común en PASAJE LAS CHONTAS MZ A LT 19 URB RIO NEGRO – RIO NEGRO – SATIPO - JUNIN	
Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:	
<b>1. OBLIGACIONES DE JUCABA SAC</b>	<b>2. OBLIGACIONES DE OFRC CONSTRUCCION E INGENIERIA EIRL</b>
95%	05%
<ul style="list-style-type: none"><li>• EJECUCIÓN DE OBRA OBJETO DE LA CONVOCATORIA</li><li>• ADMINISTRACIÓN DE LA OBRA CONJUNTA Y SOLIDARIA</li><li>• CONTABILIDAD</li><li>• RESPONSABILIDAD DE LA VERIFICACIÓN DE LOS DOCUMENTOS QUE SE PRESENTARÁ PARA LA FIRMA DE CONTRATO</li><li>• TANTO DE LOS PROFESIONALES Y EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</li><li>• IMPLEMENTACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO</li><li>• RESPONSABILIDAD DE VICIOS OCULTOS</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• EJECUCIÓN DE OBRA OBJETO DE LA CONVOCATORIA</li><li>• ADMINISTRACIÓN DE LA OBRA CONJUNTA Y SOLIDARIA</li><li>• CONTABILIDAD</li><li>• IMPLEMENTACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO</li><li>• RESPONSABILIDAD DE VICIOS OCULTOS</li></ul>





SHIRLEY KRISTEHL GONZALEZ PAITAN  
SEGUNDO MIEMBRO

XIOMARA YASMIN CANO PINTO  
PRIMER MIEMBRO

KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA  
PRESIDENTE COMITE

SECCION 3 - SEACE	
111	ALMACEN PROVISIONAL DE OBRA
112	CERCO DE OBRA COMPUESTO DE MADERA Y MALLA P4SHF
113	CARTEL DE OBRA 4 80m x 360m
112	
112	PAGO POR CONSUMO DE ELECTRICIDAD
mes	
113	
113	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y HERRAMIENTAS
gb	
113	
113	FLETE TERRASIRE
gb	
114	
114	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR
114	TRAZO Y REPLANTEO DURANTE EL PROCESO
114	
112	
DE SU OFERTA	

De la revisión íntegra de su anexo 06 se menciona que el postor **CONSORCIO OFRC CONTRATISTA** no consignó de manera las unidades de medidas de las subpartidas, tal cual se describe en el expediente técnico (Sección 3 del SEACE), cabe mencionar que el comité de selección adjunto el expediente técnico tal cual ordena la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD, por lo que la Entidad ha cumplido con publicar en el SEACE información idéntica a la que contiene el expediente técnico de obra.

Ante esta premisa se muestra como el postor en diversas subpartidas incorpora unidades de medida ajenas al expediente técnico, sin respetar lo mencionado en la OPINION N° 001-2022/DTN de fecha 11 de enero de 2022, la cual nos menciona: "(...) las bases íntegras constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y de la relación contractual que se perfeccione en virtud de este último, puesto que incorporan todas las modificaciones que se producen como consecuencia de la absolución de las consultas y observaciones (...)", Es evidente que el postor **CONSORCIO OFRC CONTRATISTA** no respetó las reglas definitivas del procedimiento de selección, tal como se muestra a continuación:

#### 4.6.3. DEL ANEXO N° 06 DEL POSTOR

En base a lo expuesto en lo anterior sobre su oferta del postor **CONSORCIO OFRC CONTRATISTA**, mencionamos que está generando ambigüedades al comité de selección, siendo estas insubsanables y en conformidad a la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado donde nos menciona lo siguiente: "Corresponde recordar que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases íntegras y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación".

PRÉSIDENTE COMITÉ  
KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA

PRIMER MIEMBRO  
XOMARA YASMIN CANO PINTO

SEGUNDO MIEMBRO  
SHIRLEY KRISTEHL GIRALDEZ PAITAN

En base a lo revisado por este comité, la oferta del postor **INVERSIONES Y REPRESENTACIONES FRUTOS DE AYACUCHO** queda **NO ADMITIDA** por los motivos que a continuación se exponen.

#### 4.7. POSTOR INVERSIONES Y REPRESENTACIONES FRUTOS DE AYACUCHO

Se hace mención a la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado donde nos menciona lo siguiente: "Corresponde recordar que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación". Antes esto este órgano colegiado normado resuelve declarar como **NO ADMITIDA** la oferta del postor **CONSORCIO OFRC CONTRATISTA**, por lo expuesto en los párrafos con anterioridad.

A modo de conclusión y en base a lo presentado por el postor **CONSORCIO OFRC CONTRATISTA** no fue diligente, cuidadoso y con esto genero ambigüedades e incongruencias en su oferta, al presentar incongruencias en sus declaraciones juradas que generaron contradicciones con su declaración jurada N° 03, así mismo presentar una promesa de consorcio no acorde a ejecución de obra, así mismo al redactar su anexo 06 no respeto lo determinado por las bases integradas tal como se explico párrafos anteriores.

Por otro lado, se hace mención que en conformidad a las bases integradas de la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDEM/CS SEGUNDA CONVOCATORIA**, en su página 62 menciona de forma enfática y clara la información que debe incorporar en su oferta (El postor debe incluir en su oferta la fecha de determinación del presupuesto "oferta determinada al día: ...". El postor no cumple con las bases del procedimiento de selección en el punto de: "Incluir en su oferta la fecha de determinación del presupuesto "oferta determinada al día:" tal como se evidencia en su anexo 06, la cual menciona no menciona la fecha de determinación de la oferta, por lo tanto, este no cumple las condiciones establecidas en las bases integradas del procedimiento de selección. La cual debe detallar el día de la determinación del procedimiento de selección.

Evidenciando de forma clara y precisa las inconsistencias y ambigüedades en la oferta, el comité de selección decide rechazar su ANEXO N° 06 del postor **CONSORCIO OFRC CONTRATISTA** por no estar en conformidad a las bases integradas, demostrando que este no fue diligente al momento de elaborar su oferta técnica para el presente procedimiento de selección.

1.1.1.1	ALMACEN PROVISIONAL DE OBRA	mes	3	138.3	1
1.1.1.2	CERCO DE OBRA CON POSTES DE MADERA Y MALLA RASHE	m			
1.1.1.3	CARTEL DE OBRA 4.80m X 3.60m	und	1		
1.1.2	INSTALACIONES PROVISIONALES				
1.1.2.1	PAGO POR CONSUMO DE ELECTRICIDAD	mes	3		
1.1.3	MOVILIZACION DE EQUIPOS Y HERRAMIENTAS				
1.1.3.1	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y HERRAMIENTAS	g/b	1		
1.1.3.2	FLUJE TERRESTRE	g/b	1		
1.1.4	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR	m2	767.58		
1.1.4.2	TRAZO Y REPLANTEO DURANTE EL PROCESO	m2	767.58		





SEGUNDO MIEMBRO  
SHIRLEY KRISTEHL GIRALDEZ PAITAN

PRIMER MIEMBRO  
Xiomara YASMIN CANO PINTO

PRESIDENTE COMITÉ  
KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA

111	ALUMEN PROVISIONAL DE OBRA	m <sup>2</sup>
112	CERCO DE OBRA COMPUESTO DE MADERA Y MALLA PLASHE	m
113	CARTEL DE OBRA 4.80m x 3.60m	und
114	PAGO POR CONSUMO DE ELECTRICIDAD	mes
115	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y HERRAMIENTAS	gb
116	PLETE TERRAPLÉ	gb
117	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR	m <sup>2</sup>
118	TRAZO Y REPLANTEO DURANTE EL PROCESO	m <sup>2</sup>

### SECCION 3 - SEACE

De la revisión íntegra de su anexo 06 se menciona que el postor **INVERSIONES Y REPRESENTACIONES FRUTOS DE AYACUCHO** no consignó de manera las unidades de medidas de las subpartidas, tal cual se describe en el expediente técnico (Sección 3 del SEACE), cabe mencionar que el comité de selección adjunto el expediente técnico tal cual ordena la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD, por lo que la Entidad ha cumplido con publicar en el SEACE información idéntica a la que contiene el expediente técnico de obra.

Ante esta premisa se muestra como el postor en diversas subpartidas incorpora unidades de medida ajenas al expediente técnico, sin respetar lo mencionado en la OPINIÓN N° 001-2022/DTN de fecha 11 de enero de 2022, la cual nos menciona: "(...) las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y de la relación contractual que se perfeccione en virtud de este último, puesto que incorporan todas las modificaciones que se producen como consecuencia de las consultas y observaciones (...).".

Es evidente que el postor **INVERSIONES Y REPRESENTACIONES FRUTOS DE AYACUCHO** no respetó las reglas definitivas del procedimiento de selección, tal como se muestra a continuación:

#### 4.7.2. DEL ANEXO N° 06 DEL POSTOR

De esta **DECLARACIÓN JURADA** decimos que el postor debe de considerar en su oferta de forma clara y precisa las **CARACTERÍSTICAS Y/O ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y CANTIDADES EXACTAS** el equipamiento estratégico lo que quiere decir que el postor no cuenta con el equipamiento estratégico, solo realiza una copia y pega de las bases, así mismo menciona que presentara en caso de ser favorecidos con el otorgamiento de la buena pro, para el perfeccionamiento del contrato.

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato, pero el postor realizó una declaración jurada en donde existe **imprecisiones y/o ambigüedades** dado que no ofertan características específicas para la ejecución de la obra en caso ser favorecidos en la buena pro. Por lo que estaría contradiciendo su declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia por sus ambigüedades contenidas.

01	CAMION VOLQUETE 6X4 330HP 15M3
02	CARGADOR SOBRE LLANTAS DE 125-155 HP 3 YD3
03	MEZCLADORA DE CONG. (TAMBO) 11 P3, 22 HP
04	VIBRADOR DE CONCRETO 3/4", 4 HP

1	1.00	DE OBRA	DEBERÁ Acreditarse como residente en el país y/o asistente de obra y/o supervisor de obra en el objeto de convocatoria o similares.
2	1.00	DE CALIDAD	DEBERÁ Acreditarse como especialista en control de calidad y/o asistente de calidad y/o experto en el objeto de convocatoria o similares.

De la revisión de íntegra de la oferta presentada se observa que el postor **INVERSIONES Y REPRESENTACIONES FRUTOS DE AYACUCHO** en sus declaraciones juradas de su oferta (folios 22 y 24) presenta ambigüedades tal como se sustenta a continuación:

#### 4.7.1. DEL ANEXO N° 03 DEL POSTOR



CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA - MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 1610 EMILIA Y VICTORIA BARCIA BONIFATTI, DISTRITO DE EL MANTARO DE LA PROVINCIA DE JAÉN, DEPARTAMENTO DE JUNÍN.  
CON CÓDIGO ÚNICO: 2652896

SEGUNDO MIEMBRO  
SHIRLEY KRISTEHL GIRALDEZ PAITAN

PRIMER MIEMBRO  
Xiomara Yasmin Cano Pinto

PRESENTE COMITÉ  
KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA

De la revisión del ANEXO N°5 PROMESA DE CONSORCIO del postor CONSORCIO LAHG en el folio 20 y 21 de su oferta, en donde conforman el CONSORCIO LAHG, los cuales esto estaría incumpliendo la DIRECTIVA

#### 4.8.1. DEL ANEXO N° 05 DEL POSTOR

En base a lo revisado por este comité, la oferta del postor CONSORCIO LAHG queda **NO ADMITIDA** por los motivos que a continuación se exponen.

#### 4.8. POSTOR CONSORCIO LAHG

Se hace mención a la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado donde nos menciona lo siguiente: "Corresponde recordar que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación". Antes esto este órgano colegiado normado resuelve declarar como **NO ADMITIDA** la oferta del postor **INVERSIONES Y REPRESENTACIONES FRUTOS DE AYACUCHO**, por lo expuesto en los párrafos con anterioridad.

A modo de conclusión y en base a lo presentado por el postor **INVERSIONES Y REPRESENTACIONES FRUTOS DE AYACUCHO** se menciona que no fue diligente, cuidadoso y con esto genero ambigüedades e incongruencia en su oferta, al presentar incongruencias en sus declaraciones juradas que generaron contradicciones con su declaración jurada N° 03, así mismo presentar una promesa de consorcio no acorde a ejecución de obra, así mismo al redactar su anexo 06 no respeto lo determinado por las bases integradas tal como se explico párrafos anteriores.

Evidenciando de forma clara y precisa las inconsistencias y ambigüedades en la oferta, el comité de selección decide rechazar su ANEXO N° 06 del postor **INVERSIONES Y REPRESENTACIONES FRUTOS DE AYACUCHO** por no estar en conformidad a las bases integradas, demostrando que este no fue diligente al momento de elaborar su oferta técnica para el presente procedimiento de selección.

Por otro lado, se hace mención que en conformidad a las bases integradas de la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDEM/CS SEGUNDA CONVOCATORIA, en su página 62 mención de forma enfática y clara la información que debe incorporar en su oferta (El postor debe incluir en su oferta la fecha de determinación del presupuesto "oferta determinada al día: ..."). El postor no cumple con las bases del procedimiento de selección en el punto de: "Incluir en su oferta la fecha de determinación del presupuesto "oferta determinada al día: ... tal como se evidencia en su anexo 06, la cual menciona no menciona la fecha de determinación de la oferta, por lo tanto, este no cumple las condiciones establecidas en las bases integradas del procedimiento de selección. La cual debe detallar el día de la determinación del procedimiento de selección.

SU OFERTA	
01.01.01.01	ALMACEN PROVISIONAL DE OBRA
01.01.01.02	CERCO DE OBRA CON POSTES DE MADERA Y MALLA RASHEL
01.01.01.03	CARTEL DE OBRA DE 4.80X3.50M
01.01.02	INSTALACIONES PROVISIONALES
01.01.02.01	PAGO POR CONSUMO DE ELECTRICIDAD
01.02.03	MOVILIZACION DE CAMPAMENTO, MAQUINARIAS Y HERRAMIENTAS
01.01.02.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y HERRAMIENTAS
01.01.02.02	FLETE TERRESTRE
01.01.04	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR
01.01.04.01	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR
01.01.04.02	TRAZO Y REPLANTEO DURANTE EL PROCESO
m2	
glt	
glt	
mes	
und	
m	
mes	



KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA  
PRESIDENTE COMITE

XIMARA YASMIN CANO PINTO  
PRIMER MIEMBRO

SHIRLEY KRISTEHL GIRALDEZ PAITAN  
SEGUNDO MIEMBRO

1	OBIGACIONES DE GRUPO CONSTRUCTOR LAHO E.I.R.L.	100%
•	EJECUCION DE OBRA	
•	ADMINISTRACION DE OBRA	
•	ELABORACION Y PRESENTACION DE LA LICITACION DE OBRA	
•	SELECCION Y DOCUMENTACION PARA SUSCRIBIR CONTRATO	
•	RESPONSABLE POR VICIOS OCULTOS	
•	RESPONSABLE DE LA IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	
•	RESPONSABLE DE MANTENER VIGENTE LOS SEGUROS DE TODO RIESGO DE LOS EQUIPOS Y/O MAQUINARIAS DE LOS EQUIPOS DE LINEA	
•	RESPONSABLE DE LA EVALUACION PERMANENTE DE LOS RIESGOS IDENTIFICADOS EN EL EXPEDIENTE TECNICO A TRAVES DE LOS FORMATOS DEL OSCE	
•	RESPONSABLE DE GESTIONAR ADECUADAMENTE LOS RIESGOS IDENTIFICADOS QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TECNICO	
•	RESPONSABLE DE LA GESTION Y APOORTE DE LAS CARTAS FIANZAS PARA LA EJECUCION DE LA OBRA	
•	RESPONSABLE POR LA AFECTACION A TERCEROS	
•	RESPONSABLE DE APOORTAR LA EXPERENCIA DE LOS PROFESIONALES DEL PERSONAL CLAVE Y EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO PARA LA FIRMA DE CONTRATO Y DURANTE LA EJECUCION CONTRACTUAL	
•	CONTABILIDAD INDEPENDIENTE POR MEDIO DE RUC CONSORSIO	
2	OBIGACIONES DE CISMING DIAZ INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA [51%]	100%
•	EJECUCION DE OBRA	
•	ADMINISTRACION DE OBRA	
•	ELABORACION Y PRESENTACION DE LA LICITACION DE OBRA	
•	SELECCION Y DOCUMENTACION PARA SUSCRIBIR CONTRATO	
•	RESPONSABLE POR VICIOS OCULTOS	
•	RESPONSABLE DE LA IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	
•	RESPONSABLE DE MANTENER VIGENTE LOS SEGUROS DE TODO RIESGO DE LOS EQUIPOS Y/O MAQUINARIAS DE LOS EQUIPOS DE LINEA	
•	RESPONSABLE DE LA EVALUACION PERMANENTE DE LOS RIESGOS IDENTIFICADOS EN EL EXPEDIENTE TECNICO A TRAVES DE LOS FORMATOS DEL OSCE	
•	RESPONSABLE DE GESTIONAR ADECUADAMENTE LOS RIESGOS IDENTIFICADOS QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TECNICO	
•	RESPONSABLE DE LA GESTION Y APOORTE DE LAS CARTAS FIANZAS PARA LA EJECUCION DE LA OBRA	
•	RESPONSABLE POR LA AFECTACION A TERCEROS	
•	RESPONSABLE DE APOORTAR LA EXPERENCIA DE LOS PROFESIONALES DEL PERSONAL CLAVE Y EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO PARA LA FIRMA DE CONTRATO Y DURANTE LA EJECUCION CONTRACTUAL	
•	CONTABILIDAD INDEPENDIENTE POR MEDIO DE RUC CONSORSIO	

"Las **obligaciones** que correspondan a **cada uno de los integrantes del consorcio**. En el caso de consultorias en general, consultorias de obras y **ejecución de obras**, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a **ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación**, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

En el caso de la contratación de **bienes y servicios**, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como **administrativos, económicos, financieros**, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2"

N°005-2019-OSCE/CD, en el numeral 7.4.2. Promesa de consorcio (**CONTENIDO MINIMO**) en el literal d) menciona lo siguiente:

SHIRLEY KRISTEHL GIRALDEZ PAITAN  
SEGUNDO MIEMBRO

XIOMARA YASMIN CANO PINTO  
PRIMER MIEMBRO

KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA  
PRESIDENTE COMITE

De la revisión integra de su anexo 06 se menciona que el postor **CONSORCIO LAHG** no consignó de manera las unidades de medidas de las subpartidas, tal cual se describe en el expediente técnico (Sección 3 del SEACE), cabe mencionar que el comité de selección adjunto el expediente técnico tal cual ordena la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD, por lo que la Entidad ha cumplido con publicar en el SEACE información idéntica a la que contiene el expediente técnico de obra.

#### 4.8.2. DEL ANEXO N° 06 DEL POSTOR

En base a lo expuesto en lo anterior sobre su oferta del postor **CONSORCIO LAHG**, mencionamos que esta generando ambigüedades al comité de selección, siendo estas insubsanables y en conformidad a la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado donde nos menciona lo siguiente: "Corresponde recordar que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de estas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación".

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA).

Así mismo citamos la RESOLUCIÓN N° 1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar las actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, información que, además, debía cumplir y consignar el contrato de consorcio respectivo (...)". Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

De eso se dice que estas no constituyen actividades directamente vinculadas al objeto de contratación, pues "ser responsable Técnica – Administrativa de Obra, no es igual o equivalente a la actividad de "ejecutar la obra", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (legales-financieros), asimismo las actividades de "aportar experiencia" o "responsabilidad de la liquidación de obra", no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación "ejecución de obra" correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD.

#### RESPONSABLE TÉCNICA – ADMINISTRATIVA – FINANCIERA DE OBRA

De eso decimos de la revisión de la **PROMESA CONSORCIO** se advierte que los participantes asumen obligaciones como:



CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA - MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN LA 1510 EMILIA Y VICTORIA BARCIA BONIFATTI, DISTRITO DE EL MANTARO DE LA PROVINCIA DE JAÉN, DEPARTAMENTO DE JUNÍN.  
CON CODIGO UNICO: 2652896



SEGUNDO MIEMBRO  
SHIRLEY KRISTEHL GIRALDEZ PATIAN

PRIMER MIEMBRO  
Xiomara YASMIN CANO PINTO

PRESIDENTE COMITÉ  
KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA

Por otro lado, se hace mención que en conformidad a las bases integradas de la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDEM/CS SEGUNDA CONVOCATORIA, en su página 62 menciona de forma enfática y clara la información que debe incorporar en su oferta (El postor debe incluir en su oferta la fecha de determinación del presupuesto "oferta determinada al día: ..."). El postor no cumple con las bases del procedimiento de selección en el punto de: "Incluir en su oferta la fecha de determinación del presupuesto "oferta determinada al día: ..." tal como se evidencia en su anexo 06, la cual menciona no menciona la fecha de

SECCION 3 - SEACE		DE SU OFERTA	
1.1.1	OBRA PROVISIONALES	1.1.1	ALMACEN PROVISIONAL DE OBRA
1.1.1.1		1.1.1.1	CERCO DE OBRA CON POSTES DE MADERA Y MALLA RASHE
1.1.1.2		1.1.1.2	CARTEL DE OBRA 4.80m X 3.60m
1.1.2	INSTALACIONES PROVISIONALES	1.1.2	
1.1.2.1	PAGO POR CONSUMO DE ELECTRICIDAD	1.1.2.1	
1.1.3	MOVILIZACION DE CAMPAÑETO, MAQUINAS Y HERRAMIENTAS	1.1.3	
1.1.3.1	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y HERRAMIENTAS	1.1.3.1	
1.1.3.2	FLETE TERRESTRE	1.1.3.2	
1.1.4	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR	1.1.4	
1.1.4.1	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR	1.1.4.1	
1.1.4.2	TRAZO Y REPLANTEO DURANTE EL PROCESO	1.1.4.2	
1.2	SEGURIDAD Y SALUD	1.2	

Ante esta premisa se muestra como el postor en diversas sub partidas incorpora unidades de medida ajenas al expediente técnico, sin respetar lo mencionado en la OPINION N° 001-2022/DTN de fecha 11 de enero de 2022, la cual nos menciona: "(...) las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y de la relación contractual que se perfecciona en virtud de este último, puesto que incorporan todas las modificaciones que se producen como consecuencia de la absolución de las consultas y observaciones (...)" Es evidente que el postor CONSORCIO LAHG no respeta las reglas definitivas del procedimiento de selección, tal como se muestra a continuación:

SEGUNDO MIEMBRO  
SHIRLEY KRISTHEL GIRALDEZ PAITAN

PRIMER MIEMBRO  
XOMARA YASMIN CANO PINTO

PRESIDENTE COMITÉ  
KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA

De la revisión íntegra de su anexo 06 se menciona que el postor **CONSTRUCTORA JHR S.R.L.TDA** no consigno de manera las unidades de medidas de las subpartidas, tal cual se describe en el expediente técnico (Sección 3 del SEACE), cabe mencionar que el comité de selección adjunto el expediente técnico tal cual ordena la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD, por lo que la Entidad ha cumplido con publicar en el SEACE información idéntica a la que contiene el expediente técnico de obra.

Ante esta premisa se muestra como el postor en diversas subpartidas incorpora unidades de medida ajenas al expediente técnico, sin respetar lo mencionado en la OPINIÓN N° 001-2022/DTN de fecha 11 de enero de 2022, la cual nos menciona: "(...) las bases íntegradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y de la relación contractual que se perfeccione en virtud de este último, puesto que incorporan todas las modificaciones que se producen como consecuencia de la absolución de las consultas y observaciones (...)" Es evidente que el postor **CONSTRUCTORA JHR S.R.L.TDA** no respetó las reglas definitivas del procedimiento de selección, tal como se muestra a continuación:

#### 4.9.1. DEL ANEXO N° 06 DEL POSTOR

En base a lo revisado por este comité, la oferta del postor **CONSTRUCTORA JHR S.R.L.TDA** queda **NO ADMITIDA** por los motivos que a continuación se exponen.

#### 4.9. POSTOR CONSTRUCTORA JHR S.R.L.TDA

Se hace mención a la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado donde nos menciona lo siguiente: "Corresponde recordar que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases íntegradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis íntegro de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación". Antes esto este órgano colegiado nombrado resuelve declarar como **NO ADMITIDA** la oferta del postor **CONSORCIO LAHG**, por lo expuesto en los párrafos con anterioridad.

A modo de conclusión y en base a lo presentado por el postor **CONSORCIO LAHG** se menciona que no fue diligente, cuidadoso y con esto genere ambigüedades e incongruencia en su oferta, al presentar una promesa de consorcio que no está acorde a ejecución de obra sino para bienes, así mismo al redactar su anexo 06 no respetó lo determinado por las bases íntegradas tal como se explico párrafos anteriores.

Se hace mención a la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado donde nos menciona lo siguiente: "Corresponde recordar que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases íntegradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis íntegro de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación". Antes esto este órgano colegiado nombrado resuelve declarar como **NO ADMITIDA** la oferta del postor **CONSORCIO LAHG**, por lo expuesto en los párrafos con anterioridad.

Evidenciado de forma clara y precisa las inconsistencias y ambigüedades en la oferta, el comité de selección decide rechazar su ANEXO N° 06 del postor **CONSORCIO LAHG** por no estar en conformidad a las bases íntegradas, demostrando que este no fue diligente al momento de elaborar su oferta técnica para el presente procedimiento de selección.

determinación de la oferta, por lo tanto, este no cumple las condiciones establecidas en las bases íntegradas del procedimiento de selección. La cual debe detallar el día de la determinación del procedimiento de selección.



SEGUNDO MIEMBRO  
SHIRLEY KRISTEHL GIRALDEZ PAITAN

PRIMER MIEMBRO  
XOMARA YASMIN CANO PINTO

PRESIDENTE COMITÉ  
KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA

**PORPORCIONES CONSIGNADAS EN SU OFERTA**

Costo Directo	S/ 914,997.55	10.00%
Gastos Generales	S/ 91,499.72	10.00%
Unidad	S/ 45,749.88	5.00%
Material	S/ 1,052,247.15	19.00%
Supervisión	S/ 42,105.20	
TOTAL :	S/ 1,293,760.85	

**PROPORCION DE CONFORMIDAD AL EXPEDIENTE TECNICO SECCION 3 - SEACE**

Así mismo, se menciona que, en las bases integradas, página 62, El postor debe incluir en su de manera explícita los porcentajes de Gastos generales, Gastos fijos, Gastos variables, Total gastos Generales y Utilidad, los cuales deben contener la misma proporcionalidad del presupuesto del expediente técnico. Esto se precisó a causa de las consultas y observaciones realizadas en la primera convocatoria.

1.1.1	ALMACEN PROVISIONAL DE OBRA	mes	1.1.1.1
1.1.2	CERCO DE OBRA CON POSTES DE MADERA Y MALLA RASHE	m	1.1.1.2
1.1.3	CARTEL DE OBRA 4.80x3.60m	und	1.1.1.3
1.1.2.1	PAGO POR CONSUMO DE ELECTRICIDAD	mes	1.1.1.2.1
1.1.3	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y HERRAMIENTAS	g/b	1.1.1.3
1.1.3.2	FLITE TERRESTRE	g/b	1.1.1.3.2
1.1.4	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR	m <sup>2</sup>	1.1.1.4
1.1.4.2	TRAZO Y REPLANTEO DURANTE EL PROCESO	m <sup>2</sup>	1.1.1.4.2

**FOLIO 9 DE SU OFERTA**

1.1.1	ALMACEN PROVISIONAL DE OBRA	mes	1.1.1.1
1.1.2	CERCO DE OBRA CON POSTES DE MADERA Y MALLA RASHE	m	1.1.1.2
1.1.3	CARTEL DE OBRA 4.80x3.60m	und	1.1.1.3
1.1.2.1	PAGO POR CONSUMO DE ELECTRICIDAD	mes	1.1.1.2.1
1.1.3	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y HERRAMIENTAS	g/b	1.1.1.3
1.1.3.2	FLITE TERRESTRE	g/b	1.1.1.3.2
1.1.4	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR	m <sup>2</sup>	1.1.1.4
1.1.4.2	TRAZO Y REPLANTEO DURANTE EL PROCESO	m <sup>2</sup>	1.1.1.4.2
1.2	SEGURIDAD Y SALUD	m <sup>2</sup>	1.2

**SECCION 3 - SEACE**

PRESIDENTE COMITÉ  
KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA

PRIMER MIEMBRO  
Xiomara Yashmin Cano Pinto

SEGUNDO MIEMBRO  
SHIRLEY KRISTEHL GIRALDEZ PATIAN

Se procede con la evaluación de ofertas en conformidad al numeral 74.1. del artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, la cual nos menciona lo siguiente: "La evaluación de ofertas consiste en la aplicación de los factores de evaluación a las ofertas que cumplen con lo señalado en el numeral 73.2 del artículo 73, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas".

Teniendo en consideración que la etapa de "evaluación", tiene por objeto asignar el puntaje a las ofertas - según los factores de evaluación enunciados en las bases- para determinar cuál de ellas tiene el mejor puntaje, y establecer el orden de prelación de las mismas. Y en base a lo mencionado con anterioridad se observa el detalle de la evaluación de las ofertas en concordancia con los factores de evaluación establecidos en las bases del procedimiento de selección de las

## 5. EVALUACION DE OFERTAS

A modo de conclusión y en base a la oferta del postor **CONSTRUCTORA JHR S.R.L.TDA** se observa que este no fue diligente, cuidadoso y con esto genero ambigüedades e incongruencia en su oferta, al firmar como profesional y no como postor y/o representante legal, al redactar su anexo 06 no respeto lo determinado por las bases integradas tal como se explico párrafos anteriores.

Se hace mención a la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado donde nos menciona lo siguiente: "Corresponde recordar que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación". Antes esto este órgano colegiado normado resuelve declarar como **NO ADMITIDA** la oferta del postor **CONSTRUCTORA JHR S.R.L.TDA**, por lo expuesto en los párrafos con anterioridad.

Por otro lado, se hace mención que en conformidad a las bases integradas de la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDEM/CS SEGUNDA CONVOCATORIA**, en su página 62 menciona de forma enfática y clara la información que debe incorporar en su oferta (*El postor debe incluir en su oferta la fecha de determinación del presupuesto "oferta determinada al día: ..."*). El postor no cumple con las bases del procedimiento de selección en el punto de: "Incluir en su oferta la fecha de determinación del presupuesto "oferta determinada al día:" tal como se evidencia en su anexo 06, la cual menciona no menciona la fecha de determinación de la oferta, por lo tanto, este no cumple las condiciones establecidas en las bases integradas del procedimiento de selección. La cual debe detallar el día de la determinación del procedimiento de selección.

Evidenciando de forma clara y precisa las inconsistencias y ambigüedades en la oferta, el comité de selección decide rechazar su **ANEXO N° 06** del postor **CONSTRUCTORA JHR S.R.L.TDA** por no estar en conformidad a las bases integradas, demostrando que este no fue diligente al momento de elaborar su oferta técnica para el presente procedimiento de selección.

Ante esto se menciona que el postor no tuvo el cuidado correspondiente para poder redactar su oferta ni respetar las reglas definitivas del procedimiento de selección.

1	Total costo directo (A)				914,628.04
2	Gastos generales				1,499.72
2.1	Gastos fijos				90,000.00
2.2	Gastos variables				91,499.72
3	Total gastos generales (B)				45,749.88
4	IGV				1,051,877.64
5	Monte total de la oferta	18.00%			1,241,215.62



KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA  
PRESIDENTE COMITE

XOMARA YASMIN CANO PINTO  
PRIMER MIEMBRO

SHIRLEY KRISTEHL GIRALDEZ PAITAN  
SEGUNDO MIEMBRO

suscripción del acta de recepción de obra.

Es importante citar las bases integradas del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDEM/CS SEGUNDA CONVOCATORIA, la que en su página 36 y 37 sección específica, capítulo III, sobre la experiencia del postor es necesario acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,241,651.65 (UN MILLÓN DOSCIENTOS CUARENTA Y UN MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y UNO CON 65/100 SOLES), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la

1. CONSORCIO LA LUZ	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	EXPERIENCIA DEL POSTOR
	FACTURACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	
CALIFICA	X

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinará si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases.

A lo que refiere a la etapa de calificación en procedimientos para la contratación de bienes, servicios en general y obras, el artículo 75 del Reglamento precisa que, luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases, precisando que la oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada. Asimismo, si alguno de los dos postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos postores que cumplan con los requisitos de calificación, salvo que de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una que cumpla con tales requisitos; precisando que, cuando se trata de obras el comité de selección debe identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación.

## 6. CALIFICACION DE OFERTAS

ANEXO N°02		ADJUDICACION SIMPLIFICADA		N° 001-2025-MDEM/CS		SEGUNDA CONVOCATORIA		CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION INICIAL EN I.E. 1510 EMILIA Y VICTORIA BARCIA BONIFATTI DISTRITO DE EL MANTARO DE LA PROVINCIA DE JAUJA DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN", CON CODIGO UNICO: 2652896			
Artículo 51°: Factores de Evaluación, numeral 51.2. "En el caso de bienes y servicios en general, el precio es un factor de evaluación"											
(Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el Reglamento de la Ley N° 30225)											
CUADRO - EVALUACION DE OFERTAS											
El precio de la oferta en soles. Adjuntar obligatoriamente el (Anexo N° 6)											
PRECIO											
EVALUACIÓN											
VALOR		MÁXIMO		REFERENCIAL		PRECIO					
100.00		S/. 1,241,651.65				El precio de la oferta en soles. Adjuntar obligatoriamente el (Anexo N° 6)					
CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA											
PUNTAJE TOTAL (Max. 100 PTS)		PRECIO (Max. 100 puntos)		FACTOR DE EVALUACION		PRECIO					
ORDEN DE PRELACIÓN		OFERTA ECONOMICA		PRECIO		PRECIO					
105.00		S/. 1,241,651.65		100.00		PRECIO					
1°						PRECIO					

cuales la evaluación de las ofertas se detalla en el siguiente cuadro, en la cual de acuerdo a la evaluación realizada, se presenta el orden de prelación, de conformidad al anexo 02 adjunto al presente documento.



CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION INICIAL EN I.E. 1510 EMILIA Y VICTORIA BARCIA BONIFATTI DISTRITO DE EL MANTARO DE LA PROVINCIA DE JAUJA DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN", CON CODIGO UNICO: 2652896

SEGUNDO MIEMBRO  
SHIRLEY KRISTEHL GIRALDEZ PAITAN

PRIMER MIEMBRO  
XOMARA YASMIN CANO PINTO

PRESIDENTE COMITÉ  
KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA

ANEXO N° 03 ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDEM/CS SEGUNDA CONVOCATORIA	
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 1610 EMILIA Y VICTORIA BARRIA BONIFFATTI DISTRITO DE EL MANTARO DE LA PROVINCIA DE JAUJA DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN", CON CODIGO UNICO: 2652896	
CALIFICACION	
POSTOR	CONSORCIO LA LUZ
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
B	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,241,651.65 (UN MILLÓN DOSCIENTOS CUARENTA Y UN MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y UNO CON 65/100 SOLES), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.
	Se considerará obra similar a MEJORAMIENTO DE(L) SERVICIO(S) EDUCATIVO(S) EN LOS NIVELES INICIAL Y/O PRIMARIO.
CALIFICA	CUMPLE CON LA PRESTACION DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS
CALIFICA	CALIFICA

De la revisión realizada a la documentación presentada por el postor **CONSORCIO LA LUZ**, este comité de selección de decide tomar en consideración lo declarado en su ANEXO 10 por el monto de S/ 2,361,886.96 (DOS MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y SEIS CON 96 0/100 SOLES).

El postor **CONSORCIO LA LUZ**, cumple con acreditar el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, su oferta queda **CALIFICADA**, tal como se muestra en el cuadro del ANEXO 03 de la presente.

N°	CLIENTE	OBJETO DE CONTRATO	N° CONTRATO	MONTO FATURADO ACUMULADO	OBSERVACIONES
1	GOBIERNO REGIONAL DE PASCO SEDE CENTRAL	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS PARA EL APRENDIZAJE DE LOS ALUMNOS DE NIVEL PRIMARIA EN LA RED EDUCATIVA AVANZANDO JUNTOS DEL DISTRITO DE YANAHUANCA, PROVINCIA DANIEL CARBON, REGION DE PASCO CON CUI N° 2173411	N° 078-2020-GRPASCO/CGR	S/ 2,361,886.96	ACREDITA

De lo que se procede a la siguiente evaluación de lo declarado por el postor:

N°	CLIENTE	Objeto de Contrato	N° contrato	Fecha de Contrato	Fecha de Recepción de Ofertas	Experiencia de Proveniente de:	Moneda	Importe	Tipo de Cambio	Monto Facturado Acumulado
1	GOBIERNO REGIONAL DE PASCO SEDE CENTRAL	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS PARA EL APRENDIZAJE DE LOS ALUMNOS DE NIVEL PRIMARIA EN LA RED EDUCATIVA AVANZANDO JUNTOS DEL DISTRITO DE YANAHUANCA, PROVINCIA DANIEL CARBON, REGION DE PASCO CON CUI: 2173411	N°078-2020-GR PASCO/CGR	14/12/2020	10/10/2022	NO CORRESPONDE	SOLES	S/ 2,361,886.96	1 0	S/ 2,361,886.96
TOTAL										

El postor **CONSORCIO LA LUZ**, mediante anexo 10 presenta el siguiente cuadro de EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.

### 6.1. POSTOR CONSORCIO LA LUZ

En concordancia a las bases integradas del procedimiento de selección de **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDEM/CS SEGUNDA CONVOCATORIA** se precece a la calificación de ofertas de cada uno de los postores según orden de prelación.

**6.1. POSTOR CONSORCIO LA LUZ**

Se considerará obra similar a MEJORAMIENTO DE(L) SERVICIO(S) EDUCATIVO(S) EN LOS NIVELES INICIAL Y/O PRIMARIO.



SEGUNDO MIEMBRO  
SHIRLEY KRISTEHL GIRALDEZ PAITAN

PRIMER MIEMBRO  
Xiomara YASMIN CANO PINTO

PRESIDENTE COMITE  
KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA

SEGUNDO MIEMBRO  
SHIRLEY KRISTEHL GIRALDEZ PAITAN

PRIMER MIEMBRO  
Xiomara YASMIN CANO PINTO

PRESIDENTE COMITE  
KELVIN MAXIMO VILCAS ACUNA

De conformidad al artículo 56 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE".

OTORGAMIENTO DE BUENA PRO	
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
CONSORCIO LA LUZ	S/ 1,241,651.65 UN MILLÓN DOSCIENTOS CUARENTA Y UN MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y UNO CON 65/100 SOLES

En Distrito de El Mantaro, a los 02 días del mes de junio de 2025, en el local de la Municipalidad Distrital de El Mantaro, a las 10:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DE ALCALDIA N° 046-2025-MDEM/A, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de adjudicación SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDEM/CS SEGUNDA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 1510 EMILIA Y VICTORIA BARCIA BONIFATTI DISTRITO DE EL MANTARO DE LA PROVINCIA DE JAUJA DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN", CON CODIGO UNICO: 2652896, a fin de efectuar la OTORGAR LA BUENA PRO, de acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO	
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 1510 EMILIA Y VICTORIA BARCIA BONIFATTI DISTRITO DE EL MANTARO DE LA PROVINCIA DE JAUJA DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN", CON CODIGO UNICO: 2652896	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDEM/CS SEGUNDA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 1510 EMILIA Y VICTORIA BARCIA BONIFATTI DISTRITO DE EL MANTARO DE LA PROVINCIA DE JAUJA DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN", CON CODIGO UNICO: 2652896

