



# *Municipalidad Distrital de Aczo*

ACZO – ANTONIO RAYMODNI – ANCASH

*"Año de la Unidad, La Paz y el Desarrollo"*

## **ACTA DE PRESENTACION DE PROPUESTAS, CUADRO COMPARATIVO DE CALIFICACION Y EVALUACION DE PROPUESTAS**

### **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 04-2023-MDA/CS- PRIMERA CONVOCATORIA**

#### **1. DATOS GENERALES**

En el distrito de Aczo, a los **16 DIAS DEL MES DE NOVIEMBRE** del año **2023**, en el área de la Unidad de Logística de la Municipalidad Distrital de Aczo, a las 09:00 horas, los integrantes del comité de selección, encargados de conducir y desarrollar el proceso de selección de **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 04-2023-MDA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de consultoría de obra para la elaboración del expediente técnico del proyecto:

**ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE REPRESAMIENTO DE AGUA PARA RIEGO DEL VASO NATURAL DE JURAO ACZO DEL DISTRITO DE ACZO - PROVINCIA DE ANTONIO RAYMONDI - DEPARTAMENTO DE ANCASH". CUI 2444030**

Por un valor referencial de **S/ 176,498.59 (Ciento Setenta y Seis Mil Cuatrocientos Noventa y Ocho con 59/100 Soles)**, a fin de **EFECTUAR LA APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS Y EVALUACION DE LA PROPUESTA TECNICA Y ECONOMICA** presentadas al presente proceso de selección.

Añadir que se reprogramó la evaluación de las ofertas, por razones de que el usuario del SEACE del Jefe de logística se desactivó, y habiendo hecho los trámites para un nuevo usuario a nombre del especialista, los titulares del comité de selección se reunieron con fecha 16 de noviembre de 2023, para proceder con la evaluación correspondiente.

**COMITÉ DE SELECCIÓN**





# Municipalidad Distrital de Aczo

ACZO – ANTONIO RAYMODNI – ANCASH

"Año de la Unidad, La Paz y el Desarrollo"

## 2. DETALLE DE REGISTRO DE PARTICIPANTES (ELECTRONICO).

De acuerdo a la plataforma del SEACE, los participantes registrados son los siguientes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10316504723	PRETEL SALDAÑA JOSE EDUARDO	25/10/2023	Válido		25/10/2023	10316504723	🔍 📄
2	Proveedor con RUC	10316513749	MOLINA SALINAS GUMERCINDO RICHERD	25/10/2023	Válido		25/10/2023	10316513749	🔍 📄
3	Proveedor con RUC	10316773384	VILLANUEVA MEDINA ALBERTO	30/10/2023	Válido		30/10/2023	10316773384	🔍 📄
4	Proveedor con RUC	10403280092	REYES RODRIGUEZ JORGE LUIS	29/10/2023	Válido		29/10/2023	10403280092	🔍 📄
5	Proveedor con RUC	10435256193	RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO	26/10/2023	Válido		26/10/2023	10435256193	🔍 📄
6	Proveedor con RUC	10450069774	ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO	24/10/2023	Válido		24/10/2023	10450069774	🔍 📄
7	Proveedor con RUC	20487202852	INSTITUTO AMERICANO DE LA GERENCIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	25/10/2023	Válido		25/10/2023	20487202852	🔍 📄
8	Proveedor con RUC	20530706398	EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ECCSAM S.R.L.	30/10/2023	Válido		30/10/2023	20530706398	🔍 📄
9	Proveedor con RUC	20608432257	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	28/10/2023	No válido		28/10/2023	20608432257	🔍 📄

0 registros encontrados, mostrando 0 registro(s), de 1 a 0. Página 1 / 1.

## 3. DETALLE RE REGISTRO DE OFERTAS (ELECTRONICO).

Del registro de participantes, los postores que registraron y presentaron sus ofertas a través del sistema del SEACE son los siguientes:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: ¿MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE REPRESAMIENTO DE AGUA PARA RIEGO DEL VASO NATURAL DE JURAO ACZO DEL DISTRITO DE ACZO - PROVINCIA DE ANTONIO RAYMONDI - DEPARTAMENTO DE ANCASH - CUI			
10316773384	CONSORCIO VM	31/10/2023	15:57:03	Electronico
10435256193	RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO	31/10/2023	20:58:21	Electronico
10316513749	CONSORCIO J&B	31/10/2023	21:44:04	Electronico
20487202852	INSTITUTO AMERICANO DE LA GERENCIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	31/10/2023	22:18:29	Electronico

## 4. ADMISION DE OFERTAS Y VERIFICACION DE DOCUMENTOS.

Se procede a verificar toda la documentación obligatoria de acuerdo a lo establecido en las Bases Integradas, del único postor que presentó su oferta, siendo el resultado siguiente:

N°	2.2.1. Documentación de presentación obligatoria	POSTOR 01	POSTOR 2	POSTOR 3	POSTOR 4
		CONSORCIO VM	RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO	CONSORCIO J&B	INSTITUTO AMERICANO D LA GERENCIA ' CONSTRUCCIO S.A.C.
a.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
	Documento que acredite la				

COMITÉ DE SELECCIÓN





## Municipalidad Distrital de Aczo

ACZO – ANTONIO RAYMODNI – ANCASH

"Año de la Unidad, La Paz y el Desarrollo"

a.2)	representación de quien suscribe la oferta.				
	En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No cumple (NOTA 01)
	En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.				
	En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.				
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N°2).	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia, contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	Si cumple	No aplica	Si cumple	No aplica
	CONDICION DE LA OFERTA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA

COMITÉ DE SELECCIÓN





# Municipalidad Distrital de Aczo

ACZO – ANTONIO RAYMODNI – ANCASH

"Año de la Unidad, La Paz y el Desarrollo"

Se solicitó la subsanación a los postores CONSORCIO VM y CONSORCIO J&B, las cuales cumplieron con subsanar, por lo tanto, sus ofertas quedan admitidas.

## NOTA 01:

El postor **INSTITUTO AMERICANO DE LA GERENCIA Y CONSTRUCCION S.A.C.**, en el folio 05 de su oferta, adjunta su certificado de vigencia, en la cual se acredita como Gerente General a Safora Ruiz Abimael Nicolay, con DNI N° 80349090. En dicho certificado el Gerente General no tiene facultades para participar en licitaciones públicas o procedimiento de selección para contratar con el Estado, por lo que no acredita su certificado de vigencia.

Añadir que, de la consulta de la ficha única del proveedor de la OSCE, la persona que figura como Gerente General es Safora Ruiz Miguel Oliver, evidenciándose que el postor estaría incumpliendo con el artículo 11 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y afectando su vigencia de inscripción según lo estipulado en el artículo 12 del Reglamento.

Por los fundamentos expuestos, el postor **INSTITUTO AMERICANO DE LA GERENCIA Y CONSTRUCCION S.A.C.**, no acredita su certificado de vigencia, por lo que el comité de selección por unanimidad **NO ADMITEN** la oferta del postor.

## 5. EVALUACION TECNICA

Los únicos postores que pasan a la evaluación técnica y económica y requisitos de calificación son los 3 postores: CONSORCIO VM, RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO y CONSORCIO J&B.

(Puntaje: 100 Puntos)

FACTOR DE EVALUACIÓN		CONSORCIO VM	RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO	CONSORCIO J&B
A	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>			
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.  M >= 2.00 <sup>1</sup> veces el valor		100	75	00

<sup>1</sup> El monto no puede ser mayor a tres (3) veces el valor referencial.

**COMITÉ DE SELECCIÓN**





# Municipalidad Distrital de Aczo

ACZO – ANTONIO RAYMODNI – ANCASH

"Año de la Unidad, La Paz y el Desarrollo"

FACTOR DE EVALUACIÓN	CONSORCIO VM	RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO	CONSORCIO J&B
referencial: (100) puntos  M $\geq$ (1.50) veces el valor referencial y < (2.00) veces el valor referencial: (85) puntos  M > (1.00) <sup>2</sup> veces el valor referencial y < (1.50) veces el valor referencial: (75) puntos			
<b>PUNTAJE TECNICO</b>	<b>100</b>	<b>75</b>	<b>00</b>

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un **puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos**.

## A) OBSERVACIONES A LA EXPERIENCIA PRESENTADA POR EL POSTOR RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO:

- Concerniente al **CONTRATO N° 024-2021-MDO/GM**, por un monto contractual de S/ 25,000.00, folio 199 de su oferta, adjunta la Resolución de Gerencia Municipal N° 067-2021-MDO/GM, en la cual se aprueba el expediente técnico. En dicha resolución se evidencia que el monto del expediente técnico es de S/ 22,000.00, la cual no concuerda con el monto estipulado en el contrato, existiendo una incongruencia, por lo que se considera no válido para acreditar su experiencia similar. Así mismo adjunta su constancia de prestación de servicio de consultoría de obra, en el folio 192, la cual presenta una firma ilegible, la cual no acredita de manera legible la firma del funcionario de la Entidad que otorga la conformidad.
- Concerniente al **CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA N° 009-2022-MDHs/GM**, folio 190 de su oferta, adjunta la Resolución Gerencial N° 119-2022-MDHs/GM, folio 186, en la cual se aprueba el expediente técnico para su ejecución del proyecto. Según las bases integradas, se considera válido para acreditar la experiencia similar lo siguiente: *copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato (...).*

La resolución de aprobación del expediente técnico para su ejecución no se considera válido para acreditar la conformidad del servicio, ya que de ello no se desprende si existió ampliación de plazo, penalidades o algún tipo de modificatorias al contrato principal.

<sup>2</sup> El monto debe ser mayor al requerido como requisito de calificación. En ese sentido, si por ejemplo se solicitó como requisito de calificación una (1) vez el valor referencial la metodología del factor de evaluación podría ser la siguiente:

M  $\geq$  2 veces el valor referencial

M  $\geq$  1.5 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial

M > 1 vez el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial

[...] puntos

[...] puntos

[...] puntos

**COMITÉ DE SELECCIÓN**





## Municipalidad Distrital de Aczo

ACZO – ANTONIO RAYMODNI – ANCASH

"Año de la Unidad, La Paz y el Desarrollo"

- Concerniente al **CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 017-2022-MDHs/GM**, folio 183 de su oferta, adjunta la Resolución Gerencial N° 127-2022-MDHs/GM, folio 179, en la cual se aprueba el expediente técnico para su ejecución del proyecto. Según las bases integradas, se considera válido para acreditar la experiencia similar lo siguiente: *copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato (...).*

La resolución de aprobación del expediente técnico para su ejecución no se considera válido para acreditar la conformidad del servicio, ya que de ello no se desprende si existió ampliación de plazo, penalidades o algún tipo de modificatorias al contrato principal. Así también, en la misma resolución no acredita de manera legible los datos de la persona o funcionario de la Entidad que suscribe la resolución.

- Concerniente al **CONTRATO DE SERVICIOS N° 049-2021-MPA/GM**, folio 164 de su oferta, no acredita la experiencia similar solicitada según las bases integradas. Según las bases integradas se solicitó experiencia en *Elaboración de Expedientes Técnicos y/o Proyectos definitivos, mas no la actualización de expediente.*
- Concerniente al **CONTRATO N° 024-2018-MDP/GM**, folio 156 de su oferta, no acredita de manera legible los datos de la persona o funcionario de la Entidad que otorga la conformidad, en el folio 151, invalidando dicha conformidad para acreditar la experiencia similar.
- Concerniente al **CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 013-2022-MDHs/GM**, folio 121 de su oferta, no acredita la firma de la persona o funcionario de la Entidad que otorga la conformidad del servicio, en el folio 116. Por lo que se considera no válido para acreditar la experiencia similar.
- Concerniente al **CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA N° 008-2022-MDHs/GM**, folio 115 de su oferta, adjunta la Resolución Gerencial N° 130-2022-MDHs/GM, folio 110, en la cual se aprueba el expediente técnico para su ejecución del proyecto. Según las bases integradas, se considera válido para acreditar la experiencia similar lo siguiente: *copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato (...).*

La resolución de aprobación del expediente técnico para su ejecución no se considera válido para acreditar la conformidad del servicio, ya que de ello no se desprende si existió ampliación de plazo, penalidades o algún tipo de modificatorias al contrato principal. Así también, en la misma resolución no acredita de manera legible los datos de la persona o funcionario de la Entidad que suscribe la resolución.

El postor **RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO**, solo acredita una facturación de S/ 208,524.00 para experiencia similar y evaluación técnica, por lo que le corresponde el puntaje de 75 para la evaluación técnica, por encontrarse en los límites de:

M > (1.00) veces el valor referencial y < (1.50) veces el valor referencial  
1.0 veces el valor referencial es igual a S/ 176,498.59.  
1.50 veces el valor referencial es igual a S/ 264,747.89.

Por no acreditar el puntaje mínimo de 80, el postor **RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO**, no accede a la evaluación económica.

**COMITÉ DE SELECCIÓN**





# Municipalidad Distrital de Aczo

ACZO – ANTONIO RAYMODNI – ANCASH

"Año de la Unidad, La Paz y el Desarrollo"

**NOTA: EL POSTOR ACREDITA LOS MISMOS CONTRATOS DE EXPERIENCIA SIMILAR DE REQUISITOS DE CALIFICACION PARA LA EVALUACION ECONOMICA.**

## **B) OBSERVACIONES A LA EXPERIENCIA PRESENTADA POR EL POSTOR CONSORCIO J&B:**

- Concerniente al **CONTRATO DE ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 34-2021-MDCHH/CS**, folio 82 de su oferta, no acredita de manera legible los datos de la persona o funcionario de la Entidad que firma el contrato y así también del que otorga la conformidad, en el folio 69, invalidando dicha conformidad para acreditar la experiencia similar y la evaluación técnica.
- Concerniente al **CONTRATO DE ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 36-2021-MDCHH/CS**, folio 67 de su oferta, no acredita de manera legible los datos de la persona o funcionario de la Entidad que firma el contrato y así también del que otorga la conformidad, en el folio 54, invalidando dicha conformidad para acreditar la experiencia similar y la evaluación técnica.
- Concerniente al **CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA N° 039-2022-MDJ/OGAF**, folio 52 de su oferta, no acredita de manera legible los datos de la persona o funcionario de la Entidad que firma el contrato y así también adjunta comprobantes de pago y constancias de pago, desde los folios 40 al folio 24, las cuales contienen datos e informaciones ilegibles y no se pueden desprender su acreditación fehaciente de la conformidad del servicio, invalidando dicha conformidad para acreditar la experiencia similar y la evaluación técnica.
- Concerniente al **CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 03-2023-MDA**, folio 22 de su oferta, no acredita de manera legible los datos de la persona o funcionario de la Entidad que otorga la conformidad, en el folio 11, invalidando dicha conformidad para acreditar la experiencia similar y la evaluación técnica.

El postor **CONSORCIO J&B**, solo acredita una facturación de S/ 174,044.00 para experiencia similar y evaluación técnica, por lo que no le corresponde el puntaje técnico, por no encontrarse en los límites mínimos solicitados como:

M > (1.00) veces el valor referencial y < (1.50) veces el valor referencial

1.0 veces el valor referencial es igual a S/ 176,498.59.

1.50 veces el valor referencial es igual a S/ 264,747.89.

Por no acreditar el puntaje mínimo de 80, el postor **CONSORCIO J&B**, no accede a la evaluación económica.

Así mismo también no acredita el requisito de calificación (ACREDITAR UNA FACTURACION DE S/ 176,498.59).

**NOTA: EL POSTOR ACREDITA LOS MISMOS CONTRATOS DE EXPERIENCIA SIMILAR DE REQUISITOS DE CALIFICACION PARA LA EVALUACION ECONOMICA.**

## **6. EVALUACION ECONOMICA**

(Puntaje: 100 Puntos)

**COMITÉ DE SELECCIÓN**





# Municipalidad Distrital de Aczo

ACZO – ANTONIO RAYMODNI – ANCASH

"Año de la Unidad, La Paz y el Desarrollo"

FACTOR DE EVALUACIÓN		CONSORCIO VM	RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO	CONSORCIO J&B
A	PRECIO	S/ 176,498.59	S/ 158,848.74	S/ 175,000.00
<u>Evaluación:</u>  Se evaluará considerando la oferta económica del postor.		100	00	00
<u>Acreditación:</u>  Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 6).				
PUNTAJE ECONOMICO		100	00	00

## 7. DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

$$PTPi = c_1 PT_i + c_2 Pe_i$$

Puntaje Total	C1	(+)	C2	POSTORES
100	$0.80 * 100 = 80$	(+)	$0.20 * 100 = 20$	CONSORCIO VM
60	$0.80 * 75 = 60$	(+)	$0.20 * 00 = 00$	RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO
00	$0.80 * 00 = 00$	(+)	$0.20 * 00 = 00$	CONSORCIO J&B

## 8. REQUISITOS DE CALIFICACION.

N°	Documentación Requerida según Base	CONSORCIO VM	RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO	CONSORCIO J&B
A	CAPACIDAD LEGAL			
	El proveedor debe ser una persona natural o jurídica que cuente con Registro Nacional de Proveedores Vigente, en el rubro de Consultor de Obra en la especialidad de represas, irrigaciones y afines, con CATEGORÍA "B", o superior, en el caso de consorcios, es aplicable lo señalado en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD.	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA
C	EXPERIENCIA DEL PORTOR EN LA ESPECIALIDAD			

COMITÉ DE SELECCIÓN






# Municipalidad Distrital de Aczo

ACZO – ANTONIO RAYMODNI – ANCASH

"Año de la Unidad, La Paz y el Desarrollo"

	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <b>S/ 176,498.59 (Ciento Setenta y Seis Mil Cuatrocientos Noventa y Ocho con 59/100 Soles)</b> , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	CALIFICA	CALIFICA	NO CALIFICA
	Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: <b>Elaboración de Expedientes Técnicos y/o Proyectos Definitivos de Construcción y/o Creación y/o Ampliación y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación de Sistema de Agua para Riego y/o Canales para Riego y/o Canales de Irrigación y/o Represamiento de Lagunas.</b>			
	CONDICION DE LA OFERTA	CALIFICADA	CALIFICADA	DESCALIFICADA

## 9. ORDEN DE PRELACION

N°	POSTORES	ORDEN DE PRELACION	OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE
01	CONSORCIO VM	01	S/ 176,498.59	100
02	RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO	02	S/ 158,848.74	60

Luego de que las ofertas de los postores CONSORCIO VM, RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO y CONSORCIO J&B, fueran admitidas, pasaron a la etapa de evaluación técnica, accediendo a la evaluación económica solo el postor CONSORCIO VM y cumpliendo con el requisito de calificación ambos postores, quedando según el orden de prelación con los puntajes obtenidos, se otorga la buena pro, según el siguiente detalle:

## 10. BUENA PRO

Luego de haber determinado los puntajes, el comité de selección, **OTORGA LA BUENA PRO** al postor **CONSORCIO VM**, con su oferta económica de S/ 176,498.59, por haber cumplido con los requisitos de admisibilidad, evaluación técnica y económica y calificación, establecidos en las bases integradas.

**CONSORCIO VM**, integrado por las empresas **RAUL JULIO COLONIA LLIUYA**, con RUC N° 10410819975 y la empresa **ALBERTO VILLANUEVA MEDINA**, con RUC N° 10316773384, con domicilio legal común en **PASAJE ENRIQUE PALACIOS MZ. O LOTE 10E – SAN FRANCISCO – HUARAZ – ANCASH**, representado por su Representante Común, el Sr. **ANGEL RAUL VILLANUEVA MEDINA**, identificado con DNI N° 80249207.

## 11. CONCLUSIONES

**COMITÉ DE SELECCIÓN**





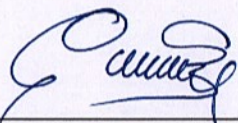
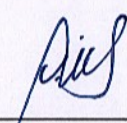
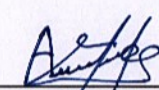
# Municipalidad Distrital de Aczo

ACZO – ANTONIO RAYMODNI – ANCASH

"Año de la Unidad, La Paz y el Desarrollo"

- 11.1. El Comité otorga la buena pro al postor **CONSORCIO VM**, por el monto consignado en el numeral 9 de la presente acta, por lo que en concordancia con el numeral 64.1<sup>3</sup> del Artículo 64 del RLCE, la buena pro deberá ser consentida el plazo de 05 días hábiles y publicada al día siguiente, por tratarse de una adjudicación simplificada y haberse presentado cuatro ofertas válidas.
- 11.2. Una vez publicado el consentimiento de la buena pro, remítase la presente acta y expediente de contratación, al órgano encargado de las contrataciones para que inicie el procedimiento de perfeccionamiento de contrato, en atención al numeral 49.3<sup>4</sup> del Artículo 49 del RLCE.
- 11.3. De acuerdo al *Artículo 9 del Decreto Legislativo N° 1553*, se establece que el postor adjudicatario de la buena pro, podrá optar como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento por la retención del monto total de la garantía correspondiente.

Siendo las 15:00 horas del día 16 de noviembre de 2023, los tres (3) miembros del Comité suscriben la presente acta en señal de conformidad y por unanimidad.

 Ceferino Ysidro Cristian Carlos <b>Presidente del Comité de selección.</b>	 Fernando Gavino Paucar Ita <b>1° Miembro del Comité de selección.</b>	 Abdías Eli Ramos Vega <b>2° Miembro del Comité de selección.</b>
--	---	--

### <sup>3</sup> Artículo 64. Consentimiento del otorgamiento de la buena pro

64.1. Cuando se hayan presentado dos (2) o más ofertas, el consentimiento de la buena pro se produce a los ocho (8) días hábiles siguientes a la notificación de su otorgamiento, sin que los postores hayan ejercido el derecho de interponer el recurso de apelación. En el caso de adjudicaciones simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

64.3. En caso se haya presentado una sola oferta, el consentimiento de la buena pro de produce el mismo día de la notificación de su otorgamiento.

### Artículo 49. Requisitos de calificación

<sup>4</sup> 49.3. Tratándose de obras y consultoría de obras, la capacidad técnica y profesional es verificada por el órgano encargado de las contrataciones para la suscripción del contrato. La Entidad no puede imponer requisitos distintos a los señalados en el presente artículo.

**COMITÉ DE SELECCIÓN**