



**ACTA DE VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA ADMISION,
CALIFICACION, EVALUACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
DE LA ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 06-2024-MPT-CS-1**

En la ciudad de Tumbes, siendo las 15:30 horas del día 18 de diciembre del 2024, se reunieron en la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Provincial de Tumbes, los integrantes del Comité de Selección, designados con Resolución de Gerencia Administrativa N° 594-2024-MPT-G.ADM, del 19 de noviembre del 2024, (RECOMPOSICION) encargado de conducir el procedimiento de selección de la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 06-2024-MPT-CS-1 por la EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO URBANO EN LA CALLE ANDRES ARAUJO MORAN (DESDE INTERCEPCION CON CALLE HILARIO CARRASCO HASTA INTERCEPCION CON AV. PIURA) Y EN LOS PASAJES JOSE SANTOS CHOCANO, ITALIA Y NEGREIROS DEL CERCADO DE TUMBES, DISTRITO DE TUMBES - PROVINCIA DE TUMBES - DEPARTAMENTO DE TUMBES" CUI 2521421, cuyo Valor Referencial es de S/ 988,196.11 (NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL CIENTO NOVENTA Y SEIS Y 11/100 SOLES), a fin de llevar a cabo la apertura de ofertas, admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de buena pro de ser el caso.

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING° ANIBAL DARIO LEON BALLADARES	Titular	X	Dependencia	GERENTE DE DESARROLLO RURAL Y URBANO
		Suplente			
1er Miembro	ING° JOSE LUIS CRUZADO DIAZ	Titular	X	Dependencia	SUB GERENCIA DE OBRAS PUBLICAS
		Suplente			
2do Miembro	LIC ADM. DEYSI MILAGROS PISCOYA TORRES	Titular		Dependencia	SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO
		Suplente	X		

Los miembros del comité de selección por "unanimidad", acuerdan continuar con el procedimiento de selección en vista que no existe observaciones por parte del OSCE.

Que, mediante **FORMATO H - SOLICITUD DE ATENCIÓN DE INCIDENCIA O CORRECCIÓN DE DATOS EN EL SEACE**, para deshabilitar como empresas integradas por discapacitados y colocar **NO**, y según **ACTA de fecha 07 de noviembre del 2024**, porque las empresas que han presentado sus ofertas, las mismas que han sido revisadas por el comité de selección no se encuentra como empresas integradas por discapacitados y así evitar nulidad de oficio, si no se toma las medidas correctivas, por un posible confusión en caso de empate y obtener una bonificación extra o generar intencionalmente una nulidad.

Que, con fecha 16 de diciembre del 2024, nuestra solicitud ha sido atendido, posteriormente se procedió al desempate en el sistema SEACE a los postores que, se detalla a continuación:



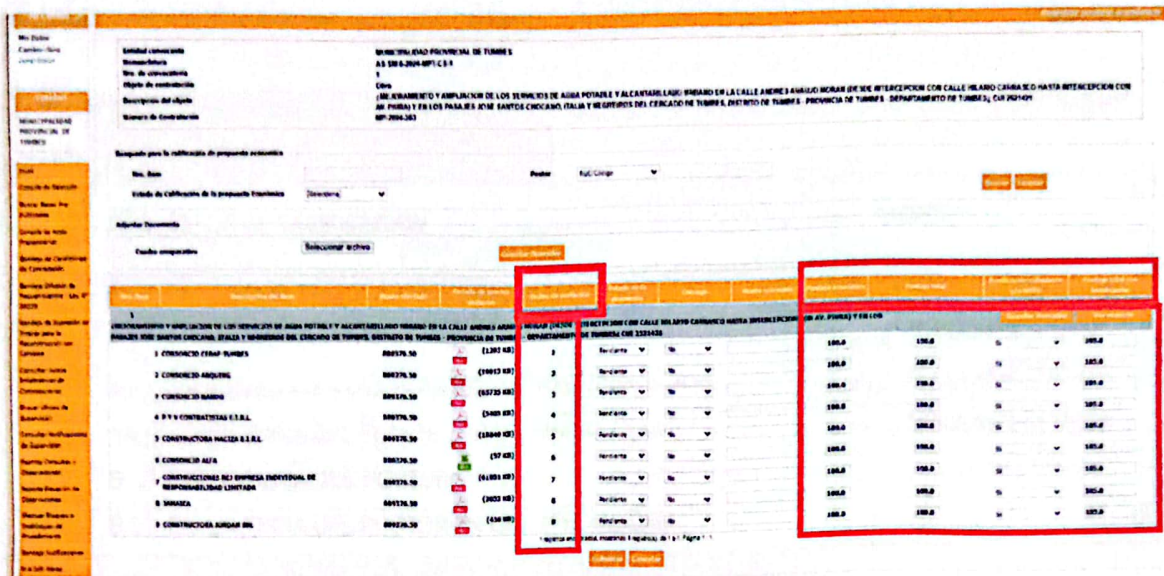
Nº	Nombre o Razón Social del Postor	Precio	% Valor Referencial	Puntaje económico	Puntaje
1	CONSORCIO NANDO	S/ 889,376.50	90	100	1
2	CONSTRUCCIONES RCJ EIRL	S/ 889,376.50	90	100	1
3	CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.	S/ 889,376.50	90	100	1
4	CONSTRUCTORA JORDAN SRL	S/ 889,376.50	90	100	1
5	P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L.	S/ 889,376.50	90	100	1
6	CONSORCIO ARQUING	S/ 889,376.50	90	100	1
7	CONSORCIO CEBAF-TUMBES	S/ 889,376.50	90	100	1
8	CONSORCIO ALFA	S/ 889,376.50	90	100	1
9	JAMAICA	S/ 889,376.50	90	100	1

N	Nombre o Razón Social del Postor	Puntaje Evaluación	Bonificación MYPES 5%	Puntaje Total	Orden de Prelación	Discapacidad
1	CONSORCIO NANDO	100	5.00	105.00	1	Acredita
2	CONSTRUCCIONES RCJ EIRL	100	5.00	105.00	1	No Acredita
3	CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.	100	5.00	105.00	1	Acredita
4	CONSTRUCTORA JORDAN SRL	100	5.00	105.00	1	No Acredita
5	P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L.	100	5.00	105.00	1	Acredita
6	CONSORCIO ARQUING	100	5.00	105.00	1	Acredita
7	CONSORCIO CEBAF-TUMBES	100	5.00	105.00	1	Acredita
8	CONSORCIO ALFA	100	5.00	105.00	1	No Acredita



9	JAMAICA	100	5.00	105.00	1	No Acredita
---	---------	-----	------	--------	---	-------------

Que, se ha realizado el desempate en el sistema SEACE el día 18 de diciembre del 2024, quedando determinado de la siguiente manera:



Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Prelación
20409357203	CONSORCIO CEBAF-TUMBES	105.0	SI	SI	1
20409483098	CONSORCIO ARQUING	105.0	SI	SI	2
20607484229	CONSORCIO NANDO	105.0	SI	SI	3
20484266892	P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L.	105.0	SI	SI	4
20484033952	CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.	105.0	SI	SI	5
20409285024	CONSORCIO ALFA	105.0	SI	NO	6
20525400892	CONSTRUCCIONES RCJ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	105.0	SI	NO	7
20409241248	JAMAICA	105.0	SI	NO	8
20484206997	CONSTRUCTORA JORDAN SRL	105.0	NO	NO	9

REPORTE DEL DESEMPATE

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Prelación
20409357203	CONSORCIO CEBAF-TUMBES	105.0	SI	SI	1
20409483098	CONSORCIO ARQUING	105.0	SI	SI	2
20607484229	CONSORCIO NANDO	105.0	SI	SI	3
20484266892	P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L.	105.0	SI	SI	4
20484033952	CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.	105.0	SI	SI	5
20409285024	CONSORCIO ALFA	105.0	SI	NO	6
20525400892	CONSTRUCCIONES RCJ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	105.0	SI	NO	7
20409241248	JAMAICA	105.0	SI	NO	8
20484206997	CONSTRUCTORA JORDAN SRL	105.0	NO	NO	9

Que, habiendo quedado nueve (9) postores, según el orden de prelación del desempate del SEACE, los cuales solamente se calificarán, de acuerdo al orden de prelación, de conformidad al artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

CALIFICACIÓN:



Los miembros del comité de selección por "UNANIMIDAD", acuerdan continuar con el procedimiento de selección sobre la calificación de las oferta admitida, de conformidad al artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado señala: Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO CEBAF-TUMBES. (1er lugar)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACION		NO CALIFICA	

Que, el postor **CONSORCIO CEBAF-TUMBES**, la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 10**, folio 24 de su oferta, en virtud declaró dos (2) experiencia adquirida en el contrato conforme se advierte a continuación:

El postor **CONSORCIO CEBAF-TUMBES**, adjunta una experiencia de obras similares siendo el monto de **S/ 5'382,127.72** conforme a lo siguiente:

Que, de acuerdo a las bases integradas inciso B) del numeral 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACION: experiencia del postor en la especialidad, página 32, establece: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION**, el mismo que corresponde (**S/ 988,196.11**) en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a: **Construcción, creación, instalación, ampliación, mejoramiento** en o la combinación de algunos de los términos anteriores en obras de saneamiento básico en general

Que, se procede a avaluar el numeral 1 del folio 24 del **ANEXO 10** del postor **CONSORCIO CEBAF-TUMBES**, del folio 27 al 36, del **CONTRATO DE OBRA N° 04-2021-MPT-GM**, que, celebran la **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TUMBES**, y el contratistas **CONSORCIO EJECUTOR NORTE**, por la **EJECUCION DE LA OBRA: REHABILITACION DEL SERVICIO DE LA CALLE BENAVIDES ENTRE LA INTERSECCION DE LA AV. TUMBES NORTE Y AV. TACNA DISTRITO DE TUMBES, PROVINCIA DE TUMBES, REGION TUMBES, CODIGO UNICO N° 2309837**, por el monto de **S/ 3'592,351.04** (folio 29), asimismo en el folio 36 de su oferta de fecha 04 de noviembre del 2021.

Que, en el contrato de consorcio del cual se desprende que la empresa **COMERCIALIZADORA MARSAWI S.R.L.**, (integrante del **CONSORCIO CEBAF-TUMBES**) contaba con una participación de 50 % (folio 45), en la ejecución de la obra.



CLAUSULA CUARTA. - OBLIGACIONES Y PARTICIPACIÓN DE LOS CONSORCIADOS.

Mediante el presente documento, se establece las participaciones y obligaciones de cada integrante del **CONSORCIO EJECUTOR NORTE** es decir, a cada consorciado le corresponde la siguiente participación y las siguientes obligaciones:

1. OBLIGACIONES DE COMERCIALIZADORA MARASAWI S.R.L.	50%
Ejecución de la Obra Objeto del Presente Contrato	
Personal, Materiales y Equipos para la Ejecución de la Obra	
Actividades Administrativas, Económicas y Financieras	
Operador Tributario (Emisión de la respectiva facturación)	
Experiencia en Obras y Profesionales relacionado con la ejecución de la Obra	
2. OBLIGACIONES DE CONSTRUCCIONES VENTAS Y SERVICIOS OCTALIER E.I.R.L.	50%
Ejecución de la Obra Objeto del Presente Contrato	
Personal, Materiales y Equipos para la Ejecución de la Obra	
Actividades Administrativas, Económicas y Financieras	
Experiencia en Obras y Profesionales relacionado con la ejecución de la Obra	
TOTAL, DE OBLIGACIONES	100%

Que, de acuerdo al **ANEXO N° 10 EXPERENCIA DEL POSTOR EN EL ESPECIALIDAD**, en el contrato 1, del folio 24 de su oferta se detalla en monto de **S/ 2'036,752.54**, en ese sentido el pmer contrato del **CONSORCIO CEBAF-TUMBES**, no califica, por lo tanto, es cero (0.00), por la siguiente motivación. Que, según las bases integradas en la página 65 en el requisito de calificación inciso **B EXPERENCIA DEL POSTOR EN EL ESPECIALIDAD**, se describe como obras similares

Requisitos:

Que, de acuerdo a las bases integradas inciso B) del numeral 3.2 **REQUISITOS DE CALIFICACION:** experiencia del postor en la especialidad, página 32, establece: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION**, el mismo que corresponde (**S/ 988,196.11**) en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a: Construcción, creación, instalación, ampliación, mejoramiento en o la combinación de algunos de los términos anteriores en obras de saneamiento básico en general

En relación a la contratación descrita en el numeral 1 del Anexo N° 10 (folio 24) **CONTRATO DE OBRA N° 04-2021-MPT-GM**, que, celebran la **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TUMBES**, y el contratitas **CONSORCIO EJECUTOR NORTE**, por la **EJECUCION DE LA OBRA: REHABILITACION DEL SERVICIO DE LA CALLE BENAVIDES ENTRE LA INTERSECCION DE LA AV. TUMBES NORTE Y AV. TACNA DISTRITO DE TUMBES, PROVINCIA DE TUMBES, REGION TUMBES, CODIGO UNICO N° 2309837**, por el monto de **S/ 3'592,351.04** (folio 24), asimismo en el folio 36 de su oferta de fecha 04 de noviembre del 2021.

En tal sentido, se aprecia que la obra aludida en el **CONTRATO DE OBRA N° 04-2021-MPT-GM** de fecha 04 de noviembre del 2021, no se condice con la definición de obras similares establecida en las bases integradas, dado que el **CONSORCIO CEBAF-TUMBES**, ha presentado obras de **"REHABILITACION"**, mientras que, las obras similares al objeto de la presente convocatoria están referidas al : creación, instalación, ampliación, mejoramiento en o la combinación de algunos de los términos anteriores en obras de saneamiento básico en general

Conforme a lo anterior, se ha verificado que la experiencia presentada por el **CONSORCIO CEBAF-TUMBES** mediante el **CONTRATO DE OBRA N° 04-2021-MPT-GM** de fecha 04 de noviembre del 2021, no es válida a fin de acreditar la experiencia del postor en la especialidad, pues, su objeto no se encuentra



acorde con la definición de obras similares recogida en las bases integradas, en ese sentido la experiencia del numeral 1 folio 24 es 0.00

Igual fundamentos se encuentra en Resolución N° 229-2024-TCE-S4, de fecha 19 de enero 2024.

Que, en el numeral 2 del Anexo N° 10: folio 24

El postor **CONSORCIO CEBAF-TUMBES** del folio 60 al 65, **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 01-2023-MDSJ-ALC**, que, celebran la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JACINTO** y el contratista **CONSORCIO VAQUERIA**, por la **EJECUCION DE LA OBRA "CREACION DEL SISTEMA BASICO DE ALCANTARILLADO PTAR Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE EN EL CASERIO DE VAQUERIA DEL DISTRITO DE SAN JACINTO PROVINCIA DE TUMBES, DEPARTAMENTO DE TUMBES CON CODIGO UNICO DE INVERSION 2513871**, por el monto de **S/ 5'147,830.39 (folio 60)**, asimismo en la página 65 de su oferta se describe la fecha de suscripción del contrato el 14 de julio 2023".

Que, en el folio 66 al 70 adjunta el **CONTRATO DE CONSORCIO**, en el folio 67 en la **CLAUSULA QUINTA**, las obligaciones que corresponde a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

CLAUSULA QUINTA. - PARTICIPACIÓN Y OBLIGACIONES: =====

LOS CONSORCIADOS PARTICIPARAN DE TODOS LOS COSTOS, GANANCIAS Y PÉRDIDAS DE LOS APORTES DE CAPITAL NECESARIO, LAS OBLIGACIONES QUE CORRESPONDEN A CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO SON LAS SIGUIENTES:

1. OBLIGACIONES DE BERAKA 0915 SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20%
Cumplir solidariamente con el contrato (Ejecución de la Obra)	
2. OBLIGACIONES DE COMERCIALIZADORA MARASAWI S.R.L	80%
Cumplir solidariamente con el contrato (Ejecución de la Obra)	
TOTAL OBLIGACIONES:	100%

Como se demuestra el consorciado **COMERCIALIZADORA MARASAWI S.R.L**, su participación en la ejecución de la obra es el 80%

Asimismo, en el folio 66 al 70 adjunta el **CONTRATO DE CONSORCIO**, en el folio 70 en la **CLAUSULA DECIMA CUARTA-OBLIGACIONES CONTABLES**, se establece a continuación:

CLAUSULA DECIMA CUARTA. -OBLIGACIONES CONTABLES. =====

LOS CONSORCIADOS CONVIENEN QUE, PARA EFECTOS TRIBUTARIOS DEL PRESENTE CONTRATO, SU CONTABILIDAD SERA INDEPENDIENTE. =====

TODOS LOS PAGOS QUE SE EFECTÚE POR CONCEPTO DE LA EJECUCION DE LA OBRA DEBERÁ DEPOSITARSE EN LA CUENTA DE AHORROS DE LA EMPRESA "CONSORCIO VAQUERIA" =====

Como se demuestra en la **CLAUSULA DECIMA CUARTA-OBLIGACIONES CONTABLES**, del contrato de consorcio la contabilidad será independiente a la cuenta de ahorros de la empresa **CONSORCIO VAQUERIA**, lo cual no se hace referencia el número de RUC.

Sobre el particular, cabe traer a colación que en el numeral 7.7 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD – "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado" –aplicable a la fecha de suscripción del **CONSORCIO VAQUERIA** se estableció lo siguiente:

7.7 CONTRATO DE CONSORCIO



Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.
2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.
3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.

Lo indicado no excluye la información adicional que pueda consignarse en el contrato de consorcio con el objeto de regular su administración interna, como es el régimen y los sistemas de participación en los resultados del consorcio, al que se refiere el artículo 447 de la Ley General de Sociedades.

En ningún caso, puede aceptarse que en lugar del contrato de consorcio se presente nuevamente la promesa de consorcio, que fue parte de la oferta, aun cuando contenga las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de sus integrantes, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.

De acuerdo a la disposición expuesta, se aprecia que en la Directiva se estableció como requisito, que en el contrato de consorcio, en caso de llevarse contabilidad independiente, se debía señalar el registro único de contribuyente (RUC) del consorcio respectivo.

En ese sentido, el Contrato de Formación de Consorcio presentado por el Impugnante para acreditar su Experiencia N° 2, no ha observado las disposiciones de la Directiva N° 019-2019-OSCE/CD, pues si bien, se indicó en dicho documento, que el **CONSORCIO VAQUERIA** tendría contabilidad independiente, en el mismo no se colocó la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio.

Por tanto, aun cuando en el **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 01-2023-MDSJ-ALC** [presentado por el Adjudicatario para acreditar su Experiencia N° 2 se haya indicado la numeración del RUC que el **CONSORCIO VAQUERIA** utilizó para su contabilidad independiente, lo cierto es, que ello no revierte el hecho que el Contrato de Formación de Consorcio no haya observado las formalidades de la Directiva N° 019-2019-OSCE/CD, pues correspondía que en dicho documento se indicara el RUC del consorcio.

Siendo así, se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 2 presentada por el postor **CONSORCIO CEBAF-TUMBES**, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 019-2019-OSCE/CD. Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el **CONSORCIO CEBAF-TUMBES** la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia.

Conforme a lo anterior, se ha verificado que la experiencia presentada por el **CONSORCIO CEBAF-TUMBES** mediante el **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 01-2023-MDSJ-ALC** de fecha 14 de julio 2023, no es válida a fin de acreditar la experiencia del postor en la especialidad, pues, su objeto no se encuentra acorde con la definición de obras similares recogida en las bases integradas, en ese sentido la experiencia del numeral 1 folio 24 es 0.00

Igual fundamentos se encuentra en la **Resolución N° 1520-2022-TCE-S4**, 1 de junio de 2022

CONCLUSIÓN: se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.



Por todos lo expuesto debidamente motivado y fundamentado, NO CALIFICA LA OFERTA CONSORCIO CEBAF-TUMBES, porque la experiencia del postor en la especialidad ha obtenido cero (0.00) y se necesita S/ 988,196.11.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO ARQUING (2do lugar)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACION		NO CALIFICA	

Que, el postor **CONSORCIO ARQUING**, la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 10**, folio 21 al 23 de su oferta, en virtud declaró cinco (5) experiencia adquirida en el contrato conforme se advierte a continuación:

El postor **CONSORCIO ARQUING**, adjunta una experiencia de obras similares siendo el monto de S/ **1'018,075.84** conforme a lo siguiente:

Que, de acuerdo a las bases integradas inciso B) del numeral 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACION: experiencia del postor en la especialidad, página 32, establece: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION**, el mismo que corresponde (S/ 988,196.11) en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a: **Construcción, creación, instalación, ampliación, mejoramiento** en o la combinación de algunos de los términos anteriores en obras de saneamiento básico en general

Que, se procede a avaluar el numeral 5 del folio 23 del **ANEXO 10** del **CONSORCIO ARQUING**, del folio 98 al 101, del **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 003-2016/MDC-GM**, que, celebran la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CORRALES**, y el contratistas **ARQUITECTURA INGENIERIA CONTRATISTAS GENERALES EIRL**, por la **EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE EVACUACION DE AGUAS RESIDUALES EN SECTOR LATERAL PAMPA SAN ISIDRO, DE DISTRITO DE CORRALES - TUMBES - TUMBES**, por el monto de S/ 95,718.01 (folio 98), asimismo en el folio 101 de su oferta de fecha 03 de febrero del 2016.

Como se demuestra en el párrafo precedente, el postor **CONSORCIO ARQUING**, no califica la experiencia N° 5, porque la **EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE EVACUACION DE AGUAS RESIDUALES EN SECTOR LATERAL PAMPA SAN ISIDRO, DE**



DISTRITO DE CORRALES – TUMBES – TUMBES, no es una obra igual, siendo la obras similar obras de saneamiento básico en general, en ese sentido la experiencia N° 5 es cero (0.00)

Que, el postor **CONSORCIO ARQUING**, la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 10**, folio 21 al 23 de su oferta, en virtud declaró cinco (5) experiencia, el mismo tiene un monto factura de **S/ 1'018,075.84** y restando **S/ 95,718.01**, quedaría como resultado **S/ 922,357.83**

CONCLUSIÓN: se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia. **Por todos lo expuesto debidamente motivado y fundamentado, NO CALIFICA LA OFERTA CONSORCIO ARQUING**, porque la experiencia del postor en la especialidad a obtenido cero (**S/ 922,357.83**) y se necesita **S/ 988,196.11**.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO NANDO (3er lugar)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACION		CALIFICA	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L.(4to lugar)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACION		CALIFICA	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5		CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L., (5to lugar)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		



A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR	
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
RESULTADO DE LA CALIFICACION		NO CALIFICA

Que, el postor **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.**, la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 10**, folio 70 de su oferta, en virtud declaró dos (2) experiencia adquirida en el contrato conforme se advierte a continuación:

El postor **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.**, adjunta una experiencia de obras similares siendo el monto de **S/ 1'052,892,86** conforme a lo siguiente:

Que, de acuerdo a las bases integradas inciso B) del numeral 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACION: experiencia del postor en la especialidad, página 32, establece: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION**, el mismo que corresponde (**S/ 988,196.11**) en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a: Construcción, creación, instalación, ampliación, mejoramiento en o la combinación de algunos de los términos anteriores en obras de saneamiento básico en general

Que, se procede a avaluar el numeral 1 del folio 70 del **ANEXO 10** del postor **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.**, del folio 54 al 68, del **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 016-2018/GOB.REG.TUMBES-GRI-GR**, que, celebran la **GOBIERNO REGIONAL DE TUMBES**, y el contratitas **CONSORCIO LAS MERCEDES**, por la **EJECUCION DE SALDO DE OBRA: AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL BARRIO LAS MERCEDES, PROVINCIA DE TUMBES – TUMBES**, por el monto de **S/ 827,502.48** (folio 68), asimismo en el folio 54 de su oferta no se visualiza o ilegible la fecha de suscripción del contrato.

Que, en el contrato de consorcio del cual se desprende que la empresa **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.**, contaba con una participación de 60 % (folio 53), pero no se estable que la participación del 60% se va a realizar en la ejecución de la obra, **CLAUSULA SEGUNDA**, del contrato del consorcio

Como se demuestra en el párrafo precedente, se señala que se va a ejecutar un servicio, en ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.**, deviene en incongruente y/o ambigua.

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del postor **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.**, presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el postor **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.**, implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitadamente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Cabe señalar en este punto, la diferencia existente entre la presentación de documentación con información inexacta y la **incongruencia** de la información existente en la oferta. En el primer



caso, la información declarada por los proveedores, sea en un procedimiento de selección o en la etapa de ejecución contractual, es aquella que al no ajustarse a la verdad de los hechos, produce declaraciones no concordantes con la realidad, constituyendo una forma de falseamiento de la misma; mientras que, la **Incongruencia** se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando. Nótese al respecto, mientras que en el primer caso el postor declararía algo que no se ajusta a la verdad quebrantando los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad que le amparan; en el segundo caso, no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por él y, en tal sentido, no cabe referirse a inexactitud o falsedad. Esto último, sobre la base de la apreciación integral que debe realizarse sobre las ofertas presentadas por los postores, de manera que la real manifestación del postor se determine a partir de la totalidad de la documentación presentada y no sobre la revisión sesgada de determinado(s) documento(s).

Iguales fundamentos del 18 al 27 se encuentra en la **RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4**, de fecha 09 de mayo 2022, asimismo en su sumilla se establece:

"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".

Asimismo, el numeral d) del numeral 7.4.2 de la DIRECTIVA N° 02-2016-OSCE/CD modificada con RESOLUCION N° 307-2016-OSCE/PRE, de fecha 22 de agosto del 2016, se establece: Las obligaciones que corresponda a cada uno de los integrantes del consorcio. En caso de consultoría en general, consultoría de obras y ejecución de obras, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, igualmente en el punto 1. Del numeral 7.7, se establece: Contener la información mínima indicando en el numeral 1) del acápite 7.4.2, de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.

Bajo ese contexto del párrafo precedente el postor **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.**, del numeral 1 del folio 70 del ANEXO 10 del postor **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.**, del folio 54 al 68, del CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 016-2018/GOB.REG.TUMBES-GRI-GR, que, celebran la GOBIERNO REGIONAL DE TUMBES, y el contratitas **CONSORCIO LAS MERCEDES**, por la EJECUCION DE SALDO DE OBRA: AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL BARRIO LAS MERCEDES, PROVINCIA DE TUMBES – TUMBES, por el monto del 60% de S/ 936,406.97 (liquidación final de la obra (folio 40), el comité de selección por unanimidad ha decidido no calificar, en ese sentido le corresponde S/ 0.00.

Que, de acuerdo al ANEXO 10 (folio 70) de la oferta **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.**, tiene una experiencia del postor en la especialidad de S/ 1'052,892.86 restando la experiencia del numeral 1 que es de S/ 561,844.18 su experiencia es de S/ 491,048.68, por lo tanto **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.**, NO CALIFICA, porque la experiencia del postor en la especialidad corresponde S/ 988,196.11.

CONCLUSIÓN: se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Por todos lo expuesto debidamente motivado y fundamentado, NO CALIFICA LA OFERTA CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L..



NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 7		CONSORCIO ALFA (6to lugar)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACION		CALIFICA	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 7		CONSTRUCCIONES RCJ E.I.R.L., (7mo lugar)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACION		CALIFICA	

Que, habiendo calificado cuatro (4) ofertas, se procede otorgar la buena pro al postor **CONSORCIO NANDO (3er lugar)**, según el orden de prelación.

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

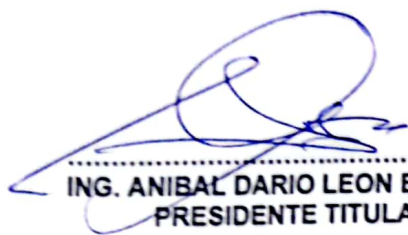
De acuerdo a la admisión, evaluación y calificación, el Comité de Selección, acuerda por UNANIMIDAD, otorgar la BUENA PRO al Postor **CONSORCIO NANDO (3er lugar)**, por el monto de **S/ 889,376.50 (OCHOCIENTOS OCHONTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS SETENTA Y SEIS Y 50/1000 SOLES)**, incluido los impuestos de ley, y de conformidad al artículo 63° del Reglamento de la Ley de Contrataciones se describe el otorgamiento de la buena pro se publica y se entiende notificado a través del SEACE, el mismo día de su realización, bajo responsabilidad del comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, debiendo incluir el acta de otorgamiento de la buena pro y el cuadro comparativo, detallando los resultados de la calificación y evaluación.

CONSENTIMIENTO DEL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

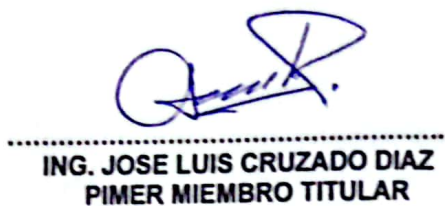
El consentimiento del otorgamiento de la buena pro debe ser publicado en el SEACE, después de cinco (5) días, por haberse presentado más de dos (2) ofertas, sin que los postores hayan ejercido el derecho de interponer el recurso de apelación, conforme a lo dispuesto en el artículo 64° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado



Sin más que tratar y siendo las 16:25 horas del mismo día, se dio por terminada la reunión y en señal de conformidad, se firma la presente acta.



.....
ING. ANIBAL DARIO LEON BALLADARES
PRESIDENTE TITULAR



.....
ING. JOSE LUIS CRUZADO DIAZ
PRIMER MIEMBRO TITULAR



.....
LIC ADM. DEYSI MILAGROS PISCOYA TORRES
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR