

PRONUNCIAMIENTO N° 578-2024/OSCE-DGR

Entidad : Gobierno Regional de Pasco - Dirección Regional Agraria

Referencia : Licitación Pública N° 1-2024-DRAP/CS-1, convocada para la “adquisición de tres tractores agrícolas para el proyecto: mejoramiento de la capacidad productiva de la crianza de llamas en las zonas alto andinas de las provincias de Pasco y Daniel Carrión de la región Pasco”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 25 de septiembre de 2024¹ y subsanado el 4 de octubre de 2024², el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **RINAIT S.C.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, con fecha 15³ de octubre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10 referida a la “**Capacidad técnica y profesional**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11 y N° 12, referida a las “**Mejoras a las especificaciones técnicas**”.

¹ Mediante el expediente N° 2024-0129943.

² Mediante el expediente N° 2024-0135295.

³ Mediante el expediente N° 2024-0139613.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14, referida al **“Factor de evaluación Capacitación del personal”**.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

Respecto a la “Capacidad técnica y profesional”

El participante **RINAIT S.C.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 10, indicando que aunque es válido solicitar un personal capacitador calificado, con experiencia acreditada de seis (6) o diez (10) años, no es apropiado exigir que dicho personal esté en la planilla del postor ni que se presente una copia del Registro de Información Laboral (SUNAT). Estas exigencias son innecesarias y limitan el libre acceso de los postores, vulnerando el Principio de Libertad de Concurrencia.

Por lo que, solicita que la Entidad deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 10.

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 6 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó lo siguiente:

“Requisitos del proveedor

El proveedor deberá cumplir con los siguientes requisitos y acreditarlos en la presentación de la oferta:

(...)

Capacidad técnica y profesional:

- *Un (01) personal capacitador calificado*
- *Ingeniero mecánico o ingeniero agrónomo, titulado, colegiado y habilitado*
- *Acreditar una experiencia mínima de diez (10) años, en servicios de capacitación en operación y/o mantenimiento de tractores agrícolas, experiencia se que computa desde la obtención de la colegiatura.*
- *Asimismo el personal capacitador debe estar en planilla del postor por los 10 años*

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

de experiencia comprobada.

- El postor debe presentar copia del documento registro de información laboral T - Registro de Sunat” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Mediante la consulta y/u observación N° 10, el participante **RINAIT S.C.R.L.** solicitó que se modifique la experiencia mínima del personal capacitador de diez (10) a cinco (5) años y se suprima el requerimiento de que este debe estar en planilla del postor por los diez (10) años de experiencia comprobada y la presentación de copia del documento registro de información laboral T - Registro de Sunat.

Ante lo cual, el comité de selección decidió acoger parcialmente la solicitud del participante, indicando que las condiciones extremas de Pasco afectan el funcionamiento de los tractores agrícolas y que los operadores carecen de la capacitación adecuada, lo que causa fallas y reduce la productividad. Para mejorar la capacitación, se establece que el capacitador debe tener al **menos seis años de experiencia comprobada, en lugar de diez, para ampliar la participación de proveedores**. Finalmente señaló que el registro en SUNAT del ingeniero mecánico o agrónomo se solicita para validar la veracidad de la información proporcionada.

Con relación a la citada absolucón, la Entidad procedió a modificar el acápite 6 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme el siguiente detalle:

“Requisitos del proveedor

*El proveedor deberá cumplir con los siguientes requisitos y acreditarlos **en la presentación de la oferta:***

(...)

Capacidad técnica y profesional:

- *Un (01) personal capacitador calificado*
- *Ingeniero mecánico y/o ingeniero agrónomo, titulado, colegiado y habilitado*
- ***Acreditar una experiencia mínima de seis (6) años, en servicios de capacitación en operación y/o mantenimiento de tractores agrícolas, experiencia se que computa desde la obtención de la colegiatura.***
- ***Asimismo el personal capacitador debe estar en planilla del postor por los 6 años de experiencia comprobada.***
- ***El postor debe presentar copia del documento registro de información laboral T - Registro de Sunat**” (El resaltado y subrayado es nuestro).*

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, la exigencia de que el personal capacitador esté en planilla del postor durante seis años como condición para su experiencia comprobada constituye una restricción por las siguientes razones:

- En primer lugar, esta condición limita la capacidad de los postores para contratar a expertos que puedan tener la experiencia necesaria, lo que reduce la competencia y puede excluir a proveedores potencialmente calificados.

- En segundo lugar, la experiencia no siempre se mide únicamente por el tiempo en una planilla; un capacitador puede haber adquirido habilidades y conocimientos significativos a través de trabajos independientes, consultorías o en otras organizaciones.
- Por lo tanto, esta exigencia no solo restringe el acceso a una mayor variedad de capacitadores, sino que también puede resultar en una falta de flexibilidad para seleccionar a los mejores profesionales disponibles, afectando así la calidad de la capacitación ofrecida.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar que la absolución de la consulta y/u observación N° 10; y en la medida que mediante informe técnico la Entidad, como responsable de determinar su requerimiento, se ha ratificado en lo absuelto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, sin perjuicio de ello, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el acápite 6 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

“Requisitos del proveedor

El proveedor deberá cumplir con los siguientes requisitos y acreditarlos en la presentación de la oferta:

(...)

Capacidad técnica y profesional:

- *Un (01) personal capacitador calificado*
- *Ingeniero mecánico y/o ingeniero agrónomo, titulado, colegiado y habilitado*
- *Acreditar una experiencia mínima de seis (6) años, en servicios de capacitación en operación y/o mantenimiento de tractores agrícolas, experiencia se que computa desde la obtención de la colegiatura.*
- ~~*Asimismo el personal capacitador debe estar en planilla del postor por los 6 años de experiencia comprobada.*~~
- ~~*El postor debe presentar copia del documento registro de información laboral T-Registro de Sunat”*~~

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a las “Mejoras a las especificaciones técnicas”

El participante **RINAIT S.C.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11, indicando que la Entidad no justificó el solicitar como mejora la oferta de un vehículo de 20 velocidades adelante y 20 velocidades atrás, cuando las especificaciones mínimas exigen 24 velocidades en total, siendo que, el requisito de velocidades excesivas no es congruente con las necesidades agrícolas.

Por lo que, solicita que se deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 11 y se suprima la mejora a las especificaciones técnicas al “Componente 1: velocidades”.

Asimismo, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 12, indicando que, no está debidamente sustentada y que parece referirse a una observación distinta, relacionada con el peso del tractor; además, señaló que el establecer la Mejora N° 2, que incluye un control hidráulico fuera de la cabina, vulnera el Principio de Libertad de Concurrencia y no aporta beneficios funcionales adicionales, dado que el operador no puede usar eficazmente un control externo mientras conduce el tractor.

Por lo que, solicita que se suprima la mejora a las especificaciones técnicas al “Componente 2: accionamiento del elevador hidráulico”.

Pronunciamiento

Respecto al factor “Mejoras”, se debe tener en cuenta que el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De lo anterior, se desprende que el principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar ofertas, de aquí que no puede exigirse al comité de selección elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores, ya que ello desnaturalizaría su función principal.

Por otro lado, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, establecen que, la Entidad puede consignar, entre otros, el factor de evaluación -mejoras a los términos de referencia-; según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad.

En relación con ello, la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, precisó, entre otros aspectos que, constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de

referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

Por su parte, debe mencionarse que el Tribunal de Contrataciones del Estado ha señalado que: “(...) *para considerar que nos encontramos frente a una innovación o mejora tecnológica, lo ofertado por los postores no debe formar parte de las especificaciones técnicas de los bienes o términos de referencia de los servicios que se desea adquirir o contratar, respectivamente. Además, cabe precisar que la innovación o mejora propuesta debe implicar realmente un aspecto adicional que enriquece el bien o servicio ofertado con relación al estándar mínimo referido en las especificaciones técnicas de las bases. Además, las mejoras no deben generar costo adicional para la Entidad. Así pues, este colegiado ha indicado que se conoce como mejora a “todo aquello que ofrezca el postor para mejorar la calidad y/o oportunidad del servicio o de sus entregables, en adición a los requisitos mínimos expuestos en las Bases Administrativas del servicio. Las mejoras técnicas deben agregar valor al servicio y estar relacionadas con el objeto del mismo”*”⁶. (El subrayado es agregado).

Ahora bien, atendiendo a la afinidad entre los extremos que ha sido objeto de cuestionamiento, se realizará el análisis correspondiente considerando los siguientes dos (2) extremos:

a) Respecto de la Consulta y/u Observación N° 11:

De la revisión del acápite I del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó lo siguiente:

<i>I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	
<i>Evaluación:</i> <i>Componente 1: VELOCIDADES</i> <i>MEJORA 1: MÁS DE 20 VELOCIDADES ADELANTE Y MÁS DE 20 VELOCIDADES ATRÁS.</i> <i>(...)</i>	<i>(Máximo 10 puntos)</i> <i>Mejora 1 : [05] puntos</i> <i>Mejora 2 : [05] puntos</i>

Mediante la consulta y/u observación N° 11, el participante **RINAIT S.C.R.L.**, solicitó, respecto de la mejora “velocidades”, se ajuste el requisito a "igual o mayor a 20 velocidades adelante y atrás" para alinearse con las prácticas del mercado y evitar barreras injustificadas que limiten la competencia; toda vez que, lo establecido excede las necesidades reales del mercado agrícola, siendo un rango adecuado de hasta 20 velocidades adelante y 20 velocidades atrás, mientras que un número excesivo de velocidades no mejora la eficiencia operativa.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, precisando que, las especificaciones técnicas mínimas ya establecen 24 velocidades en total (avance y retroceso), lo que garantiza una mayor participación de proveedores. Además,

⁶ Resolución N° 2335-2008-TC-S1.

precisó que las mejoras técnicas buscan destacar beneficios adicionales razonables relacionados con el objeto de contratación.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, mediante INFORME TÉCNICO N° 001-2024-LP-1-2024-DRAP/CS⁷, la Entidad indicó lo siguiente:

“OBSERVACIÓN N° II. (Mejoras a las Especificaciones Técnicas)

- La ventaja que tienen los tractores que poseen más de 20 velocidades de avance y más de 20 velocidades de retroceso es que su transmisión está equipada con power shuttle o hilo.

- El beneficio que brinda el power shuttle y el hilo es que el operador del tractor puede cambiar la velocidad de desplazamiento del tractor sin pisar el pedal del embrague, por ende, será menor el desgaste de disco del embrague generando menos costos de mantenimiento.

- En los tractores equipados con 20 velocidades hacia adelante y 20 velocidades hacia atrás, el operador para realizar los cambios de velocidad de desplazamiento del tractor está obligado a pisar constantemente el pedal del embrague, lo cual ocasiona un desgaste prematuro del disco del embrague. Tal desgaste prematuro del embrague tiene 2 efectos negativos:

- El motor no transmitiría toda la potencia y el torque a la transmisión y a la tracción de las ruedas por lo que el arado no va a profundizar la capa arable deseada, al existir una ineficiente preparación del suelo el cultivo no va a tener las áreas óptimas para el crecimiento de las raíces y por lo tanto para que genere su máxima productividad debe profundizar bien.*
- Se tendría que cambiar constantemente el disco del embrague lo cual significa un costo monetario y tiempo muerto debido a que se va a tener que desmontar la cabina del tractor y separar el motor de la transmisión para poder cambiar el disco de embrague.*

Por los motivos antes mencionados se otorgará el mayor puntaje a los postores que oferten los tractores con una transmisión con más de (20) velocidades hacia adelante y (20) velocidades de retroceso.

Es muy importante aclarar que en las especificaciones generales se está solicitando más de (12) velocidades hacia adelante y (12) velocidades de retroceso por lo que no se está restringiendo la participación a ningún postor; toda vez que se está concediendo mayor puntaje a quien oferte la mejora tecnológica de tener más de (20) velocidades para adelante y (20) velocidades para atrás” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, brindó mayores alcances y precisó que, se dará mayor puntaje a los tractores con más de 20 velocidades de avance y retroceso; toda vez que, estos están equipados con power shuttle o hilo, lo que permiten cambiar de velocidad sin usar el embrague, reduciendo su desgaste y los costos de mantenimiento.

⁷ Remitido mediante Expediente N° 2024-0135295 de fecha 4 de octubre de 2024.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, ratificó su absolución y decidió mantener como mejora a las especificaciones técnicas al “Componente 1: velocidades”; **lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.**

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a dejar sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 11 y se suprime la mejora a las especificaciones técnicas al “Componente 1: velocidades”; y en la medida que mediante informe técnico posterior la Entidad ha ratificado lo absuelto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe tener en consideración que, mediante el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-LP-1-2024-DRAP/CS⁸ el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“Habiendo revisado lo argumentado por el OSCE en el tercer numeral, donde nos solicitan remitir un documento adecuando la mejora requerida, en ese sentido a continuación debemos argumentar que;

Será necesario modificar no solamente los Factores de Evaluación, sino también las Características Técnicas referidas a la Caja de Cambios, toda vez que ello nos permitirá formular mejor las características en las mejoras solicitadas, toda vez que teniendo en las bases primigenias, las características técnicas que se muestra en la siguiente imagen:

CAJA DE CAMBIOS	Mínimo 30 velocidades total de avance y retroceso
-----------------	---

Al establecerse un total de treinta (30) velocidades, lo que se pretendió indicar es que se requería que el tractor cuente con quince (15) velocidades de avance y quince (15) velocidades de retroceso, es decir sumando ambos llegaría a un total de treinta (30) velocidades.

⁸ Remitido mediante Expediente N° 2024-0135295 de fecha 4 de octubre de 2024.

Por lo que como mejora se estaría calificando a los postores que oferten una mayor cantidad de velocidades, por lo que se estableció puntaje a los postores que oferten la capacidad mínima de 20 velocidades de avance y 20 velocidades de retroceso, sumando ambos un total de cuarenta (40) velocidades.

En consecuencia, a continuación, detallamos la adecuación tanto para las Características Técnicas establecidas en las Especificaciones Técnicas y también para los Factores de Evaluación:

TRANSMISIÓN

CAJA DE CAMBIOS	Mínimo doce (12) velocidades de avance y doce (12) velocidades de retroceso, haciendo un total de Veinticuatro (24) velocidades
-----------------	---

Adecuación de las características Técnicas:

MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

<p>Evaluación:</p> <p>VELOCIDADES</p> <p>Se otorgará puntaje a los Postores que oferten mayor velocidad en la Caja de Cambios.</p> <p>Acreditación:</p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de ficha técnica visada por el proveedor ofertante.</p>	<p>(Máximo 10 puntos)</p> <p>Igual o superior a (20) velocidades de avance y (20) velocidades de retroceso.</p> <p>[10] puntos</p> <p>Igual a (13) Velocidades de avance y (13) velocidades de retroceso y menor a (20) Velocidades de avance y (20) velocidades de retroceso.</p> <p>[05] puntos</p>
---	---

(El subrayado y resaltado es agregado)

En tal sentido, considerando lo indicado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 4.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

TRANSMISIÓN		
CAJA	DE	Mínimo 24 velocidades total de avianca y retroceso
CAMBIOS		Mínimo doce (12) velocidades de avance y doce (12) velocidades de retroceso, haciendo un total de Veinticuatro (24) velocidades

- **Se adecuará** el contenido del acápite I del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
Evaluación:	(Máximo 10 puntos)
Componente 1: VELOCIDADES	Mejora 1 : [05] puntos
MEJORA 1: MÁS DE 20 VELOCIDADES	Mejora 2 : [05] puntos
ADELANTE Y MÁS DE 20 VELOCIDADES	
ATRÁS.	
VELOCIDADES	Igual o superior a (20) velocidades de avance y (20) velocidades de retroceso.
Se otorgará puntaje a los Postores que oferten mayor velocidad en la Caja de Cambios.	[10] puntos
(...)	Igual a (13) Velocidades de avance y (13) velocidades de retroceso y menor a (20) Velocidades de avance y (20) velocidades de retroceso.
	[05] puntos

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

a) Respeto de la Consulta y/u Observación N° 12:

Al respecto, del acápite I del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó lo siguiente:

MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
Evaluación:	(Máximo 10 puntos)
(...)	Mejora 1 : [05] puntos
Componente 2: ACCIONAMIENTO DEL ELEVADOR	Mejora 2 : [05] puntos

<p><i>HIDRÁULICO</i></p> <p><i>MEJORA 2: DOS CONTROLES DEL ACCIONAMIENTO HIDRÁULICO UNO DENTRO DE LA CABINA OTRO FUERA DE LA CABINA</i></p> <p><i>(...)</i></p>	
---	--

Mediante la consulta y/u observación N° 12, el participante **RINAIT S.C.R.L.** solicitó que se modifique el componente 2 de las mejoras y se establezca “*Capacidad de levante: Superior a 3800 kg : 05 puntos*”; toda vez que el control hidráulico debe estar dentro de la cabina, donde el operador puede usarlo de manera segura y eficiente, ya que un control externo no aporta ventajas funcionales. Además, señaló que este requisito impone costos innecesarios y no es razonable ni proporcional a las necesidades del proyecto, por lo que solicita reevaluar y ajustar el requisito para centrarse en controles que optimicen la operación desde la cabina.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, precisando que, debido a que no existe ningún arado y rastra para un tractor de 110 CV que pese 3,800 kg.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, mediante INFORME TÉCNICO N° 001-2024-LP-1-2024-DRAP/CS⁹, la Entidad indicó lo siguiente:

“Se estaría suprimiendo el componente 2, referido al Accionamiento del Elevador, por no haberse incluido en las Características Técnicas” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que, suprime el componente 2 de las mejoras referido al “accionamiento del elevador hidráulico” por no haberse incluido en las características técnicas

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, rectificó su absolución y decidió suprimir como mejora a las especificaciones técnicas al “Componente 2: “accionamiento del elevador hidráulico”; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a suprimir la mejora a las especificaciones técnicas “Componente 2: accionamiento del elevador hidráulico”; y en la medida que mediante informe técnico la Entidad ha precisado que suprime dicha mejora; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

⁹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0135295 de fecha 4 de octubre de 2024.

- **Se adecuará** el contenido del acápite I del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<u>MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</u>	
<u>Evaluación:</u> (...) Componente 2: ACCIONAMIENTO DEL ELEVADOR HIDRÁULICO MEJORA 2: DOS CONTROLES DEL ACCIONAMIENTO HIDRÁULICO UNO DENTRO DE LA CABINA OTRO FUERA DE LA CABINA (...)	(Máximo 10 puntos) Mejora 1: [05] puntos Mejora 2: [05] puntos

- **Se redistribuirá** el puntaje correspondiente al factor de evaluación “Mejoras a las Especificaciones Técnicas” y se consignará en el factor de evaluación “Precio”.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto al “Factor de evaluación Capacitación del personal”

El participante **RINAIT S.C.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 14, indicando que, respecto del Factor de evaluación -Capacitación del personal-, al establecer que el capacitador haya estado en planilla del postor por 10 años, otorga un beneficio injusto a ciertos postores, limitando la libre concurrencia de otros que podrían contar con capacitadores igual o más calificados pero con experiencia en otras empresas o de forma independiente.

Por lo que, solicita que la Entidad deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 14.

Pronunciamento

De la revisión del acápite H del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó lo siguiente:

<i>CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD</i>	
<p>(...)</p> <p><i>Se evaluará en función a la oferta de capacitación a 10 personas entre ellos personal de operación y mantenimiento de las unidades agrícolas, así como otros que designe la entidad, en operación, conducción y mantenimiento preventivo, cuidado y conservación, seguridad, entre otros, el cual se llevará a cabo en las instalaciones de la entidad.</i></p> <p><u>La capacitación estará a cargo de un Ingeniero Mecánico o Ingeniero Agrónomo con experiencia mínima de diez (10) años, el personal capacitador debe estar en planilla del postor por los 10 años de experiencia comprobada</u></p> <p><i>El postor que oferte esta capacitación se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</i></p> <p><i>Acreditación:</i> <i>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.</i></p>	<p><i>Más de [8 HORAS LECTIVAS]:</i> <i>[08] puntos</i></p> <p><i>Más de [6 DE HORAS LECTIVAS]:</i> <i>[04] puntos</i></p>

Mediante la consulta y/u observación N° 14, el participante **RINAIT S.C.R.L.** solicitó suprimir el requerimiento de que la capacitación esté a cargo de un Ingeniero mecánico o agrónomo con 10 años de experiencia y que este se encuentre en la planilla del postor durante ese periodo. Argumenta que esta exigencia vulnera el Principio de Libertad de Concurrencia, ya que impone una barrera innecesaria y discriminatoria, afectando a proveedores que no cumplen con este criterio, pero que igual podrían proporcionar personal calificado.

Ante lo cual, el comité de selección decidió acoger parcialmente lo solicitado por el participante, señalando que dicha exigencia es necesaria para asegurar una capacitación eficiente y de calidad para los operadores de tractores agrícolas debido a las condiciones geográficas y climáticas extremas de la región de Pasco; asimismo, se justifica por fallas previas en el uso y mantenimiento de los tractores. Sin embargo, para promover la concurrencia de más proveedores, redujo la experiencia mínima del capacitador de 10 a 6 años, manteniendo el requisito del T-Registro de SUNAT para verificar la autenticidad de la información.

Con relación a la citada absolución, la Entidad procedió a modificar el acápite H del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, conforme el siguiente detalle:

CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD	
<p>(...)</p> <p>Se evaluará en función a la oferta de capacitación a 10 personas entre ellos personal de operación y mantenimiento de las unidades agrícolas, así como otros que designe la entidad, en operación, conducción y mantenimiento preventivo, cuidado y conservación, seguridad, entre otros, el cual se llevará a cabo en las instalaciones de la entidad.</p> <p><u>La capacitación estará a cargo de un Ingeniero Mecánico o Ingeniero Agrónomo con experiencia mínima de seis (06) años, el personal capacitador debe estar en planilla del postor por los (06) años de experiencia comprobada.</u></p> <p>El postor que oferte esta capacitación se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</p> <p>Acreditación: Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.</p>	<p>Más de [8 HORAS LECTIVAS]: [08] puntos</p> <p>Más de [6 DE HORAS LECTIVAS]: [04] puntos</p>

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, mediante INFORME TÉCNICO N° 002-2024-LP-1-2024-DRAP/CS¹⁰, la Entidad indicó lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p>7. De esta manera para no vulnerar el artículo N° 32 de ley de CONTRATACIONES DEL ESTADO acogemos lo mencionado por el órgano encargado de contrataciones y consideramos incluir en los factores de evaluación H. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD COMO FACTOR DE LA EVALUACIÓN LA PRESENTACIÓN DEL PERSONAL QUE NO SE ENCUENTRA EN PLANILLA CON UN FACTOR DE EVALUACIÓN MENOR A LO ANTES SOLICITADO, DEBIENDO QUEDAR, DE LA SIGUIENTE MANERA:</p>	
CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD	
<p>Evaluación:</p> <p>La mejora de Capacitación al Personal de la Entidad, se evaluará <u>en función a la Cantidad de Horas Lectivas que oferte el participante</u> y que debe establecerse en los certificados que serán emitidos al personal que será beneficiado con la capacitación.</p>	<p>Mayor de ocho (8) horas (con formulario T SUNAT)</p> <p>[08]</p>

¹⁰ Remitido mediante Expediente N° 2024-0139613 de fecha 15 de octubre de 2024.

<p><i>Acreditación:</i></p> <p><i>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada (<u>adjuntar formulario T</u>)</i></p>	<p><i>puntos</i></p> <p><i>Mayor de ocho (8) horas (sin formulario T SUNAT):</i></p> <p><i>[04] puntos</i></p>
--	--

” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Al respecto, en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De lo anterior, se desprende que el principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar ofertas, de aquí que no puede exigirse al comité de selección elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores, ya que ello desnaturalizaría su función principal.

Por otro lado, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, establecen que, la Entidad puede consignar, entre otros, el factor de evaluación -Capacitación del personal de la Entidad; según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad.

Por su parte, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, establecen lo siguiente:

<i>CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD</i>	
<p><u><i>Evaluación:</i></u></p> <p><i>Se evaluará en función a la oferta de capacitación a <u>[CONSIGNAR CANTIDAD DE PERSONAL DE LA ENTIDAD]</u>, en <u>[CONSIGNAR MATERIA O ÁREA DE CAPACITACIÓN RELACIONADA CON LA OPERATIVIDAD DE LOS BIENES A SER ADQUIRIDOS, ASÍ COMO EL LUGAR DE LA CAPACITACIÓN Y EL PERFIL DEL CAPACITADOR, EL CUAL DEBE ESTAR VINCULADO A LA MATERIA DE LA CAPACITACIÓN]</u>. El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</i></p>	<p><i>Más de [CONSIGNAR CANTIDAD DE HORAS LECTIVAS]:</i></p> <p><i>[...] puntos</i></p> <p><i>Más de [CONSIGNAR CANTIDAD DE HORAS</i></p>

Importante	LECTIVAS]:
<i>Las calificaciones del capacitador que se pueden requerir son el grado académico de bachiller o título profesional, así como, de ser el caso, <u>experiencia no mayor de dos (2) años, vinculada a la materia de la capacitación relacionada con la operatividad de los bienes a ser contratados</u></i>	[...] puntos
<i>Acreditación: Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.</i>	Más de [CONSIGNAR CANTIDAD DE HORAS LECTIVAS]:
	[...] puntos

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, la Entidad, como la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe modifica el factor de evaluación- Capacitación del personal de la entidad- y considera la presentación del personal que no se encuentra en planilla para lo cual remite la redacción que formaría parte del referido factor de evaluación.

De lo expuesto en los párrafos que preceden se puede colegir que la Entidad mediante el citado informe técnico modifica el factor de evaluación cuestionado, siendo que dicha decisión estriba en la potestad de la Entidad de consignar otros factores de evaluación adicionales al factor -Precio- considerando que ello debe de guardar congruencia con lo precisado en las Bases estándar aplicable al objeto de contratación.

Al respecto, se advierte que, que lo puesto por la Entidad no cumple con lo establecido con los lineamientos de las Bases Estándar, toda vez que limita la evaluación únicamente a la cantidad de horas lectivas ofrecidas por el postor, ignorando otros aspectos cruciales como la cantidad de personal capacitado, el área de capacitación, el lugar y el perfil del capacitador, que son requeridos para dicho factor. Además, la acreditación se estaría solicitando adjuntar el “formulario T”

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 14, y en la medida que la Entidad mediante su informe modificó el factor de evaluación -Capacitación del personal de la Entidad-, sin ajustarse al contenido de las Bases Estándar; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se suprimirá** el contenido del acápite H del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD	
(...) Se evaluará en función a la oferta de capacitación a 10 personas entre ellos personal de operación y mantenimiento de las unidades agrícolas, así como otros que designe la entidad, en operación, conducción y mantenimiento	Más de [8 HORAS LECTIVAS]: [08] puntos

<p>preventivo, cuidado y conservación, seguridad, entre otros, el cual se llevará a cabo en las instalaciones de la entidad.</p> <p>La capacitación estará a cargo de un Ingeniero Mecánico o Ingeniero Agrónomo con experiencia mínima de seis (06) años, el personal capacitador debe estar en planilla del postor por los (06) años de experiencia comprobada.</p> <p>El postor que oferte esta capacitación se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</p> <p>Acreditación: Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.</p>	<p>Más de [6 DE HORAS LECTIVAS]: [04] puntos</p>
---	--

- **Se redistribuirá** el puntaje correspondiente al factor de evaluación “Mejoras a las Especificaciones Técnicas” y se consignará en el factor de evaluación “Precio”.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto de las declaraciones juradas

De la revisión de la revisión del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“e) Declaración jurada de contar con el Stock de la cantidad solicitada del bien”

Al respecto, cabe señalar que las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección indican que *“No corresponde requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas (Anexo N° 3) y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento”*.

Al respecto, se advierte que, en el literal e) se estaría exigiendo que se presente una declaración jurada adicional al Anexo N° 3, lo cual, no se condice con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el literal e) del numeral 2.2.1.1 -Documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de las Bases Integradas Definitivas

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Documentos de presentación facultativa

De la revisión del numeral 2.2.2 -Documentación de presentación facultativa- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar se aprecia lo siguiente:

Importante para la Entidad
<ul style="list-style-type: none">▪ <i>En caso el comité de selección considere evaluar otros factores además del precio, incluir el siguiente literal:</i><ul style="list-style-type: none">a) <i>Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.</i>

De la revisión del numeral 2.2.2 -Documentación de presentación facultativa- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas se aprecia lo siguiente:

2.2.2 Documentación de presentación facultativa:

De la revisión del capítulo IV “Factores de evaluación” de la sección específica de las Bases Integradas se aprecia que se ha considerado, además del factor de evaluación “*Precio*”, los factores de evaluación “*Plazo de entrega*”, “*Integridad en la contratación pública*”, “*Garantía comercial del postor*”, “*Disponibilidad de servicios y repuestos*” y “*Mejoras a las especificaciones técnicas*”; sin embargo, no se ha consignado el mencionado literal a).

Por lo que, con ocasión de la integración de las Bases Definitivas, se realizarán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **incorporará**, el párrafo indicado en el numeral 2.2.2 “*Documentación de presentación facultativa*” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, de acuerdo con lo señalado en las Bases Estándar
- Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que, entre otros documentos, se solicita lo siguiente: “*j) Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete*”.

Al respecto, se advierte que, de acuerdo con las Bases Estándar objeto de la presente contratación, el documento del numeral j), únicamente es requerido en el caso de contrataciones por paquete.

En ese sentido, considerando que la presente contratación no se rige por paquetes de acuerdo a lo señalado mediante el numeral 2.3 del Resumen Ejecutivo; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases Definitivas, se realizarán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **suprimirá** el literal j) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.
- Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 23 de octubre de 2024

Código: 6.1 y 12.6.