

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

1	FECHA DEL ACTA	12/06/2024
---	----------------	------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL		
	En la ciudad de Tarapoto, a los 12 días del mes de junio del año 2024, en el local Institucional de la EMPRESA MUNICIPAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SAN MARTIN S.A, a las 08:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia General N° 000019-2024-EMAPA-SM-SA-GG de fecha 24/01/2024, encargado de la preparación, conducción y realización del CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-EMAPA-SM-SA-CS-1 , para la contratación del servicio de CONSULTORÍA DE OBRA para la Supervisión de la obra denominado MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN 13 AA.VV. DEL DISTRITO DE LA BANDA DE SHILCAYO – PROVINCIA DE SAN MARTIN – DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN", CON CUI: 2483010, a fin de efectuar la ADMISIÓN,CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.		

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:			
	Presidente	CPC. SILVIA KARINA TRAUCO FERNANDEZ	Condición	Titular
	Primer Miembro	ING. JUAN PATRICIO CHÁVEZ PISCO	Condición	Titular
	Segundo Miembro	ING. ANALYN GARCÍA TORRES	Condición	Titular

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES				
	De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC	FECHA DE INSCRIPCIÓN	ESTADO
	1	ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN	10001046191	2024-02-08 14:25:19.0	Válido
	2	DELGADO VASQUEZ GEICEN BLADISLAV	10011010534	2024-05-07 09:29:16.0	Válido
	3	CHUYES GUTIERREZ CARLOS ALBERTO	10036682774	2024-03-01 08:37:03.0	Válido
	4	TAMINCHE AHUANARI WILDER	10053588706	2024-02-19 19:02:59.0	Válido
	5	AHUMADA VASQUEZ JORGE RAMIRO	10072182320	2024-02-15 17:19:46.0	Válido
	6	GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO	10073220616	2024-02-12 16:06:07.0	Válido
	7	ZAVALA LAGOS VICTOR HUGO	10081070062	2024-03-31 15:47:07.0	Válido
	8	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY	10096325555	2024-02-07 10:11:24.0	Válido
	9	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	10165700541	2024-02-19 14:41:52.0	Válido
	10	BACA CORONEL EUDER	10167785471	2024-02-08 12:53:05.0	Válido
	11	VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA	10266263649	2024-02-19 12:04:46.0	Válido
	12	RIMARACHIN FLORES JOSELITO	10277185534	2024-02-08 16:40:00.0	Válido
	13	ATAURIMA QUISPE OMAR	10282977759	2024-03-16 11:15:57.0	Válido



**ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

14	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662	2024-03-10 15:08:20.0	Válido
15	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	10404313598	2024-02-12 09:39:14.0	Válido
16	GONZALES GAMONAL RONALD	10418205526	2024-02-19 22:47:34.0	Válido
17	MALQUI MERINO FLAVIO JHONDLITH	10439914284	2024-03-16 12:03:36.0	Válido
18	ARANA CONSULTORES S.A.C.	20131039507	2024-02-13 09:07:30.0	Válido
19	HIDROINGENIERIA S.R.LTDA.	20341472564	2024-05-07 09:06:24.0	Válido
20	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	20392462105	2024-02-12 09:56:32.0	Válido
21	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20448454747	2024-03-04 12:02:09.0	Válido
22	CONSTRUCTORA S & V EIRL	20450285421	2024-02-08 22:33:50.0	Válido
23	B & V CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L	20480401876	2024-03-08 11:50:02.0	Válido
24	TRUNX S.A.C.	20494114217	2024-03-25 12:56:53.0	Válido
25	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320	2024-02-28 19:13:45.0	Válido
26	JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20509882950	2024-02-20 10:18:32.0	Válido
27	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801	2024-03-03 01:26:17.0	Válido
28	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	20529241039	2024-05-03 23:49:13.0	Válido
29	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	20552088167	2024-02-06 09:28:22.0	Válido
30	PEYCO,PROYECTOS,ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A. SUCURSAL EN EL PERU	20566350760	2024-02-06 09:26:30.0	Válido
31	RBG INGENIEROS S.A.C.	20570706170	2024-02-14 09:00:30.0	Válido
32	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD	20573333081	2024-03-16 11:56:32.0	Válido
33	AVILAGUILLEN E.I.R.L.	20600311990	2024-02-08 11:07:58.0	Válido
34	COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C.	20600835638	2024-03-12 10:31:32.0	Válido
35	SONDEOS , ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU	20601219566	2024-03-18 09:50:43.0	Válido
36	META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU	20601253241	2024-04-05 12:09:45.0	Válido
37	CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCURSAL DEL PERU	20601626510	2024-02-09 10:08:23.0	Válido
38	SMG CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20601807816	2024-05-03 13:51:44.0	Válido
39	L & D CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	20601871212	2024-03-25 16:09:30.0	Válido
40	GLOMART INGENIEROS S.A.C.	20602235891	2024-03-25 12:54:43.0	Válido
41	JOBS CONTRATISTAS S.A.C.	20603009593	2024-02-16 19:58:11.0	Válido
42	GROUP DELGADO INGENIEROS S.R.L.	20604704520	2024-03-29 11:20:46.0	Válido



**ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

43	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	20605087966	2024-02-13 16:09:31.0	Válido
44	MAB INGENIERIA DE VALOR S.A. SUCURSAL DEL PERU	20605125540	2024-02-06 08:42:42.0	Válido
45	KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.	20605973125	2024-02-15 08:40:19.0	Válido
46	NEGI FARMA SAC	20606633514	2024-05-02 15:42:39.0	Válido
47	GRUPO HIDALGO CONSTRUCTORES & CONSULTORES E.I.R.L.	20611449764	2024-05-03 14:16:53.0	No válido
48	GRUPO HIDALGO CONSTRUCTORES & CONSULTORES E.I.R.L.	20611449764	2024-05-03 14:16:36.0	No válido
49	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	99000027762	2024-02-19 12:45:17.0	Válido

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ , con RUC 20552088167	8/05/2024	22:19:08
2	CONSORCIO AQUA ORIENTE , integrado por AVILAGUILLEN E.I.R.L., con RUC 20600311990 y ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC 10001046191	8/05/2024	21:59:47
3	CONSORCIO SUPERVISOR SPHL , integrado por KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC N° 20392462105 y HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC N° 10404313598	8/05/2024	13:58:03
4	CONSORCIO SUPERVISOR SELVA integrado por PONCE & MONTES INGENIERIA S.A.C., con RUC N° 20131253258 y ARANA CONSULTORES S.A.C., con RUC N° 20131039507	8/05/2024	20:52:06
5	CONSORCIO SAN PABLO II integrado por CONSULTORIA SGLA S.A.C., con RUC N° 20605087966 y SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE., con RUC N° 10214526595	8/05/2024	17:22:44
6	CONSORCIO SUPER SHILCAYO integrado por FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL., con RUC N° 10165700541 y BARBOZA ALCANTARA ENRIQUE., con RUC N° 10166135899	8/05/2024	22:50:38
7	CONSORCIO SUPERVISOR SHILCAYO , integrado por RBG INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20570706170 y HIDROINGENIERIA S.R.LTDA., con RUC N° 20341472564	8/05/2024	15:40:18
8	CONSORCIO SUPERVISOR ALTO SHILCAYO , integrado por DELGADO VASQUEZ GEICEN BLADISLAV, con RUC N° 10011010534 y GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO, con RUC N° 10073220616	8/05/2024	16:35:55



ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

6 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON OBSERVADAS

De conformidad con lo establecido en el acta de admisión de ofertas de fecha 04 de junio de 2024, las siguientes ofertas fueron observadas, por lo que el 04/06/2024, se les otorgó el plazo de dos (02) días hábiles para la subsanación.

N°	Nombre o razón social del postor	Observaciones
1	CONSORCIO SUPERVISOR SPHL, integrado por KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC N° 20392462105 y HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC N° 10404313598	Las observaciones se describen en el acta de fecha 04 de junio del 2024
2	CONSORCIO SUPERVISOR SELVA integrado por PONCE & MONTES INGENIERIA S.A.C., con RUC N° 20131253258 y ARANA CONSULTORES S.A.C., con RUC N° 20131039507	Las observaciones se describen en el acta de fecha 04 de junio del 2024
3	CONSORCIO SUPERVISOR SHILCAYO, integrado por RBG INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20570706170 y HIDROINGENIERIA S.R.LTDA., con RUC N° 20341472564	Las observaciones se describen en el acta de fecha 04 de junio del 2024
4	CONSORCIO SUPERVISOR ALTO SHILCAYO, integrado por DELGADO VASQUEZ GEICEN BLADISLAV, con RUC N° 10011010534 y GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO, con RUC N° 10073220616	Las observaciones se describen en el acta de fecha 04 de junio del 2024

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON SUBSANADAS

Dentro del plazo otorgado los siguiente postores cumplieron con subsanar las observaciones efectuadas a sus ofertas:

N°	Nombre o razón social del postor	FECHA DE SUBSANACIÓN
1	CONSORCIO SUPERVISOR SPHL, integrado por KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC N° 20392462105 y HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC N° 10404313598	5/06/2024
2	CONSORCIO SUPERVISOR SELVA integrado por PONCE & MONTES INGENIERIA S.A.C., con RUC N° 20131253258 y ARANA CONSULTORES S.A.C., con RUC N° 20131039507	5/06/2024
3	CONSORCIO SUPERVISOR SHILCAYO, integrado por RBG INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20570706170 y HIDROINGENIERIA S.R.LTDA., con RUC N° 20341472564	6/06/2024
4	CONSORCIO SUPERVISOR ALTO SHILCAYO, integrado por DELGADO VASQUEZ GEICEN BLADISLAV, con RUC N° 10011010534 y GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO, con RUC N° 10073220616	4/06/2024



ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

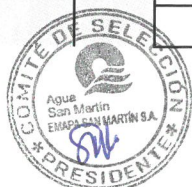
Conforma a lo indicado en el Acta de fecha 04/06/2024 y al resultado de la verificación de la subsanación de las observaciones, las siguientes ofertas fueron admitidas, por lo que se procede con la calificación.

Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ, con RUC 20552088167	Único
2	CONSORCIO AQUA ORIENTE, integrado por AVILAGUILLEN E.I.R.L., con RUC 20600311990 y ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC 10001046191	Único
3	CONSORCIO SUPERVISOR SPHL, integrado por KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC N° 20392462105 y HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC N° 10404313598	Único
4	CONSORCIO SUPERVISOR SELVA integrado por PONCE & MONTES INGENIERIA S.A.C., con RUC N° 20131253258 y ARANA CONSULTORES S.A.C., con RUC N° 20131039507	Único
5	CONSORCIO SAN PABLO II integrado por CONSULTORIA SGLA S.A.C., con RUC N° 20605087966 y SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE., con RUC N° 10214526595	Único
6	CONSORCIO SUPER SHILCAYO integrado por FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL., con RUC N° 10165700541 y BARBOZA ALCANTARA ENRIQUE., con RUC N° 10166135899	Único
7	CONSORCIO SUPERVISOR SHILCAYO, integrado por RBG INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20570706170 y HIDROINGENIERIA S.R.LTDA., con RUC N° 20341472564	Único
8	CONSORCIO SUPERVISOR ALTO SHILCAYO, integrado por DELGADO VASQUEZ GEICEN BLADISLAV, con RUC N° 10011010534 y GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO, con RUC N° 10073220616	Único

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

Luego de culminada la ADMISIÓN, el comité de selección determinó si las ofertas admitidas cumplen los requisitos de calificación detallados en las bases, obteniendo los siguientes resultados.

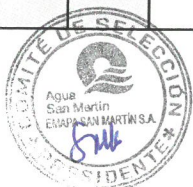
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ, con RUC 20552088167	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO AQUA ORIENTE, integrado por AVILAGUILLEN E.I.R.L., con RUC 20600311990 y ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC 10001046191	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO SUPERVISOR SPHL, integrado por KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC N° 20392462105 y HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC N° 10404313598	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	



5

**ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

9	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CONSORCIO SUPERVISOR SELVA integrado por PONCE & MONTES INGENIERIA S.A.C., con RUC N° 20131253258 y ARANA CONSULTORES S.A.C., con RUC N° 20131039507	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5		CONSORCIO SAN PABLO II integrado por CONSULTORIA SGLA S.A.C., con RUC N° 20605087966 y SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE. con RUC N° 10214526595	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6		CONSORCIO SUPER SHILCAYO integrado por FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL., con RUC N° 10165700541 y BARBOZA ALCANTARA ENRIQUE., con RUC N° 10166135899	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 7		CONSORCIO SUPERVISOR SHILCAYO, integrado por RBG INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20570706170 y HIDROINGENIERIA S.R.LTDA., con RUC N° 20341472564	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 8		CONSORCIO SUPERVISOR ALTO SHILCAYO, integrado por DELGADO VASQUEZ GEICEN BLADISLAV, con RUC N° 10011010534 y GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO, con RUC N° 10073220616	
	REQUISITOS DE CALIFCACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
	RESULTADO DE LA CALIFCACIÓN		CALIFICA	
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 01 AL 08 que forma parte de la presente Acta.				
DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS				
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:				
N°	Nombre o razón social del postor		Consignar las razones de su descalificación	
1	CONSORCIO SUPERVISOR SPHL, integrado por KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC N° 20392462105 y HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC N° 10404313598		No acredita la experiencia del postor en la especialidad exigida en las bases integradas, según el detalle de la calificación efectuada en el Anexo 03 de la presente acta	
2	CONSORCIO SAN PABLO II integrado por CONSULTORIA SGLA S.A.C., con RUC N° 20605087966 y SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE., con RUC N° 10214526595		No acredita la experiencia del postor en la especialidad exigida en las bases integradas, según el detalle de la calificación efectuada en el Anexo 05 de la presente acta	



**ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ, con RUC 20552088167	Único
2	CONSORCIO AQUA ORIENTE, integrado por AVILAGUILLEN E.I.R.L., con RUC 20600311990 y ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC 10001046191	Único
3	CONSORCIO SUPERVISOR SELVA integrado por PONCE & MONTES INGENIERIA S.A.C., con RUC N° 20131253258 y ARANA CONSULTORES S.A.C., con RUC N° 20131039507	Único
4	CONSORCIO SUPER SHILCAYO integrado por FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL., con RUC N° 10165700541 y BARBOZA ALCANTARA ENRIQUE., con RUC N° 10166135899	Único
5	CONSORCIO SUPERVISOR SHILCAYO, integrado por RBG INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20570706170 y HIDROINGENIERIA S.R.LTDA., con RUC N° 20341472564	Único
6	CONSORCIO SUPERVISOR ALTO SHILCAYO, integrado por DELGADO VASQUEZ GEICEN BLADISLAV, con RUC N° 10011010534 y GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO, con RUC N° 10073220616	Único

11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

11.1

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 09 y 10 que forma parte de la presente Acta.

12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ, con RUC 20552088167
	FACTORES		PUNTAJE
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.00 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70.0 Puntos
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO AQUA ORIENTE, integrado por AVILAGUILLEN E.I.R.L., con RUC 20600311990 y ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC 10001046191
	FACTORES		PUNTAJE
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80.00 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80.0 Puntos



**ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO SUPERVISOR SELVA integrado por PONCE & MONTES INGENIERIA S.A.C., con RUC N° 20131253258 y ARANA CONSULTORES S.A.C., con RUC N° 20131039507	
	FACTORES			PUNTAJE
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		00.00 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA		00.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			90.0 Puntos
12.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CONSORCIO SUPER SHILCAYO integrado por FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL., con RUC N° 10165700541 y BARBOZA ALCANTARA ENRIQUE., con RUC N° 10166135899	
	FACTORES			PUNTAJE
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		00.00 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA		00.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			90.0 Puntos
12.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5		CONSORCIO SUPERVISOR SHILCAYO, integrado por RBG INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20570706170 y HIDROINGENIERIA S.R.LTDA., con RUC N° 20341472564	
	FACTORES			PUNTAJE
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		00.00 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA		00.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			90.0 Puntos
12.6	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6		CONSORCIO SUPERVISOR ALTO SHILCAYO, integrado por DELGADO VASQUEZ GEICEN BLADISLAV, con RUC N° 10011010534 y GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO, con RUC N° 10073220616	
	FACTORES			PUNTAJE
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		80.00 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA		00.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			80.0 Puntos



**ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO AQUA ORIENTE, integrado por AVILAGUILLEN E.I.R.L., con RUC 20600311990 y ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC 10001046191	80.0 Puntos
2	CONSORCIO SUPERVISOR SELVA integrado por PONCE & MONTES INGENIERIA S.A.C., con RUC N° 20131253258 y ARANA CONSULTORES S.A.C., con RUC N° 20131039507	90.0 Puntos
3	CONSORCIO SUPER SHILCAYO integrado por FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL., con RUC N° 10165700541 y BARBOZA ALCANTARA ENRIQUE., con RUC N° 10166135899	90.0 Puntos
4	CONSORCIO SUPERVISOR SHILCAYO, integrado por RBG INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20570706170 y HIDROINGENIERIA S.R.LTDA., con RUC N° 20341472564	90.0 Puntos
5	CONSORCIO SUPERVISOR ALTO SHILCAYO, integrado por DELGADO VASQUEZ GEICEN BLADISLAV, con RUC N° 10011010534 y GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO, con RUC N° 10073220616	80.0 Puntos

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ, con RUC 20552088167	70.0 Puntos

ACUERDO ADOPTADO

14 Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15



[Firma]

SILVIA KARINA TRAUCO FERNANDEZ
PRESIDENTE TITULAR



[Firma]

JOAN PATRICIO CHÁVEZ PISCO
MIEMBRO TITULAR



[Firma]

ANALYN GARCÍA TORRES
MIEMBRO TITULAR

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

Procedimiento de selección	CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-EMAPA-SM-SA-CS-1
Objeto	SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN 13 AA.VV. DEL DISTRITO DE LA BANDA DE SHILCAYO – PROVINCIA DE SAN MARTIN – DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN", CON CUI: 2483010

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos exigidos	<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>De manera concordante con la ficha de Homologación, aprobada por el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento mediante Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA, se consideran servicios de consultoría de obra similares a la Supervisión y/o Inspección de obras de: Construcción o creación o recuperación o instalación o ampliación o mejoramiento o reconstrucción o reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas o redes o colectores o interceptores y/o líneas de agua potable o alcantarillado o aguas residuales y/o desagüe o plantas de tratamiento de agua potable.</p> <p>Se excluyen de la definición de servicios de consultoría de obra similares a la Supervisión y/o Inspección de obras de: Construcción o ampliación o reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas o UBS o unidades sanitarias o soluciones individuales o servicio de disposición sanitaria de excretas o pozos sépticos o tanque séptico o pozo percolador o plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta o Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.</p>
---------------------	---

Acreditación	Copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago
--------------	---

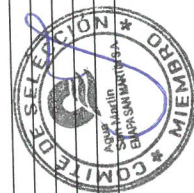
POSTOR:	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ, con RUC 20552088167					
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
99-197	CONTRATO N° 199-2022-SEDAPAL					
125-127	Factura E001-6	156,039.26	156,039.26	30.00%	46,811.78	Ninguna
128-130	Factura E001-7	444,322.53	444,322.53	30.00%	133,296.76	Ninguna
131-133	Factura E001-8	447,594.40	447,594.40	30.00%	134,278.32	Ninguna
134-136	Factura E001-10	468,105.99	468,105.99	30.00%	140,431.80	Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia. De la revisión efectuada a la factura E001-10, se advierte que la misma fue emitida descontando la amortización del adelanto otorgado (S/ 9,824.58), considerando un monto neto facturado ascendente a S/ 456,772.67. En el folio 124 de la oferta, el postor indica que la factura E001-10, fue afectada por una penalidad por la suma de S/ 11,333.32. En el folio 135 de la oferta, el postor demuestra que la factura E001-10, fue afectada a la detracción como obligación tributaria por la suma de S/ 56,173.00. Finalmente, en el folio 136 de la oferta, el postor demuestra el pago de la factura E001-10, con el abono a su cuenta de S/ 400,599.67. En ese sentido, considerando el criterio tomado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 02029-2022-TCE-S1, se tiene presente que, la suma de los montos correspondientes a la detracción, la penalidad y el monto depositado, guardan coherencia con el monto neto facturado ascendente a S/ 456,772.67, no pudiendo considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación. Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
137-139	Factura E001-11	498,051.32	498,051.32	30.00%	149,415.40	Ninguna
140-142	Factura E001-12	484,215.11	484,215.11	30.00%	145,264.53	Ninguna
143-145	Factura E001-13	504,494.01	504,494.01	30.00%	151,348.20	Ninguna
146-150	Factura E001-14	505,425.00	505,425.00	30.00%	151,627.50	Ninguna
151-156	Factura E001-15	458,169.55	458,169.55	30.00%	137,450.87	Ninguna

CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ, con RUC 20552088167

POSTOR:	Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
	157-159	Factura E001-17	513.701.87	513.701.87	30.00%	154.110.56	Ninguna
	160-162	Factura E001-18	499.806.72	499.806.72	30.00%	149.942.02	Ninguna
	163-165	Factura E001-19	517.849.48	517.849.48	30.00%	155.354.84	Ninguna
	166-168	Factura E001-20	500.698.67	500.698.67	30.00%	150.209.60	Ninguna
	169-173	Factura E001-21	519.231.99	519.231.99	30.00%	155.769.60	Ninguna
	174-176	Factura E001-22	521.075.34	521.075.34	30.00%	156.322.60	Ninguna
	177-179	Factura E001-2	120.000.00	120.000.00	30.00%	36.000.00	Ninguna
	180-182	Factura E001-23	504.266.45	504.266.45	30.00%	151.279.94	Ninguna
	183-185	Factura E001-25	460.358.46	460.358.46	30.00%	138,107.54	Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia. De la revisión efectuada a la factura E001-10, se advierte que la misma fue emitida, considerando un monto neto facturado ascendente a S/ 460.358.46. En el folio 124 de la oferta, el postor indica que la factura E001-25, fue afectada por una penalidad por la suma de S/ 64,313.64. En el folio 184 de la oferta, el postor demuestra que la factura E001-25, fue afectada a la detracción como obligación tributaria por la suma de S/ 55.243.00. Finalmente, en el folio 185 de la oferta, el postor demuestra el pago de la factura E001-25, con el abono a su cuenta de S/ 340.801.82. En ese sentido, considerando el criterio tomado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 02029-2022-TCE-S1, se tiene presente que, la suma de los montos correspondientes a la detracción, la penalidad y el monto depositado, guardan coherencia con el monto neto facturado ascendente a S/ 460.358.46, no pudiendo considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación. Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
	186-188	Factura E001-27	502.036.59	502.036.59	30.00%	150.610.98	Ninguna
	189-191	Factura E001-28	521.066.34	521.066.34	30.00%	156.319.90	Ninguna
	192-194	Factura E001-29	521.066.34	521.066.34	30.00%	156.319.90	Ninguna
	195-197	Factura E001-30	430.657.91	430.657.91	30.00%	129.197.37	Ninguna
CONTRATO N° 045-2023-SEDAPAL							
204-280							De la revisión efectuada a la factura E001-1, se advierte que la misma fue emitida, considerando un monto neto facturado ascendente a S/ 319.962.23. En el folio 236 de la oferta, el postor demuestra que la factura E001-1, fue afectada a la detracción como obligación tributaria por la suma de S/ 38.395.00. Finalmente, en el folio 237 de la oferta, el postor demuestra el pago de la factura E001-1, con el abono a su cuenta de S/ 227.117.23. En ese sentido, se tiene presente que, la suma de los montos correspondientes a la detracción y el monto depositado es S/ 265.512.23 que NO GUARDA coherencia con el monto neto facturado ascendente a S/ 319.962.23. Al respecto, se deja constancia que en la oferta NO EXISTE información que permita determinar a qué concepto corresponde el monto faltante para que la suma del monto abonado a la cuenta más la detracción de como resultado el monto facturado. Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia NO HA SIDO acreditado fehacientemente.
235-238		Factura E001-1	319,962.23	265.512.23	34.00%	0.00	
239-243		Factura E001-2	344.723.60	344.723.60	34.00%	117.206.02	Ninguna
244-248		Factura E001-3	357.351.67	357.351.67	34.00%	121.499.57	Ninguna
249-253		Factura E001-4	345.296.26	345.296.26	34.00%	117.400.73	Ninguna
254-258		Factura E001-5	358.186.00	358.186.00	34.00%	121.783.24	Ninguna
259-265		Factura E001-6	359.543.35	359.543.35	34.00%	122.244.74	Ninguna
266-270		Factura E001-7	348.002.25	348.002.25	34.00%	118.320.77	Ninguna
271-273		Factura E001-8	358.442.72	358.442.72	34.00%	121.870.52	Ninguna
274-277		Factura E001-9	346.321.07	346.321.07	34.00%	117.749.16	Ninguna
278-280		Factura E001-10	359.309.14	359.309.14	34.00%	122.165.11	Ninguna



POSTOR:	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
Folio de la oferta que acredita la experiencia						Las bases indican lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida En ese sentido, este colegiado valida la experiencia en la supervisión de la obra denominada "Reposición de colectores y conexiones domiciliarias para la Urb. La Campina, en el distrito de Chorrillos, - 1ra Etapa" , porque el término "reposición", guarda similitud con los términos "recuperación" y/o "rehabilitación", consignado en las bases integradas.
285-302	CONTRATO N° 099-2017-SEDAPAL	663,417.81	679,490.91	95.00%	645,516.36	
306-344	CONTRATO N° 163-2018-SEDAPAL	838,519.45	1,448,897.63	50.00%	724,448.82	Las bases indican lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida En ese sentido, este colegiado valida la experiencia en la supervisión de la obra denominada "Cambio de colector en la Urbanización Benjamín Doig Lossio La Perla" , porque el término "Cambio", guarda similitud con los términos "instalación" y/o "rehabilitación", consignado en las bases integradas.
349-425	Contrato N° 38-2018/VIVIENDA/MCSP/PSU	37,237.85	37,237.85	50.00%	18,618.93	Ninguna
383-385	Factura E001-3					De la revisión efectuada a la factura E001-10, se advierte que la misma fue emitida, considerando un monto neto facturado ascendente a S/ 11,882.22. En el folio 388 de la oferta, el postor demuestra que la factura E001-10, fue afectada a la detracción como obligación tributaria por la suma de S/ 1,425.87. Finalmente, en el folio 387 de la oferta, el postor demuestra el pago de la factura E001-10, con el abono a su cuenta de S/ 9,565.20. En ese sentido, se tiene presente que, la suma de los montos correspondientes a la detracción y el monto depositado es S/ 10,991.07 que NO GUARDA coherencia con el monto neto facturado ascendente a S/ 11,882.22. Al respecto, se deja constancia que, en la oferta NO EXISTE información que permita determinar a qué concepto corresponde el monto faltante para que la suma del monto abonado a la cuenta más la detracción de como resultado el monto facturado. Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia NO HA SIDO acreditado fehacientemente.
386-388	Factura E001-10	11,882.22	10,991.07	50.00%	0.00	De la revisión efectuada a la factura E001-13, se advierte que la misma fue emitida, considerando un monto neto facturado ascendente a S/ 33,486.26. En el folio 391 de la oferta, el postor demuestra que la factura E001-13, fue afectada a la detracción como obligación tributaria por la suma de S/ 4,018.35. Finalmente, en el folio 390 de la oferta, el postor demuestra el pago de la factura E001-13, con el abono a su cuenta de S/ 27,793.61. En ese sentido, se tiene presente que, la suma de los montos correspondientes a la detracción y el monto depositado es S/ 31,811.96 que NO GUARDA coherencia con el monto neto facturado ascendente a S/ 33,486.26. Al respecto, se deja constancia que, en la oferta NO EXISTE información que permita determinar a qué concepto corresponde el monto faltante para que la suma del monto abonado a la cuenta más la detracción de como resultado el monto facturado. Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia NO HA SIDO acreditado fehacientemente.
389-391	Factura E001-13	33,486.26	31,811.96	50.00%	0.00	De la revisión efectuada a la factura E001-13, se advierte que la misma fue emitida, considerando un monto neto facturado ascendente a S/ 33,486.26. En el folio 391 de la oferta, el postor demuestra que la factura E001-13, fue afectada a la detracción como obligación tributaria por la suma de S/ 4,018.35. Finalmente, en el folio 390 de la oferta, el postor demuestra el pago de la factura E001-13, con el abono a su cuenta de S/ 27,793.61. En ese sentido, se tiene presente que, la suma de los montos correspondientes a la detracción y el monto depositado es S/ 31,811.96 que NO GUARDA coherencia con el monto neto facturado ascendente a S/ 33,486.26. Al respecto, se deja constancia que, en la oferta NO EXISTE información que permita determinar a qué concepto corresponde el monto faltante para que la suma del monto abonado a la cuenta más la detracción de como resultado el monto facturado. Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia NO HA SIDO acreditado fehacientemente.
392-394	Factura E001-24	32,533.30	32,533.30	50.00%	16,266.65	Ninguna
395-397	Factura E001-46	33,752.02	33,752.02	50.00%	16,876.01	Ninguna
398-400	Factura E001-50	33,807.97	33,807.97	50.00%	16,903.99	Ninguna
401-403	Factura E001-65	32,782.36	32,782.36	50.00%	16,391.18	Ninguna
404-406	Factura E001-76	33,917.06	33,917.06	50.00%	16,958.53	Ninguna
407-409	Factura E001-90	32,874.40	32,874.40	50.00%	16,437.20	Ninguna
410-412	Factura E001-117	17,533.01	17,533.01	50.00%	8,766.51	Ninguna
413-415	Factura E001-141	26,403.48	26,403.48	50.00%	13,201.74	Ninguna



POSTOR:	Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
416-419	Factura E001-143		34,333.88	34,333.88	50.00%	17,166.94	Ninguna
420-422	Factura E001-224		2,220.15	2,220.15	50.00%	1,110.08	Ninguna
423-425	Factura E001-232		2,220.50	2,220.50	50.00%	1,110.25	Ninguna
427-584	Contrato N° 73-2018/VIENDA/VMCS/PSU						
473-475	Factura E001-122		106,076.52	106,076.52	50.00%	53,038.26	Ninguna
479-481	Factura E001-137		112,175.31	112,175.31	50.00%	56,087.66	Ninguna
485-487	Factura E001-144		125,020.88	125,020.88	50.00%	62,510.44	Ninguna
491-493	Factura E001-152		121,916.73	121,916.73	50.00%	60,958.37	Ninguna
497-499	Factura E001-170		104,980.73	104,980.73	50.00%	52,490.37	Ninguna
503-505	Factura E001-188		93,180.99	93,180.99	50.00%	46,590.50	Ninguna
511-513	Factura E001-188		86,994.08	86,994.08	50.00%	43,497.04	Ninguna
517-519	Factura E001-229		93,098.77	93,098.77	50.00%	46,549.39	Ninguna
523-525	Factura E001-230		90,131.89	90,131.89	50.00%	45,065.95	Ninguna
529-531	Factura E001-251		96,272.39	96,272.39	50.00%	48,136.20	Ninguna
535-538	Factura E001-307		87,338.13	87,338.13	50.00%	43,669.07	Ninguna
542-544	Factura E001-308		48,186.56	48,186.56	50.00%	24,093.28	Ninguna
549-551	Factura E001-396		39,165.13	39,165.13	50.00%	19,582.57	Ninguna
556-558	Factura E001-397		80,980.28	80,980.28	50.00%	40,490.14	Ninguna
563-565	Factura E001-398		41,846.59	41,846.59	50.00%	20,923.30	Ninguna
570-572	Factura E001-439		63,945.97	63,945.97	50.00%	31,972.99	Ninguna
574-576	Factura E001-459		9,798.43	9,798.43	50.00%	4,899.22	Ninguna
577-579	Factura E001-104		74,064.59	74,064.59	50.00%	37,032.30	Ninguna
580-584	Factura E001-1273		406,728.78	406,728.78	50.00%	203,364.39	Ninguna
Total, experiencia del postor (S/)						6,580,434.40	Cumple
Estado final							

3



EMPRESA MUNICIPAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SAN MARTIN S.A

VERIFICACIÓN DE REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

ANEXO N° 02 del ACTA DE FECHA 12/06/2024

Procedimiento de selección	CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-EMAPA-SM-SA-CS-1
Objeto	SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN 13 AA.VV. DEL DISTRITO DE LA BANDA DE SHILCAYO - PROVINCIA DE SAN MARTIN - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN". CON CUI: 2483010

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos exigidos	<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computaran desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>De manera concordante con la ficha de Homologación, aprobada por el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento mediante Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA, se consideran servicios de consultoría de obra similares a la Supervisión y/o Inspección de obras de: Construcción o ampliación o mejoramiento o reconstrucción o reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas o redes o colectores o interceptores y/o líneas de agua potable o alcantarillado o aguas residuales y/o desagüe o plantas de tratamiento de agua potable.</p> <p>Se excluyen de la definición de servicios de consultoría de obra similares a la Supervisión y/o Inspección de obras de: Construcción o ampliación o reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas o UBS o unidades sanitarias o soluciones individuales o servicio de disposición sanitaria de excretas o letrinas o pozos sépticos o tanque percolador o plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta o Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.</p>
---------------------	---

Acreditación	Copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago
--------------	---

POSTOR:	CONSORCIO AQUA ORIENTE, integrado por AVILAGUILLEN E.I.R.L., con RUC 20600311990 y ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC 10001046191					
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
40-50	Contrato de Supervisión de Obra N° 256-2012-GRUP-GGR	78,957.78	0.00	95.00%	0.00	La Contratación tiene una antigüedad mayor a 10 años
57-83	Contrato N° 64-2019-MPL-N	4,417,417.50	6,994,555.56	50.00%	3,497,277.78	Ninguna
85-383	Contrato de Supervisión de Obra N° 237-2019-MDNC					
108-114	Factura E001-191	183,850.04	183,850.04	40.00%	73,540.02	Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia. En ese sentido se advierte que a través del folio 111 y 113, la entidad indica haber retenido la suma de S/ 22,062.00 y S/ 50,140.82 como deducción y garantía de fiel cumplimiento del contrato, respectivamente, con lo cual resulta obvio que, el monto de los abonos a cuenta, no sumen el monto facturado. En ese sentido si sumamos el abono a cuenta del folio 110 más el monto de la deducción y el monto retenido, se tiene como resultado el monto facturado. Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
115-122	Factura E001-202	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84	Ninguna



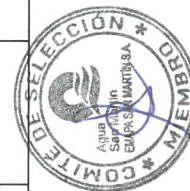
CONSORCIO AGUA ORIENTE, integrado por AVILAGUILLEN E.I.R.L., con RUC 20600311990 y ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC 10001046191						
POSTOR:						
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
123-130	Factura E001-220	250,704.60	-	40.00%	0.00	El estado de cuenta (folio 125), es ilegible que no permite constatar que el monto depositado, corresponde al monto facturado. Por este hecho, tampoco es posible corroborar que la suma de las detracciones y las retenciones más el monto pagado al contratista, dé como resultado el monto facturado. De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituyen un documento de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En el marco de este criterio, tampoco se valida la Constancia de Pago mediante Transferencia Electrónica obtenida del SIAF, por no constituir un documento del sistema financiero, conforme lo establece las bases integradas. En ese sentido se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente
130-137	Factura E001-232	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84	Ninguna
138-145	Factura E001-243	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84	Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia. En ese sentido se advierte que a través del folio 139 y 141, la entidad indica haber retenido la suma de S/ 30,085.00 y S/ 50,140.92 como detracción y garantía de fiel cumplimiento del contrato, respectivamente, con lo cual resulta obvio que, el monto de los abonos a cuenta, no sumen el monto facturado. En ese sentido si sumamos el abono a cuenta del folio 144 más el monto de la detracción y el monto retenido, se tiene como resultado el monto facturado. Considerando el criterio del Tribunal de Contrataciones, sustentado en la Resolución N° 00793-2023-TCE-S1, se advierte lo siguiente: Los montos correspondientes a la retención por la garantía de fiel cumplimiento del contrato indicado por el postor y las detracciones guardan coherencia con el monto finalmente depositado en la factura, no pudiendo considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación. Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
145-149	Factura E001-262	125,352.30	125,352.30	40.00%	50,140.92	Ninguna
150-158	Factura E001-284	242,347.78	242,347.78	40.00%	96,939.11	Ninguna
159-168	Factura E001-288	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84	Ninguna
169-185	Factura E001-295	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84	Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia. En ese sentido se advierte que a través del folio 173, la entidad indica haber retenido la suma de S/ 50,140.92 como garantía de fiel cumplimiento del contrato, con lo cual resulta obvio que, el monto de los abonos a cuenta, no sumen el monto facturado. En ese sentido si sumamos el abono a cuenta del folio 171 y 176 más el monto retenido, se tiene como resultado el monto facturado. Considerando el criterio del Tribunal de Contrataciones, sustentado en la Resolución N° 00793-2023-TCE-S1, se advierte lo siguiente: Los montos correspondientes a la retención por la garantía de fiel cumplimiento del contrato indicado por el postor y las detracciones guardan coherencia con el monto finalmente depositado en la factura, no pudiendo considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación. Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
186 y 189	Factura E001-299	54,069.50	54,069.50	40.00%	21,627.80	Ninguna
190-196	Factura E001-310	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84	Ninguna



CONSORCIO AGUA ORIENTE, integrado por AVILAGUILLEN E.I.R.L., con RUC 20600311990 y ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC 10001046191						
POSTOR:	Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia
197-204		Factura E001-329	250,704.60	-	40.00%	0.00
	<p>De la revisión efectuada a la factura E001-329, se advierte que la misma fue emitida, considerando un monto neto facturado ascendente a S/ 250,704.60.</p> <p>En el folio 199 de la oferta, el postor demuestra que la factura E001-329, fue afectada a la detracción como obligación tributaria por la suma de S/ 30,085.00.</p> <p>En el folio 200 y 201, el postor demuestra que la Entidad retuvo la suma de S/ 100,281.84, como garantía de fiel cumplimiento del contrato.</p> <p>Con el folio 203 y 204, el postor pretende demostrar el pago de la factura E001-329, por la suma de S/ 120,337.76, sin embargo, dichos documentos no resultan válidos para acreditar la experiencia del postor por los siguientes fundamentos.</p> <p>•El Tribunal de Contrataciones a través de la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, indicó que los comprobantes de pago del SIAF no constituyen un documento de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En el marco de este criterio, NO se valida la Constancia de Pago mediante Transferencia Electrónica obtenida del SIAF (folio 203), por no constituir un documento del sistema financiero, conforme lo establece las bases integradas.</p> <p>•En el documento del folio 204, no existe información que permita determinar que dicho documento, corresponda a un documento emitido por una entidad del sistema financiero.</p> <p>Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia NO HA SIDO acreditado fehacientemente.</p>					
205-213		Factura E001-332	1,481.80	1,481.80	40.00%	592.72
	<p>Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia.</p> <p>En ese sentido se advierte que a través del folio 207, la entidad indica haber girado la suma de S/ 178 como detracción del monto facturado, con lo cual resulta obvio que, el monto de los abonos a cuenta, no sumen el monto facturado. En ese sentido si sumamos el abono a cuenta del folio 210 más el monto correspondiente a la detracción de la factura, se tiene como resultado el monto facturado.</p> <p>Considerando el criterio del Tribunal de Contrataciones, sustentado en la Resolución N° 00793-2023-TCE-S1, se advierte lo siguiente: Los montos correspondientes a la retención por la garantía de fiel cumplimiento del contrato indicado por el postor y las detracciones guardan coherencia con el monto finalmente depositado en la factura, no pudiendo considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación.</p> <p>Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente</p>					
214-222		Factura E001-333	1,481.80	1,481.80	40.00%	592.72
	<p>Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia.</p> <p>En ese sentido se advierte que a través del folio 216, la entidad indica haber girado la suma de S/ 178 como detracción del monto facturado, con lo cual resulta obvio que, el monto de los abonos a cuenta, no sumen el monto facturado. En ese sentido si sumamos el abono a cuenta del folio 220 más el monto correspondiente a la detracción de la factura, se tiene como resultado el monto facturado</p> <p>Considerando el criterio del Tribunal de Contrataciones, sustentado en la Resolución N° 00793-2023-TCE-S1, se advierte lo siguiente: Los montos correspondientes a la retención por la garantía de fiel cumplimiento del contrato indicado por el postor y las detracciones guardan coherencia con el monto finalmente depositado en la factura, no pudiendo considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación.</p> <p>Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.</p>					



CONSORCIO AGUA ORIENTE, integrado por AVILAGUILLEN E.I.R.L., con RUC 20600311990 y ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC 10001046191						
POSTOR:	Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia
223-231	Factura E001-334	1,481.80	1,481.80	40.00%	592.72	Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia. En ese sentido se advierte que a través del folio 225, la entidad indica haber girado la suma de S/ 178 como detracción del monto facturado, con lo cual resulta obvio que, el monto de los abonos a cuenta, no sumen el monto facturado. En ese sentido si sumamos el abono a cuenta del folio 229 más el monto correspondiente a la detracción de la factura, se tiene como resultado el monto facturado. Considerando el criterio del Tribunal de Contrataciones, sustentado en la Resolución N° 00793-2023-TCE-S1, se advierte lo siguiente: Los montos correspondientes a la retención por la garantía de fiel cumplimiento del contrato indicado por el postor y las detracciones guardan coherencia con el monto finalmente depositado en la factura, no pudiendo considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación. Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente
232-240	Factura E001-335	1,481.80	1,481.80	40.00%	592.72	Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia. En ese sentido se advierte que a través del folio 234, la entidad indica haber girado la suma de S/ 178 como detracción del monto facturado, con lo cual resulta obvio que, el monto de los abonos a cuenta, no sumen el monto facturado. En ese sentido si sumamos el abono a cuenta del folio 238 más el monto correspondiente a la detracción de la factura, se tiene como resultado el monto facturado. Considerando el criterio del Tribunal de Contrataciones, sustentado en la Resolución N° 00793-2023-TCE-S1, se advierte lo siguiente: Los montos correspondientes a la retención por la garantía de fiel cumplimiento del contrato indicado por el postor y las detracciones guardan coherencia con el monto finalmente depositado en la factura, no pudiendo considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación. Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente
241-249	Factura E001-336	1,481.80	1,481.80	40.00%	592.72	Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia. En ese sentido se advierte que a través del folio 243, la entidad indica haber girado la suma de S/ 178 como detracción del monto facturado, con lo cual resulta obvio que, el monto de los abonos a cuenta, no sumen el monto facturado. En ese sentido si sumamos el abono a cuenta del folio 247 más el monto correspondiente a la detracción de la factura, se tiene como resultado el monto facturado. Considerando el criterio del Tribunal de Contrataciones, sustentado en la Resolución N° 00793-2023-TCE-S1, se advierte lo siguiente: Los montos correspondientes a la retención por la garantía de fiel cumplimiento del contrato indicado por el postor y las detracciones guardan coherencia con el monto finalmente depositado en la factura, no pudiendo considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación. Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente



CONSORCIO AGUA ORIENTE, integrado por AVILAGUILLEN E.I.R.L., con RUC 20600311990 y ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC 10001046191						
POSTOR:	Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia
250-255		Factura E001-343	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84
256-264		Factura E001-345	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84
265-270		Factura E001-378	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84
271-277		Factura E001-381	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84
278-283		Factura E001-388	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84
284-290		Factura E001-392	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84
291-296		Factura E001-408	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84
297-302		Factura E001-413	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84

Observación

Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia.

En ese sentido se advierte que a través del folio 251 y 252, la entidad indica haber retenido la suma de S/ 30,085.00 y S/ 50,140.93 como detracción y garantía de fiel cumplimiento del contrato, respectivamente, con lo cual resulta obvio que, el monto de los abonos a cuenta, no sumen el monto facturado. En ese sentido si sumamos el abono a cuenta del folio 255 más el monto de la detracción y el monto retenido, se tiene como resultado el monto facturado.

Considerando el criterio del Tribunal de Contrataciones, sustentado en la Resolución N° 00793-2023-TCE-S1, se advierte lo siguiente: Los montos correspondientes a la retención por la garantía de fiel cumplimiento del contrato indicado por el postor y las detracciones guardan coherencia con el monto finalmente depositado en la factura, no pudiendo considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación.

Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente

Ninguna

Ninguna

Ninguna

Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia.

En ese sentido se advierte que a través del folio 279, la entidad indica haber girado la suma de S/ 10,028.00 como detracción del monto facturado, con lo cual resulta obvio que, el monto de los abonos a cuenta, no sumen el monto facturado. En ese sentido si sumamos el abono a cuenta del folio 282 más el monto correspondiente a la detracción de la factura, se tiene como resultado el monto facturado, motivo por el cual, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.

Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia.

En ese sentido se advierte que a través del folio 285, la entidad indica haber girado la suma de S/ 30,085.00 como detracción del monto facturado, con lo cual resulta obvio que, el monto de los abonos a cuenta, no sumen el monto facturado. En ese sentido si sumamos el abono a cuenta del folio 288 más el monto correspondiente a la detracción de la factura, se tiene como resultado el monto facturado, motivo por el cual, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.

Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia.

En ese sentido se advierte que a través del folio 295, la entidad indica haber girado la suma de S/ 30,085.00 como detracción del monto facturado, con lo cual resulta obvio que, el monto de los abonos a cuenta, no sumen el monto facturado. En ese sentido si sumamos el abono a cuenta del folio 293 más el monto correspondiente a la detracción de la factura, se tiene como resultado el monto facturado, motivo por el cual, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.

Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia.

En ese sentido se advierte que a través del folio 298, la entidad indica haber girado la suma de S/ 30,085.00 como detracción del monto facturado, con lo cual resulta obvio que, el monto de los abonos a cuenta, no sumen el monto facturado. En ese sentido si sumamos el abono a cuenta del folio 301 más el monto correspondiente a la detracción de la factura, se tiene como resultado el monto facturado, motivo por el cual, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.



POSTOR: CONSORCIO AGUA ORIENTE, integrado por AVILAGUILLEN E.I.R.L., con RUC 20600311990 y ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC 10001046191						
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
303-308	Factura E001-430	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84	Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia. En ese sentido se advierte que a través del folio 304, la entidad indica haber girado la suma de S/ 30,085.00 como detracción del monto facturado, con lo cual resulta obvio que, el monto de los abonos a cuenta, no sumen el monto facturado. En ese sentido si sumamos el abono a cuenta del folio 308 más el monto correspondiente a la detracción de la factura, se tiene como resultado el monto facturado, motivo por el cual, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
309-314	Factura E001-433	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84	Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia. En ese sentido se advierte que a través del folio 310, la entidad indica haber girado la suma de S/ 30,085.00 como detracción del monto facturado, con lo cual resulta obvio que, el monto de los abonos a cuenta, no sumen el monto facturado. En ese sentido si sumamos el abono a cuenta del folio 313 más el monto correspondiente a la detracción de la factura, se tiene como resultado el monto facturado, motivo por el cual, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
315-318	Factura E001-443	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84	Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia. En ese sentido se advierte que a través del folio 316, la entidad indica haber girado la suma de S/ 30,085.00 como detracción del monto facturado, con lo cual resulta obvio que, el monto de los abonos a cuenta, no sumen el monto facturado. En ese sentido si sumamos el abono a cuenta del folio 318 más el monto correspondiente a la detracción de la factura, se tiene como resultado el monto facturado, motivo por el cual, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
319-322	Factura E001-449	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84	Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia. En ese sentido se advierte que a través del folio 322, la entidad indica haber girado la suma de S/ 10,028.00 como detracción del monto facturado, con lo cual resulta obvio que, el monto de los abonos a cuenta, no sumen el monto facturado. En ese sentido si sumamos el abono a cuenta del folio 321 más el monto correspondiente a la detracción de la factura, se tiene como resultado el monto facturado, motivo por el cual, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
323-327	Factura E001-472	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84	Ninguna Ninguna
328-332	Factura E001-475	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84	
333-338	Factura E001-476	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84	Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia. En ese sentido se advierte que a través del folio 337 y 336, la entidad indica haber retenido la suma de S/ 30,085.00 y S/ 50,140.92 como detracción y garantía de fiel cumplimiento del contrato, respectivamente, con lo cual resulta obvio que, el monto de los abonos a cuenta, no sumen el monto facturado. En ese sentido si sumamos el abono a cuenta del folio 255 más el monto de la detracción y el monto retenido, se tiene como resultado el monto facturado Considerando el criterio del Tribunal de Contrataciones, sustentado en la Resolución N° 00793-2023-TCE-S1, se advierte lo siguiente: Los montos correspondientes a la retención por la garantía de fiel cumplimiento del contrato indicado por el postor y las detracciones guardan coherencia con el monto finalmente depositado en la factura, no pudiendo considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación. Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente



CONSORCIO AGUA ORIENTE, integrado por AVILAGUILLEN E.I.R.L., con RUC 20600311990 y ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC 10001046191						
POSTOR:	Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia
	339-344	Factura E001-477	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84
						<p>Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia</p> <p>En ese sentido se advierte que a través del folio 342, la entidad indica haber retenido la suma de S/ 50,140.92 como garantía de fiel cumplimiento del contrato, con lo cual resulta obvio que, el monto de los abonos a cuenta, no sumen el monto facturado. En ese sentido si sumamos los abonos a cuenta de los folios 341 y 344 mas el monto retenido, se tiene como resultado el monto facturado.</p> <p>Considerando el criterio del Tribunal de Contrataciones, sustentado en la Resolución N° 00793-2023-TCE-S1, se advierte lo siguiente: Los montos correspondientes a la retención por la garantía de fiel cumplimiento del contrato y el monto depositado guardan coherencia con el monto facturado, no pudiendo considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación.</p> <p>Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente</p>
	345-350	Factura E001-488	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84
						<p>Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia</p> <p>En ese sentido se advierte que a través del folio 348, la entidad indica haber retenido la suma de S/ 50,140.92 como garantía de fiel cumplimiento del contrato, con lo cual resulta obvio que, el monto de los abonos a cuenta, no sumen el monto facturado. En ese sentido si sumamos los abonos a cuenta de los folios 347 y 350 mas el monto retenido, se tiene como resultado el monto facturado.</p> <p>Considerando el criterio del Tribunal de Contrataciones, sustentado en la Resolución N° 00793-2023-TCE-S1, se advierte lo siguiente: Los montos correspondientes a la retención por la garantía de fiel cumplimiento del contrato y el monto depositado guardan coherencia con el monto facturado, no pudiendo considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación.</p> <p>Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente</p>
	351-356	Factura E001-491	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84
						<p>Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia</p> <p>En ese sentido se advierte que a través del folio 354, la entidad indica haber retenido la suma de S/ 50,140.92 como garantía de fiel cumplimiento del contrato, con lo cual resulta obvio que, el monto de los abonos a cuenta, no sumen el monto facturado. En ese sentido si sumamos los abonos a cuenta de los folios 353 y 356 mas el monto retenido, se tiene como resultado el monto facturado.</p> <p>Considerando el criterio del Tribunal de Contrataciones, sustentado en la Resolución N° 00793-2023-TCE-S1, se advierte lo siguiente: Los montos correspondientes a la retención por la garantía de fiel cumplimiento del contrato y el monto depositado guardan coherencia con el monto facturado, no pudiendo considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación.</p> <p>Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente</p>



POSTOR: CONSORCIO AGUA ORIENTE, integrado por AVILAGUILLEN E.I.R.L., con RUC 20600311990 y ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC 10001046191						
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
357-360	Factura E001-501	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84	Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia. En ese sentido se advierte que a través del folio 360, la entidad indica haber retenido la suma de S/ 50,140.92 como garantía de fiel cumplimiento del contrato, con lo cual resulta obvio que, el monto de los abonos a cuenta, no sumen el monto facturado. En ese sentido si sumamos el abono a cuenta del folio 359 mas el monto retenido, se tiene como resultado el monto facturado. Considerando el criterio del Tribunal de Contrataciones, sustentado en la Resolución N° 00793-2023-TCE-S1, se advierte lo siguiente: Los montos correspondientes a la retención por la garantía de fiel cumplimiento del contrato y el monto depositado guardan coherencia con el monto facturado, no pudiendo considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación. Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
361-366	Factura E001-502	250,704.60	200,563.68	40.00%	0.00	De la revisión efectuada a la factura E001-502, se advierte que la misma fue emitida, considerando un monto neto facturado ascendente a S/ 250,704.60. En el folio 366 de la oferta, el postor demuestra que la factura E001-502, fue afectada a la detracción como obligación tributaria por la suma de S/ 30,085.00. Finalmente, en el folio 365 de la oferta, el postor demuestra el pago de la factura E001-502, con el abono a su cuenta de S/ 170,478.68. En ese sentido, se tiene presente que, la suma de los montos correspondientes a la detracción y el monto depositado es S/ 200,563.68 que NO GUARDA coherencia con el monto neto facturado ascendente a S/ 250,704.60. Al respecto, se deja constancia que, en la oferta NO EXISTE información que permita determinar a qué concepto corresponde el monto faltante para que la suma del monto abonado a la cuenta más la detracción de como resultado el monto facturado. Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia NO HA SIDO acreditado fehacientemente.
367-371	Factura E001-506	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84	Ninguna
372-375	Factura E001-520	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84	Ninguna
376-380	Factura E001-527	250,704.60	250,704.60	40.00%	100,281.84	Ninguna
381-383	Factura E001-560	183,850.04	183,840.04	40.00%	73,536.02	Ninguna
385-399	Contrato de Consultoría de Obra N° 004-2020-MDSH/A	193,056.61	193,056.61	50.00%	96,528.31	Ninguna
401-451	Contrato N° 099-2021-MDT	865,200.00	701,374.57	60.00%	420,824.74	Ninguna
453-468	Contrato N° 004-2019-MDC	362,680.00	362,680.00	100.00%	362,680.00	Se considera una participación del 100% por tratarse de los mismos consorciados
470-500	Contrato de Consultoría de Obra N° 017-2019-MDAA					
483-485	Factura E001-9	37,911.56	-	100.00%	0.00	La factura presentada no se encuentra cancelada. De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituyen documentos de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido, no se valida este extremo de la experiencia.



CONSORCIO AQUA ORIENTE, integrado por AVILAGUILLEN E.I.R.L., con RUC 20600311990 y ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC 10001046191						
POSTOR:	Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia
486-487		Factura E001-12	37,911.56	-	100.00%	0.00
	La factura presentada no se encuentra cancelada. De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituyen documentos de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido, no se valida este extremo de la experiencia.					
488-490		Factura E001-14	37,911.56	-	100.00%	0.00
	La factura presentada no se encuentra cancelada. De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituyen documentos de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido, no se valida este extremo de la experiencia.					
491-493		Factura E001-18	37,911.56	-	100.00%	0.00
	La factura presentada no se encuentra cancelada. De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituyen documentos de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido, no se valida este extremo de la experiencia.					
494-496		Factura E001-20	37,911.56	-	100.00%	0.00
	La factura presentada no se encuentra cancelada. De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituyen documentos de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido, no se valida este extremo de la experiencia.					
497-498		Factura E001-23	37,911.56	-	100.00%	0.00
	La factura presentada no se encuentra cancelada. De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituyen documentos de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido, no se valida este extremo de la experiencia.					
499-500		Factura E001-29	75,823.14	-	100.00%	0.00
	La factura presentada no se encuentra cancelada. De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituyen documentos de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido, no se valida este extremo de la experiencia.					
502-517		Contrato N° 20-2019-MDSH/A	97,629.00	97,629.00	50.00%	48,814.50
	Ninguna					
519-325		Contrato de Consultoría de Obra N° 006-2020-MDSH/A Obra: Mejoramiento y ampliación de los servicios de agua potable y creación de las unidades básicas de saneamiento en las localidades de Amiño, La Florida y La Unión, distrito de Shatoja – El Dorado – San Martín.	321,848.81	321,848.81	100.00%	0.00
	Las bases integradas indican que se excluyen de la definición de servicios de consultoría de obra similares a la Supervisión y/o Inspección de obras de: Construcción o instalación o ampliación o reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas o UBS o unidades sanitarias o soluciones individuales o servicio de disposición sanitaria de excretas o letrinas o pozos sépticos o tanque séptico o pozo percolador o plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta o Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia. De la revisión efectuada a la oferta del postor se advierte que no contiene información que permita acreditar fehacientemente que el componente principal de la obra supervisada no es la creación de las Unidades Básicas de Saneamiento (UBS). En ese sentido no se valida la experiencia.					



POSTOR: CONSORCIO AGUA ORIENTE, integrado por AVILAGUILLEN E.I.R.L., con RUC 20600311990 y ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC 10001046191						
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
527-538	Contrato para la Adjudicación Simplificada N° 003-2017-MDVA/CS	260,567.13	260,567.13	50.00%	130,283.57	Ninguna
540-553	Contrato de consultoría de obra N° 005-2018/MDSH Obra: Creación de los servicios de agua potable y saneamiento mediante Unidades Básicas de Saneamiento en las localidades de Nuevo Progreso y Alto Tullishama, distrito de Shatoja – El Dorado – San Martín.	114,172.00	114,172.00	99.00%	0.00	Las bases integradas indican que se excluyen de la definición de servicios de consultoría de obra similares a la Supervisión y/o Inspección de obras de: Construcción o instalación o ampliación o reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas o UBS o unidades sanitarias o soluciones individuales o servicio de disposición sanitaria de excretas o letrinas o pozos sépticos o tanque séptico o pozo percolador o plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta o Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia. De la revisión efectuada a la oferta del postor se advierte que no contiene información que permita acreditar fehacientemente que el componente principal de la obra supervisada no es la creación de las Unidades Básicas de Saneamiento (UBS). En ese sentido no se valida la experiencia.
Total, experiencia del postor (S/)					7,683,047.88	Cumple
Estado final						



Procedimiento de selección	CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-EMAPA-SM-SACS-1
Objeto	SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN 13 AA.VV. DEL DISTRITO DE LA BANDA DE SHILCAYO – PROVINCIA DE SAN MARTÍN – DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN", CON CUI: 2483010

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos exigidos	<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>De manera concordante con la ficha de Homologación, aprobada por el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento mediante Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA, se consideran servicios de consultoría de obra similares a la Supervisión y/o Inspección de obras de: Construcción o creación o recuperación o instalación o ampliación o mejoramiento o reconstrucción o reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas o redes o colectores o interceptores y/o líneas de agua potable o alcantarillado o aguas residuales y/o desagüe o plantas de tratamiento de agua potable.</p> <p>Se excluyen de la definición de servicios de consultoría de obra similares a la Supervisión y/o Inspección de obras de: Construcción o ampliación o reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas o UBS o unidades sanitarias o soluciones individuales o servicio de disposición sanitaria de excretas o letrinas o pozos sépticos o tanque séptico o pozo percolador o plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta o Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.</p>
---------------------	--

Acreditación	Copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago
--------------	---

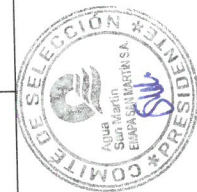
POSTOR:	CONSORCIO SUPERVISOR SPHL, integrado por KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC N° 20392462105 y HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC N° 10404313598					
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
27-36	Contrato N° 458-2014-SEDAPAL	330.920.19	330.920.19	100.00%	330.920.19	Se deja constancia que en la conformidad de prestación se indica que el monto de la liquidación de la obra es de S/ 338.454.44, sin precisar que este monto corresponde a la liquidación del Contrato de Supervisión. En ese sentido se valida el monto contratado descrito en la conformidad.
38-46	Contrato N° 385-2013-SEDAPAL	85.010.72	85.010.72	100.00%	85.010.72	Se deja constancia que en la conformidad de prestación se indica que el monto de la liquidación de la obra es de S/ 136.573.92, sin precisar que este monto corresponde a la liquidación del Contrato de Supervisión. En ese sentido se valida el monto contratado descrito en la conformidad.
47-62	Contrato N° 147-2018-SEDAPAL	473.863.78	-	100.00%	0.00	La Constancia de Prestación de Servicios hace mención al Contrato N° 147-2019-SEDAPAL , que no fue presentado como parte de la experiencia del postor. Al respecto se tiene presente que el Tribunal de Contrataciones del Estado en diversas Resoluciones como la Resolución N° 04244-2021-TCE-S1, indicó que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas objetivas, precisas y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar claramente su contenido, sin necesidad de que se tenga que recurrir a interpretaciones. La presentación de una oferta confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la realización de un análisis objetivo; por lo que dicho órgano no podría admitirla o calificarla, según corresponda, toda vez que no es su función interpretarla, esclarecer presuntas ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones en su contenido sino, por el contrario, aplicar las bases integradas y sus requerimientos para su evaluación.



POSTOR:	CONSORCIO SUPERVISOR SPHL, integrado por KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC N° 20392462105 y HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC N° 10404313598					
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
65-168	Contrato N° 1643-2018-GG-EPS.SEDACUSCO-SA					
72-76	Factura E001-59	22,079.74	22,079.74	100.00%	22,079.74	Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia En ese sentido se advierte que a través del folio 75, la entidad indica haber retenido la suma de S/ 8,786.83 como garantía de fiel cumplimiento del contrato, con lo cual resulta obvio que, el monto de los abonos a cuenta, no sumen el monto facturado. En ese sentido si sumamos el abono a cuenta del folio 73 más el monto retenido y las deducciones, se tiene como resultado el monto facturado, motivo por el cual, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
77-81	Factura E001-74	47,313.72	47,313.72	100.00%	47,313.72	Las bases integradas establecen lo siguiente: El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia En ese sentido se advierte que a través del folio 80, la entidad indica haber retenido la suma de S/ 8,786.83 como garantía de fiel cumplimiento del contrato, con lo cual resulta obvio que, el monto de los abonos a cuenta, no sumen el monto facturado. En ese sentido si sumamos el abono a cuenta del folio 78 más el monto retenido y las deducciones, se tiene como resultado el monto facturado, motivo por el cual, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
82-86	Factura E001-89	14,194.11	14,194.11	100.00%	14,194.11	La suma del monto abonado a la cuenta mas la deducción, da como resultado el monto facturado, motivo por el cual, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
87-91	Factura E001-115	14,194.11	14,194.11	100.00%	14,194.11	La suma del monto abonado a la cuenta mas la deducción, da como resultado el monto facturado, motivo por el cual, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
92-96	Factura E001-136	48,890.85	48,890.85	100.00%	48,890.85	La suma del monto abonado a la cuenta mas la deducción, da como resultado el monto facturado, motivo por el cual, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
97-101	Factura E001-151	47,313.72	47,313.72	100.00%	47,313.72	La suma del monto abonado a la cuenta mas la deducción, da como resultado el monto facturado, motivo por el cual, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
102-105	Factura E001-162	48,890.85	-	100.00%	0.00	No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las deducciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado. De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituye un documento de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido no se validan los documentos que no fueron emitidos por entidades del sistema financiero. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
106	Factura E001-172	47,313.72	-	100.00%	0.00	No acredita fehacientemente la cancelación, conforme lo exige las bases integradas.
107-111	Factura E001-203	47,313.72	47,313.72	100.00%	47,313.72	La suma del monto abonado a la cuenta mas la deducción, da como resultado el monto facturado, motivo por el cual, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
112-119	Factura E001-204	48,890.85	48,890.85	100.00%	48,890.85	La suma del monto abonado a la cuenta mas la deducción, da como resultado el monto facturado, motivo por el cual, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
120-126	Factura E001-279	36,273.85	36,273.85	100.00%	36,273.85	La suma del monto abonado a la cuenta mas la deducción, da como resultado el monto facturado, motivo por el cual, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
127-134	Factura E001-396	36,273.85	36,273.85	100.00%	36,273.85	La suma del monto abonado a la cuenta mas la deducción, da como resultado el monto facturado, motivo por el cual, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
135-42	Factura E001-420	45,736.00	45,736.60	100.00%	45,736.60	La suma del monto abonado a la cuenta mas la deducción, da como resultado el monto facturado, motivo por el cual, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
143-150	Factura E001-449	23,656.86	23,656.86	100.00%	23,656.86	La suma del monto abonado a la cuenta mas la deducción, da como resultado el monto facturado, motivo por el cual, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
151-157	Factura E001-490	48,890.85	48,890.85	100.00%	48,890.85	La suma del monto abonado a la cuenta mas la deducción, da como resultado el monto facturado, motivo por el cual, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
158-162	Factura E001-635	37,850.98	-	100.00%	0.00	No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las deducciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado. Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad) De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituye un documento de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido no se validan los documentos que no fueron emitidos por entidades del sistema financiero. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.



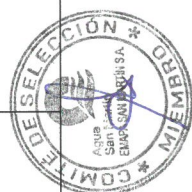
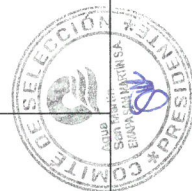
POSTOR:	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
Folio de la oferta que acredita la experiencia						La suma del monto abonado a la cuenta mas la detracción da como resultado S/ 10,598.74, que no coincide con el monto facturado, motivo por el cual, este extremo de la experiencia no ha sido acreditada fehacientemente.
163-168	Factura E001-636	9,462.74	-	100.00%	0.00	
Contrato N° 22-2020-GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO						
185-271						No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las detracciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado. Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad)
206-208	Factura E001-02	38,192.53	-	100.00%	0.00	De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituye un documento de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido no se validan los documentos que no fueron emitidos por entidades del sistema financiero. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
209-211	Factura E001-03	78,931.23	-	100.00%	0.00	No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las detracciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado. Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad) De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituye un documento de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido no se validan los documentos que no fueron emitidos por entidades del sistema financiero. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
212-214	Factura E001-04	71,292.72	-	100.00%	0.00	No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las detracciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado. Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad) De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituye un documento de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido no se validan los documentos que no fueron emitidos por entidades del sistema financiero. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
215-217	Factura E001-05	78,931.23	-	100.00%	0.00	No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las detracciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado. Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad) De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituye un documento de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido no se validan los documentos que no fueron emitidos por entidades del sistema financiero. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.



CONSORCIO SUPERVISOR SPHL, integrado por KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC N° 20392462105 y HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC N° 10404313598						
POSTOR:	Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia
218-220		Factura E001-07	76,385.06	-	100.00%	0.00
	<p>No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las detracciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado.</p> <p>Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad)</p> <p>De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituye un documento de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido no se validan los documentos que no fueron emitidos por entidades del sistema financiero.</p> <p>Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.</p>					
221-223		Factura E001-16	27,897.15	-	100.00%	0.00
	<p>No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las detracciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado.</p> <p>Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad)</p> <p>De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituye un documento de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido no se validan los documentos que no fueron emitidos por entidades del sistema financiero.</p> <p>Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.</p>					
224-226		Factura E001-29	30,191.28	-	100.00%	0.00
	<p>No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las detracciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado.</p> <p>Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad)</p> <p>De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituye un documento de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido no se validan los documentos que no fueron emitidos por entidades del sistema financiero.</p> <p>Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.</p>					
227-229		Factura E001-32	61,772.27	-	100.00%	0.00
	<p>No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las detracciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado.</p> <p>Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad)</p> <p>De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituye un documento de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido no se validan los documentos que no fueron emitidos por entidades del sistema financiero.</p> <p>Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.</p>					
230-232		Factura E001-33	61,772.27	-	100.00%	0.00
	<p>No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las detracciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado.</p> <p>Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad)</p> <p>De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituye un documento de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido no se validan los documentos que no fueron emitidos por entidades del sistema financiero.</p> <p>Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.</p>					



CONSORCIO SUPERVISOR SPHL, integrado por KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC N° 20392462105 y HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC N° 10404313598						
POSTOR:	Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia
233-235	Factura E001-52	37,980.95	-	100.00%	0.00	No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las detracciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado. Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad) De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituye un documento de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido no se validan los documentos que no fueron emitidos por entidades del sistema financiero. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
236-238	Factura E001-61	22,464.00	-	100.00%	0.00	No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las detracciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado. Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad) De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituye un documento de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido no se validan los documentos que no fueron emitidos por entidades del sistema financiero. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
239-241	Factura E001-59	16,114.80	-	100.00%	0.00	No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las detracciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado. Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad) De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituye un documento de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido no se validan los documentos que no fueron emitidos por entidades del sistema financiero. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
242-244	Factura E001-66	34,104.20	-	100.00%	0.00	No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las detracciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado. Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad) De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituye un documento de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido no se validan los documentos que no fueron emitidos por entidades del sistema financiero. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
245-247	Factura E001-79	34,104.20	-	100.00%	0.00	No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las detracciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado. Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad) De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituye un documento de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido no se validan los documentos que no fueron emitidos por entidades del sistema financiero. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.



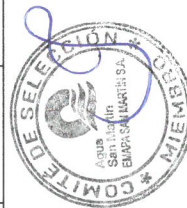
CONSORCIO SUPERVISOR SPHL, integrado por KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC N° 20392462105 y HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC N° 10404313598							
POSTOR:	Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
	248-250	Factura E001-85	30,929.60	-	100.00%	0.00	No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las detracciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado. Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad) De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituye un documento de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido no se validan los documentos que no fueron emitidos por entidades del sistema financiero. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
	251-253	Factura E001-87	38,093.90	-	100.00%	0.00	No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las detracciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado. Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad) De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituye un documento de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido no se validan los documentos que no fueron emitidos por entidades del sistema financiero. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
	254-256	Factura E001-90	36,907.00	-	100.00%	0.00	No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las detracciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado. Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad) De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituye un documento de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido no se validan los documentos que no fueron emitidos por entidades del sistema financiero. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
	257-259	Factura E001-97	38,093.90	-	100.00%	0.00	No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las detracciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado. Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad) De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituye un documento de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido no se validan los documentos que no fueron emitidos por entidades del sistema financiero. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
	260-262	Factura E001-102	36,907.00	-	100.00%	0.00	No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las detracciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado. Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad) De conformidad con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 1529-2022-TCE-S1, los comprobantes de pago del SIAF no constituye un documento de una entidad del sistema financiero, que demuestre que el monto consignado tanto en la factura como en el documento "comprobante de pago" del SIAF, haya sido finalmente abonado. En ese sentido no se validan los documentos que no fueron emitidos por entidades del sistema financiero. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.



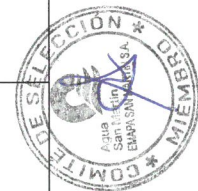
CONSORCIO SUPERVISOR SPHL, integrado por KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC N° 20392462105 y HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC N° 10404313598							
POSTOR:	Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
263-265		Factura E001-123	38,093.90	38,093.90	100.00%	38,093.90	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). La suma del monto abonado a la cuenta (S/ 17,180.97) más la detracción (S/ 4,571.00) mas la penalidad indicada en el folio 205 (S/ 16,341.93) da como resultado el monto facturado. En ese sentido, considerando el criterio tomado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 02029-2022-TCE-S1, se tiene presente que, la suma de los montos correspondientes a la detracción, la penalidad y el monto depositado, guardan coherencia con el monto neto facturado ascendente a S/ 38,093.90, no pudiendo considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación. Por lo expuesto se advierte que, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
266-268		Factura E001-124	38,093.90	38,093.90	100.00%	38,093.90	La suma del monto abonado a la cuenta mas la detracción, da como resultado el monto facturado, motivo por el cual, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
269-271		Factura E001-127	36,907.00	36,907.00	100.00%	36,907.00	La suma del monto abonado a la cuenta mas la detracción, da como resultado el monto facturado, motivo por el cual, este extremo de la experiencia ha sido acreditado fehacientemente.
Contrato N° 44-2017/VIVIENDA/MCS/INPSU							
273-393							No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las detracciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado. Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). Conforme al criterio tomado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de la Resolución N° 01107-2024-TCE-S4, no es posible acreditar, aclarar o complementar un requisito de calificación, como lo es la experiencia del postor, con una anotación a puño y letra. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
300-303		Factura E001-479	62,992.26	-	50.00%	0.00	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). La suma de los montos consignados en el estado de cuenta mas el monto de la detracción (106,308.90), no coincide con el monto facturado. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
304-309		Factura E001-485	103,854.90	106,308.76	50.00%	0.00	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). La suma de los montos consignados en el estado de cuenta mas el monto de la detracción (116,013.30), no coincide con el monto facturado. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
310-313		Factura E001-507	111,162.81	116,013.30	50.00%	0.00	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). La suma de los montos consignados en el estado de cuenta mas el monto de la detracción (127,152.24), no coincide con el monto facturado. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
314-316		Factura E001-526	114,868.24	127,152.24	50.00%	0.00	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). La suma de los montos consignados en el estado de cuenta mas el monto de la detracción (127,152.24) no coincide con el monto facturado. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
317-324		Factura E001-538	114,868.24	88,381.45	50.00%	0.00	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). La suma de los montos consignados en el estado de cuenta (S/ 51,951.80) mas el monto de la detracción (S/ 13,784.00) mas la penalidad indicada en el folio 299 (S/ 964.65) da como resultado S/ 88,381.45, que no coincide con el monto facturado; Se tiene presente el analisis efectuado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 02029-2022-TCE-S1. En la oferta No existe información que permita determinar a qué concepto corresponde el monto faltante para que la suma del monto abonado a la cuenta más la detracción mas la penalidad descontada de como resultado el monto facturado. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.



POSTOR:	CONSORCIO SUPERVISOR SPHL, integrado por KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC N° 20392462105 y HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC N° 10404313598					
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
325-327	Factura E001-560	103,751.96	116,201.96	50.00%	0.00	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). La suma de los montos consignados en el estado de cuenta mas el monto de la detracción (116,201.96) no coincide con el monto facturado. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
328-331	Factura E001-573	114,868.24	128,652.24	50.00%	0.00	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). La suma de los montos consignados en el estado de cuenta mas el monto de la detracción (128,652.24) no coincide con el monto facturado. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
332-334	Factura E001-590	111,162.81	140,070.51	50.00%	0.00	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). La suma de los montos consignados en el estado de cuenta (S/ 57,434.12 y S/ 68,331.74) mas el monto de la detracción (S/ 13,340.00) mas la penalidad indicada en el folio 299 (S/ 964.65) da como resultado S/ 140,070.51, que no coincide con el monto facturado. Se tiene presente el analisis efectuado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 02029-2022-TCE-S1. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
335-338	Factura E001-597	114,868.24	128,638.12	50.00%	0.00	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). La suma de los montos consignados en el estado de cuenta mas el monto de la detracción (128,638.12) no coincide con el monto facturado. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
339-342	Factura E001-612	111,162.81	127,373.20	50.00%	0.00	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). La suma de los montos consignados en el estado de cuenta mas el monto de la detracción (127,373.20) no coincide con el monto facturado. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
343-346	Factura E001-632	97,659.90	116,130.35	50.00%	0.00	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). La suma de los montos consignados en el estado de cuenta mas el monto de la detracción (116,130.35) no coincide con el monto facturado. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
347-349	Factura E001-654	93,529.90	153,583.84	50.00%	0.00	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). La suma de los montos consignados en el estado de cuenta (S/ 45,779.18 y S/ 94,609.12) mas el monto de la detracción (S/ 11,224.00) mas la penalidad indicada en el folio 299 (S/ 1,971.54) da como resultado S/ 153,583.84, que no coincide con el monto facturado. Se tiene presente el analisis efectuado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 02029-2022-TCE-S1. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
350-353	Factura E001-665	82,941.15	147,511.35	50.00%	0.00	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). La suma de los montos consignados en el estado de cuenta (S/ 94,609.13 y S/ 40,977.68) mas el monto de la detracción (S/ 9,953.00) mas la penalidad indicada en el folio 299 (S/ 985.77) da como resultado S/ 147,511.35, que no coincide con el monto facturado. Se tiene presente el analisis efectuado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 02029-2022-TCE-S1. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.



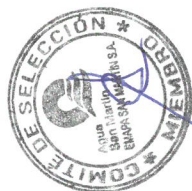
CONSORCIO SUPERVISOR SPHL, integrado por KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC N° 20392462105 y HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC N° 10404313598						
POSTOR:	Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia
354-356	Factura E001-684	82,860.74	95,308.37	50.00%	0.00	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). La suma de los montos consignados en el estado de cuenta (S/ 40,977.69 y S/ 38,473.06) mas el monto de la detracción (S/ 9,943.00) mas la penalidad indicada en el folio 299 (S/ 5,914.62) da como resultado S/ 95,308.37, que no coincide con el monto facturado. Se tiene presente el analisis efectuado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 02029-2022-TCE-S1. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
357-359	Factura E001-734	12,855.45	14,398.45	50.00%	0.00	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). La suma de los montos consignados en el estado de cuenta (S/ 5,934.84 y S/ 5,934.84) mas el monto de la detracción (S/ 1,543.00) mas la penalidad indicada en el folio 299 (S/ 958.77) da como resultado S/ 14,398.45, que no coincide con el monto facturado. Se tiene presente el analisis efectuado por el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 02029-2022-TCE-S1. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
360-362	Factura E001-782	46,679.36	52,281.36	50.00%	0.00	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). La suma de los montos consignados en el estado de cuenta mas el monto de la detracción (52,281.36) no coincide con el monto facturado. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
363-365	Factura E001-891	36,580.00	171,601.23	50.00%	0.00	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). La suma de los montos consignados en el estado de cuenta mas el monto de la detracción (171,601.23) no coincide con el monto facturado. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
366-368	Factura E001-892	33,040.00	171,176.23	50.00%	0.00	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). La suma de los montos consignados en el estado de cuenta mas el monto de la detracción (171,176.23) no coincide con el monto facturado. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
369-371	Factura E001-893	38,886.34	171,877.23	50.00%	0.00	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). La suma de los montos consignados en el estado de cuenta mas el monto de la detracción (171,877.23) no coincide con el monto facturado. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
372-374	Factura E001-894	36,285.00	161,565.23	50.00%	0.00	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). La suma de los montos consignados en el estado de cuenta mas el monto de la detracción (161,565.23) no coincide con el monto facturado. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
375-377	Factura E001-895	22,420.00	169,901.23	50.00%	0.00	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). La suma de los montos consignados en el estado de cuenta mas el monto de la detracción (169,901.23) no coincide con el monto facturado. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
378-381	Factura E001-916	18,424.43	-	50.00%	0.00	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). Los montos del estado de cuenta son ilegibles. Por este hecho es posible corroborar que la suma de las detracciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado.. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.



CONSORCIO SUPERVISOR SPHL, integrado por KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC N° 20392462105 y HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC N° 10404313598							
POSTOR:	Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
382-385		Factura E001-917	110,546.56	-	50.00%	0.00	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). Los montos del estado de cuenta son ilegibles. Por este hecho es posible corroborar que la suma de las deducciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
386-389		Factura E001-928	114,231.45	127,939.45	50.00%	0.00	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). La suma de los montos consignados en el estado de cuenta mas el monto de la deducción (127,939.45) no coincide con el monto facturado. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
390-393		Factura E001-938	107,104.89	119,957.89	50.00%	0.00	Si bien la factura cuenta con sello de cancelado, se advierte que no es posible determinar que dicho sello le corresponda al cliente (Entidad). La suma de los montos consignados en el estado de cuenta mas el monto de la deducción (119,957.89) no coincide con el monto facturado. Por lo expuesto, se advierte que este extremo de la experiencia no ha sido acreditado de manera fehaciente.
395-436		Contrato N° 14-2018/VIVIENDA/MCS/PNSU	1,327,372.99	3,051,321.70	100.00%	3,051,321.70	Se considera una participación del 100% por tratarse de los mismos consorciados. Se valida el contrato más la liquidación del mismo
616-624		Contrato N° 092-2020/VIVIENDA/MCS/PNSR/UA	352,417.98	376,965.13	100.00%	376,965.13	Ninguna
Contrato N° 032-2016-MPO							
638-641		Factura 001-001200	-	-	100.00%	0.00	El monto consignado en la factura es ilegible. Así mismo el monto consignado en el estado de cuenta del folio 639 es ilegible. El numeral 1.8 de la sección general de las bases indica lo siguiente: El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad , que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.
642-644		Factura 001-001204	29,736.30	-	100.00%	0.00	El monto del estado de cuenta del folio 643 es ilegible. El numeral 1.8 de la sección general de las bases indica lo siguiente: El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad , que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.
645-647		Factura 001-001227	28,777.06	28,777.06	100.00%	28,777.06	La suma del monto descrito en el estado de cuenta mas el monto de la deducción mas el fondo de garantía da como resultado el monto facturado. Se deja constancia que en el folio 637 el postor indicó que la suma de S/ 7,055.71 fue retenido como fondo de garantía. En ese sentido, si considerando el criterio del Tribunal de Contrataciones, sustentado en la Resolución N° 00793-2023-TCE-S1, se advierte lo siguiente: Los montos correspondientes a la retención por la garantía de fiel cumplimiento del contrato indicado por el postor y las deducciones guardan coherencia con el monto finalmente depositado en la factura, no pudiendo considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir inconsistencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación. Por lo expuesto se valida este extremo de la experiencia.
648-649		Factura 001-001243	29,736.30	-	100.00%	0.00	No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las deducciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado.
650-652		Factura 001-001255	29,736.30	22,680.59	100.00%	0.00	La suma del monto descrito en el estado de cuenta mas el monto de la deducción da 22,680.59 no coincide con el monto facturado. En la oferta No existe información que permita determinar a qué concepto corresponde el monto faltante para que la suma del monto abonado a la cuenta más la deducción de como resultado el monto facturado.
653-655		Factura 001-001277	27,497.72	27,497.72	100.00%	27,497.72	Se considera una participación del 100% por tratarse de los mismos consorciados.
656-657		Factura 001-001293	29,736.30	-	100.00%	0.00	No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las deducciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado.
658-660		Factura 001-001330	28,777.06	28,777.06	100.00%	28,777.06	Se considera una participación del 100% por tratarse de los mismos consorciados.
661-663		Factura 001-001347	29,736.30	29,736.30	100.00%	29,736.30	Se considera una participación del 100% por tratarse de los mismos consorciados.
664-666		Factura 001-001365	29,736.30	29,736.30	100.00%	29,736.30	Se considera una participación del 100% por tratarse de los mismos consorciados.
667-669		Factura 001-001377	26,858.59	26,858.59	100.00%	26,858.59	Se considera una participación del 100% por tratarse de los mismos consorciados.



POSTOR:	CONSORCIO SUPERVISOR SPHL, integrado por KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC N° 20392462105 y HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC N° 10404313598						
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación	
670-672	Factura 001-001391	9,592.35	9,592.35	100.00%	9,592.35	Se considera una participación del 100% por tratarse de los mismos consorciados.	
673-675	Factura E001-79	35,278.08	35,278.08	100.00%	35,278.08	Se considera una participación del 100% por tratarse de los mismos consorciados.	
677-686	Contrato N° 001-2015-ADP-N°004-2014-CEP-MDNI	370,440.11	426,006.11	40.00%	170,402.44	Ninguna	
688-696	Contrato N° 002-2019/VIVIENDA/VMCS/PASLC	339,139.25	346,141.62	100.00%	346,141.62	Ninguna	
Total, experiencia del postor (S/)					5,171,132.89		
Estado final					NO Cumple		



Procedimiento de selección	CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-EMAPA-SM-SA-CS-1
Objeto	SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN 13 AA.W. DEL DISTRITO DE LA BANDA DE SHILCAYO – PROVINCIA DE SAN MARTIN – DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN". CON CUI: 2483010

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos exigidos	<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>De manera concordante con la ficha de Homologación, aprobada por el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento mediante Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA, se consideran servicios de consultoría de obra similares a la Supervisión y/o Inspección de obras de: Construcción o creación o recuperación o instalación o ampliación o mejoramiento o reconstrucción o reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas o redes o colectores o interceptores y/o líneas de agua potable o alcantarillado o aguas residuales y/o desague o plantas de tratamiento de agua potable.</p> <p>Se excluyen de la definición de servicios de consultoría de obra similares a la Supervisión y/o Inspección de obras de: Construcción o ampliación o reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas o UBS o unidades sanitarias o soluciones individuales o servicio de disposición sanitaria de excretas o letrinas o pozos sépticos o tanque séptico o pozo percolador o plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta o Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.</p>
---------------------	--

Acreditación	Copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago
--------------	---

CONSORCIO SUPERVISOR SELVA integrado por PONCE & MONTES INGENIERIA S.A.C., con RUC N° 20131253258 y ARANA CONSULTORES S.A.C., con RUC N° 20131039507							
POSTOR:	Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
41-50		Contrato N° 169-2011-SEDAPAL	430,763.01	734,978.38	100.00%	0.00	<p>Se deja constancia que, de acuerdo con los establecido en las bases, la experiencia se computa a partir de la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago. Es decir, las bases no indican que la experiencia debe computarse a partir de la emisión de la Constancia de Prestación de los Servicios de Consultoría, pues ello no resulta razonable, ya que llevaría a validar la experiencia obtenida en una obra ejecutada hace 11; 12; 13; 14; 15 o más años atrás, cuya Constancia De Prestación fuera emitida en los años actuales a solitud del postor, con el afán de confundir al comité y buscar que se valide la experiencia en una obra ejecutada hace más de 10 años atrás.</p> <p>Adicionalmente se debe tener presente que la conformidad es el acto través del cual el Área Usuria da fe que, las prestaciones objeto de un contrato, se han ejecutado para proceder con el pago del respectivo comprobante de pago.</p> <p>Sin perjuicio de lo antes indicado se advierte que, en la Constancia de Prestación de los Servicios de Consultoría N° 007-2014-EGP-N, se indica que la recepción o conformidad del servicio, fue emitida a través del Informe N° 1051-2014-EGP-NACA y debido a que dicho documento no fue adjuntado en la oferta, no es posible determinar la antigüedad de la experiencia presentada.</p> <p>Por tanto, no se valida la experiencia presentada.</p>



POSTOR:	CONSORCIO SUPERVISOR SELVA integrado por PONCE & MONTES INGENIERIA S.A.C., con RUC N° 20131253258 y ARANA CONSULTORES S.A.C., con RUC N° 20131039507					
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
52-58	Contrato para la supervisión de la ejecución de la obra: Mejoramiento del sistema de agua potable y alcantarillado de las partes altas de Paucarpata - distrito de Paucarpata - II Etapa desagüe	1,077,578.00	1,627,300.03	50.00%	0.00	Según lo indicado en la Constancia de prestación de servicios de consultoría, la ejecución de la Obra culminó el 15 de febrero del 2014, motivo por el cual la ejecución de la obra, tiene una antigüedad mayor a 10 años. Se deja constancia que, de acuerdo con los establecido en las bases, la experiencia se computa a partir de la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago. Es decir, las bases no indican que la experiencia debe computarse a partir de la emisión de la Constancia de Prestación de los Servicios de Consultoría, pues ello no resulta razonable, ya que llevaría a validar la experiencia obtenida en una obra ejecutada hace 11; 12; 13; 14; 15 o más años atrás, cuya constancia de prestación fuera emitida en los años actuales a solitud del postor, con el afán de confundir al comité y buscar que se valide la experiencia en una obra ejecutada con una antigüedad mayor a 10 años. Adicionalmente se debe tener presente que la conformidad es el acto través del cual el Área Usuria da fe que, las prestaciones objeto de un contrato, se han ejecutado para proceder con el pago del respectivo comprobante de pago.
60-71	Contrato N° 106-2018-SEDAPAL	766,178.77	766,178.77	100.00%	766,178.77	Ninguna
73-94	Contrato N° 197-2017-PNSR-PROCOES	896,717.95	896,717.95	100.00%	896,717.95	Ninguna
96-114	Contrato N° 132-2019-SEDAPAL	1,265,579.54	1,389,937.58	100.00%	0.00	La tipología de la obra supervisada no se enmarca en ninguna de las prestaciones similares descritas en las bases integradas. La obra supervisada se denomina "Obra complementaria del interceptor norte Instalación del rebose de emergencia para la cámara de bombeo Santa Colonia - Distrito Callao"
116-129	Contrato N° 089-2020-SEDAPAL	807,453.40	789,353.55	100.00%	0.00	En la Conformidad de Prestación del Servicios de Consultoría del folio 128, se indica que el monto contratado asciende a S/ 807,453.40 más un adicional por la suma de S/ 7,047.47, lo que daría una suma total de S/ 814,500.87. Sin embargo, en la misma conformidad se indica que, el monto total es de S/ 789,353.55, monto que no coincide con la suma del monto contratado más el monto del adicional. Este hecho no permite determinar cuál es el monto real ejecutado, si la suma del monto contratado más el adicional, o el monto total indicado en el contrato. En ese sentido al existir incongruencias en los montos descritos en la Conformidad de Prestación del Servicios de Consultoría del folio 128, no se valida este extremo de la experiencia.
131-242	Contrato N° 0143-2021-SEDAPAL					
161-163	Factura E001-79	350,395.76	350,395.76	100.00%	350,395.76	Ninguna
164-166	Factura E001-87	102,959.99	102,959.99	100.00%	102,959.99	Ninguna
167-169	Factura E001-88	245,520.00	245,520.00	100.00%	245,520.00	Ninguna
170-172	Factura E001-92	255,433.79	255,433.78	100.00%	255,433.78	Ninguna
173-175	Factura E001-93	245,894.70	245,894.70	100.00%	245,894.70	Ninguna
176-178	Factura E001-95	254,437.16	254,437.16	100.00%	254,437.16	Ninguna
179-181	Factura E001-96	247,112.06	247,112.06	100.00%	247,112.06	Ninguna
182-184	Factura E001-97	255,131.93	255,131.93	100.00%	255,131.93	Ninguna
185-187	Factura E001-100	249,231.93	249,231.93	100.00%	249,231.93	Ninguna
188-190	Factura E001-102	231,126.90	231,126.90	100.00%	231,126.90	Ninguna
191-193	Factura E001-103	249,231.93	249,231.93	100.00%	249,231.93	Ninguna
194-196	Factura E001-104	240,050.23	240,050.23	100.00%	240,050.23	Ninguna
197-199	Factura E001-105	249,231.93	249,231.93	100.00%	249,231.93	Ninguna
200-202	Factura E001-107	254,368.56	254,368.56	100.00%	254,368.56	Ninguna
203-205	Factura E001-108	261,110.20	261,110.20	100.00%	261,110.20	Ninguna
206-209	Factura E001-110	267,140.13	267,140.13	100.00%	267,140.13	Ninguna
210-212	Factura E001-111	285,352.99	285,352.99	100.00%	285,352.99	Ninguna
213-215	Factura E001-114	263,864.77	263,864.77	100.00%	263,864.77	Ninguna
216-218	Factura E001-119	255,352.99	255,352.99	100.00%	255,352.99	Ninguna
219-221	Factura E001-122	263,864.77	263,864.77	100.00%	263,864.77	Ninguna
222-224	Factura E001-123	263,864.84	263,864.84	100.00%	263,864.84	Ninguna
225-227	Factura E001-126	238,329.45	238,329.45	100.00%	238,329.45	Ninguna
228-230	Factura E001-128	263,864.66	263,864.66	100.00%	263,864.66	Ninguna
231-233	Factura E001-130	255,352.99	255,352.99	100.00%	255,352.99	Ninguna



POSTOR:	CONSORCIO SUPERVISOR SELVA integrado por PONCE & MONTES INGENIERIA S.A.C., con RUC N° 20131253258 y ARANA CONSULTORES S.A.C., con RUC N° 20131039507					
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
234-236	Factura E001-131	263,864.66	263,864.66	100.00%	263,864.66	Ninguna
237-239	Factura E001-132	144,966.93	144,966.93	100.00%	144,966.93	Ninguna
240-242	Factura E001-133	88,337.33	88,337.33	100.00%	88,337.33	Ninguna
Total, experiencia del postor (S/)					8,208,290.29	
Estado final					Cumple	



VERIFICACIÓN DE REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

ANEXO N° 05 del ACTA DE FECHA 12/06/2024

Procedimiento de selección	CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-EMAPA-SM-SACS-1
Objeto	SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN 13 AA.VV. DEL DISTRITO DE LA BANDA DE SHILCAYO - PROVINCIA DE SAN MARTIN - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN". CON CUI: 2483010

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos exigidos	<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>De manera concordante con la ficha de Homologación, aprobada por el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento mediante Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA, se consideran servicios de consultoría de obra similares a la Supervisión y/o Inspección de obras de: Construcción o creación o recuperación o instalación o ampliación o mejoramiento o reconstrucción o reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas o redes o colectores o interceptores y/o líneas de agua potable o alcantarillado o aguas residuales y/o desagüe o plantas de tratamiento de agua potable.</p> <p>Se excluyen de la definición de servicios de consultoría de obra similares a la Supervisión y/o Inspección de obras de: Construcción o ampliación o reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas o UBS o unidades sanitarias o soluciones individuales o servicio de disposición sanitaria de excretas o letrinas o pozos sépticos o tanque séptico o pozo percolador o plantas modulares o plantas de filtración lenta o Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.</p>
---------------------	---

Acreditación	Copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago
--------------	---

CONSORCIO SAN PABLO II integrado por CONSULTORIA SGLA S.A.C., con RUC N° 20605087966 y SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE., con RUC N° 10214526595							
POSTOR:	Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
24-28		Contrato privado N° 000-2017-FERUHUJA SAC	2,890,564.56	2,890,564.56	100.00%	0.00	Las obras de saneamiento son ejecutadas bajo la Responsabilidad de una Entidad Pública Competente, como la Municipalidad Distrital, el Gobierno Regional o el Ministerio de Vivienda. En ese sentido se advierte que, que el Contrato presentado para acreditar la experiencia del postor ha sido suscrito con un tercero (FERUHUJA SAC), por lo que dicho contrato es interpretado como una subcontratación. Al respecto se tiene presente que la Ley de Contrataciones y su Reglamento indican que la subcontratación de las prestaciones se ejecutan previa aprobación de la Entidad contratante (en este caso la Entidad dueña de la obra). En relación a ello, el OSCE a través de la Opinión N° 048-2019/DTN, ha indicado que no resulta posible considerar la experiencia obtenida por un subcontrato vinculado a una contratación pública, si NO SE ACREDITA que se haya suscrito conforme a las disposiciones de la normativa que resulte aplicable (Ley y Reglamento de Contrataciones del Estado) En ese sentido se advierte que en la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad no existe documentación a través de la cual se demuestre que la entidad pública dueña de la obra, autorizó la subcontratación de las prestaciones a la empresa FERUHUJA SAC, quien supuestamente fue el responsable de supervisar la ejecución de la obra: "Ampliación, Mejoramiento y Rehabilitación del sistema de agua potable y alcantarillado en 03 sectores de la provincia de Huamanga – Departamento de Ayacucho". Sin perjuicio de lo indicado se requiere que la Oficina de Logística realice la inmediata fiscalización posterior de la documentación presentada para acreditar este extremo de la experiencia.



CONSORCIO SAN PABLO II integrado por CONSULTORIA SGLA S.A.C., con RUC N° 20605087966 y SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE., con RUC N° 10214526595						
POSTOR:	Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia
29-35	Contrato N° 009-2016-KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN SAC		3,932,300.00	3,932,300.00	100.00%	0.00
<p>Las obras de saneamiento son ejecutadas bajo la Responsabilidad de una Entidad Pública Competente, como la Municipalidad Distrital, el Gobierno Regional o el Ministerio de Vivienda. En ese sentido se advierte que, que el Contrato presentado para acreditar la experiencia del postor ha sido suscrito con un tercero (KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN SAC), por lo que dicho contrato es interpretado como una subcontratación.</p> <p>Al respecto se tiene presente que la Ley de Contrataciones y su Reglamento indican que la subcontratación de las prestaciones se ejecutan previa aprobación de la Entidad contratante (en este caso la Entidad dueña de la obra).</p> <p>En relación a ello, el OSCE a través de la Opinión N° 048-2019/DTN, ha indicado que no resulta posible considerar la experiencia obtenida por un subcontrato vinculado a una contratación pública, si NO SE ACREDITA que se haya suscrito conforme a las disposiciones de la normativa que resulte aplicable (Ley y Reglamento de Contrataciones del Estado).</p> <p>En ese sentido se advierte que en la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad no existe documentación a través de la cual se demuestre que la entidad pública dueña de la obra, autorizó la subcontratación de las prestaciones a la empresa KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN SAC, quien supuestamente fue el responsable de supervisar la ejecución de la obra: "Mejoramiento y ampliación del sistema de agua potable y alcantarillado ubicado en la localidad de Vilcashuaman, departamento de Ayacucho".</p> <p>Sin perjuicio de lo indicado se requiere que la Oficina de Logística realice la inmediata fiscalización posterior de la documentación presentada para acreditar este extremo de la experiencia.</p>						
36-40	Contrato N° 04-2021		2,100,000.00	2,100,000.00	100.00%	0.00
<p>Las obras de saneamiento son ejecutadas bajo la Responsabilidad de una Entidad Pública Competente, como la Municipalidad Distrital, el Gobierno Regional o el Ministerio de Vivienda. En ese sentido se advierte que, que el Contrato presentado para acreditar la experiencia del postor ha sido suscrito con un tercero (PROYECTOS CONSTRUCCIÓN Y VENTAS SRL), por lo que dicho contrato es interpretado como una subcontratación.</p> <p>Al respecto se tiene presente que la Ley de Contrataciones y su Reglamento indican que la subcontratación de las prestaciones se ejecutan previa aprobación de la Entidad contratante (en este caso la Entidad dueña de la obra).</p> <p>En relación a ello, el OSCE a través de la Opinión N° 048-2019/DTN, ha indicado que no resulta posible considerar la experiencia obtenida por un subcontrato vinculado a una contratación pública, si NO SE ACREDITA que se haya suscrito conforme a las disposiciones de la normativa que resulte aplicable (Ley y Reglamento de Contrataciones del Estado).</p> <p>En ese sentido se advierte que en la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad no existe documentación a través de la cual se demuestre que la entidad pública dueña de la obra, autorizó la subcontratación de las prestaciones a la empresa PROYECTOS CONSTRUCCIÓN Y VENTAS SRL, quien supuestamente fue el responsable de supervisar la obra: "Rehabilitación y ampliación del sistema de agua potable y alcantarillado en la localidad de Kimbiri - departamento del Cusco".</p> <p>Sin perjuicio de lo indicado se requiere que la Oficina de Logística realice la inmediata fiscalización posterior de la documentación presentada para acreditar este extremo de la experiencia.</p>						
Total, experiencia del postor (S/)						0.00
Estado final						NO Cumple



Procedimiento de selección	CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-EMAPA-SM-SA-CS-1
Objeto	SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN 13 AA.VV. DEL DISTRITO DE LA BANDA DE SHILCAYO – PROVINCIA DE SAN MARTIN". CON CUI: 2483010

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos exigidos	<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>De manera concordante con la ficha de Homologación, aprobada por el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento mediante Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA, se consideran servicios de consultoría de obra similares a la Supervisión y/o Inspección de obras de: Construcción o creación o recuperación o ampliación o mejoramiento o reconstrucción o reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas o redes o colectores o interceptores y/o líneas de agua potable o alcantarillado o aguas residuales y/o desagüe o plantas de tratamiento de agua potable.</p> <p>Se excluyen de la definición de servicios de consultoría de obra similares a la Supervisión y/o Inspección de obras de: Construcción o ampliación o reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas o UBS o unidades sanitarias o soluciones individuales o servicio de disposición sanitaria de excretas o letrinas o pozos sépticos o tanque séptico o pozo percolador o plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta o Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.</p>
Acreditación	Copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago

POSTOR:	CONSORCIO SUPER SHILCAYO integrado por FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL., con RUC N° 10165700541 y BARBOZA ALCANTARA ENRIQUE., con RUC N° 10166135899						
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación	
33-63	Contrato N° 017-2017-GM/A/MPMN	1,030,456.38	2,151,018.16	100.00%	2,151,018.16	Ninguna	
66-106	Contrato N° 149-2021-SEDAPAL	2,202,521.26	2,573,659.72	50.00%	1,286,829.86	Ninguna	
108-123	Contrato N° 013-2021-EPS GRAU S.A - 100	2,214,689.00	1,241,389.26	50.00%	620,694.63	Ninguna	
157-185	Contrato de Consultoría de Supervisión N° 001-2019-GM-MDS	1,066,544.00	1,255,322.18	98.00%	1,230,215.74	Ninguna	
187-220	Contrato N° 42-2017-GAF/MPSM	1,661,885.23	2,234,814.50	45.00%	1,005,666.53	Ninguna	



POSTOR:	CONSORCIO SUPER SHILCAYO integrado por FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL., con RUC N° 10165700541 y BARBOZA ALCANTARA ENRIQUE., con RUC N° 10166135899					
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
222-292	Contrato N° 0151-2021-SEDAPAL					
236-238	Factura N° E001-67	169,130.00	169,130.00	100.00%	169,130.00	Ninguna
239-241	Factura N° E001-86	9,930.00	9,930.00	100.00%	9,930.00	
245-248	Factura N° E001-87	22,233.63	22,233.63	100.00%	22,233.63	
250-253	Factura N° E001-93	22,477.54	22,477.54	100.00%	22,477.54	
255-257	Factura N° E001-97	21,848.24	21,848.24	100.00%	21,848.24	
259-261	Factura N° E001-117	98,094.67	98,094.67	100.00%	98,094.67	
263-266	Factura N° E001-124	148,194.84	148,194.84	100.00%	148,194.84	
268-271	Factura N° E001-145	154,463.42	154,463.42	100.00%	154,463.42	
273-275	Factura N° E001-148	154,534.60	154,534.60	100.00%	154,534.60	
277-279	Factura N° E001-150	179,299.67	179,299.67	100.00%	179,299.67	
291-283	Factura N° E001-152	270,036.39	270,036.39	100.00%	270,036.39	
284-286	Factura N° E001-180	86,047.76	86,047.76	100.00%	86,047.76	
287-289	Factura N° E001-188	231,590.74	231,590.74	100.00%	231,590.74	
290-292	Factura N° E001-190	36,807.49	36,807.40	100.00%	36,807.40	
315-357	Contrato N° 74-2017/VIVIENDA/VMCS/PNSU	1,558,078.08	1,731,056.95	30.00%	519,317.09	Ninguna
350-689	Contrato de Gerencia de Administración y Finanzas N° 005-2019-EPSEL SA/GG/GAF					
414-417	Factura E001-1	645,255.54	645,255.54	50.00%	322,627.77	Ninguna
419-423	Factura E001-3	106,923.08	106,923.08	50.00%	53,461.54	
425-429	Factura E001-4	128,307.70	128,307.70	50.00%	64,153.85	
431-435	Factura E001-5	132,584.63	132,584.63	50.00%	66,292.32	
437-441	Factura E001-6	128,307.70	128,307.70	50.00%	64,153.85	
443-447	Factura E001-7	132,584.63	132,584.63	50.00%	66,292.32	
449-453	Factura E001-8	132,584.63	132,584.63	50.00%	66,292.32	
455-459	Factura E001-9	128,307.70	128,307.70	50.00%	64,153.85	
461-465	Factura E001-10	132,584.63	132,584.63	50.00%	66,292.32	
467-471	Factura E001-11	128,307.70	128,307.70	50.00%	64,153.85	
473-477	Factura E001-12	132,584.63	132,584.63	50.00%	66,292.32	
479-484	Factura E001-13	132,584.63	132,584.63	50.00%	66,292.32	
486-491	Factura E001-14	124,030.78	124,030.78	50.00%	62,015.39	
493-503	Factura E001-15	64,153.85	64,153.85	50.00%	32,076.93	
505-515	Factura E001-16	124,030.78	124,030.78	50.00%	62,015.39	
517-528	Factura E001-17	128,307.70	128,307.70	50.00%	64,153.85	
530-540	Factura E001-18	132,584.63	132,584.63	50.00%	66,292.32	
542-554	Factura E001-19	128,307.70	128,307.70	50.00%	64,153.85	
556-566	Factura E001-20	132,584.63	132,584.63	50.00%	66,292.32	
568-580	Factura E001-22	132,584.63	132,584.63	50.00%	66,292.32	
582-594	Factura E001-23	119,753.86	119,753.86	50.00%	59,876.93	
596-608	Factura E001-25	60,436.79	60,436.79	50.00%	30,218.40	
619-623	Factura E001-41	85,538.52	85,538.52	50.00%	42,769.26	
625-628	Factura E001-42	95,590.16	95,590.16	50.00%	47,795.08	
630-634	Factura E001-43	98,776.49	98,776.49	50.00%	49,388.25	
636-640	Factura E001-44	95,590.16	95,590.16	50.00%	47,795.08	
642-646	Factura E001-45	98,776.49	98,776.49	50.00%	49,388.25	
648-652	Factura E001-46	57,354.09	57,354.09	50.00%	28,677.05	
653-655	Factura E001-50	47,795.08	47,795.08	50.00%	23,897.54	
656-657	Factura E001-51	98,776.49	-	50.00%	0.00	No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las deducciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado.
658-660	Factura E001-53	35,542.52	35,542.52	50.00%	17,771.26	



41

CONSORCIO SUPER SHILCAYO integrado por FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL., con RUC N° 10165700541 y BARBOZA ALCANTARA ENRIQUE., con RUC N° 10166135899							
POSTOR:	Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
	666-668	Factura E001-61	42,669.89	42,669.89	50.00%	21,334.95	Considerando el criterio del Tribunal de Contrataciones, sustentado en la Resolución N° 00793-2023-TCE-S1, se advierte lo siguiente: Los montos correspondientes a la retención por la garantía de fiel cumplimiento del contrato indicado por el postor y las detracciones guardan coherencia con el monto finalmente depositado en la factura, no pudiendo considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación. Por lo expuesto se valida este extremo de la experiencia.
	669-671	Factura E001-62	110,230.54	110,230.54	50.00%	55,115.27	
	672-674	Factura E001-63	99,563.07	99,563.07	50.00%	49,781.54	
	675-677	Factura E001-64	110,230.54	110,230.54	50.00%	55,115.27	
	678-680	Factura E001-65	110,230.54	110,230.54	50.00%	55,115.27	
	681-683	Factura E001-66	106,674.71	111,674.71	50.00%	55,837.36	
	684-686	Factura E001-68	106,674.72	106,674.72	50.00%	53,337.36	
	687-689	Factura E001-70	110,230.54	110,230.54	50.00%	55,115.27	
Contrato N° 004-2023-EPS GRAU SA-100							
	691						Considerando el criterio del Tribunal de Contrataciones, sustentado en la Resolución N° 00793-2023-TCE-S1, se advierte lo siguiente: Los montos correspondientes a la retención por la garantía de fiel cumplimiento del contrato indicado por el postor y las detracciones guardan coherencia con el monto finalmente depositado en la factura, no pudiendo considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos en la experiencia acreditada en cada facturación. Por lo expuesto se valida este extremo de la experiencia.
	712-715	Factura E001-1	136,676.05	136,676.05	50.00%	68,338.03	
	716-719	Factura E001-2	136,676.05	136,676.05	50.00%	68,338.03	
	720-723	Factura E001-3	136,676.05	136,676.05	50.00%	68,338.03	
	724-727	Factura E001-4	136,676.05	136,676.05	50.00%	68,338.03	
	728-731	Factura E001-5	136,676.05	136,676.05	50.00%	68,338.03	
	732-735	Factura E001-6	136,676.05	136,676.05	50.00%	68,338.03	
	736-739	Factura E001-7	136,676.05	136,676.05	50.00%	68,338.03	
	740-743	Factura E001-8	136,676.05	136,676.05	50.00%	68,338.03	
	744-747	Factura E001-9	124,301.05	124,301.05	50.00%	62,150.53	
Total, experiencia del postor (S/)					11,339,365.94		Cumple
Estado final							



VERIFICACIÓN DE REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

ANEXO N° 07 del ACTA DE FECHA 12/06/2024

Procedimiento de selección	CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-EMAPA-SM-SA-CS-1
Objeto	SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN 13 AA.VV. DEL DISTRITO DE LA BANDA DE SHILCAYO – PROVINCIA DE SAN MARTIN – DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN", CON CUI: 2483010

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos exigidos	<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>De manera concordante con la ficha de Homologación, aprobada por el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento mediante Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA, se consideran servicios de consultoría de obra similares a la Supervisión y/o Inspección de obras de: Construcción o creación o ampliación o mejoramiento o reconstrucción o reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas o redes o colectores o interceptores y/o líneas de agua potable o alcantarillado o aguas residuales y/o desagüe o plantas de tratamiento de agua potable.</p> <p>Se excluyen de la definición de servicios de consultoría de obra similares a la Supervisión y/o Inspección de obras de: Construcción o ampliación o reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas o UBS o unidades sanitarias o soluciones individuales o servicio de disposición sanitaria de excretas o letrinas o pozos sépticos o tanque séptico o pozo percolador o plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta o Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.</p>
Acreditación	Copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago

POSTOR:	CONSORCIO SUPERVISOR SHILCAYO, integrado por RBG INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20570706170 y HIDROINGENIERIA S.R.LTDA., con RUC N° 20341472564						
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación	
38-55	Contrato N° 156-2013-SEDAPAL	1,046,346.70	1,000,788.84	100.00%	1,000,788.84	Ninguna	
58-75	Contrato N° 414-2013-SEDAPAL	583,260.21	873,123.41	100.00%	873,123.41	Ninguna	
77-91	Contrato N° 013-2017-SEDAPAL	1,102,876.30	1,104,579.78	100.00%	1,104,579.78	Ninguna	
93-120	Contrato N° 288-2016-SEDAPAL	3,066,114.76	4,718,571.63	22.00%	1,038,085.76	Se considera una participación del 22% según lo indicado en el contrato de consorcio, por ser el porcentaje de participación vinculado a la ejecución de actividades vinculadas con el objeto de la contratación presentada para acreditar la experiencia del postor.	



POSTOR:	CONSORCIO SUPERVISOR SHILCAYO, integrado por RBG INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20570706170 y HIDROINGENIERIA S.R.LTDA., con RUC N° 20341472564						
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación	
122-299	Contrato de Gerencia de Administración y Finanzas N° 005-2019-EPSEL SA/GG/GAF						
124-127	Factura E001-1	645,255.54	645,255.54	50.00%	322,627.77	Ninguna	
128-130	Factura E001-3	106,923.08	106,923.08	50.00%	53,461.54		
131-134	Factura E001-4	128,307.70	128,307.70	50.00%	64,153.85		
135-138	Factura E001-5	132,584.63	132,584.63	50.00%	66,292.32		
139-142	Factura E001-6	128,307.70	128,307.70	50.00%	64,153.85		
143-146	Factura E001-7	132,584.63	132,584.63	50.00%	66,292.32		
147-150	Factura E001-8	132,584.63	132,584.63	50.00%	66,292.32		
151-154	Factura E001-9	128,307.70	128,307.70	50.00%	64,153.85		
155-158	Factura E001-10	132,584.63	132,584.63	50.00%	66,292.32		
159-162	Factura E001-11	128,307.70	128,307.70	50.00%	64,153.85		
163-166	Factura E001-12	132,584.63	132,584.63	50.00%	66,292.32		
167-171	Factura E001-13	132,584.63	132,584.63	50.00%	66,292.32		
172-175	Factura E001-14	124,030.78	124,030.78	50.00%	62,015.39		
176-182	Factura E001-15	64,153.85	64,153.85	50.00%	32,076.93		
183-188	Factura E001-16	124,030.78	124,030.78	50.00%	62,015.39		
189-193	Factura E001-17	128,307.70	128,307.70	50.00%	64,153.85		
194-198	Factura E001-18	132,584.63	132,584.63	50.00%	66,292.32		
199-203	Factura E001-19	128,307.70	128,307.70	50.00%	64,153.85		
204-207	Factura E001-20	132,584.63	132,584.63	50.00%	66,292.32		
208-211	Factura E001-22	132,584.63	132,584.63	50.00%	66,292.32		
212-216	Factura E001-23	119,753.86	119,753.86	50.00%	59,876.93		
217-221	Factura E001-25	60,436.79	60,436.79	50.00%	30,218.40		
230-232	Factura E001-41	85,538.52	85,538.52	50.00%	42,769.26		
233-235	Factura E001-42	95,590.16	95,590.16	50.00%	47,795.08		
236-238	Factura E001-43	98,776.49	98,776.49	50.00%	49,388.25		
239-241	Factura E001-44	95,590.16	95,590.16	50.00%	47,795.08		
242-244	Factura E001-45	98,776.49	98,776.49	50.00%	49,388.25		
245-247	Factura E001-46	57,354.09	57,354.09	50.00%	28,677.05		
248-250	Factura E001-50	47,795.08	47,795.08	50.00%	23,897.54		
251-252	Factura E001-51	98,776.49	-	50.00%	0.00	No presenta documentos emitidos por entidades del sector financiero para acreditar el pago de la factura presentada. Por este hecho tampoco es posible corroborar que la suma de las detracciones y el monto pagado al contratista de como resultado el monto facturado.	
253-255	Factura E001-53	35,542.52	35,542.52	50.00%	17,771.26		
261-263	Factura E001-61	42,669.89	42,669.89	50.00%	21,334.95		
264-266	Factura E001-62	110,230.54	110,230.54	50.00%	55,115.27		
267-269	Factura E001-63	99,563.07	99,563.07	50.00%	49,781.54		
270-272	Factura E001-64	110,230.54	110,230.54	50.00%	55,115.27		
273-275	Factura E001-65	110,230.54	110,230.54	50.00%	55,115.27		
276-278	Factura E001-66	106,674.71	111,674.71	50.00%	55,837.36	Considerando el criterio del Tribunal de Contrataciones, sustentado en la Resolución N° 00793-2023-TCE-S1, se advierte lo siguiente: Los montos correspondientes a la retención por la garantía de fiel cumplimiento del contrato indicado por el postor y las detracciones guardan coherencia con el monto finalmente depositado en la factura, no pudiendo considerarse la diferencia en los montos como un motivo para atribuir incoherencias en la experiencia acreditada, o para reducir o descontar montos	



94

POSTOR:	CONSORCIO SUPERVISOR SHILCAYO, integrado por RBG INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20570706170 y HIDROINGENIERIA S.R.LTDA., con RUC N° 20341472564						
Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación	
279-281	Factura E001-68	106,674.72	106,674.72	50.00%	53,337.36	en la experiencia acreditada en cada racturación.	
282-284	Factura E001-70	110,230.54	110,230.54	50.00%	55,115.27	Por lo expuesto se valida este extremo de la experiencia.	
305-311	Contrato N° 0176-2014-GRAPR	1,350,029.27	1,350,029.26	100.00%	1,350,029.26	Ninguna	
313-335	Contrato de Consultoría de Obra N° 16-2020-MDSJL	335,039.72	335,039.72	95.00%	318,287.73	Ninguna	
337-358	Contrato de Gerencia General Regional N° 186-2014-GRAMazonas/GGR	166,586.20	190,106.14	90.00%	171,095.53	Ninguna	
Total, experiencia del postor (S/)					8,168,070.61		
Estado final					Cumple		



VERIFICACIÓN DE REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

ANEXO N° 08 del ACTA DE FECHA 12/06/2024

Procedimiento de selección	CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-EMAPA-SM-SA-CS-1
Objeto	SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN 13 AA VV. DEL DISTRITO DE LA BANDA DE SHILCAYO – PROVINCIA DE SAN MARTIN – DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN", CON CUI: 2483010

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos exigidos	<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>De manera concordante con la ficha de Homologación, aprobada por el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento mediante Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA, se consideran servicios de consultoría de obra similares a la Supervisión y/o Inspección de obras de: Construcción o creación o recuperación o ampliación o mejoramiento o reconstrucción o reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas o redes o colectores o interceptores y/o líneas de agua potable o alcantarillado o aguas residuales y/o desagüe o plantas de tratamiento de agua potable.</p> <p>Se excluyen de la definición de servicios de consultoría de obra similares a la Supervisión y/o Inspección de obras de: Construcción o instalación o ampliación o reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas o UBS o unidades sanitarias o soluciones individuales o servicio de disposición sanitaria de excretas o letrinas o pozos sépticos o tanque séptico o pozo percolador o plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta o Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.</p>
Acreditación	Copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago

CONSORCIO SUPERVISOR ALTO SHILCAYO, integrado por DELGADO VASQUEZ GEICEN BLADISLAV, con RUC N° 10011010534 y GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO, con RUC N° 10073220616						
POSTOR:	Folio de la oferta que acredita la experiencia	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia
	61-84	Contrato N° 149-2021-SEDAPAL	2,202,521.26	2,573,659.72	50.00%	1,286,829.86
	125-148	Contrato de Consultoría de Obra N° 006-2019-GG-EMAPACOPSA	2,425,118.00	3,896,141.71	40.00%	1,558,456.68
	354-555	Contrato N° 064-2019-MPL-N	4,417,417.50	6,994,555.56	50.00%	3,497,277.78
	557-796	Contrato N° 34-2018-VIVIENDAVMCS/PNSU	1,842,965.89	3,082,478.51	50.00%	1,541,239.26



CONSORCIO SUPERVISOR ALTO SHILCAYO, integrado por DELGADO VASQUEZ GEICEN BLADISLAV, con RUC N° 10011010534 y GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO, con RUC N° 10073220616						
POSTOR:	Contrato	Monto contratado o Facturado	Monto ejecutado o pagado	Porcentaje de participación	Monto aportado como experiencia	Observación
Folio de la oferta que acredita la experiencia						
798-844	Contrato N° 004-2014-GRSM-PEAM-01.00	607,498.85	746,625.51	28.00%	0.00	<p>El contrato presentado corresponde a la supervisión del saldo de la obra: "Mejoramiento y ampliación del sistema de agua potable y alcantarillado de la ciudad de Rioja, provincia de Rioja, - San Martín Paquete I", que por su propia naturaleza implica solo la ejecución de las partidas que no fueron ejecutadas en el contrato de la obra principal. En ese sentido, para el comité de selección no existe forma de constatar que el saldo de obra presentado para acreditar la experiencia del postor, haya contemplado la intervención en obras de sistemas o redes o colectores o interceptores y/o líneas de agua potable o alcantarillado o aguas residuales y/o desagüe o plantas de tratamiento de agua potable, establecidas en las bases integradas.</p> <p>Si bien, el postor en los folios 839 al folio 843, presenta el presupuesto de la obra "Mejoramiento y ampliación del sistema de agua potable y alcantarillado de la ciudad de Rioja", donde se puede verificar la ejecución de obras que coinciden con la definición de obras similares, se advierte que no existe forma para determinar que el mencionado presupuesto corresponda al saldo de la obra supervisada o a la obra principal de la cual deviene el saldo de obra, pues la descripción de la obra de dicho presupuesto no coincide con la denominación de la obra presentada para acreditar la experiencia del postor, conforme se explica a continuación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La obra supervisada es: Saldo de la obra: "Mejoramiento y ampliación del sistema de agua potable y alcantarillado de la ciudad de Rioja, provincia de Rioja, - San Martín Paquete I" • La obra descrita en el presupuesto presentando es: Mejoramiento y ampliación del sistema de agua potable y alcantarillado de la ciudad de Rioja.
Total, experiencia del postor (S/)					7.883.803.58	
Estado final					Cumple	



ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS

ANEXO N° 09 del ACTA DE FECHA 12/06/2024

DETALLE DE EVALUACION DE OFERTAS

CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-EMAPA-SM-SA-CS-1

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Criterio de evaluación	Monto del Valor Referencial	Postor	Monto acreditado como experiencia del postor S/)	Puntaje
<p>M= Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad.</p> <p>M >= 3 veces el valor referencial: (90.00 puntos) (>=7'927,607.40)</p> <p>M >= 2.5 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial (80.00 puntos) (>=6'606,339.50 < 7'927,607.40)</p> <p>M > 2 veces el valor referencial y < 2.5 veces el valor referencial (70.00 puntos) (>5'285,071.60 < 6'606,339.50)</p>	2,642,535.80	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ, con RUC 20552088167	6,580,434.40	70.00
		CONSORCIO AQUA ORIENTE, integrado por AVILAGUILLEN E.I.R.L., con RUC 20600311990 y ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC 10001046191	7,683,047.88	80.00
		CONSORCIO SUPERVISOR SELVA integrado por PONCE & MONTES INGENIERIA S.A.C., con RUC N° 20131253258 y ARANA CONSULTORES S.A.C., con RUC N° 20131039507	8,208,290.29	90.00
		CONSORCIO SUPER SHILCAYO integrado por FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL., con RUC N° 10165700541 y BARBOZA ALCANTARA ENRIQUE., con RUC N° 10166135899	11,339,365.94	90.00
		CONSORCIO SUPERVISOR SHILCAYO, integrado por RBG INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20570706170 y HIDROINGENIERIA S.R.LTDA., con RUC N° 20341472564	8,168,070.61	90.00
		CONSORCIO SUPERVISOR ALTO SHILCAYO, integrado por DELGADO VASQUEZ GEICEN BLADISLAV, con RUC N° 10011010534 y GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO, con RUC N° 10073220616	7,883,803.58	80.00



METODOLOGIA PROPUESTA

Criterio de evaluación	Postor	Aspectos a considerar en la metodología	Estado	Puntaje
<p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>a) Conocimiento y Descripción del Proyecto</p> <p>b) Plan de Trabajo</p> <p>c) Cronograma de Ejecución.</p>	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ, con RUC 20552088167	EDT (Estructura de Desglose de Trabajo)	No cumple	0.00
		I. Plan de trabajo	No cumple	
		II. Matriz de asignación de responsabilidades, cronograma de utilización de personal y equipos	No cumple	
		III. Control de calidad técnica de la obra, control de plazos de ejecución y control económico de la obra	Conforme	
		IV. Seguridad y salud ocupacional	No cumple	
		V. Sistemas de gestión ambiental	No cumple	
		Se adjunta el detalle de la evaluación de la metodología propuesta		
	CONSORCIO AQUA ORIENTE, integrado por AVILAGUILLEN E.I.R.L., con RUC 20600311990 y ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC 10001046191	EDT (Estructura de Desglose de Trabajo)	Conforme	0.00
		I. Plan de trabajo	No cumple	
		II. Matriz de asignación de responsabilidades, cronograma de utilización de personal y equipos	No cumple	
		III. Control de calidad técnica de la obra, control de plazos de ejecución y control económico de la obra	Conforme	
		IV. Seguridad y salud ocupacional	Conforme	
		V. Sistemas de gestión ambiental	Conforme	
		Se adjunta el detalle de la evaluación de la metodología propuesta		
	CONSORCIO SUPERVISOR SELVA integrado por PONCE & MONTES INGENIERIA S.A.C., con RUC N° 20131253258 y ARANA CONSULTORES S.A.C., con RUC N° 20131039507	EDT (Estructura de Desglose de Trabajo)	Conforme	0.00
		I. Plan de trabajo	No cumple	
		II. Matriz de asignación de responsabilidades, cronograma de utilización de personal y equipos	No cumple	
		III. Control de calidad técnica de la obra, control de plazos de ejecución y control económico de la obra	Conforme	
		IV. Seguridad y salud ocupacional	No cumple	
		V. Sistemas de gestión ambiental	Conforme	
		Se adjunta el detalle de la evaluación de la metodología propuesta		
	CONSORCIO SUPER SHILCAYO integrado por FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL., con RUC N° 10165700541 y BARBOZA ALCANTARA ENRIQUE., con RUC N° 10166135899	EDT (Estructura de Desglose de Trabajo)	Conforme	0.00
		I. Plan de trabajo	Conforme	
		II. Matriz de asignación de responsabilidades, cronograma de utilización de personal y equipos	No cumple	
		III. Control de calidad técnica de la obra, control de plazos de ejecución y control económico de la obra	Conforme	
		IV. Seguridad y salud ocupacional	Conforme	
		V. Sistemas de gestión ambiental	Conforme	
		Se adjunta el detalle de la evaluación de la metodología propuesta		
CONSORCIO SUPERVISOR SHILCAYO, integrado por RBG INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20570706170 y HIDROINGENIERIA S.R.LTDA., con RUC N° 20341472564	EDT (Estructura de Desglose de Trabajo)	No cumple	0.00	
	I. Plan de trabajo	No cumple		
	II. Matriz de asignación de responsabilidades, cronograma de utilización de personal y equipos	Conforme		
	III. Control de calidad técnica de la obra, control de plazos de ejecución y control económico de la obra	Conforme		
	IV. Seguridad y salud ocupacional	No cumple		
	V. Sistemas de gestión ambiental	No cumple		
	Se adjunta el detalle de la evaluación de la metodología propuesta			
IV. Seguridad y salud ocupacional	EDT (Estructura de Desglose de Trabajo)	Conforme	0.00	
	I. Plan de trabajo	No cumple		
	II. Matriz de asignación de responsabilidades, cronograma de utilización de personal y equipos	No cumple		
	III. Control de calidad técnica de la obra, control de plazos de ejecución y control económico de la obra	Conforme		
	IV. Seguridad y salud ocupacional	No cumple		
	V. Sistemas de gestión ambiental	Conforme		
	Se adjunta el detalle de la evaluación de la metodología propuesta			



DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TÉCNICO TOTAL

POSTOR	Puntaje por experiencia del postor en la especialidad	Puntaje por metodología propuesta	Puntaje Total Técnico	Estado final
CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ, con RUC 20552088167	70.00	0.00	70.00	No supera los 80 puntos, por lo tanto, NO pasa a evaluación económica
CONSORCIO AQUA ORIENTE, integrado por AVILAGUILLEN E.I.R.L., con RUC 20600311990 y ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC 10001046191	80.00	0.00	80.00	Alcanza los 80 puntos, por lo que pasa a evaluación económica
CONSORCIO SUPERVISOR SELVA integrado por PONCE & MONTES INGENIERIA S.A.C., con RUC N° 20131253258 y ARANA CONSULTORES S.A.C., con RUC N° 20131039507	90.00	0.00	90.00	Supera los 80 puntos, por lo que pasa a evaluación económica
CONSORCIO SUPER SHILCAYO integrado por FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL., con RUC N° 10165700541 y BARBOZA ALCANTARA ENRIQUE., con RUC N° 10166135899	90.00	0.00	90.00	Supera los 80 puntos, por lo que pasa a evaluación económica
CONSORCIO SUPERVISOR SHILCAYO, integrado por RBG INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20570706170 y HIDROINGENIERIA S.R.LTDA., con RUC N° 20341472564	90.00	0.00	90.00	Supera los 80 puntos, por lo que pasa a evaluación económica
CONSORCIO SUPERVISOR ALTO SHILCAYO, integrado por DELGADO VASQUEZ GEICEN BLADISLAV, con RUC N° 10011010534 y GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO, con RUC N° 10073220616	80.00	0.00	80.00	Supera los 80 puntos, por lo que pasa a evaluación económica



ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS

CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-EMAPA-SM-SA-CS-1

SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN 13 AA.VV. DEL DISTRITO DE LA BANDA DE SHILCAYO – PROVINCIA DE SAN MARTIN – DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN", CON CUI: 2483010

ANEXO 09: EVALUACIÓN DE METODOLOGÍA PROPUESTA.

POSTOR:	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ, con RUC 20552088167.E
ASPECTOS EXIGIDOS EN LA METODOLOGÍA	ESTADO DE LA METODOLOGÍA PRESENTADA
EDT (Estructura de Desglose de Trabajo), que debe ser un esquema que grafique de manera resumida en un primer nivel el nombre del servicio, en un segundo nivel las fases de la ejecución del servicio, en un tercer nivel los entregables y en un cuarto y último nivel las actividades a ser ejecutadas durante la ejecución del servicio.	NO CUMPLE La metodología propuesta no contiene la EDT (Estructura de Desglose de Trabajo), exigida en las bases integradas.
I. PLAN DE TRABAJO. Describir las actividades a realizar en el proceso de supervisión de obras públicas de acuerdo a lo siguiente: <ul style="list-style-type: none">Procesos en supervisión de obras públicas (mayores metrados, prestación adicional de obra menores al 15%, prestación adicional de obra mayores al 15%, reducción de prestaciones,Cálculo de la incidencia acumulada, ampliaciones de plazo, mayores gastos generales,Efectos de la ampliación de plazo, suspensiones de plazo,Resolución de disputas,Resolución de contrato,Efectos de la resolución de contrato,Nulidad de contrato, efectos de la nulidad de contrato, recepción de obra, liquidación de obra, consultas.	NO CUMPLE <ul style="list-style-type: none">El postor no ha descrito el procedimiento para la supervisión de la ejecución de mayores metrados y en su defecto ha consignado un diagrama relacionado con la solución de controversias relacionadas con los mayores metrados. Al respecto se advierte que el procedimiento para la ejecución de los mayores metrados se encuentra contemplado en los numerales 205.10; 205.11 y 205.12, del artículo 205 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que no fueron tomados en cuenta por el postor en su metodología de trabajo.En el procedimiento para las prestaciones adicionales de obras menores al 15%, el postor indicó un plazo de 10 días hábiles para que la entidad emita la Resolución, hecho que no se sujeta a lo establecido en el artículo 205.6 del Reglamento, donde establece que el plazo es de 12 días hábiles.El procedimiento descrito para la reducción de las prestaciones no es coherente con lo establecido en los artículos 157 y 205 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.No describe la forma de calculo de la incidencia acumulada.Los efectos de la ampliación de plazo no contemplan los procedimientos establecidos en el artículo 199 del Reglamento.En los efectos de la resolución del Contrato, se describe actividades que serán ejecutadas por personal que no forma parte de los términos de referencia de la presente contratación. <p>En ese sentido se advierte que la metodología propuesta no considera los aspectos establecidos en la normatividad vigente que resulte aplicable, conforme se exige en las bases integradas.</p>
II. MATRIZ DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES, CRONOGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL Y EQUIPOS La matriz de doble entrada, en filas la relación de actividades previas, durante la ejecución de la	NO CUMPLE. En el diagrama Gantt, el postor ha programado 420 días para ejecutar las actividades durante la supervisión de la obra, contradiendo lo establecido en los términos de referencia, donde se ha indicado que la supervisión de la obra debe



POSTOR:	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ, con RUC 20552088167.E
ASPECTOS EXIGIDOS EN LA METODOLOGÍA	ESTADO DE LA METODOLOGÍA PRESENTADA
obra, durante la recepción de la obra y durante la liquidación de la obra; y en columnas el personal clave; asignando funciones en los casilleros de intercepción con una (x) adjunto en el Anexo N° 01 Así mismo en esta sección se debe considerar el cronograma de utilización de personal y equipos (Diagrama de Gantt debiendo contener el ítem descripción, duración predecesora, sucesoras, en escala de tiempo por mes iniciando del mes 1.	ejecutarse en un plazo de 450 días.
III. CONTROL DE CALIDAD TÉCNICA DE LA OBRA, CONTROL DE PLAZOS DE EJECUCIÓN Y CONTROL ECONÓMICO DE LA OBRA.	Conforme
3.1 Control de calidad técnica de la obra En esta sección se debe describir las acciones y/o actividades o procedimientos que debe utilizar el postor para llevar a cabo el control de la calidad técnica la obra.	Conforme
3.2 Control de plazos de ejecución de la Obra En esta sección de debe describir las acciones y/o actividades o procedimientos que debe utilizar el postor para llevar a cabo el control del plazo de ejecución de la obra.	Conforme
3.3 Control económico de la obra. En esta sección de debe describir las acciones y/o actividades o procedimientos que debe utilizar el postor para llevar a cabo el control económico de la obra, debe incluir los formatos a utilizarse durante las valorizaciones de obra.	Conforme



POSTOR:	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ, con RUC 20552088167.E
ASPECTOS EXIGIDOS EN LA METODOLOGÍA	ESTADO DE LA METODOLOGÍA PRESENTADA
<p>IV. SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL. En esta sección se debe describir las medidas de control a ser implementadas para prevenir, mitigar o evitar los accidentes a fin de salvaguardar la salud del personal que labore en obra. Así mismo se debe considerar las acciones a implementar para la Vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores del SUPERVISOR, con riesgo de exposición a SARS-Cov-2.</p>	<p>NO CUMPLE. En las bases integradas se indica que cada uno de los capítulos de la Metodología Propuesta, debe considerar los aspectos establecidos en la normatividad vigente que resulte aplicable.</p> <p>Al respecto se advierte que el 13/01/2024, mediante Resolución Ministerial N° 022-2024/MINSA, se aprobó la Directiva Administrativa N° 349-MINSA/DGIESP-2024, denominada Directiva Administrativa que establece las disposiciones para la Vigilancia, prevención y control de la Salud de los Trabajadores con riesgo de exposición a Sars-CoV-2</p> <p>La mencionada directiva en el numeral 6.1, indica que para la vigilancia de la salud de los trabajadores por la COVID-19, se ha considerado siete (07) disposiciones para la aplicación por el empleador, siendo estas las siguientes:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vacunación contra la Covid-19 2. Asegurar la ventilación de los centros de trabajo. 3. Evaluación del nivel de riesgo y valoración de la aptitud del trabajador previo a la reincorporación al centro de trabajo. 4. Puntos de lavado o desinfección de manos. 5. Sensibilización de la prevención del contagio en el centro de trabajo. 6. Medidas preventivas de aplicación colectiva. 7. Medidas de protección personal. <p>De la revisión al Plan de Acción y Protocolos para la Vigilancia y Control del COVID-19, que forma parte de la metodología propuesta; se advierte que la misma no ha sido elaborada en base a la normatividad vigente (Directiva Administrativa N° 349-MINSA/DGIESP-2024), debido a que dicho plan no contempla por ejemplo la obligación de la Vacunación contra la Covid-19</p>
<p>V. SISTEMAS DE GESTIÓN AMBIENTAL (Se adjunta formato de identificación de impactos ambientales a prevenirse, mitigarse, corregirse o compensarse – Anexo N° 02)</p>	<p>NO CUMPLE. El anexo N° 02, presentado es ilegible, y no permite su contenido.</p> <p>Al respecto se tiene presente que el numeral 1.8, de la sección general de las bases integradas indica lo siguiente: El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible</p>

Según lo indicado en las bases el desarrollo de cada uno de los capítulos de la Metodología Propuesta, debe considerar los aspectos establecidos en la normatividad vigente que resulte aplicable.



ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS

CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-EMAPA-SM-SA-CS-1

SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN 13 AA.VV. DEL DISTRITO DE LA BANDA DE SHILCAYO – PROVINCIA DE SAN MARTIN – DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN", CON CUI: 2483010

ANEXO 09: EVALUACIÓN DE METODOLOGÍA PROPUESTA.

POSTOR	CONSORCIO AQUA ORIENTE, integrado por AVILAGUILLEN E.I.R.L., con RUC 20600311990 y ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC 10001046191
ASPECTOS EXIGIDOS EN LA METODOLOGÍA	ESTADO DE LA METODOLOGÍA PRESENTADA
EDT (Estructura de Desglose de Trabajo), que debe ser un esquema que grafique de manera resumida en un primer nivel el nombre del servicio, en un segundo nivel las fases de la ejecución del servicio, en un tercer nivel los entregables y en un cuarto y último nivel las actividades a ser ejecutadas durante la ejecución del servicio.	CONFORME
I. PLAN DE TRABAJO. Describir las actividades a realizar en el proceso de supervisión de obras públicas de acuerdo a lo siguiente: <ul style="list-style-type: none">• Procesos en supervisión de obras públicas (mayores metrados, prestación adicional de obra menores al 15%, prestación adicional de obra mayores al 15%, reducción de prestaciones,• Cálculo de la incidencia acumulada, ampliaciones de plazo, mayores gastos generales,• Efectos de la ampliación de plazo, suspensiones de plazo,• Resolución de disputas,• Resolución de contrato,• Efectos de la resolución de contrato,• Nulidad de contrato, efectos de la nulidad de contrato, recepción de obra, liquidación de obra, consultas.	NO CUMPLE. <ul style="list-style-type: none">• En el folio 1098 el postor precisa respecto de los Mayores Metrados lo siguiente: <i>"La ejecución de un mayor metrado no requiere la autorización previa para su ejecución, pero si para su pago"</i>, al respecto, el numeral 205.11 del artículo 205 del Reglamento establece lo siguiente: <i>"205.11. El contratista mediante anotación en cuaderno de obra solicita la ejecución de mayores metrados. El supervisor autoriza su ejecución siempre que no se supere el límite establecido en el numeral 206.7 del artículo 206 (...)"</i>, de la literalidad del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se desprende que ES INCORRECTO afirmar que los mayores metrados no requieren autorización previa para su ejecución.• En el folio 1090, el postor presenta las actividades durante la ejecución de la obra, indicando en el tercer ítem del literal b) que <i>"Durante los siguientes siete (10) días, realizará la revisión integral del expediente técnico de obra pronunciándose sobre los aspectos críticos de los diseños del Proyecto (...)"</i> en ese sentido se advierte una incongruencia en el plazo de dicha actividad toda vez que en letras menciona un plazo y en números menciona algo diferente.
II. MATRIZ DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES, CRONOGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL Y EQUIPOS La matriz de doble entrada, en filas la relación de actividades previas, durante la ejecución de la obra, durante la recepción de la obra y durante la liquidación de la obra; y en columnas el personal clave; asignando funciones en los casilleros de intercepción con una (x) adjunto en el Anexo N° 01 Así mismo en esta sección se debe considerar el cronograma de utilización de personal y equipos (Diagrama de Gantt debiendo contener el ítem	NO CUMPLE. <ul style="list-style-type: none">• En la matriz de asignación de responsabilidades, la actividad <i>"Tomar pleno conocimiento del expediente técnico aprobado. Revisar la programación de avance establecido por El Contratista y de los recursos con que se ejecuta la obra"</i>, ha sido asignada únicamente al Supervisor de Obra. Al respecto se advierte que, para asegurar una eficiente supervisión de la obra, resulta indispensable que todo el personal propuesto tome conocimiento del expediente técnico aprobado, porque de ello depende la correcta supervisión de la obra en la especialidad



54

POSTOR	CONSORCIO AQUA ORIENTE, integrado por AVILAGUILLEN E.I.R.L., con RUC 20600311990 y ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC 10001046191
ASPECTOS EXIGIDOS EN LA METODOLOGÍA	ESTADO DE LA METODOLOGÍA PRESENTADA
descripción, duración predecesora, sucesoras, en escala de tiempo por mes iniciando del mes 1.	<p>que les corresponda.</p> <ul style="list-style-type: none"> No se asignó la responsabilidad del Informe inicial (Informe de compatibilización del proyecto, que contempla la revisión del expediente técnico), a ningún miembro del personal clave. La actividad de <i>Revisión de especificaciones técnicas, a fin de verificar si corresponden a las partidas que conforman el presupuesto</i>, para elaborar el Informe inicial; no fue asignada al Especialista en Obras Eléctricas y Electromecánicas. <p>Este hecho pone en riesgo la correcta revisión de las especificaciones técnicas de las obras Eléctricas y Electromecánicas contempladas en el expediente técnico.</p> <ul style="list-style-type: none"> La actividad de revisión de especificaciones técnicas, a fin de verificar si los metrados establecidos en el proyecto concuerdan con los planos del expediente técnico, para elaborar el Informe inicial; no fue asignada al Especialista en Obras Eléctricas y Electromecánicas. <p>Este hecho pone en riesgo la correcta revisión de los metrados de las obras Eléctricas y Electromecánicas contempladas en el expediente técnico.</p>
III. CONTROL DE CALIDAD TÉCNICA DE LA OBRA, CONTROL DE PLAZOS DE EJECUCIÓN Y CONTROL ECONÓMICO DE LA OBRA.	CONFORME
3.1 Control de calidad técnica de la obra En esta sección se debe describir las acciones y/o actividades o procedimientos que debe utilizar el postor para llevar a cabo el control de la calidad técnica la obra.	Conforme
3.2 Control de plazos de ejecución de la Obra En esta sección de debe describir las acciones y/o actividades o procedimientos que debe utilizar el postor para llevar a cabo el control del plazo de ejecución de la obra.	Conforme
3.3 Control económico de la obra. En esta sección de debe describir las acciones y/o actividades o procedimientos que debe utilizar el postor para llevar a cabo el control económico de la obra, debe incluir los formatos a utilizarse durante las valorizaciones de obra.	Conforme
IV. SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL. En esta sección de debe describir las medidas de control a ser implementadas para prevenir, mitigar o evitar los accidentes a fin de salvaguardar la salud del personal que labore en obra. Así mismo se debe considera las acciones a implementar para la Vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores del SUPERVISOR, con riesgo de exposición a SARS-Cov-2.	CONFORME
V. SISTEMAS DE GESTIÓN AMBIENTAL (Se adjunta formato de identificación de impactos ambientales a prevenirse, mitigarse, corregirse o compensarse – Anexo N° 02)	CONFORME.

Según lo indicado en las bases el desarrollo de cada uno de los capítulos de la Metodología Propuesta, debe considerar los aspectos establecidos en la normatividad vigente que resulte aplicable.



ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS

CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-EMAPA-SM-SA-CS-1

SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN 13 AA.VV. DEL DISTRITO DE LA BANDA DE SHILCAYO – PROVINCIA DE SAN MARTIN – DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN", CON CUI: 2483010

ANEXO 09: EVALUACIÓN DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA.

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR SELVA integrado por PONCE & MONTES INGENIERIA S.A.C., con RUC N° 20131253258 y ARANA CONSULTORES S.A.C., con RUC N° 20131039507.

POSTOR	CONSORCIO SUPERVISOR SELVA integrado por PONCE & MONTES INGENIERIA S.A.C., con RUC N° 20131253258 y ARANA CONSULTORES S.A.C., con RUC N° 20131039507
ASPECTOS EXIGIDOS EN LA METODOLOGÍA	ESTADO DE LA METODOLOGÍA PRESENTADA
EDT (Estructura de Desglose de Trabajo), que debe ser un esquema que grafique de manera resumida en un primer nivel el nombre del servicio, en un segundo nivel las fases de la ejecución del servicio, en un tercer nivel los entregables y en un cuarto y último nivel las actividades a ser ejecutadas durante la ejecución del servicio.	CONFORME
I. PLAN DE TRABAJO. Describir las actividades a realizar en el proceso de supervisión de obras públicas de acuerdo a lo siguiente: <ul style="list-style-type: none">• Procesos en supervisión de obras públicas (mayores metrados, prestación adicional de obra menores al 15%, prestación adicional de obra mayores al 15%, reducción de prestaciones,• Cálculo de la incidencia acumulada, ampliaciones de plazo, mayores gastos generales,• Efectos de la ampliación de plazo, suspensiones de plazo,• Resolución de disputas,• Resolución de contrato,• Efectos de la resolución de contrato,• Nulidad de contrato, efectos de la nulidad de contrato, recepción de obra, liquidación de obra, consultas.	NO CUMPLE. <ul style="list-style-type: none">• Cálculo de la incidencia acumulada, se menciona la directiva N°018-2020-CG/NORM, sin embargo, dicha directiva fue derogada por la Directiva N° 010-2023-CG/VCST. Asimismo, las pautas para la elaboración de la metodología propuesta, precisan en la parte final que el documento que presenten los postores debe ser elaborados en función de la normatividad vigente aplicable, en ese contexto, se evidencia el quebrantamiento de las pautas establecidas con claridad en las bases integradas
II. MATRIZ DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES, CRONOGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL Y EQUIPOS La matriz de doble entrada, en filas la relación de actividades previas, durante la ejecución de la obra, durante la recepción de la obra y durante la liquidación de la obra; y en columnas el personal clave; asignando funciones en los casilleros de intercepción con una (x) adjunto en el Anexo N° 01 Así mismo en esta sección se debe considerar el cronograma de utilización de personal y equipos (Diagrama de Gantt debiendo contener el ítem descripción, duración predecesora, sucesoras, en escala de tiempo por mes iniciando del mes 1.	NO CUMPLE. <ul style="list-style-type: none">• La actividad de <i>Inspección de campo</i>. Para determinar la compatibilidad de las partidas y los metrados considerados en el contrato, identificando posibles adicionales y/o deductivos de obras, para elaborar el Informe inicial; no contempla la participación del Especialista en Obras Eléctricas y Electromecánicas. Este hecho pone en riesgo la correcta inspección en campo, dando como resultado una incorrecta identificación de posibles adicionales y/o deductivos de las obras Eléctricas y Electromecánicas contempladas en el expediente técnico.• La actividad de revisión de metrados, a fin de verificar si los metrados establecidos en el proyecto concuerdan con los planos del expediente técnico, para elaborar el Informe inicial; no fue asignada al Especialista en Obras Eléctricas y Electromecánicas.



POSTOR	CONSORCIO SUPERVISOR SELVA integrado por PONCE & MONTES INGENIERIA S.A.C., con RUC N° 20131253258 y ARANA CONSULTORES S.A.C., con RUC N° 20131039507
ASPECTOS EXIGIDOS EN LA METODOLOGÍA	ESTADO DE LA METODOLOGÍA PRESENTADA
	<p>Este hecho pone en riesgo la correcta revisión de los metrados de las obras Eléctricas y Electromecánicas contempladas en el expediente técnico.</p> <ul style="list-style-type: none"> En la actividad del literal a), del numeral 2.2) (El supervisor adoptará los procedimientos necesarios para realizar un efectivo control técnico de las actividades del contratista relacionadas con la ejecución de la obra), no se contempla la participación del Especialista en Obras Eléctricas y Electromecánicas. <p>Este hecho pone en riesgo el correcto control técnico durante la supervisión de las obras Eléctricas y Electromecánicas contempladas en el expediente técnico.</p> <ul style="list-style-type: none"> En la actividad de "Al término de la obra, una vez que el contratista haya solicitado la recepción de la obra vía cuaderno de obra digital, inspeccionar minuciosamente toda la obra, verificando su culminación", no contempla la participación del Especialista en Obras Eléctricas y Electromecánicas. <p>Este hecho pone en riesgo la correcta inspección de la culminación de las obras Eléctricas y Electromecánicas contempladas en el expediente técnico.</p>
III. CONTROL DE CALIDAD TÉCNICA DE LA OBRA, CONTROL DE PLAZOS DE EJECUCIÓN Y CONTROL ECONÓMICO DE LA OBRA.	CONFORME
3.1 Control de calidad técnica de la obra En esta sección se debe describir las acciones y/o actividades o procedimientos que debe utilizar el postor para llevar a cabo el control de la calidad técnica la obra.	Conforme
3.2 Control de plazos de ejecución de la Obra En esta sección de debe describir las acciones y/o actividades o procedimientos que debe utilizar el postor para llevar a cabo el control del plazo de ejecución de la obra.	Conforme
3.3 Control económico de la obra. En esta sección de debe describir las acciones y/o actividades o procedimientos que debe utilizar el postor para llevar a cabo el control económico de la obra, debe incluir los formatos a utilizarse durante las valorizaciones de obra.	Conforme
IV. SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL. En esta sección de debe describir las medidas de control a ser implementadas para prevenir, mitigar o evitar los accidentes a fin de salvaguardar la salud del personal que labore en obra. Así mismo se debe considera las acciones a implementar para la Vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores del SUPERVISOR, con riesgo	<p>NO CUMPLE.</p> <p>En las bases integradas se indica que cada uno de los capítulos de la Metodología Propuesta, debe considerar los aspectos establecidos en la normatividad vigente que resulte aplicable.</p>



POSTOR	CONSORCIO SUPERVISOR SELVA integrado por PONCE & MONTES INGENIERIA S.A.C. , con RUC N° 20131253258 y ARANA CONSULTORES S.A.C. , con RUC N° 20131039507
ASPECTOS EXIGIDOS EN LA METODOLOGÍA	ESTADO DE LA METODOLOGÍA PRESENTADA
de exposición a SARS-Cov-2.	<p>Al respecto se advierte que el 13/01/2024, mediante Resolución Ministerial N° 022-2024/MINSA, se aprobó la Directiva Administrativa N° 349-MINSA/DGIESP-2024, denominada Directiva Administrativa que establece las disposiciones para la Vigilancia, prevención y control de la Salud de los Trabajadores con riesgo de exposición a Sars-CoV-2</p> <p>La mencionada directiva en el numeral 6.1, indica que para la vigilancia de la salud de los trabajadores por la COVID-19, se ha considerado siete (07) disposiciones para la aplicación por el empleador, siendo estas las siguientes:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vacunación contra la Covid-19 2. Asegurar la ventilación de los centros de trabajo. 3. Evaluación del nivel de riesgo y valoración de la aptitud del trabajador previo a la reincorporación al centro de trabajo. 4. Puntos de lavado o desinfección de manos. 5. Sensibilización de la prevención del contagio en el centro de trabajo. 6. Medidas preventivas de aplicación colectiva. 7. Medidas de protección personal. <p>De la revisión al Plan de Acción y Protocolos para la Vigilancia y Control del COVID-19, que forma parte de la metodología propuesta; se advierte que la misma no ha sido elaborada en base a la normatividad vigente (Directiva Administrativa N° 349-MINSA/DGIESP-2024), debido a que dicho plan no contempla por ejemplo la obligación de la Vacunación contra la Covid-19.</p>
V. SISTEMAS DE GESTIÓN AMBIENTAL (Se adjunta formato de identificación de impactos ambientales a prevenirse, mitigarse, corregirse o compensarse – Anexo N° 02)	CONFORME.

Según lo indicado en las bases el desarrollo de cada uno de los capítulos de la Metodología Propuesta, debe considerar los aspectos establecidos en la normatividad vigente que resulte aplicable.



ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS

CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-EMAPA-SM-SA-CS-1

SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN 13 AA.VV. DEL DISTRITO DE LA BANDA DE SHILCAYO – PROVINCIA DE SAN MARTIN – DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN", CON CUI: 2483010

ANEXO 09: EVALUACIÓN DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA.

POSTOR	CONSORCIO SUPER SHILCAYO integrado por FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL., con RUC N° 10165700541 y BARBOZA ALCANTARA ENRIQUE., con RUC N° 10166135899
ASPECTOS EXIGIDOS EN LA METODOLOGÍA	ESTADO DE LA METODOLOGÍA PRESENTADA
EDT (Estructura de Desglose de Trabajo), que debe ser un esquema que grafique de manera resumida en un primer nivel el nombre del servicio, en un segundo nivel las fases de la ejecución del servicio, en un tercer nivel los entregables y en un cuarto y último nivel las actividades a ser ejecutadas durante la ejecución del servicio.	CONFORME
I. PLAN DE TRABAJO. Describir las actividades a realizar en el proceso de supervisión de obras públicas de acuerdo a lo siguiente: <ul style="list-style-type: none">• Procesos en supervisión de obras públicas (mayores metrados, prestación adicional de obra menores al 15%, prestación adicional de obra mayores al 15%, reducción de prestaciones,• Cálculo de la incidencia acumulada, ampliaciones de plazo, mayores gastos generales,• Efectos de la ampliación de plazo, suspensiones de plazo,• Resolución de disputas,• Resolución de contrato,• Efectos de la resolución de contrato,• Nulidad de contrato, efectos de la nulidad de contrato, recepción de obra, liquidación de obra, consultas.	CONFORME
II. MATRIZ DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES, CRONOGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL Y EQUIPOS La matriz de doble entrada, en filas la relación de actividades previas, durante la ejecución de la obra, durante la recepción de la obra y durante la liquidación de la obra; y en columnas el personal clave; asignando funciones en los casilleros de intercepción con una (x) adjunto en el Anexo N° 01 Así mismo en esta sección se debe considerar el cronograma de utilización de personal y equipos (Diagrama de Gantt debiendo contener el ítem descripción, duración predecesora, sucesoras, en escala de tiempo por mes iniciando del mes 1.	NO CUMPLE. <ul style="list-style-type: none">• La matriz no contiene la actividad de Elaboración del informe inicial de "compatibilización del proyecto", que contempla la revisión del expediente técnico, establecida en los términos de referencia. Este hecho pone en riesgo la correcta revisión del expediente técnico, pues no se conoce que profesionales del equipo propuesto participaran en la ejecución de esta actividad.• En la actividad de "Al término de la obra, una vez que el contratista haya solicitado la recepción de la obra vía cuaderno de obra digital, inspeccionar minuciosamente toda la obra, verificando su culminación", no contempla la participación del Especialista en Obras Eléctricas y Electromecánicas. Este hecho pone en riesgo la correcta inspección de la culminación de las obras Eléctricas y Electromecánicas contempladas en el expediente técnico.



POSTOR	CONSORCIO SUPER SHILCAYO integrado por FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL., con RUC N° 10165700541 y BARBOZA ALCANTARA ENRIQUE., con RUC N° 10166135899
ASPECTOS EXIGIDOS EN LA METODOLOGÍA	ESTADO DE LA METODOLOGÍA PRESENTADA
III. CONTROL DE CALIDAD TÉCNICA DE LA OBRA, CONTROL DE PLAZOS DE EJECUCIÓN Y CONTROL ECONÓMICO DE LA OBRA.	CONFORME
3.1 Control de calidad técnica de la obra En esta sección se debe describir las acciones y/o actividades o procedimientos que debe utilizar el postor para llevar a cabo el control de la calidad técnica la obra.	Conforme
3.2 Control de plazos de ejecución de la Obra En esta sección de debe describir las acciones y/o actividades o procedimientos que debe utilizar el postor para llevar a cabo el control del plazo de ejecución de la obra.	Conforme
3.3 Control económico de la obra. En esta sección de debe describir las acciones y/o actividades o procedimientos que debe utilizar el postor para llevar a cabo el control económico de la obra, debe incluir los formatos a utilizarse durante las valorizaciones de obra.	Conforme
IV. SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL. En esta sección de debe describir las medidas de control a ser implementadas para prevenir, mitigar o evitar los accidentes a fin de salvaguardar la salud del personal que labore en obra. Así mismo se debe considera las acciones a implementar para la Vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores del SUPERVISOR, con riesgo de exposición a SARS-Cov-2.	CONFORME.
V. SISTEMAS DE GESTIÓN AMBIENTAL (Se adjunta formato de identificación de impactos ambientales a prevenirse, mitigarse, corregirse o compensarse – Anexo N° 02)	CONFORME.

Según lo indicado en las bases el desarrollo de cada uno de los capítulos de la Metodología Propuesta, debe considerar los aspectos establecidos en la normatividad vigente que resulte aplicable.



ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS

CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-EMAPA-SM-SA-CS-1

SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN 13 AA.VV. DEL DISTRITO DE LA BANDA DE SHILCAYO – PROVINCIA DE SAN MARTIN – DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN", CON CUI: 2483010

ANEXO 09: EVALUACIÓN DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA.

POSTOR		CONSORCIO SUPERVISOR SHILCAYO, integrado por RBG INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20570706170 y HIDROINGENIERIA S.R.LTDA., con RUC N° 20341472564
ASPECTOS EXIGIDOS EN LA METODOLOGÍA	ESTADO DE LA METODOLOGÍA PRESENTADA	
EDT (Estructura de Desglose de Trabajo), que debe ser un esquema que grafique de manera resumida en un primer nivel el nombre del servicio, en un segundo nivel las fases de la ejecución del servicio, en un tercer nivel los entregables y en un cuarto y último nivel las actividades a ser ejecutadas durante la ejecución del servicio.	NO CUMPLE La metodología propuesta no contiene la EDT (Estructura de Desglose de Trabajo), exigida en las bases integradas.	
I. PLAN DE TRABAJO. Describir las actividades a realizar en el proceso de supervisión de obras públicas de acuerdo a lo siguiente: <ul style="list-style-type: none">• Procesos en supervisión de obras públicas (mayores metrados, prestación adicional de obra menores al 15%, reducción de prestaciones,• Cálculo de la incidencia acumulada, ampliaciones de plazo, mayores gastos generales,• Efectos de la ampliación de plazo, suspensiones de plazo,• Resolución de disputas,• Resolución de contrato,• Efectos de la resolución de contrato,• Nulidad de contrato, efectos de la nulidad de contrato, recepción de obra, liquidación de obra, consultas.	NO CUMPLE. <ul style="list-style-type: none">• En su metodología propuesta, el postor indicó que el cálculo de la incidencia acumulada se registrará según la Directiva N° 018-2020-CG/NORM. Al respecto se advierte que la Directiva N° 018-2020-CG/NORM, fue dejada sin efecto el 16 de julio de 2023, a través de la Resolución e Contraloría N° 268-2023-CG que aprobó la Directiva N° 010-2023-CG/VCST. En ese sentido se advierte que este extremo de la metodología propuesta no cumple lo indicado en las bases integradas, en las cuales se ha indicado que todos los capítulos de la Metodología Propuesta, deben considerar los aspectos establecidos en la normatividad vigente que resulte aplicable.• En su metodología propuesta, el postor indicó que los efectos de la nulidad del contrato, se registrará según el artículo 45 del RCLE, que indica los parámetros de efectos de nulidad del contrato. Al respecto se advierte que el artículo 45 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece los Impedimentos para integrar un comité de selección, mas no los efectos de la nulidad del contrato.• En su metodología propuesta, el postor indicó que la recepción de la obra, se registrará según el artículo 168 del RCLE, que indica los parámetros de recepción y conformidad. Al respecto se advierte que el procedimiento para la recepción de la obra, se encuentra descrito en el artículo 208 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, no resultando aplicable el artículo indicado por el postor en su metodología propuesta.	
II. MATRIZ DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES, CRONOGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL Y EQUIPOS	DE	CONFORME



<p align="center">POSTOR</p>	<p align="center">CONSORCIO SUPERVISOR SHILCAYO, integrado por RBG INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20570706170 y HIDROINGENIERIA S.R.LTDA., con RUC N° 20341472564</p>
<p align="center">ASPECTOS EXIGIDOS EN LA METODOLOGÍA</p>	<p align="center">ESTADO DE LA METODOLOGÍA PRESENTADA</p>
<p>La matriz de doble entrada, en filas la relación de actividades previas, durante la ejecución de la obra, durante la recepción de la obra y durante la liquidación de la obra; y en columnas el personal clave; asignando funciones en los casilleros de intercepción con una (x) adjunto en el Anexo N° 01</p> <p>Así mismo en esta sección se debe considerar el cronograma de utilización de personal y equipos (Diagrama de Gantt debiendo contener el ítem descripción, duración predecesora, sucesoras, en escala de tiempo por mes iniciando del mes 1.</p>	
<p>III. CONTROL DE CALIDAD TÉCNICA DE LA OBRA, CONTROL DE PLAZOS DE EJECUCIÓN Y CONTROL ECONÓMICO DE LA OBRA.</p>	<p align="center">CONFORME</p>
<p>3.1 Control de calidad técnica de la obra En esta sección se debe describir las acciones y/o actividades o procedimientos que debe utilizar el postor para llevar a cabo el control de la calidad técnica la obra.</p>	<p align="center">Conforme</p>
<p>3.2 Control de plazos de ejecución de la Obra En esta sección de debe describir las acciones y/o actividades o procedimientos que debe utilizar el postor para llevar a cabo el control del plazo de ejecución de la obra.</p>	<p align="center">Conforme</p>
<p>3.3 Control económico de la obra. En esta sección de debe describir las acciones y/o actividades o procedimientos que debe utilizar el postor para llevar a cabo el control económico de la obra, debe incluir los formatos a utilizarse durante las valorizaciones de obra.</p>	<p align="center">Conforme</p>
<p>IV. SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL. En esta sección de debe describir las medidas de control a ser implementadas para prevenir, mitigar o evitar los accidentes a fin de salvaguardar la salud del personal que labore en obra. Así mismo se debe considera las acciones a implementar para la Vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores del SUPERVISOR, con riesgo de exposición a SARS-Cov-2.</p>	<p align="center">NO CUMPLE.</p> <p>En las bases integradas se indica que cada uno de los capítulos de la Metodología Propuesta, debe considerar los aspectos establecidos en la normatividad vigente que resulte aplicable.</p> <p>Al respecto se advierte que el 13/01/2024, mediante Resolución Ministerial N° 022-2024/MINSA, se aprobó la Directiva Administrativa N° 349-MINSA/DGIESP-2024, denominada Directiva Administrativa que establece las disposiciones para la Vigilancia, prevención y control de la Salud de los Trabajadores con riesgo de exposición a Sars-CoV-2</p> <p>La mencionada directiva en el numeral 6.1, indica que para la vigilancia de la salud de los trabajadores por la COVID-19, se ha considerado siete (07) disposiciones para la aplicación por el empleador, siendo estas las siguientes:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vacunación contra la Covid-19 2. Asegurar la ventilación de los centros de trabajo. 3. Evaluación del nivel de riesgo y valoración de la aptitud del trabajador previo a la reincorporación al centro de trabajo. 4. Puntos de lavado o desinfección de manos.



POSTOR	CONSORCIO SUPERVISOR SHILCAYO, integrado por RBG INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20570706170 y HIDROINGENIERIA S.R.LTDA., con RUC N° 20341472564
ASPECTOS EXIGIDOS EN LA METODOLOGÍA	ESTADO DE LA METODOLOGÍA PRESENTADA
	5. Sensibilización de la prevención del contagio en el centro de trabajo. 6. Medidas preventivas de aplicación colectiva. 7. Medidas de protección personal. De la revisión al Plan de Acción y Protocolos para la Vigilancia y Control del COVID-19, que forma parte de la metodología propuesta; se advierte que la misma no ha sido elaborada en base a la normatividad vigente (Directiva Administrativa N° 349-MINSA/DGIESP-2024), debido a que dicho plan no contempla por ejemplo la obligación de la Vacunación contra la Covid-19.
V. SISTEMAS DE GESTIÓN AMBIENTAL (Se adjunta formato de identificación de impactos ambientales a prevenirse, mitigarse, corregirse o compensarse – Anexo N° 02)	NO CUMPLE. No contiene el Anexo N° 02 (Impactos ambientales a prevenirse, mitigarse, corregirse o compensarse)

Según lo indicado en las bases el desarrollo de cada uno de los capítulos de la Metodología Propuesta, debe considerar los aspectos establecidos en la normatividad vigente que resulte aplicable.



ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS
CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-EMAPA-SM-SA-CS-1

SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN 13 AA.VV. DEL DISTRITO DE LA BANDA DE SHILCAYO – PROVINCIA DE SAN MARTIN – DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN", CON CUI: 2483010

ANEXO 09: EVALUACIÓN DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA.

POSTOR	CONSORCIO SUPERVISOR ALTO SHILCAYO, integrado por DELGADO VASQUEZ GEICEN BLADISLAV, con RUC N° 10011010534 y GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO, con RUC N° 10073220616
ASPECTOS EXIGIDOS EN LA METODOLOGÍA	ESTADO DE LA METODOLOGÍA PRESENTADA
EDT (Estructura de Desglose de Trabajo), que debe ser un esquema que grafique de manera resumida en un primer nivel el nombre del servicio, en un segundo nivel las fases de la ejecución del servicio, en un tercer nivel los entregables y en un cuarto y último nivel las actividades a ser ejecutadas durante la ejecución del servicio.	CONFORME
<p>I. PLAN DE TRABAJO. Describir las actividades a realizar en el proceso de supervisión de obras públicas de acuerdo a lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Procesos en supervisión de obras públicas (mayores metrados, prestación adicional de obra menores al 15%, prestación adicional de obra mayores al 15%, reducción de prestaciones, • Cálculo de la incidencia acumulada, ampliaciones de plazo, mayores gastos generales, • Efectos de la ampliación de plazo, suspensiones de plazo, • Resolución de disputas, • Resolución de contrato, • Efectos de la resolución de contrato, • Nulidad de contrato, efectos de la nulidad de contrato, recepción de obra, liquidación de obra, consultas. 	<p align="center">NO CUMPLE.</p> <p>En el folio 897 al 897, ítem 1.5.10.- RESOLUCION DE DISPUTAS, se menciona el Art. 243. La Junta de Resolución de Disputas, ítem 243.4 "En los contratos de obra, que no comprendan diseño y construcción, cuyos montos sean inferiores o iguales a veinte millones con 00/100 Soles (S/ 20 000 000,00), las partes pueden acordar incorporar a la cláusula de solución de controversias del contrato que las soluciones de estas estén a cargo de una Junta de Resolución de Disputas, siendo esta incorporación obligatoria para contratos cuyos montos sean superiores. Las decisiones emitidas por la Junta de Resolución de Disputas son vinculantes para las partes", sin embargo, dicho artículo fue modificado mediante DS 250-2020-EP quedando de la siguiente manera Art. 243.4 "De no haber sido pactado en el contrato original, las partes pueden acordar incorporar a la cláusula de solución de controversias del contrato que las soluciones de estas estén a cargo de una Junta de Resolución de Disputas en aquellos contratos de obra cuyos montos sean inferiores o iguales a veinte millones con 00/100 Soles (S/ 20 000 000,00), siendo esta incorporación obligatoria para contratos cuyos montos sean superiores. Las decisiones emitidas por la Junta de Resolución de Disputas son vinculantes para las partes"</p> <p>Asimismo, se identifica en dicha metodología que se menciona el ítem "243.6. En los contratos de obra que comprendan diseño y construcción, las partes incorporan, obligatoriamente, en la cláusula de solución de controversias del contrato que las soluciones de estas estén a cargo de una Junta de Resolución de Disputas. En estos contratos, la Junta de Resolución de Disputas ejerce sus funciones durante la ejecución contractual, que inicia con la elaboración del Expediente Técnico", sin embargo, en el actual reglamento este ítem</p>



POSTOR	CONSORCIO SUPERVISOR ALTO SHILCAYO, integrado por DELGADO VASQUEZ GEICEN BLADISLAV, con RUC N° 10011010534 y GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO, con RUC N° 10073220616
ASPECTOS EXIGIDOS EN LA METODOLOGÍA	ESTADO DE LA METODOLOGÍA PRESENTADA
	<p>fue eliminado</p> <p>Asimismo, las pautas para la elaboración de la metodología propuesta, precisan en la parte final que el documento que presenten los postores debe ser elaborados en función de la normatividad vigente aplicable, en ese contexto, se evidencia el quebrantamiento de las pautas establecidas con claridad en las bases integradas</p>
<p>II. MATRIZ DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES, CRONOGRAMA DE UTILIZACIÓN DE PERSONAL Y EQUIPOS</p> <p>La matriz de doble entrada, en filas la relación de actividades previas, durante la ejecución de la obra, durante la recepción de la obra y durante la liquidación de la obra; y en columnas el personal clave; asignando funciones en los casilleros de intercepción con una (x) adjunto en el Anexo N° 01</p> <p>Así mismo en esta sección se debe considerar el cronograma de utilización de personal y equipos (Diagrama de Gantt debiendo contener el ítem descripción, duración predecesora, sucesoras, en escala de tiempo por mes iniciando del mes 1.</p>	<p>NO CUMPLE.</p> <ul style="list-style-type: none"> En la MATRIZ DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES, en la actividad b.2.1), b.2.2), b.2.3), b.2.4) y b.4.4), no se contempla la participación del Especialista en Obras Eléctricas y Electromecánicas. <p>Este hecho pone en riesgo la correcta supervisión de las obras Eléctricas y Electromecánicas contempladas en el expediente técnico.</p> <ul style="list-style-type: none"> En la actividad de "Al término de la obra, una vez que el contratista haya solicitado la recepción de la obra vía cuaderno de obra digital, inspeccionar minuciosamente toda la obra, verificando su culminación", no contempla la participación del Especialista en Obras Eléctricas y Electromecánicas. <p>Este hecho pone en riesgo la correcta inspección de la culminación de las obras Eléctricas y Electromecánicas contempladas en el expediente técnico.</p>
<p>III. CONTROL DE CALIDAD TÉCNICA DE LA OBRA, CONTROL DE PLAZOS DE EJECUCIÓN Y CONTROL ECONÓMICO DE LA OBRA.</p>	<p>CONFORME</p>
<p>3.1 Control de calidad técnica de la obra</p> <p>En esta sección se debe describir las acciones y/o actividades o procedimientos que debe utilizar el postor para llevar a cabo el control de la calidad técnica la obra.</p>	<p>Conforme</p>
<p>3.2 Control de plazos de ejecución de la Obra</p> <p>En esta sección de debe describir las acciones y/o actividades o procedimientos que debe utilizar el postor para llevar a cabo el control del plazo de ejecución de la obra.</p>	<p>Conforme</p>
<p>3.3 Control económico de la obra.</p> <p>En esta sección de debe describir las acciones y/o actividades o procedimientos que debe utilizar el postor para llevar a cabo el control económico de la obra, debe incluir los formatos a utilizarse durante las valorizaciones de obra.</p>	<p>Conforme</p>
<p>IV. SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL.</p> <p>En esta sección de debe describir las medidas de control a ser implementadas para prevenir, mitigar o evitar los accidentes a fin de salvaguardar la salud del personal que labore en obra. Así mismo se debe considera las acciones</p>	<p>NO CUMPLE.</p> <p>En el folio 994, se menciona el Decreto Supremo N°008-2020-SA, Decreto Supremo que declara en Emergencia Sanitaria a nivel Nacional por el plazo de noventa (90)</p>



POSTOR	CONSORCIO SUPERVISOR ALTO SHILCAYO, integrado por DELGADO VASQUEZ GEICEN BLADISLAV, con RUC N° 10011010534 y GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO, con RUC N° 10073220616
ASPECTOS EXIGIDOS EN LA METODOLOGÍA	ESTADO DE LA METODOLOGÍA PRESENTADA
a implementar para la Vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores del SUPERVISOR, con riesgo de exposición a SARS-Cov-2.	días calendario y dicta medidas de prevención y control del COVID-19. "Artículo 1.- Declaratoria de Emergencia Sanitaria 1.1 Declárese en Emergencia Sanitaria a nivel nacional, por el plazo de noventa (90) días calendario, por la existencia del COVID-19, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa del presente Decreto Supremo." Decreto Supremo data del 11 de marzo del 2020. Asimismo, las pautas para la elaboración de la metodología propuesta, precisan en la parte final que el documento que presenten los postores debe ser elaborados en función de la normatividad vigente aplicable, en ese contexto, se evidencia el quebrantamiento de las pautas establecidas con claridad en las bases integradas
V. SISTEMAS DE GESTIÓN AMBIENTAL (Se adjunta formato de identificación de impactos ambientales a prevenirse, mitigarse, corregirse o compensarse – Anexo N° 02)	CONFORME

Según lo indicado en las bases el desarrollo de cada uno de los capítulos de la Metodología Propuesta, debe considerar los aspectos establecidos en la normatividad vigente que resulte aplicable.



ACTA DE ADMISION DE OFERTAS

Concurso Público N° 01-2024-EMAPA-SM-SA-CS para la contratación del servicio de CONSULTORÍA DE OBRA para la Supervisión de la obra denominado “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN 13 AA.VV. DEL DISTRITO DE LA BANDA DE SHILCAYO – PROVINCIA DE SAN MARTIN – DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN”, CON CUI: 2483010

En la Ciudad de Tarapoto, en la Oficina de Logística de EMAPA SAN MARTIN S.A., siendo las 08:30 horas del día martes 04 de junio de 2024, reunidos los integrantes del comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia General N° 000019-2024-EMAPA-SM-SA-GG de fecha 24/01/2024, responsables de la organización, conducción y ejecución hasta su culminación del Procedimiento de Selección **CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-EMAPA-SM-SA-CS** para la contratación del servicio de **CONSULTORÍA DE OBRA** para la Supervisión de la obra denominado **MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN 13 AA.VV. DEL DISTRITO DE LA BANDA DE SHILCAYO – PROVINCIA DE SAN MARTIN – DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN”,** CON CUI: 2483010, se reunió a fin de llevar a cabo la ADMISIÓN de ofertas presentadas electrónicamente a través del SEACE.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIÉMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

- CPC. SILVIA KARINA TRAUCO FERNANDEZ - Presidente titular
- NG. JUAN PATRICIO CHÁVEZ PISCO - Miembro titular
- ING. ANALYN GARCÍA TORRES - Miembro titular

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10001046191	ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN	08/02/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	10011010534	DELGADO VASQUEZ GEICEN BLADISLAV	07/05/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	10036682774	CHUYES GUTIERREZ CARLOS ALBERTO	01/03/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	10053588706	TAMINCHE AHUANARI WILDER	19/02/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	10072182320	AHUMADA VASQUEZ JORGE RAMIRO	15/02/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	10073220616	GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO	12/02/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	10081070062	ZAVALA LAGOS VICTOR HUGO	31/03/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	10096325555	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY	07/02/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	10165700541	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	19/02/2024	Válido
10	Proveedor con RUC	10167785471	BACA CORONEL EUDER	08/02/2024	Válido

40 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 5

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10



67

EMAPA SAN MARTÍN S.A.



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
11	Proveedor con RUC	10266263649	VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA	19/02/2024	Válido
12	Proveedor con RUC	10277185534	RIMARACHIN FLORES JOSELITO	08/02/2024	Válido
13	Proveedor con RUC	10282977759	ATAURIMA QUISPE OMAR	16/03/2024	Válido
14	Proveedor con RUC	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10/03/2024	Válido
15	Proveedor con RUC	10404313598	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	12/02/2024	Válido
16	Proveedor con RUC	10418205526	GONZALES GAMONAL RONALD	19/02/2024	Válido
17	Proveedor con RUC	10439914284	MALQUI MERINO FLAVIO JHONDLITH	16/03/2024	Válido
18	Proveedor con RUC	20131039507	ARANA CONSULTORES S.A.C.	13/02/2024	Válido
19	Proveedor con RUC	20341472564	HIDROINGENIERIA S.R.LTDA.	07/05/2024	Válido
20	Proveedor con RUC	20392462105	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	12/02/2024	Válido

49 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 11 a 20. Página 2 / 5

1 2 3 4

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
21	Proveedor con RUC	20448454747	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	04/03/2024	Válido
22	Proveedor con RUC	20450285421	CONSTRUCTORA S & V EIRL	08/02/2024	Válido
23	Proveedor con RUC	20480401876	B & V CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L	08/03/2024	Válido
24	Proveedor con RUC	20494114217	TRUNX S.A.C.	25/03/2024	Válido
25	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	28/02/2024	Válido
26	Proveedor con RUC	20509882950	JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20/02/2024	Válido
27	Proveedor con RUC	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/03/2024	Válido
28	Proveedor con RUC	20529241039	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	03/05/2024	Válido
29	Proveedor con RUC	20552088167	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	06/02/2024	Válido
30	Proveedor con RUC	20566350760	PEYCO,PROYECTOS,ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A. SUCURSAL EN EL PERU	06/02/2024	Válido

49 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 21 a 30. Página 3 / 5

1 2 3 4

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
31	Proveedor con RUC	20570706170	RBG INGENIEROS S.A.C.	14/02/2024	Válido
32	Proveedor con RUC	20573333081	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD	16/03/2024	Válido
33	Proveedor con RUC	20600311990	AVILAGUILLEN E.I.R.L.	08/02/2024	Válido
34	Proveedor con RUC	20600835638	COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C.	12/03/2024	Válido
35	Proveedor con RUC	20601219566	SONDEOS , ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU	18/03/2024	Válido
36	Proveedor con RUC	20601253241	META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU	05/04/2024	Válido
37	Proveedor con RUC	20601626510	CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCURSAL DEL PERU	09/02/2024	Válido
38	Proveedor con RUC	20601807816	SMG CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	03/05/2024	Válido
39	Proveedor con RUC	20601871212	L & D CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	25/03/2024	Válido
40	Proveedor con RUC	20602235891	GLOMART INGENIEROS S.A.C.	25/03/2024	Válido

49 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 31 a 40. Página 4 / 5

1 2 3 4 5

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
41	Proveedor con RUC	20603009593	JOBS CONTRATISTAS S.A.C.	16/02/2024	Válido
42	Proveedor con RUC	20604704520	GROUP DELGADO INGENIEROS S.R.L.	29/03/2024	Válido
43	Proveedor con RUC	20605087966	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	13/02/2024	Válido
44	Proveedor con RUC	20605125540	MAB INGENIERIA DE VALOR S.A. SUCURSAL DEL PERU	06/02/2024	Válido
45	Proveedor con RUC	20605973125	KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.	15/02/2024	Válido
46	Proveedor con RUC	20606633514	NEGI FARMA SAC	02/05/2024	Válido
47	Proveedor con RUC	20611449764	GRUPO HIDALGO CONSTRUCTORES & CONSULTORES E.I.R.L.	03/05/2024	No válido
48	Proveedor con RUC	20611449764	GRUPO HIDALGO CONSTRUCTORES & CONSULTORES E.I.R.L.	03/05/2024	No válido
49	Proveedor con RUC	99000027762	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	19/02/2024	Válido

49 registros encontrados, mostrando 9 registro(s), de 41 a 49. Página 5 / 5

1 2 3 4 5



66

EMAPA SAN MARTÍN S.A.



DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma registrado en el SEACE, los siguientes postores presentaron a través del SEACE, sus respectivas ofertas:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: ¿MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN 13 AA.VV. DEL DISTRITO DE LA BANDA DE SHILCAYO ¿, PROVINCIA DE SAN MARTÍN ¿, DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN¿, CON CUI:			
10404313598	CONSORCIO SUPERVISOR SPHL	08/05/2024	14:11:57	Electronico
20341472564	CONSORCIO SUPERVISOR SHILCAYO	08/05/2024	16:58:08	Electronico
10011010534	CONSORCIO SUPERVISOR ALTO SHILCAYO	08/05/2024	17:08:51	Electronico
20605087966	CONSORCIO SAN PABLO II	08/05/2024	18:02:58	Electronico
20131039507	CONSORCIO SUPERVISOR SELVA	08/05/2024	20:56:31	Electronico
20552088167	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	08/05/2024	22:19:20	Electronico
10001046191	CONSORCIO AQUA ORIENTE	08/05/2024	22:36:54	Electronico
10165700541	CONSORCIO SUPER SHILCAYO	08/05/2024	22:58:15	Electronico

Acto seguido, se procedió con la apertura electrónica de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.



DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA		POSTOR 1	POSTOR 2	POSTOR 3	POSTOR 4	POSTOR 5	POSTOR 6	POSTOR 7	POSTOR 8
a.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. a.2)	INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ Presenta	CONSORCIO AQUA ORIENTE Presenta	CONSORCIO SUPERVISOR SPHL Presenta	CONSORCIO SUPERVISOR SELVA Presenta	CONSORCIO SAN PABLO II Presenta	CONSORCIO SUPER SHILCAYO Presenta	CONSORCIO SUPERVISOR SHILCAYO Presenta	CONSORCIO SUPERVISOR ALTO SHILCAYO Presenta
a.3)	En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
a.4)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
ESTADO		ADMITIDO	ADMITIDO	OBSERVADA	OBSERVADA	ADMITIDO	ADMITIDO	OBSERVADA	OBSERVADA



DETALLE DE LAS OFERTAS OBSERVADAS

- CONSORCIO SUPERVISOR SPHL, integrado por KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC N° 20392462105 y HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC N° 10404313598

Observación 1: La promesa de consorcio no cuenta con firmas legalizadas ante notario público según el Literal a.6), del numeral 2.2.1.1, de la sección específica de las bases integradas.

- CONSORCIO SUPERVISOR SELVA integrado por PONCE & MONTES INGENIERIA S.A.C., con RUC N° 20131253258 y ARANA CONSULTORES S.A.C., con RUC N° 20131039507

Observación 1 : La páginas 1; 2 y 3 no se encuentran foliadas según el Numeral 1.7 de la sección general de las bases integradas.

Observación 2: Los folios 2; 92; 109; 110; 111; 112; 158; 300; 317 al 320; 366 y 516 no se encuentran visados según el Numeral 1.7 de la sección general de las bases integradas.

- CONSORCIO SUPERVISOR SHILCAYO, integrado por RBG INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20570706170 y HIDROINGENIERIA S.R.LTDA., con RUC N° 20341472564

Observación 1: La página 01 no se encuentra foliada según el Numeral 1.7 de la sección general de las bases integradas.

Observación 2: La página 01 no se encuentra visada según el Numeral 1.7 de la sección general de las bases integradas

Observación 3: El folio 29 que contiene parte de la promesa de consorcio, se encuentra incompleto, toda vez que no figuran los nombres y apellidos en la firma que aparentemente corresponde al Notario Público. Este hecho no permite al comité de selección determinar fehacientemente que la firma del representante legal del consorciado Hidroingeniería SRI, haya sido legalizada ante Notario Público según el Literal a.6), del numeral 2.2.1.1, de la sección específica de las bases integradas.

- CONSORCIO SUPERVISOR ALTO SHILCAYO, integrado por DELGADO VASQUEZ GEICEN BLADISLAV, con RUC N° 10011010534 y GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO, con RUC N° 10073220616

Observación 1: La página 625 no se encuentra visada según el Numeral 1.7 de la sección general de las bases integradas



ACUERDO ADOPTADOS

Al amparo del artículo 60° Subsanación de ofertas, numeral 60.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, describe que:

Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;

c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta.

De conformidad con el numeral 60.5) del mismo artículo, se les otorga el plazo de dos (02) días hábiles para subsanar las observaciones; la subsanación se realiza a través del SEACE.

De conformidad con todo lo actuado, se firma la presente acta a las 17:05 horas del mismo día.



EMAPA SAN MARTIN S.A. - TARAPOTO

SILVIA KARINA TRAUCO FERNANDEZ
PRESIDENTE TITULAR



EMAPA SAN MARTIN S.A. - TARAPOTO

JUAN PATRICIO CHÁVEZ PISCO
MIEMBRO TITULAR



EMAPA SAN MARTIN S.A. - TARAPOTO

ANALYN GARCIA TORRES
MIEMBRO TITULAR