

<b>FORMATO N° 24</b> <b>ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS</b> <b>Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:</b> <b>CONSULTORÍA DE OBRAS</b> <b>ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°66-2024-HDNA-1</b> <b>Servicio de Consultoría de Obra para la formulación del Estudio de Pre Inversión y Expediente Técnico de Obra del</b> <b>proyecto: "Ampliación del Servicio de Energía Eléctrica en Redes de Distribución Primaria y Secundaria de los AA.HH Alto</b> <b>Trujillo Barrio 7C Ampliación Praderas de León, Alto Trujillo Barrio 6A MZ. G´ y Sector Ampliación II Etapa Víctor Raúl Haya</b> <b>de la Torre en el Distrito del Porvenir, Provincia de Trujillo en el Departamento de la Libertad</b>																																									
<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	CS- 007-AS-66-2024-HDNA-1																																							
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En, Trujillo, a los 12 días del mes de setiembre del año 2024, a las 08:40 horas, se reunieron mediante la plataforma virtual los miembros del comité de selección designados mediante documento DCS-085-2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 066-2024-HDNA-1, cuyo objeto de convocatoria es el Servicio de Consultoría de Obra para la formulación del Estudio de Pre Inversión y Expediente Técnico de Obra del proyecto: "Ampliación del Servicio de Energía Eléctrica en Redes de Distribución Primaria y Secundaria de los AA.HH Alto Trujillo Barrio 7C Ampliación Praderas de León, Alto Trujillo Barrio 6A MZ. G´ y Sector Ampliación II Etapa Víctor Raúl Haya de la Torre en el Distrito del Porvenir, Provincia de Trujillo en el Departamento de la Libertad, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																																								
<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 25%;">Presidente</th> <th style="width: 35%;">MANUEL YSOE LIZANO MOLOCHO</th> <th style="width: 10%;">Titular</th> <th style="width: 10%; text-align: center;">x</th> <th style="width: 15%;">Dependencia:</th> <th style="width: 5%;">Área Unidad Formuladora</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>MARCO ANTONIO MURGA GUTIERREZ</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">x</td> <td>Dependencia:</td> <td>Área de Logística</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>DANILO NORMAN FERNANDEZ FUSTER</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">x</td> <td>Dependencia:</td> <td>Proyectos</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					Presidente	MANUEL YSOE LIZANO MOLOCHO	Titular	x	Dependencia:	Área Unidad Formuladora			Suplente				Primer Miembro	MARCO ANTONIO MURGA GUTIERREZ	Titular	x	Dependencia:	Área de Logística			Suplente				Segundo Miembro	DANILO NORMAN FERNANDEZ FUSTER	Titular	x	Dependencia:	Proyectos			Suplente			
Presidente	MANUEL YSOE LIZANO MOLOCHO	Titular	x	Dependencia:	Área Unidad Formuladora																																				
		Suplente																																							
Primer Miembro	MARCO ANTONIO MURGA GUTIERREZ	Titular	x	Dependencia:	Área de Logística																																				
		Suplente																																							
Segundo Miembro	DANILO NORMAN FERNANDEZ FUSTER	Titular	x	Dependencia:	Proyectos																																				
		Suplente																																							
<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</b> De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 09 de julio de 2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 40%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO CARBAO II</td> <td style="text-align: center;">100 puntos</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL</td> <td style="text-align: center;">100 puntos</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>DTM INGENIEROS SAC.</td> <td style="text-align: center;">100 puntos</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4</td> <td>RANDA S.R.L.</td> <td style="text-align: center;">100 puntos</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">5</td> <td>BIGENIOS S.A.C.</td> <td style="text-align: center;">100 puntos</td> </tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	CONSORCIO CARBAO II	100 puntos	2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	100 puntos	3	DTM INGENIEROS SAC.	100 puntos	4	RANDA S.R.L.	100 puntos	5	BIGENIOS S.A.C.	100 puntos																		
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																							
1	CONSORCIO CARBAO II	100 puntos																																							
2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	100 puntos																																							
3	DTM INGENIEROS SAC.	100 puntos																																							
4	RANDA S.R.L.	100 puntos																																							
5	BIGENIOS S.A.C.	100 puntos																																							
<b>5</b>	<b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b> Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 20%;">Oferta Económica</th> <th style="width: 20%;">% del Valor Referencial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO CARBAO II</td> <td style="text-align: center;">S/ 285,695.23</td> <td style="text-align: center;">90%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL</td> <td style="text-align: center;">S/ 285,695.23</td> <td style="text-align: center;">90%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>DTM INGENIEROS SAC.</td> <td style="text-align: center;">S/ 285,695.23</td> <td style="text-align: center;">90%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4</td> <td>RANDA S.R.L.</td> <td style="text-align: center;">S/ 285,695.23</td> <td style="text-align: center;">90%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">5</td> <td>BIGENIOS S.A.C.</td> <td style="text-align: center;">S/ 285,695.23</td> <td style="text-align: center;">90%</td> </tr> </tbody> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	CONSORCIO CARBAO II	S/ 285,695.23	90%	2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	S/ 285,695.23	90%	3	DTM INGENIEROS SAC.	S/ 285,695.23	90%	4	RANDA S.R.L.	S/ 285,695.23	90%	5	BIGENIOS S.A.C.	S/ 285,695.23	90%													
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																																						
1	CONSORCIO CARBAO II	S/ 285,695.23	90%																																						
2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	S/ 285,695.23	90%																																						
3	DTM INGENIEROS SAC.	S/ 285,695.23	90%																																						
4	RANDA S.R.L.	S/ 285,695.23	90%																																						
5	BIGENIOS S.A.C.	S/ 285,695.23	90%																																						
<b>6</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b> De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 40%;">Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>Ninguna</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1	Ninguna																																
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																																							
1	Ninguna																																								
<b>7</b>	<b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</b> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;"><b>7.1</b></td> <td colspan="3"> <b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b>            Ninguna         </td> </tr> <tr> <td></td> <td colspan="3" style="text-align: center;"><b>Nombre o razón social del postor</b></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td colspan="3">Ninguna</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><b>7.2</b></td> <td colspan="3"> <b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b>            Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:         </td> </tr> <tr> <td></td> <td colspan="2" style="text-align: center;"><b>Nombre o razón social del postor</b></td> <td style="text-align: center;"><b>Puntaje por Evaluación Económica</b></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td colspan="2">CONSORCIO CARBAO II</td> <td style="text-align: center;">100.00</td> </tr> </table>				<b>7.1</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b> Ninguna				<b>Nombre o razón social del postor</b>			1	Ninguna			<b>7.2</b>	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b> Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:				<b>Nombre o razón social del postor</b>		<b>Puntaje por Evaluación Económica</b>	1	CONSORCIO CARBAO II		100.00													
<b>7.1</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b> Ninguna																																								
	<b>Nombre o razón social del postor</b>																																								
1	Ninguna																																								
<b>7.2</b>	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b> Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:																																								
	<b>Nombre o razón social del postor</b>		<b>Puntaje por Evaluación Económica</b>																																						
1	CONSORCIO CARBAO II		100.00																																						

FORMATO N° 24						
<b>ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS</b> <b>Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:</b> <b>CONSULTORÍA DE OBRAS</b> <b>ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°66-2024-HDNA-1</b> <b>Servicio de Consultoría de Obra para la formulación del Estudio de Pre Inversión y Expediente Técnico de Obra del</b> <b>proyecto: "Ampliación del Servicio de Energía Eléctrica en Redes de Distribución Primaria y Secundaria de los AA.HH Alto</b> <b>Trujillo Barrio 7C Ampliación Praderas de León, Alto Trujillo Barrio 6A MZ. G´ y Sector Ampliación II Etapa Víctor Raúl Haya</b> <b>de la Torre en el Distrito del Porvenir, Provincia de Trujillo en el Departamento de la Libertad</b>						
	2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	100.00			
	3	DTM INGENIEROS SAC.	100.00			
	4	RANDA S.R.L.	100.00			
	5	BIGENIOS S.A.C.	100.00			
8	<b>RESULTADOS FINALES</b>					
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:					
	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei	
	1	CONSORCIO CARBAO II	100.00	100.00	100.00	
	2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	100.00	100.00	100.00	
	3	DTM INGENIEROS SAC.	100.00	100.00	100.00	
	4	RANDA S.R.L.	100.00	100.00	100.00	
	5	BIGENIOS S.A.C.	100.00	100.00	100.00	
	<b>SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA Y 10% POR COLINDANCIA</b>					
	En cumplimiento del artículo 50, numeral 50.1 inciso g) del Reglamento de la Ley de Contrataciones:					
	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje total	Bonificación del 5%	Colindancia 10%	PUNTAJE TOTAL
	1	CONSORCIO CARBAO II	100.00	5.00	No aplica	105.00
	2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	100.00	5.00	No aplica	105.00
	3	DTM INGENIEROS SAC.	100.00	5.00	No aplica	105.00
	4	RANDA S.R.L.	100.00	5.00	No aplica	105.00
	5	BIGENIOS S.A.C.	100.00	5.00	No aplica	105.00
	Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación, el comité de selección procedió a revisar la acreditación del personal con discapacidad según opinión 216-2019/DTN de los 05 postores empatados, a continuación de detalla los resultados de la revisión:					
	CONSORCIO CARBAO II		acredita correctamente el personal con discapacidad según opinión 216-2019/DTN.			
INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL		acredita correctamente el personal con discapacidad según opinión 216-2019/DTN.				
DTM INGENIEROS SAC.		No acredita correctamente el personal con discapacidad según opinión 216-2019/DTN, el postor no presente planilla de pago, no cumpliendo con presentar copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de su postulación al procedimiento de selección convocado por la Entidad contratante.				
RANDA S.R.L.		No acredita correctamente el personal con discapacidad				
BIGENIOS S.A.C.		acredita correctamente el personal con discapacidad según opinión 216-2019/DTN.				
9	<b>EMPATE:</b>					
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, el comité verifica que 05 postores quedan empates, por lo cual procede de acuerdo al art. 91 del reglamento de contrataciones, sorteo electrónico a través del seace.					
10	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>					
	10.1	<b>DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO</b>				
		Luego de realizado el sorteo, el ganador de la buena pro es : INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL, el comité procede de acuerdo al art. 76, numeral 76.3 definida la oferta ganadora el comité otorga la buena pro con la publicación en el SEACE				
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial		
	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	S/ 285,695.23	Si			
			No	X		
11	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>					
	Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados, otorgando la buena pro a los postores antes mencionados el numeral 10.1.					
12						
	MANUEL YSOE LIZANO MOLOCHO      MARCO ANTONIO MURGA GUTIERREZ      DANILO NORMAN FERNANDEZ FUSTER NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN					