

## Informe de análisis de declaración de desierto

<b>1</b>	<b>DATOS DEL INFORME</b>		N°		42 - 2025-4A0000		
			Fecha		17 de junio de 2025		
<b>2</b>	<b>ÓRGANO AL QUE SE REMITE EL INFORME</b>		DIVISION DE PROGRAMACION Y GESTION				
<b>ANTECEDENTES</b>							
<b>3</b>	<b>3.1</b>	<b>N° Y AÑO DE REFERENCIA DEL PAC</b>	223 - 2025				
	<b>3.2</b>	<b>TIPO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b>	Licitación Pública		X	Subasta Inversa Electrónica	
			Concurso Público			Selección de Consultores Individuales	
			Adjudicación Simplificada			Comparación de Precios	
	<b>3.3</b>	<b>NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b>	Tipo	N°	Año	Siglas Entidad	Siglas OEC
			LP	6	2025	SUNAT	8B7200
			N° de convocatoria			-----	
			N° Ítems declarados desiertos			1	
			Fecha prevista para la Buena Pro			09/06/2025	
	<b>3.4</b>	<b>DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA</b>	ADQUISICIÓN DE UNA SOLUCIÓN DE ANÁLISIS DE SEGURIDAD DE APLICACIONES PARA EL DESARROLLO SEGURO DE SISTEMAS DE INFORMACIÓN EN LA SUNAT				
<b>PARTICIPACIÓN DE LA CONVOCATORIA DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b> <i>(Marcar con "X" y/o completar)</i>							
Complementariamente al SE@CE, se remitió la convocatoria a los proveedores que participaron en la indagación de mercado.		SÍ		N° de proveedores a los que se les participó la convocatoria		0	
		NO	X				
<b>MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b> <i>(Marcar con "X" y/o completar)</i>							
<b>4</b>	Se registraron participantes		SÍ	X	N° de participantes registrados		13
			NO		Fecha de inicio y fin del registro de participantes		22/04/2025 al 28/05/2025
	Se presentaron ofertas		SÍ	X	N° de ofertas presentadas		1
			NO		Fecha de presentación de ofertas		29/05/2025
	No quedaron ofertas válidas (ya sea porque éstas fueron declaradas no admitidas, rechazadas o descalificadas)		SÍ	X	N° de ofertas no admitidas		1
			NO		N° de ofertas rechazadas		0
				N° de ofertas descalificadas		0	
<b>ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b> <i>(Marcar "X" donde corresponda)</i>							
Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:							
<b>5</b>	<b>5.1</b>	Se solicitó a los proveedores que participaron en la indagación de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.					X
	<b>5.2</b>	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.					X
	<b>5.3</b>	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.					
	<b>5.4</b>	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.					X
	<b>5.5</b>	Otras	ninguno				

6	<b>CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO</b> <i>(Suprimir la opción que no corresponda y adecuar numeración)</i>
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaración de desierto pudo tener como origen lo siguiente:
	<p><b>6.1</b> El presente procedimiento fue <b>declarado DESIERTO</b> por haberse presentado una oferta que no fue admitida por que el representante legal no contaba con las atribuciones para presentar ofertas mayores a US\$2,000,000.00 o su equivalente en soles. La oferta presentada por la empresa TELEFONICA TECH PERU S.A.C.es mayor al monto autorizado por la empresa que representa.</p> <p>Se remitieron correos a las empresas que presentaron su cotización en la etapa de estudio de mercado, así como las registradas como participantes, habiendo obtenido los siguientes resultados:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Presentaron su cotización, pero no presentaron oferta en el SEACE: <p><b>ACCHIWAN S.A.C.</b>  “...fue un tema de capacidad operativa para nosotros, el equipo a cargo no pudo completar el proceso. Quedamos atento a cualquier consulta adicional”</p> </li> <li>Se registraron como participantes, pero no presentaron oferta en el SEACE <p><b>T SOFT PERU S.A.C.</b>  “Se nos complicó la disponibilidad de un perfil del personal clave y nos complicó la presentación de la oferta”.</p> <p><b>VISOL LATAM EIRL</b>  “Efectivamente tuvimos un problema técnico que nos complicó subir la propuesta”</p> <p><b>BGS PERU CO. LTD EIRL.</b>  “El no motivo de nuestra presentación se basa en la falta de tiempo para el armado del expediente, quiero mencionar que la oferta ya estaba definida pero lamentablemente el asesor que estaba trabajando este proceso no pudo concluir a tiempo el expediente a registrar, sin embargo estaremos atentos a una nueva convocatoria”.</p> <p><b>CLADIRECT PERU S.A.C.</b>  “Quisiera hacer una observación respecto al enfoque planteado para la experiencia requerida en la Licitación Pública N°6-2025-SUNAT/8B7200. En la documentación se especifica un perfil de experiencia muy enfocado en servicios, lo cual, si bien es relevante, podría limitar la participación de soluciones integrales de seguridad.  Considero que la experiencia solicitada debería ampliarse para incluir también a <b>equipos de Seguridad</b>, ya que estos forman parte esencial de cualquier arquitectura de servicios segura y escalable. Muchos fabricantes y soluciones del mercado abordan la seguridad desde una perspectiva de infraestructura, por lo que restringir la experiencia solo a servicios podría dejar fuera a actores clave con amplia trayectoria en el diseño e implementación de plataformas seguras. Una apertura en este criterio permitiría evaluar propuestas con mayor alcance técnico y con soluciones probadas en ambientes críticos, garantizando así una mejor cobertura de los objetivos del proyecto.”</p> <p><b>SOLUZIONI GROUP S.A.C.</b>  “La solución que actualmente se requiere en las bases administrativas sólo puede ser cumplida técnicamente por el fabricante OpenText (antes Fortify Microfocus), debido a que la redacción de los requisitos es sumamente específica y claramente orientada a dicha marca. Esta situación, según hemos indagado, ya fue advertida en su momento en el estudio de mercado; más a pesar de ello, La Entidad rechazó la posibilidad de apertura a la competencia de marcas y postores en un claro desconocimiento de la normativa vigente.</p> <p>De mantenerse los términos actuales, esto se evidenciará en el proceso público que decante como segunda convocatoria: Se presentará únicamente la empresa que cuenta con el registro para OpenText, que ya es de conocimiento de ustedes, tal y como sucedió en el proceso que quedó desierto.</p> <p>Por otro lado, validando el estado situacional de OpenText. Según informes recientes de analistas líderes en la industria (adjunto Links), se señala lo siguiente:</p> <p>“La reciente adquisición de Micro Focus por parte de OpenText deja el futuro de Fortify incierto. OpenText compró la familia de productos CyberRes Fortify de Micro Focus en 2022.”</p> <p>Esto significa que la SUNAT estaría adquiriendo una solución de un fabricante con un futuro incierto y que tendría los servicios de soporte, parches, etc. con riesgo para la Entidad, que además no figura actualmente como líder en el sector de Seguridad de Aplicaciones. Basta revisar los informes especializados más recientes para confirmar que OpenText no aparece en los primeros lugares, lo cual genera aún más preocupación sobre la decisión de la Entidad de no permitir la participación de otras marcas y postores la competencia. Se adjunta los Links.</p> <p>Consideramos que, de realizarse un proceso abierto, transparente y con respeto a la normativa vigente, se permitirá la participación de otros postores que SI puedan ofrecer una herramienta líder en seguridad de aplicaciones, beneficio técnico y ahorro de muchos recursos a la Entidad.</p> <p>Por ello, les exhortamos a que se revise esta situación con objetividad y se permita una verdadera competencia, garantizando así una mejor relación costo-beneficio para la entidad y el Estado.</p> <p><a href="https://reprints2.forrester.com/#!/assets/2/440/RES178489/report">https://reprints2.forrester.com/#!/assets/2/440/RES178489/report</a></p> </li> </ol>

		<a href="https://www.blackduck.com/resources/analyst-reports/gartner-magic-quadrant-appsec.html">https://www.blackduck.com/resources/analyst-reports/gartner-magic-quadrant-appsec.html</a>
6.2	<p>Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.</p> <p>Como se aprecia de las comunicaciones recibidas, aparentemente fue un descuido de los participantes en el presente procedimiento que no tuvieron las precauciones necesarias para cumplir con la formalidad de la presentación de su oferta.</p> <p>Con relación a la acreditación de la experiencia solicitada en la que debe incluirse equipos de seguridad, se verifica que, si están incluidos en las especificaciones técnicas, específicamente en criterio de calificación: experiencia del postor en la actividad.</p> <p>Con relación a lo señalado por la empresa SOLUZIONI GROUP S.A.C, el presente colegiado indica que en el expediente de encargo obra el Informe de indagación de mercado N°40-2025-SUNAT/8B7100 realizado por la División de Programación y Gestión, que garantiza la pluralidad de postores. Igualmente se pone en consideración del área usuaria.</p>	
7	<b>RECOMENDACIONES</b> <i>(Consignar de manera fundamentada solo la(s) recomendación(es) que correspondan)</i>	
	De acuerdo con las consideraciones expuestas, se comunica la situación de declaración de desierto del procedimiento de selección citado en el numeral 3, y se recomienda lo siguiente:	
	7.1	Informar la declaración de desierto al área usuaria, con la finalidad que confirme si persiste la necesidad de contratar la prestación requerida, y de ser el caso, proceder con la nueva convocatoria o gestionar la cancelación.
	7.2	En la nueva convocatoria (de persistir la necesidad) no existen motivos de parte de la entidad para la no presentación de ofertas, de acuerdo con las comunicaciones recibidas, se trata de un descuido por parte de las empresas.
	7.3	La empresa SOLUZIONI GROUP S.A.C en respuesta a su no participación en el presente procedimiento, manifiesta que la solución solicitada sólo puede ser cumplida técnicamente por el fabricante OpenText (antes Fortify Microfocus). Se comunica a efectos de conocimiento del área técnica para su evaluación de corresponder.
8	<b>BASE LEGAL</b>	
	Artículo 65 del RLCE aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF.	
9	<b>FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>	
	<div><div></div><div>José Martín Cerna Canelo Presidente</div></div>	<div><div></div><div>Héctor Wenceslao Pérez Vilcapaza Primer Miembro Titular</div></div>
		<div><div></div><div>Pierre Delgado Quijandria Segundo Miembro titular</div></div>

**Observaciones:**

cc	Oficina de Seguridad Informática		
Se produjeron modificaciones durante el procedimiento de selección	NO	X	
	SÍ		