



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

## COMITÉ DE SELECCIÓN

### ACTA DE APERTURA ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

#### ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 33-2023-MDC-CS - I CONVOCATORIA

**EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL DE LA URBANIZACIÓN EL BOSQUE DEL DISTRITO DE CASTILLA PIURA, PIURA, META: VIA AUXILIAR AV. ANDRÉS AVELINO CACERES ETAPA II, DESDE LA INTERSECCIÓN CON CALLE LAS PALMERAS HASTA LA AV. LAS CASUARINAS, CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N° 2247695.**

En la Municipalidad Distrital de Castilla a los 10 días del mes de abril del año 2024, en la oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial, siendo las 2:30 pm, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante, Resolución Gerencial N° 367-2023-MDC-GM encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 33-2023-MDC-CS - I CONVOCATORIA** para la **EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL DE LA URBANIZACIÓN EL BOSQUE DEL DISTRITO DE CASTILLA PIURA PIURA, META: VIA AUXILIAR AV. ANDRÉS AVELINO CACERES ETAPA II, DESDE LA INTERSECCIÓN CON CALLE LAS PALMERAS HASTA LA AV. LAS CASUARINAS, CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N° 2247695**, con la finalidad de efectuar la revisión de las ofertas para su admisión, calificación y evaluación y otorgamiento de buena pro, correspondientes al presente procedimiento de selección.

#### PRIMERO:

#### SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITE PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. LUIS ALBERTO GRANDA TUME	Titular	X	Dependencia	Gerencia de Desarrollo Urbano Rural e Infraestructura
		Suplente			
Primer Miembro	ING. LEONARDO EMIL ELIAS CHOCAN GARCIA	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Obras
		Suplente			
Segundo Miembro	LIC. MARX LENIN PINTADO CALLE	Titular	X	Dependencia	Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial
		Suplente			

#### SEGUNDO:

#### DETALLE DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes Diecinueve (19) proveedores, siendo los siguientes:

RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
20100612373	ANDREA COMERCIAL S A ANCOSA	2024-03-16 15:57:56.0	Válido
20399546487	BUENAVENTURA CONSTR. Y CONTRAT.GENER.SRL	2024-03-21 20:08:23.0	Válido
20488058411	COAR INGENIEROS SAC	2024-03-18 09:07:18.0	Válido
20517623394	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-03-18 08:23:42.0	Válido
20525883168	M Y Ñ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-03-25 18:39:04.0	Válido
20526076126	HAMA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES - HAMA S.A.C.	2024-03-25 18:14:35.0	Válido
20526294204	ARCAVAS CONSULTORES Y CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-03-25 23:19:32.0	Válido



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

20526657871	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-03-18 21:13:24.0	Válido
20529813873	CONSTRUCTORA Y CIA. DEANPADI E.I.R.L.	2024-03-25 20:35:47.0	Válido
20530207120	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-03-19 12:12:39.0	Válido
20534120410	CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C.	2024-03-18 16:04:58.0	Válido
20548210772	H & G ASOCIADOS S.A.C.	2024-03-16 15:56:47.0	Válido
20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	2024-03-18 08:53:15.0	Válido
20600028988	HERNANDO ASOCIADOS E.I.R.L.	2024-03-25 09:05:13.0	Válido
20601500494	DILSA PERU E.I.R.L.	2024-03-21 11:41:36.0	Válido
20604592284	MILTREV CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	2024-03-25 17:51:53.0	Válido
20604977461	CALCRU EJECUTORES Y CONSULTORES E.I.R.L.	2024-03-18 07:52:37.0	Válido
20605845101	INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES EL AMIGO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-03-21 09:49:52.0	Válido
20608432257	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	2024-03-23 12:34:48.0	Válido

#### TERCERO:

##### Presentación de ofertas

Se procede a verificar la recepción de las ofertas presentadas con fecha 22 de febrero del 2024, a través de la plataforma SEACE, observándose la presentación de **Siete (07)** ofertas, siendo las siguientes:

Presentación de ofertas/expresión de interés					
Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA				
Nomenclatura :	AS-SM-13-2023-MDC-CS-1				
Nro. de convocatoria :	1				
Objeto de contratación :	Otra				
Descripción del objeto :	EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL DE LA URBANIZACIÓN EL BOSQUE DEL DISTRITO DE CASTILLA PIURA PIURA, META: VIA AUXILIAR AV. ANDRÉS AVELINO CACERES ETAPA II, DESDE LA INTERSECCIÓN CON CALLE LAS PALMERAS HASTA LA AV. LAS CASUARINAS, CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N° 2247895.				
Nro. ítem	Descripción del ítem	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código					
1	EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL DE LA URBANIZACIÓN EL BOSQUE DEL DISTRITO DE CASTILLA PIURA PIURA, META: VIA AUXILIAR AV. ANDRÉS AVELINO CACERES ETAPA II, DESDE LA INTERSECCIÓN CON CALLE LAS PALMERAS HASTA LA AV. LAS CASUARINAS, CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N° 2247895.				
20534120410	CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C.		26/03/2024	08:32:15	Electronico
20399546487	BUENAVENTURA CONSTR. Y CONTRAT. GENER. SRL		26/03/2024	11:23:05	Electronico
20526076126	CONSORCIO VIAL CASTILLA		26/03/2024	19:21:12	Electronico
20600028988	CONSORCIO BOSQUE II		26/03/2024	19:27:12	Electronico
20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.		26/03/2024	20:38:39	Electronico
20100612373	ANDREA COMERCIAL S.A. ANCOA		26/03/2024	20:50:27	Electronico
20529813873	CONSTRUCTORA Y CIA. DEANPADI E.I.R.L.		26/03/2024	22:33:53	Electronico

#### CUARTO:

##### APERTURA ELECTRÓNICA Y ADMISIBILIDAD DE OFERTAS:

Acto seguido, el colegiado procedió a verificar la presentación de los documentos de carácter obligatorio para establecer la ADMISIBILIDAD de las mismas, de acuerdo al numeral 2.1.1 de la Sección específica de las Bases Integradas, quedando establecido de la siguiente manera:



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

## COMITÉ DE SELECCIÓN



POSTOR

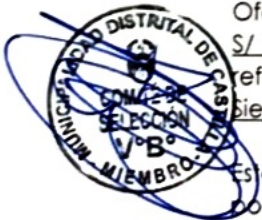
		ANEXO N° 01		ANEXO N° 02	ANEXO N° 03	ANEXO N° 04	ANEXO N° 05	ANEXO N° 06	CONDICIÓN DE LA OFERTA
		DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR	DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGlamento	DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA CONTENIDOS EN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN	DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA.	PROMESA DE CONSORCIO	PRECIO DE LA OFERTA	ADMITIDA / NO ADMITIDA
1	ANDREA COMERCIAL S A ANCOSA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No Aplica	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
2	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No Aplica	CUMPLE	NO ADMITIDA
3	CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C.	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No Aplica	CUMPLE	NO ADMITIDA
	BUENAVENTURA CONSTR. Y CONTRAT.GENER.SRL	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No Aplica	CUMPLE	NO ADMITIDA
	<b>CONSORCIO BOSQUE II</b>								
	HERNANDO ASOCIADOS E.I.R.L. 20600028988 40% de participación M Y N SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA 60% de participación	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
	<b>CONSORCIO VIAL CASTILLA</b>								
6	HAMA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES - HAMA S.A.C. 20526076126 50% de participación ARCAVAS CONSULTORES Y CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA 20526294204 50% de participación	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
7	CONSTRUCTORA Y CIA. DEANPADI E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO Aplica	CUMPLE	ADMITIDA

Este Colegiado indica que antes de continuar con el procedimiento de selección de Admisión de Ofertas, debemos indicar, que de acuerdo a las Bases Integradas el Valor Referencial al 100 % es S/ 461,930.82 (Cuatrocientos Sesenta y Un Mil Novecientos Treinta con 82/100 Soles) y el valor referencial al límite del 90 % es de S/415,737.74 (Cuatrocientos Quince Mil Setecientos Treinta y siete con 74/100 soles)

Este colegiado procedió a descargar del SEACE los documentos presentados virtualmente, para poder continuar con la admisión de las ofertas.

Acto seguido, el colegiado procedió a verificar la presentación de los documentos de carácter obligatorio para establecer la ADMISIBILIDAD de las mismas, de acuerdo al numeral 73.1, 73.2 y 73.3 del artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; quedando establecido de la siguiente manera.

a) **ANDREA COMERCIAL S.A ANCOSA** La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 453,897.27 (Cuatrocientos Cincuenta y Tres Mil Ochocientos Noventa y Siete con 27/100 soles).

De la revisión de los documentos que acrediten la representación de quien suscribe la oferta, el postor presenta a folios 10 al 13 de su oferta el Certificado de Vigencia del 25 de marzo de 2024, en el que se puede observar que, en ningún extremo se encuentran las facultades para participar válidamente en procedimientos de selección ante alguna Entidad Pública, mucho menos de manera específica en Adjudicaciones Simplificadas para ejecuciones de obra debidamente otorgadas por su Junta General de Accionistas dicha Sociedad Anónima; por lo que, carece de poderes para actuar como ofertante en este procedimiento de selección.

Por lo tanto, la Oferta del Postor, NO cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

Asimismo, de la revisión íntegra de la oferta, se puede advertir que el postor adjunta en su Anexo N° 10-Experiencia del Postor en la Especialidad, el Contrato denominado "Habilitación Urbana-Pavimentos de la urbanización Las Palmeras de San Pablo Sur-Piura" sin embargo, dicha obra no cumple con las categorías contempladas en la denominación de obras similares esto es:

Se considerarán Experiencia en obras similares: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

Ahora bien, este Colegiado considera conveniente advertir que, en el contrato adjunto, firma la persona de Olga Marina Vásquez Arrieta, con DNI N° 02824047, consignando la siguiente firma:

Sin embargo, en la Constancia de Cumplimiento y Acta de Conformidad, a folios 140 y 141, se puede observar que la firma de la suscriptora Olga Marina Vásquez Arrieta, con DNI N° 02824047, es la misma la cual ha sido pegada en ambos documentos, y se presenta una firma con una grafía completamente distinta a simple vista respecto a la consignada en el contrato, conforme se aprecia en la imagen siguiente:

Olga Marina Vásquez Arrieta  
Oficial General  
GRUPO INMOBILIARIO KINSA S.A.C.

**EL CLIENTE**  
**GRUPO INMOBILIARIO KINSA S.A.C.**

Olga Marina Vásquez Arrieta  
Oficial General  
GRUPO INMOBILIARIO KINSA S.A.C.

**EL CLIENTE**  
**GRUPO INMOBILIARIO KINSA S.A.C.**

Dichas circunstancias generan duda a este Colegiado, respecto de la veracidad de los documentos presentados, resultando inválidos para su evaluación; por lo que, se considera



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

necesario dar cuenta a la Oficina de Abastecimiento, para que efectúe el procedimiento de control posterior respecto de la oferta del citado Postor.

- b) **CORPORACION NEBCAS S.A.C.** La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/415,737.74 (Cuatrocientos Quince Mil Setecientos Treinta y Siete con 74/100 soles)

De la revisión de los documentos que acrediten la formalidad de la presentación de su oferta, se ha podido observar que, la oferta carece de firmas y vistos en varias de sus páginas, por ejemplo, en el Certificado de Vigencia de Poder a folios 6 al 11, todos los documentos que forman parte de la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad de folios 31 al 58 y los documentos de presentación facultativa de folios 159 al 173.

Al respecto, se debe tener en cuenta que:

- De las Bases integradas de aclarar lo siguiente:

#### 1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales<sup>2</sup>). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

##### Importante

- Los formularios electrónicos que se encuentran en el SEACE y que los proveedores deben llenar para presentar sus ofertas, tienen carácter de declaración jurada.
- En caso la información contenida en los documentos escaneados que conforman la oferta no coincida con lo declarado a través del SEACE, prevalece la información declarada en los documentos escaneados.
- No se tomarán en cuenta las ofertas que se presenten en físico a la Entidad.

Que de acuerdo a las bases se estableció que las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en dichas bases, los mismos que deben encontrarse firmados por el postor de forma manuscrita o digital, y que los demás documentos deben ser visados por el postor, circunstancia que no se ha cumplido en esta oferta.

Por lo tanto, la Oferta del Postor, NO cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

Asimismo, de la revisión íntegra de la oferta, se puede advertir que el postor adjunta en su Anexo N° 10-Experiencia del Postor en la Especialidad, los siguientes contratos:

- En ítem 1) el Contrato N° 028-2014-MDC-GAYF-SGL, suscrito con la Municipalidad Distrital de Castilla, el postor lo suscribió en Consorcio, cuya denominación es el CONSORCIO TALARITA, sin embargo, no presenta el contrato de consorcio como documento exigible para la firma del Contrato, con lo cual no acredita fehacientemente el real porcentaje su participación, ni las condiciones de su ejecución, por lo tanto, dicha experiencia resulta inválida.
- En el ítem 2) el Contrato AMC N° 011-2014, suscrito con la Municipalidad Distrital de Magdalena del Mar; sin embargo, la Resolución de Liquidación que presenta no expresa de manera fehaciente y precisa el monto final de la ejecución de la obra, máxime cuando, se han evidenciado la ejecución de adicionales, lo que genera incongruencia en el monto declarado y el monto que se pretende acreditar, y en específico la conclusión efectiva de la obra; por lo que dicha experiencia, resulta inválida.
- En el ítem 3) el Contrato N° 030-2015-SGL-GAF/MDI, suscrito con la Municipalidad Distrital de Independencia, cuya denominación expresa que es para la Construcción de Pistas y Muros de Contención; sin embargo, dicha denominación no se encuentra comprendida en la categorización de obras similares, esto es:





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

### COMITÉ DE SELECCIÓN



Se considerarán Experiencia en obras similares: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

Por lo tanto, dicha experiencia resulta inválida.

- En el ítem 4) el Contrato N° 007-2016-GAF-MSS, suscrito con la Municipalidad Distrital de Santiago de Surco, el cual es postor lo firma en Consorcio denominado CONSORCIO VIAL LAS CANTUTAS, en el cual adjunta un Contrato de Consorcio a folios 104 al 109 el cual resulta ilegible, en el que no es posible identificar de manera cierta su contenido, y por lo tanto acreditar su participación y porcentaje de participación en consorcio, así como sus obligaciones, de manera que dicha experiencia resulta inválida.

- En el ítem 5) los Contratos N° 06-2023-OGA-MDC, N° 07-2023-OGA-MDC y N° 05-2023-OGA-MDC, suscritos con la Municipalidad Distrital de Comas-Lima, cuyo objeto contractual es el "Mejoramiento del servicio de recreación y esparcimiento"; sin embargo, dichas obras no cumplen con las categorías contempladas en la denominación de obras similares, en la cual contempla Mejoramiento de "Infraestructura recreativa", mas no del "servicio" conforme se muestra a continuación:

Se considerarán Experiencia en obras similares: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

Por lo tanto, dicha experiencia resulta inválida.

- c) **CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C:** La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03,04 y 06 ofertando el precio de S/415,737.74 (Cuatrocientos Quince Mil Setecientos Treinta y Siete con 74/100 soles)

Sin embargo, de la revisión de los documentos que acrediten la representación de quien suscribe la oferta, el postor presenta a folios 008 al 0012 de su oferta el Certificado de Vigencia del 20 de marzo de 2024, en el que se puede observar que, en ningún extremo se encuentran las facultades para participar válidamente en procedimientos de selección ante alguna Entidad Pública, mucho menos de manera específica en Adjudicaciones Simplificadas para ejecuciones de obra debidamente otorgadas por su Junta General de Accionistas dicha Sociedad Anónima Cerrada; por lo que, carece de poderes para actuar como ofertante en este procedimiento de selección.

Por lo tanto, la Oferta del Postor, NO cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

Sin perjuicio de ello, de la revisión íntegra de la oferta, se puede advertir que el postor adjunta en su Anexo N° 10-Experiencia del Postor en la Especialidad, los siguientes contratos:

- En ítem 1) el Contrato N° 0230-2013-MPO, suscrito con la Municipalidad Provincial de Oyon, cuya denominación expresa que es para la "Instalación de la Pavimentación" sin embargo, dicha denominación no se encuentra comprendida en la categorización de obras similares, esto es:





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

Se consideraran Experiencia en obras similares: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.



Por lo tanto, dicha experiencia resulta inválida.

- En el ítem 2) el Contrato N° S/N, suscrito con la Municipalidad Distrital de Hualmay el cual es postor lo firma en Consorcio denominado CONSORCIO HUAURA, en el cual adjunta un Contrato de Consorcio a folios 47 al 52 el cual no presenta firmas legalizadas por notario público conforme las exigencias legales para la suscripción del Contrato, de manera que dicha experiencia resulta inválida.
- En el ítem 4) el Contrato N° S/N, suscrito con la Municipalidad Distrital de Hualmay el cual es postor lo firma en Consorcio denominado CONSORCIO HUAURA, en el cual adjunta un Contrato de Consorcio a folios 81 al 86 el cual no presenta firmas legalizadas por notario público conforme las exigencias legales para la suscripción del Contrato, de manera que dicha experiencia resulta inválida.
- En el ítem 5) el contrato N° S/N, suscrito con la Municipalidad Distrital de Sayán, el cual es postor lo firma en Consorcio denominado CONSORCIO ANCASH, en el cual adjunta un Contrato de Consorcio a folios 103 al 110 el cual presenta la legalización de manera ilegible, asimismo, no acredita el monto final de la experiencia al no presentar Resolución de Liquidación, de manera que dicha experiencia resulta inválida.

- d) **BUENAVENTURA CONSTR. Y CONTRAT.GENER.SRL:** La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 415,737.74 (Cuatrocientos Quince Mil Setecientos Treinta y Siete con 74/100 soles).

Sin embargo, de la revisión de los documentos que acrediten la representación de quien suscribe la oferta, el postor presenta a folios 7 al 9 de su oferta el Certificado de Vigencia del 26 de marzo de 2024, en el que se puede observar que, en ningún extremo se encuentran las facultades para participar válidamente en procedimientos de selección ante alguna Entidad Pública, mucho menos de manera específica en Adjudicaciones Simplificadas para ejecuciones de obra debidamente otorgadas por su Asamblea de Socios de dicha Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada; por lo que, carece de poderes para actuar como ofertante en este procedimiento de selección.

Por lo tanto, la Oferta del Postor, NO cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

- e) **CONSORCIO BOSQUE II** integrado HERNANDO ASOCIADOS E.I.R.L. 20600028988 40% de participación M Y Ñ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA 60% de participación La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04, 05 y 06 ofertando el precio de S/ 438,834.28 (Cuatrocientos Treinta y Ocho Mil Ochocientos Treinta y Cuatro con 28/100 Soles)

Por lo tanto; cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **ADMITIDA**.

- f) **CONSORCIO VIAL CASTILLA** integrado por las empresas HAMA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES - HAMA S.A.C. 20526076126 50% de participación, y ARCAVAS CONSULTORES Y CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA 20526294204 50% de participación. El postor presenta el Anexos 01, 02, 03, 04, 05 y 06 ofertando el precio de **S/ 453,897.25** (Cuatrocientos Cincuenta y Tres Mil, Ochocientos Noventa y Siete con 25/100 soles)

Por lo tanto; cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **ADMITIDA**.

- g) **CONSTRUCTORA Y CIA. DEANPADI E.I.R.L.** El postor presenta el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de **S/ 415,737.74** (Cuatrocientos Quince Mil Setecientos Treinta y Siete





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

con 74/100 soles).

Por lo tanto; cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **ADMITIDA**.

#### QUINTO: EVALUACION DE OFERTAS

En ese sentido, con la finalidad de continuar con las etapas del procedimiento de selección, culminada la etapa de admisión de ofertas, se procedió a dar inicio a la etapa de evaluación de ofertas, de acuerdo al literal a), numeral 74.1 y 74.2 del artículo 74° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado;

N°	POSTOR	MONTO DE CADA POSTOR	OFERTA %	Inciso a) del Numeral 74.2 del Art. 74 del RLCE	Bonificación (5%) Condición MYPE	Bonificación del diez por ciento (10%)	Puntaje Total	Orden de Prelación
1	CONSTRUCTORA Y CIA. DEANPADI E.I.R.L.	S/ 415,737.74	90%	100	5	10	115	1°
2	CONSORCIO BOSQUE II	S/ 438,834.28	95%	94.74	5	10	109.74	2°
3	CONSORCIO VIAL CASTILLA	S/ 453,897.25	98.26%	91.59	5	10	106.59	3°

#### SEXTO: ACTO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS:

Los miembros del Comité de Selección proceden a calificar las ofertas admitidas en concordancia con las bases integradas del Procedimiento de Selección, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada, ello teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN							
N°	POSTOR	A. CAPACIDAD LEGAL	B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL			C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.	CONDICIÓN DE LA OFERTA
		A. HABILITACIÓN	B.1.- CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE FORMACIÓN ACADÉMICA	B.2.- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	B.3.- EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
1	CONSTRUCTORA Y CIA. DEANPADI E.I.R.L.	SI CUMPLE	Este requisito se acredita a la suscripción del Contrato			NO CUMPLE	NO CALIFICA
2	CONSORCIO BOSQUE II	SI CUMPLE	Este requisito se acredita a la suscripción del Contrato			CUMPLE ACREDITA UN MONTO ASCENDENTE A S/. 1,726,693.32	CALIFICA
3	CONSORCIO VIAL CASTILLA	SI CUMPLE	Este requisito se acredita a la suscripción del Contrato			NO CUMPLE	NO CALIFICA

#### CONSTRUCTORA Y CIA. DEANPADI E.I.R.L.

El Postor en su Anexo N° 10-Experiencia del Postor en la Especialidad, presenta para acreditar el requisito de Calificación, las siguientes obras:



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

### COMITÉ DE SELECCIÓN



- En la obra del ítem 1) Contrato N° 010-2021-MDC-GAYF-SGL, del 22 de marzo de 2021, suscrito con la Municipalidad Distrital de Castilla, declara una experiencia de S/. 1'389,769.91 soles, por su participación en consorcio del 50%; sin embargo, el monto contractual es de S/. 2'419,007.15 soles; sin embargo, no acredita el monto contractual final, al no adjuntar la Resolución de Liquidación de obra, en el que se muestre el monto final del contrato a pesar que se advierten modificaciones contractuales; por lo que, dicha experiencia resulta inválida.
- En la Obra de ítem 2) Contrato N° 117-2019-MDBLU-S, del 3 de julio de 2019, suscrito con la Municipalidad Distrital de Bellavista de la Unión, declara una experiencia de S/. 205,945.31; sin embargo, no acredita el monto final del contrato, no acredita el monto contractual final, al no adjuntar la Resolución de Liquidación de obra, en el que se muestre el monto final del contrato a pesar que se advierten modificaciones contractuales; por lo que, dicha experiencia resulta inválida.
- En la Obra de ítem 3) Contrato N° 10-2018-CS-MPP, del 20 de diciembre de 2018, Municipalidad Provincial de Piura, donde declara una experiencia de S/. 575, 335.36 soles, en su participación en consorcio; sin embargo, la legalización expuesta por el notario resulta ilegible, lo que perjudica su real acreditación de su participación, por lo que, dicha experiencia resulta inválida.
- En la Obra del ítem 4) Contrato N° 02-2018-MDBLU/CS, de 114 de diciembre de 2018, suscrito con la Municipalidad Distrital de Bellavista de la Unión, donde declara una experiencia de S/. 301,072.79 soles, sin embargo, no acredita el monto final del contrato, no acredita el monto contractual final, al no adjuntar la Resolución de Liquidación de obra, en el que se muestre el monto final del contrato a pesar que se advierten modificaciones contractuales; por lo que, dicha experiencia resulta inválida.
- En la Obra del ítem 5) Contrato N° 13-2015-MDV-A, del 14 de setiembre de 2015, suscrito con la Municipalidad Distrital de Vichayal, en la que declara una experiencia de S/. 405,628.59 soles; sin embargo, no acredita el monto final del contrato, no acredita el monto contractual final, al no adjuntar la Resolución de Liquidación de obra, en el que se muestre el monto final del contrato a pesar que se advierten modificaciones contractuales; por lo que, dicha experiencia resulta inválida.
- En la Obra del ítem 6) Contrato N° 029-2014-MDLH, del 20 de agosto del 2014, suscrito con la Municipalidad Distrital de la Huaca, en la que declara una experiencia de S/. 396,010.50 soles; sin embargo, no acredita el monto final del contrato, no acredita el monto contractual final, al no adjuntar la Resolución de Liquidación de obra, en el que se muestre el monto final del contrato a pesar que se advierten modificaciones contractuales; por lo que, dicha experiencia resulta inválida.

Por lo tanto, el Postor no ha acreditado válidamente la experiencia del postor en la especialidad, quedando su oferta **DESCALIFICADA**.

#### CONSORCIO VIAL CASTILLA

El Postor en su Anexo N° 10-Experiencia del Postor en la Especialidad, presenta para acreditar el requisito de Calificación, las siguientes obras:

- En la obra del ítem 1) Contrato N° 03-2019/MDV, del 25 de marzo de 2019, suscrito con la Municipalidad Distrital de Vice, declara una experiencia de S/. 585,995.27 soles por su participación en consorcio al 60%; sin embargo, incorpora la Resolución de Liquidación de Obra, en el que no se consigna el monto final del Contrato, por lo que no se tiene acreditado el monto final del contrato, quedando inválida la experiencia.
- En la Obra del ítem 2) Contrato N° 014-AS-2020-MDVO, suscrito con la Municipalidad Distrital de Veintiséis de Octubre, cuya denominación expresa que es para la "Creación del Servicio de Recreación Activa" sin embargo, dicha denominación no se encuentra comprendida en la categorización de obras similares, siendo la correcta "infraestructura recreativa y/o esparcimiento", conforme se muestra a continuación:





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Se considerarán Experiencia en obras similares: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semirígidos) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

Por lo tanto, dicha experiencia resulta inválida.

Por lo tanto, el Postor no ha acreditado válidamente la experiencia del postor en la especialidad, quedando su oferta **DESCALIFICADA**

### SEPTIMO OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

En consecuencia, después de haber realizado la admisión, evaluación técnica y económica, este colegiado por unanimidad acuerda otorgar la Buena Pro del **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 33-2023-MDC-CS - I CONVOCATORIA** de acuerdo al siguiente detalle:

POSTOR	OBJETO	MONTO
CONSORCIO BOSQUE II, integrada por HERNANDO ASOCIADOS E.I.R.L. 20600028988 40% de participación M Y Ñ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA 60% de participación	EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL DE LA URBANIZACIÓN EL BOSQUE DEL DISTRITO DE CASTILLA PIURA PIURA, META: VIA AUXILIAR AV. ANDRÉS AVELINO CACERES ETAPA II, DESDE LA INTERSECCIÓN CON CALLE LAS PALMERAS HASTA LA AV. LAS CASUARINAS, CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N° 2247695.	S/ 438.834.28 (Cuatrocientos treinta y ocho mil ochocientos treinta y cuatro con 28/100 soles)

Se acuerda por unanimidad, registrar el Otorgamiento de la Buena Pro mediante su publicación en el SEACE.

No existiendo otro tema que tratar y siendo las 5:30 pm del mismo día, se dio por concluida la reunión, suscribiendo los presentes en señal de conformidad.



ING. LUIS ALBERTO GRANDA TUME  
Presidente Comité



ING. LEONARDO EMIL ELIAS CHOCAN GARCIA  
Primer Miembro



LIC. MARX LENIN S. PINTADO CALLE  
Segundo Miembro