

PRONUNCIAMIENTO N° 130-2024/OSCE-DGR

Entidad : Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima – SEDAPAL

Referencia : Concurso Público N° 51-2023-SEDAPAL-1, convocado para el “servicio de digitalización de las mesas de partes de SEDAPAL”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 23¹ de febrero de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **INETUM ESPAÑA, S.A. - SUCURSAL EN PERÚ**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida el 7² de marzo de 2024, por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 80 y N° 81, referidas a los **“otros factores de evaluación”**.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 82, referida a la **“denominación de servicios similares”**.

¹ Mediante el expediente N° 2024-0025879

² Mediante el expediente N° 2024-0032098.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a los “otros factores de evaluación”

El participante **INETUM ESPAÑA, S.A. - SUCURSAL EN PERÚ** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 80 y N° 81, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

- ☐ Respecto a consulta y/u observación N° 80:

“(…)

Al respecto, objetamos lo dispuesto en la absolución brindada por el Comité considerando que se vulnera nuestro derecho a la libre contratación, reconocido en los artículos 2°, inciso 14), y 62° de la Constitución Política del Perú, debido a que la Opinión N° 081-2019 /DTN publicada por la Dirección Técnico Normativa del OSCE el 20/MAYO/2019 establece expresamente que "todas las exigencias que establezca la Entidad -sean como parte de los requisitos de calificación o de los factores de evaluación- deben fomentar la más amplia, objetiva e imparcial concurrencia, pluralidad y participación de postores".

En ese sentido, mantener la exigencia del "Sistema de Gestión Antisoborno acorde con la norma ISO 37001:2016 o la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP ISO 37001:2017)" constituye una exigencia innecesaria que, a nuestro criterio, resulta desproporcional al desincentivar la participación de proveedores que no cuenten con la referida Certificación, y considerando además que la normativa de contrataciones prevé disposiciones de control y sanción de prácticas prohibidas como el soborno.

Asimismo, la normativa de contrataciones dispone que en estos casos debe consignarse el alcance o campo de aplicación que cubren, el cual debe encontrarse vinculado con el objeto de la contratación, situación que no se cumple en el Factor de evaluación en análisis; máximo si cualquier incorporación o modificación en este estado del procedimiento de selección por parte del Comité Especial, no otorgaría a los postores la posibilidad de adecuar o modificar, de ser el caso, sus certificaciones de la ISO 37001, por lo cual consideramos que resulta necesario su eliminación de las bases del proceso.

*En ese sentido, solicitamos se retiren de las bases el Factor de Evaluación "INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA".”
(El subrayado y resaltado es nuestro).*

□ Respecto a consulta y/u observación N° 81:

“(…)

Al respecto, a efectos de procurar la mayor participación de postores al proceso y que no se afecta la libre concurrencia de proveedores, conforme lo dispone el Principio de Libertad de concurrencia, establecido en la Ley de Contrataciones del Estado, solicitamos se permita la modificación del referido Factor de evaluación, por la acreditación del CERTIFICADO ISO 27001 que justamente certifica LAS BUENAS PRÁCTICAS PARA IMPLEMENTAR SISTEMAS DE GESTIÓN DE SEGURIDAD DE LA INFORMACIÓN, debido a que está totalmente relacionado con el objeto del presente procedimiento de selección referido al "Servicio de Digitalización de las Mesas de Partes de SEDAPAL".

Maxime, si de acuerdo con lo establecido en el numeral 1.2 del Capítulo III de las Bases, el presente proceso de selección "tiene por objeto la implementación de una Línea de Producción de Microformas (...) que digitalice los documentos provenientes del Trámite Documentario (...) que permitan la conservación e inalterabilidad del contenido de los documentos con valor legal", objetivo que podrá ser asegurado justamente con el CERTIFICADO ISO 27001 para las BUENAS PRÁCTICAS PARA IMPLEMENTAR SISTEMAS DE GESTIÓN DE SEGURIDAD DE LA INFORMACIÓN" (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Así, las bases estándar objeto de la presente convocatoria, establecen que los factores de evaluación **elaborados por el comité de selección** son objetivos y guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación. Asimismo, estos no pueden calificar con puntaje el cumplimiento de los Términos de Referencia ni los requisitos de calificación.

Asimismo, las citadas bases estándar establecen que adicionalmente al factor ‘Precio’, la Entidad puede consignar otros factores de evaluación -según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad-, siendo estos: “plazo de prestación del servicio”, “sostenibilidad ambiental y social”, “protección social y desarrollo humano”, **“integridad en la contratación pública”**, “garantía comercial del postor”, “capacitación del personal de la entidad”, “mejoras a los términos de referencia” y “sistema de gestión de la calidad”.

En razón a ello, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las bases estándar objeto de la presente convocatoria, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar y discriminar ofertas presentadas a fin de obtener la mejor oferta; siendo que, los otros factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de aquellos.

En virtud de lo anterior, debe señalarse que en el objeto de la presente contratación **el no cumplimiento de los otros factores de evaluación no implicará, a diferencia de los requisitos de calificación, la descalificación del postor, pues, la única consecuencia es la no obtención del puntaje**.

Ahora bien, considerando los aspectos cuestionados por el recurrente, se efectuará el análisis bajo los siguientes extremos:

a) Respecto a la “integridad en la contratación pública” (consulta y/u observación N° 80):

De la revisión del literal B “integridad en la contratación pública”, consignado en el capítulo IV “factores de evaluación” de las bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

| <i>B. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA</i> | |
|---|--|
| <p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará que el postor cuente con <u>certificación del sistema de gestión antisoborno</u>.</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión antisoborno acorde con la norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 37001:2017).</i></p> <p><i>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.</i></p> <p><i>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</i></p> <p><i>En caso que el postor se presente en consorcio, cada</i></p> | <p><i>(Máximo 2 puntos)</i></p> <p><i>Presenta Certificado ISO 37001</i></p> <p>2 puntos</p> <p><i>No presenta Certificado ISO 37001</i></p> <p>0 puntos</p> |

| | |
|---|--|
| uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje. | |
|---|--|

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 80 se solicitó **suprimir** el factor de evaluación “integridad en la contratación pública”, argumentando que en el mismo no se ha consignado el alcance o campo de aplicación que debe estar señalado en el certificado ISO para acreditar dicho factor, conforme a lo dispuesto en la Opinión N° 081-2019/DTN.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió la observación señalando, entre otros aspectos que: i) el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las bases estándar, los cuales tienen por objetivo permitir comparar ofertas presentadas a fin de obtener la mejor oferta, ii) el cuestionado factor de evaluación no es excluyente, ni tampoco es limitante, pues el contar o no con dicho certificado de antisoborno, no exime de participar ni niega la posibilidad de ser beneficiado con la buena pro, y iii) dicho factor se aplica con el fin de que participen empresas serias con prácticas de medidas que ayuden a prevenir o evitar los actos de corrupción que dañan la imagen de la Entidad.

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución, indicando que: i) mantener la exigencia del "Sistema de Gestión Antisoborno" constituye una exigencia innecesaria y desproporcionada al desincentivar la participación de proveedores que no cuenten con la referida certificación, y ii) la normativa de contrataciones dispone que en estos casos debe consignarse el alcance o campo de aplicación que cubren dicho sistema, situación que no se cumple en el factor de evaluación en cuestión; por lo que, solicitó se retire de las bases el factor de evaluación "integridad en la contratación pública".

En ese contexto, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 001-2024-CP N° 0051-2023-SEDAPAL, de fecha 23 de febrero⁴ de 2024, señalando siguiente:

“En mérito a lo establecido en el pliego absolutorio, este colegiado tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, (...).

El factor de evaluación Integridad en la contratación Pública, no ha sido considerado como requisito de calificación sino de factor de evaluación, por lo tanto, no es excluyente, de igual manera no es discriminatorio ni limitante como afirman, pues el contar o no con dicho certificado no lo exime de participar ni le niega la posibilidad de ser beneficiado con la buena pro, máxime que los criterios de evaluación cumplen con los principios de razonabilidad y proporcionalidad.

⁴ Recibido mediante el expediente N° 2024-0025879, en fecha 23 de febrero de 2024.

A su vez dicho factor se aplica con el fin de que los postores cuenten con un sistema de gestión que ayude a protegerlos del soborno contra su organización y su personal, y del soborno pagado o recibido por su empresa o un tercero, esto es, que participen empresas serias con prácticas de medidas que ayuden a mitigar o prevenir los actos de corrupción que dañan la imagen de la Entidad.

Sobre el particular, los parámetros referidos a dicho factor de evaluación se encuentran establecidos en su evaluación, así como su acreditación. En ese sentido, a fin de que el postor obtenga el puntaje de 02 puntos debe adjuntar copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión antisoborno acorde con la norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP). -ISO 37001:2017)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De esta manera, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades mediante Informe Técnico reiteró la negativa de suprimir el factor de evaluación “integridad en la contratación pública”, reiterando los argumentos expuestos en la absolución de la consulta y/u observación en cuestión.

En vista de ello, resulta razonable no suprimir el cuestionado factor de evaluación, en la medida en las Bases Estándar **no** establece que el certificado requerido para acreditar la “Integridad en la contratación pública” tenga consignado un alcance o campo de aplicación como en el caso de otros factores (Sostenibilidad ambiental y social).

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se suprima el factor de evaluación "integridad en la contratación pública"; y en tanto la Entidad ha ratificado la necesidad de contar con el mencionado factor de evaluación, lo cual se encuentra conforme a los lineamientos de las Bases; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

b) Respecto a la “certificación de la Seguridad de la Información” (consulta y/u observación N° 81):

De la revisión de la consulta y/u observación N° 81 se solicitó **modificar** el factor de evaluación “integridad en la contratación pública”, por la acreditación del Certificado ISO 27001, argumentando que, la misma certifica las buenas prácticas para implementar sistemas de gestión de seguridad de la información, resultando más acorde con el servicio objeto del presente procedimiento de selección.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió la observación señalando, entre otros aspectos que: i) el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las bases estándar, los cuales tienen por objetivo permitir comparar ofertas presentadas a

fin de obtener la mejor oferta, ii) el factor de evaluación “integridad en la contratación pública” no es excluyente, ni tampoco es limitante, pues el contar o no con dicho certificado de antisoborno, no exime de participar ni niega la posibilidad de ser beneficiado con la buena pro, y iii) dicho factor se aplica con el fin de que participen empresas serias con prácticas de medidas que ayuden a prevenir o evitar los actos de corrupción que dañan la imagen de la Entidad.

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución, indicando que el objetivo de la presente contratación podrá ser asegurado con el certificado ISO 27001; por lo que, solicitó modificar el factor de evaluación “integridad en la contratación pública” por la acreditación del Certificado ISO 27001 que certifica las buenas prácticas para implementar Sistemas de Gestión de Seguridad de la Información.

En ese contexto, y teniendo en cuenta que lo cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 001-2024-CP N° 0051-2023-SEDAPAL, de fecha 23 de febrero⁵ de 2024, señalando siguiente:

“El presente procedimiento de selección tiene por objeto la implementación de una Línea de Producción y almacenamiento de Microformas (en adelante LPM en SEDAPAL) que digitalice los documentos provenientes del Trámite Documentario de la Sede Central y Sedes Desconcentradas en las modalidades de Papel a Digital, así como, contemplar la conversión en la modalidad de Digital a Digital principalmente para los documentos provenientes de la Mesa de Partes Virtual, que permitan la conservación e inalterabilidad del contenido de los documentos con valor legal, cumpliendo como mínimo las especificaciones establecidas en los lineamientos de la Norma Técnica Peruana NTP 392.030-2 2015. en su versión vigente.

Por lo expuesto, dicho servicio está relacionado a la producción y almacenamiento de microformas, no a la Certificación de la Seguridad de la Información por lo que la exigencia del CERTIFICADO ISO 27001 no es requerida” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De esta manera, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades mediante Informe Técnico reiteró la negativa de exigir el certificado ISO 27001 que certifica las buenas prácticas para implementar Sistemas de Gestión de Seguridad de la Información, señalando que el servicio objeto de la presente convocatoria está relacionado a la producción y almacenamiento de microformas, no a la certificación de la Seguridad de la Información.

En vista de ello, se puede colegir que la Entidad ratificó la absolución brindada en la consulta u observación en cuestión, no permitiendo modificar el factor de evaluación “integridad en la contratación pública” por la acreditación del

⁵ Recibido mediante el expediente N° 2024-0025879, en fecha 23 de febrero de 2024.

Certificado ISO 27001, lo cual, resulta razonable en la medida que, i) es prerrogativa del comité de selección determinar los factores de evaluación a requerir, considerando los parámetros previstos en las bases estándar aplicables a la presente contratación, tal como el factor de evaluación “integridad en la contratación pública” y ii) los factores de evaluación son objetivos y guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a modificar el factor de evaluación “integridad en la contratación pública” por la acreditación del Certificado ISO 27001 que certifica las buenas prácticas para implementar Sistemas de Gestión de Seguridad de la Información; y, en tanto la Entidad habría ratificado su negativa para dicha modificación, según lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “denominación de servicios similares”.

El participante **INETUM ESPAÑA, S.A. - SUCURSAL EN PERÚ**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 82, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

Respecto del requisito de calificación "Experiencia de Postor", debemos manifestar que la Dirección Técnica Normativa (DTN) del OSCE ha dejado establecido en la Opinión N° 066-2022 -DTN que "la "experiencia" es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado", debiendo resaltar además que "Dicha experiencia genera valor agregado para su titular, incrementando sus posibilidades de acceso a los contratos con el Estado".

Por esa razón, consideramos que en el presente caso se están considerando como "servicios similares" definiciones muy genéricas que, si bien guardan algún tipo de relación con las actividades requeridas en el presente proceso, no aseguran el Valor Agregado al que se refiere la DTN ya que podrían acceder a participar en el proceso, Personas Naturales o Jurídicas que no tengan una real experiencia en el OBJETO PRINCIPAL de la presente contratación, referido

específicamente a "Servicios de Digitalización de Mesa de Partes" y "Servicios de Microformas con valor Legal".

Servicios de "Fedatación", de "Proyectos de firma digital", o de "Implementación de software de gestión documental" no guardan relación directa con el PROCESO DE MICROFORMADO CON VALOR LEGAL, por lo que admitir dichas definiciones de servicios similares pone en riesgo la presente contratación y por ende la finalidad pública que se busca.

Por esa razón, solicitamos retirar los siguientes servicios para la acreditación de la experiencia respectiva:

- **Implementación de proyectos de firma digital.**
- **Implementación de software de gestión documental.**
- **Certificación de Estación Remota del Sistema de Producción de Microformas.**
- **Fedatación Informática Juramentada.**
- **Servicios de Fedatación y Consultorías Jurídico-Informáticas.**
- **Servicio de Fedatario Informático.**
- **Servicio de Fedatación Juramentada Informática.**
- **Servicio de Fedatario Juramentado con especialización en informática, que se encuentren correlacionados” (El subrayado y resaltado es nuestro).**

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.⁶

Al respecto, cabe señalar que en el literal C) del acápite 33 “requisitos de calificación” del capítulo III de la sección específica de las bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó como servicios similares a los siguientes:

“Se consideran servicios similares a los siguientes:

Digitalización de documentos con valor legal realizados en Entidades Públicas o Privadas, Servicio de Implementación sobre una Línea de Producción de Microformas Digitales, Servicio de Implementación y Gestión de un Sistema de Producción y Almacenamiento de Documentos Electrónicos, Implementación de proyectos de firma digital, Implementación de software de gestión documental, Certificación de Estación Remota del Sistema de Producción de

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Microformas, Fedatación Informática Juramentada, Servicios de Fedatación y Consultorías Jurídico-Informáticas, Servicio de Fedatario Informático, Servicio de Fedatación Juramentada Informática, Servicio de Fedatario Juramentado con especialización en informática, que se encuentren correlacionados” (El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 82 se solicitó **suprimir** de la definición de servicios similares a los servicios siguientes:

- Implementación de proyectos de firma digital;
- Implementación de software de gestión documental;
- Certificación de estación remota del sistema de producción de microformas,
- Fedatación informática juramentada;
- Servicios de fedatación y consultorías jurídico-informáticas;
- Servicio de fedatario informático;
- Servicio de fedatación juramentada informática y;
- Servicio de fedatario juramentado con especialización en informática, que se encuentren correlacionados.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, señalando que dichos servicios son relacionados directa o indirectamente, y que al retirarlos afectaría la participación y libre competencia.

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución, indicando que i) se están considerando como "servicios similares" definiciones muy genéricas que si bien guardan algún tipo de relación con las actividades requeridas en el presente proceso, no aseguran el valor agregado al que se refiere la DTN y, ii) admitir las cuestionadas definiciones de servicios similares pone en riesgo la presente contratación y por ende la finalidad pública que se busca; por lo que, reiteró suprimir de la definición de servicios similares los servicios señalados en la consulta y/u observación en cuestión.

En ese contexto, y teniendo en cuenta que lo cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 001-2024-CP N° 0051-2023-SEDAPAL, de fecha 23 de febrero⁷ de 2024, señalando siguiente:

“Al respecto, corresponde indicar que de acuerdo a lo establecido en el artículo 16° de la Ley, concordado con el artículo 29° del Reglamento, al área usuaria formula el requerimiento de los bienes, servicios u obras a contratar; y define en las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico según corresponda-, la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que esta debe ejecutarse.


Asimismo, el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación del

⁷ Recibido mediante el expediente N° 2024-0025879, en fecha 23 de febrero de 2024.

requerimiento de bienes, servicios u obras según corresponda; debiendo asegurar la calidad técnica de la contratación y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Todas las exigencias que ha establecido SEDAPAL como parte de los requisitos de calificación en su conjunto garantizan la idoneidad de los postores y fomentan la pluralidad de los mismos.

El participante INETUM ESPAÑA S.A. SUCURSAL EN PERÚ, manifiesta que determinados servicios no guardan ninguna relación con las actividades requeridas en el presente proceso; sin embargo, en el siguiente cuadro se sustenta que dicha afirmación no es correcta:

| ítem | Servicios solicitados para que se retiren | Sustento de la relación con el servicio | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--|-----------------------------|-----------------------------|-----------|-----------------------------|---|---------------------|-------------------------------------|-----------|---|--------------------------------|--|-----------------------------|----------------------------|---------------------|----------------------|---------|--|---------------------|---|-----------|--|---------------------|--|-----------|---------------------|---------------------|--|----------|---|---------------------|--|----------|---|--------------------------------|----------------------|---------|---|---------------------|--|---------|
| 1 | Implementación de proyectos de firma digital. | <p>La implementación de un software de gestión documental y proyectos de firma digital están relacionados con el proceso de gestión documental de la Empresa, tal como se muestra en el siguiente cuadro. Estos proyectos del software de gestión documental, firma digital, como la digitalización con valor legal forman parte integral del modelo de gestión documental que promueve la PCM y que ha adoptado SEDAPAL, por lo tanto, existe una relación directa.</p> <p>Identificación de herramientas informáticas para gestión ambiental</p> <div><table><thead><tr><th>HERRAMIENTAS INFORMÁTICAS</th><th>ALCANCE</th><th>SITUACIÓN</th><th>SOPORTE DEL PROCESO DEL MGO</th></tr></thead><tbody><tr><td>Línea de digitalización con valor legal en Mesa de Partes</td><td>Documentos externos</td><td>Implementado y puesto en producción</td><td>Recepción</td></tr><tr><td>Sistema de Trámite Documentario con Firma Digital</td><td>Documentos externos e internos</td><td>Implementado la 1eravérsion para documentos internos cuya puesta en producción se encuentra en proceso</td><td>Recepción/ Emisión/ Archivo</td></tr><tr><td>Sistema de Archivo Central</td><td>Documentos internos</td><td>En etapa de análisis</td><td>Archivo</td></tr><tr><td>Plataforma Web de Mesa de Partes Virtual</td><td>Documentos externos</td><td>2da versión puesta en producción en diciembre del 2021. En proceso de implementación de la nueva versión.</td><td>Recepción</td></tr><tr><td>Aplicativo para el acceso a la Información pública</td><td>Documentos externos</td><td>En proceso de implementación de mejora</td><td>Recepción</td></tr><tr><td>Cauilla Electrónica</td><td>Documentos internos</td><td>En proceso de implementación de la primeravérsion.</td><td>Despacho</td></tr><tr><td>Aplicativo Verificador de Documentos Electrónicos</td><td>Documentos internos</td><td>En proceso de implementación de la primeravérsion.</td><td>Despacho</td></tr><tr><td>Repositorio Digital para Expedientes Electrónicos</td><td>Documentos externos e internos</td><td>En etapa de análisis</td><td>Archivo</td></tr><tr><td>Línea de digitalización con valor legal</td><td>Documentos internos</td><td>Se encuentra como uno de los proyectos del PGD</td><td>Archivo</td></tr></tbody></table></div> | HERRAMIENTAS INFORMÁTICAS | ALCANCE | SITUACIÓN | SOPORTE DEL PROCESO DEL MGO | Línea de digitalización con valor legal en Mesa de Partes | Documentos externos | Implementado y puesto en producción | Recepción | Sistema de Trámite Documentario con Firma Digital | Documentos externos e internos | Implementado la 1eravérsion para documentos internos cuya puesta en producción se encuentra en proceso | Recepción/ Emisión/ Archivo | Sistema de Archivo Central | Documentos internos | En etapa de análisis | Archivo | Plataforma Web de Mesa de Partes Virtual | Documentos externos | 2da versión puesta en producción en diciembre del 2021. En proceso de implementación de la nueva versión. | Recepción | Aplicativo para el acceso a la Información pública | Documentos externos | En proceso de implementación de mejora | Recepción | Cauilla Electrónica | Documentos internos | En proceso de implementación de la primeravérsion. | Despacho | Aplicativo Verificador de Documentos Electrónicos | Documentos internos | En proceso de implementación de la primeravérsion. | Despacho | Repositorio Digital para Expedientes Electrónicos | Documentos externos e internos | En etapa de análisis | Archivo | Línea de digitalización con valor legal | Documentos internos | Se encuentra como uno de los proyectos del PGD | Archivo |
| HERRAMIENTAS INFORMÁTICAS | ALCANCE | | SITUACIÓN | SOPORTE DEL PROCESO DEL MGO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Línea de digitalización con valor legal en Mesa de Partes | Documentos externos | Implementado y puesto en producción | Recepción | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sistema de Trámite Documentario con Firma Digital | Documentos externos e internos | Implementado la 1eravérsion para documentos internos cuya puesta en producción se encuentra en proceso | Recepción/ Emisión/ Archivo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sistema de Archivo Central | Documentos internos | En etapa de análisis | Archivo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Plataforma Web de Mesa de Partes Virtual | Documentos externos | 2da versión puesta en producción en diciembre del 2021. En proceso de implementación de la nueva versión. | Recepción | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Aplicativo para el acceso a la Información pública | Documentos externos | En proceso de implementación de mejora | Recepción | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cauilla Electrónica | Documentos internos | En proceso de implementación de la primeravérsion. | Despacho | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Aplicativo Verificador de Documentos Electrónicos | Documentos internos | En proceso de implementación de la primeravérsion. | Despacho | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Repositorio Digital para Expedientes Electrónicos | Documentos externos e internos | En etapa de análisis | Archivo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Línea de digitalización con valor legal | Documentos internos | Se encuentra como uno de los proyectos del PGD | Archivo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | Implementación de software de gestión documental. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | Certificación de Estación Remota del Sistema de | El Sistema de Producción de microformas, es parte del alcance del servicio la implementación de una línea de producción de microformas, tal como se indican en las | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | |
|---|---|--|
| | <i>Producción de Microformas.</i> | <i>bases en las siguientes secciones:</i> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. En el objeto de la convocatoria, se solicita: "El presente procedimiento de selección tiene por objeto la implementación de una Línea de Producción de Microformas".</i> <i>2. Las imágenes digitalizadas serán incluidas en medios de almacenamiento de microformas.</i> <i>3. El Contratista debe grabar cada microforma y almacenarla en una bóveda certificada. El almacenamiento se describe en la actividad 7.2.13. Servicio de Custodia.</i> <i>4. El contratista debe asegurar la calidad de las microformas.</i> |
| 4 | <i>Fedatación informática juramentada.</i> | <i>Los servicios de fedatación informática, son parte del alcance y actividades indicadas en las bases, en los siguientes ítems:</i> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Actividad 7.2.8. Revisión de Imágenes por Fedatario.</i> <i>2. Se generarán y firmarán las respectivas Actas de Valor Legal (Acta de Apertura, de Cierre y de Conformidad), así como, cada documento de la microforma deberá estar firmado digitalmente por el fedatario informático.</i> <i>3. Se solicita como personal clave un Fedatario Informático.</i> |
| 5 | <i>Servicios de fedatación y consultorías jurídico-informáticas.</i> | |
| 6 | <i>Servicio de fedatario Informático.</i> | |
| 7 | <i>Servicio de fedatación juramentada informática.</i> | |
| 8 | <i>Servicio de fedatario informático juramentado con especialización en informática, que se encuentren correlacionados.</i> | |

Así mismo, se precisa que, en el numeral 4.2 del "Formato de Resumen Ejecutivo" la Entidad ha declarado que, del estudio de posibilidades que ofrece el mercado, el órgano encargado de las contrataciones ha evidenciado que existe pluralidad de proveedores que estarían en capacidad de cumplir con los requerimientos, entre los cuales se encuentran el Plazo de Prestación del Servicio.

Además, en la etapa de consultas u observaciones se han aceptado otras experiencias similares (Experiencia acogidas están de color Azul) (...)”(El

resaltado y subrayado es agregado).

Con relación a ello, es conveniente señalar que la Dirección Técnico Normativa mediante la Opinión N° 001-2017/DTN, se pronunció respecto al término “similar”, precisando lo siguiente:

*“(…) “similares” a **aquellos que guarden semejanza o parecido**, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Por lo que, dentro del marco de la citada Opinión, trasladada a la prestación de servicios, podemos colegir que, al momento de definir los alcances de un servicio similar debe precisar –en las bases- qué trabajos o prestaciones resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en el servicio objeto de la convocatoria.

De esta manera, se aprecia que mediante Informe Técnico la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades y responsable de la elaboración del requerimiento; brindó mayores alcances para no retirar los servicios similares cuestionados de la definición de servicios similares, señalando el sustento técnico de los mismos; lo cual resulta razonable en la medida que -conforme a lo afirmado por la Entidad- los cuestionados servicios guardan relación con el servicio objeto de la presente convocatoria, y estos guardan concordancia con los servicios similares previstos en los lineamientos de las bases estándar aplicable al objeto de la contratación y el concepto “similar” vertido en la Opinión N° 001-2017/DTN, siendo que además, permite una mayor pluralidad de postores.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se suprima de la definición de servicios similares los servicios señalados en la consulta y/u observación N° 82; y en tanto, la Entidad mediante Informe Técnico posterior ha reiterado su negativa a dicha solicitud, según lo expuesto precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; no obstante, se implementarán las disposiciones siguientes:

Se **deberá tener en cuenta**⁸ como ampliación de la absolución a la consulta y/u observación N° 82, lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N° 001-2024-CP N° 0051-2023-SEDAPAL, de fecha 23 de febrero de 2024.

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe señalar que en el literal C) del acápite 33 “requisitos de calificación” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se aprecia que la Entidad consignó como servicios similares a los siguientes:

⁸ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

“Se consideran servicios similares a los siguientes:

*Digitalización de documentos con valor legal realizados en Entidades Públicas o Privadas, Servicio de Implementación sobre una Línea de Producción de Microformas Digitales, Servicio de Implementación y Gestión de un Sistema de Producción y Almacenamiento de Documentos Electrónicos, **Servicios de procesamiento de actas registrales, a través de las imágenes digitalizadas con valor legal, Servicios de digitalización de formularios con generación de microformas cumpliendo con la norma técnica peruana NTP vigente en la fecha de contratación, Implementación de proyectos de firma digital, Servicio de Digitalización con Valor Legal de Documentos, Servicio de Digitalización con valor legal de documentos físicos y archivos electrónicos, Servicio de Digitalización de Documentos con Valor Probatorio, Servicio de Digitalización Certificada de Documentos con Valor Legal, Contratación del Servicio de Escaneo y Digitalización con Valor Legal, Implementación de software de gestión documental, Certificación de Estación Remota del Sistema de Producción de Microformas, Fedatación Informática Juramentada, Servicios de Fedatación y Consultorías Jurídico-Informáticas, Servicio de Fedatario Informático, Servicio de Fedatación Juramentada Informática, **Servicio de Fedatario Juramentado con especialización en informática, que se encuentren correlacionados**”*** (El resaltado y subrayado es agregado).

De lo expuesto, se aprecia como servicio similar, entre otros, al “servicio de fedatario juramentado con especialización en informática, que se encuentren correlacionados”; sin embargo, la redacción de dicho servicio contiene un conector de coma (,) que podría ocasionar confusión al momento de interpretar los servicios considerados por la Entidad como similares.

Con relación a ello, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 001-2024-CP N° 0051-2023-SEDAPAL, de fecha 23 de febrero⁹ de 2024, señalando siguiente:

“(…)

Además, en la etapa de consultas u observaciones se han aceptado otras experiencias similares (Experiencia acogidas están de color Azul) quedando redactado de la siguiente manera:

Se consideran servicios similares a los siguientes:

- *(…)*
- *Servicio de Fedatario Juramentado con especialización en informática que se encuentren correlacionados”*

⁹ Recibido mediante el expediente N° 2024-0025879, en fecha 23 de febrero de 2024.

De esta manera, se aprecia que la Entidad aclaró que el aludido servicio se denomina “servicio de fedatario juramentado con especialización en informática que se encuentren correlacionados”, es decir ha suprimido el conector de coma (,), lo cual, permite, una mayor claridad en su interpretación.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal C) del acápite 33 “requisitos de calificación” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“Se consideran servicios similares a los siguientes:

(...), ~~Servicio de Fedatario Juramentado con especialización en informática, que se encuentren correlacionados~~ Servicio de Fedatario Juramentado con especialización en informática que se encuentren correlacionados”

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases que se opongán a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, **indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Objeto de la convocatoria

De la revisión de la Ficha de Selección del SEACE, se aprecia como **descripción del objeto** de la presente convocatoria, lo siguiente “*SERVICIO DE DIGITALIZACIÓN DE LAS MESAS DE PARTES DE SEDAPAL*”.

Sin embargo, en el numeral 1.2 “objeto de la convocatoria” consignado en el Capítulo I de la sección específica de las bases integradas, se aprecia que se ha consignado que el presente procedimiento de selección tiene por **objeto la contratación del servicio** de “*la implementación de una Línea de Producción de Microformas (en adelante*

LPM en SEDAPAL) que digitalice los documentos provenientes del Trámite Documentario de la Sede Central y Sedes Desconcentradas en las modalidades de Papel a Digital, así como, contemplar la conversión en la modalidad de Digital a Digital principalmente para los documentos provenientes de la Mesa de Partes Virtual, que permitan la conservación e inalterabilidad del contenido de los documentos con valor legal, cumpliendo como mínimo las especificaciones establecidas en los lineamientos de la Norma Técnica Peruana NTP 392.030-2 2015. **en su versión vigente. (Respuesta N°41 del Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones).**

La línea de digitalización deberá ser certificada durante todo el flujo del servicio, es decir, desde la recepción de los documentos hasta la entrega de las microformas para su custodia **y mantener su vigencia durante el tiempo del servicio. (Respuesta N°42 del Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones).**
(...)”.

Aunado a ello, en el Anexo N° 3 “declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia”, se aprecia como **objeto de la convocatoria** lo siguiente: “SERVICIO DE DIGITALIZACIÓN DE LAS MESAS DE PARTES DE SEDAPAL”.

De lo expuesto, se aprecia una incongruencia en la descripción del objeto de la presente contratación, lo cual, puede ocasionar confusión entre los potenciales postores.

Con relación a ello, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 003-2024-ETIC, de fecha 7 de marzo¹⁰ de 2024, en atención a la notificación electrónica de fecha 5 de marzo de 2024, señalando siguiente:

“(…)
2.1 Objeto de la convocatoria.
Al respecto se aclara que el Objeto de la convocatoria seria de la siguiente manera:

1.2 OBJETO DE LA CONVOCATORIA
El presente procedimiento de selección tiene por objeto la contratación del "Servicio de Digitalización de las mesas de partes de SEDAPAL".” (El resaltado y subrayado es agregado).

De esta manera, se aprecia que la Entidad ha aclarado la denominación del objeto de la presente convocatoria, siendo esta el “Servicio de Digitalización de las mesas de partes de SEDAPAL”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

¹⁰ Recibido mediante el expediente N° 2024-0032098, en fecha 7 de marzo de 2024.

- Se **adecuará** el numeral 1.2 “objeto de la convocatoria” del capítulo I de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“1.2. OBJETO DE LA CONVOCATORIA

El presente procedimiento de selección tiene por objeto la contratación del "Servicio de Digitalización de las mesas departes de SEDAPAL".

~~*El presente procedimiento de selección tiene por objeto la implementación de una Línea de Producción de Microformas (en adelante LPM en SEDAPAL) que digitalice los documentos provenientes del Trámite Documentario de la Sede Central y Sedes Desconcentradas en las modalidades de Papel a Digital, así como, contemplar la conversión en la modalidad de Digital a Digital principalmente para los documentos provenientes de la Mesa de Partes Virtual, que permitan la conservación e inalterabilidad del contenido de los documentos con valor legal, cumpliendo como mínimo las especificaciones establecidas en los lineamientos de la Norma Técnica Peruana NTP 392.030-2 2015. en su versión vigente. (Respuesta N°41 del Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones).*~~

~~*La línea de digitalización deberá ser certificada durante todo el flujo del servicio, es decir, desde la recepción de los documentos hasta la entrega de las microformas para su custodia y mantener su vigencia durante el tiempo del servicio. (Respuesta N°42 del Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones).*~~

~~*El presente servicio es solicitado por Equipo de Tecnologías de Información y Comunicaciones ”*~~

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.2. Numeral 3.2 “requisitos de calificación”

De la revisión del acápite 33 “requisitos de calificación del postor”, se aprecia que este está inmerso en el numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas; lo cual, podría ocasionar confusión entre los potenciales postores al momento de acreditar los documentos para la oferta; por lo que, a fin de evitar dicha confusión, el citado acápite 33 será numerado con el numeral 3.2 dado que, corresponde a los “requisitos de calificación”; por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **modificará** el acápite 33 “requisitos de calificación del postor” del capítulo III de la sección Específica de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

~~33.~~ 3.2 Requisitos de calificación
(...)"

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.3. Personal clave: Fedatario Informático

De la revisión de los literales B.1.1 y B.1.3 de los requisitos de calificación, se aprecia lo siguiente:

"B.1.1 FORMACIÓN ACADÉMICA

FEDATARIO INFORMÁTICO (1)

Requisitos:

*Abogado titulado **y colegiado**.*

Acreditación:

*El **título profesional** será verificado por el comité de selección en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link: <https://enlinea.sunedu.gob.pe/> // o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación a través del siguiente link : <http://www.titulosinstitutos.pe/>, según corresponda.*

*En caso el **título profesional** no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida.*

(...)

B.1.3 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

(...)

FEDATARIO INFORMÁTICO (1)

Requisitos:

Cinco (05) años de experiencia mínima acreditada como fedatario juramentado ~~debiendo ser al menos tres (3) años en actividades de procesos de producción de microformas y al menos dos (2) años en actividades relacionadas a proceso de almacenamiento de microformas.~~ habiendo

efectuado actividades de procesos de producción de microformas y almacenamiento de microformas. La experiencia se contabilizará a partir de la emisión del Certificado de Idoneidad Técnica de “Fedatario juramentado con especialización en informática”.

(...)

Acreditación:

La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.

La experiencia se acreditará a partir de la Colegiatura” (El resaltado y subrayado es agregado).

Por otra parte, de la revisión del acápite 11.2 “Fedatario Informático” de los términos de referencia, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

“11.2 FEDATARIO INFORMÁTICO (01)

Formación académica:

Abogado titulado y colegiado.

(...)

Experiencia:

Cinco (05) años de experiencia mínima acreditada como fedatario juramentado ~~debiendo ser al menos tres (3) años en actividades de procesos de producción de microformas y al menos dos (2) años en actividades relacionadas a proceso de almacenamiento de microformas.~~ habiendo efectuado actividades de procesos de producción de microformas y almacenamiento de microformas. La experiencia se contabilizará a partir de la emisión del Certificado de Idoneidad Técnica de “Fedatario juramentado con especialización en informática”.

(...)

Nota:

Con respecto al personal clave “Fedatario” **EL CONTRATISTA para la firma del contrato deberá presentar el Certificado de Idoneidad Técnica de “Fedatario juramentado con especialización en informática”** conforme a la competencia referida en el literal b) del artículo 4° del Decreto Legislativo 681, en concordancia con la regulación establecida para estos funcionarios de la fe pública en el Decreto Legislativo N° 681, el Decreto Supremo N°

009-92-JUS, el Decreto Supremo N° 001-2000-JUS, la Resolución Ministerial N° 169-2000-JUS y la Resolución N° 004-2003-JUS/CSFJEI-P.

*Debe estar hábil en el Registro Nacional de Fedatarios Juramentados con especialización en informática ante el Ministerio de Justicia y **presentar la habilitación para la firma del contrato**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto, corresponde señalar lo siguiente:

a) Respecto a la colegiatura y habilitación profesional:

Como se aprecia, la Entidad ha solicitado como parte de la formación académica en los requisitos de calificación, la colegiatura del profesional “Fedatario Informático”; sin embargo, ello no se condice con la forma de acreditación prevista en las bases estándar aplicables a la presente convocatoria. Además, resulta razonable que dicho requisito se requiera para el inicio efectivo del servicio.

Aunado a ello, la Entidad señala que el postor ganador de la buena pro debe presentar la habilitación del citado profesional para la firma de contrato; sin embargo, de la revisión del numeral 2.3 “requisitos para perfeccionar el contrato” no se advierte dicho requisito. Además, resulta razonable que dicho requisito se requiera para el inicio efectivo del servicio.

Por lo tanto, la colegiatura y habilitación, cuyo requerimiento forma parte de los términos de referencia, la acreditación documental deberá ser realizada para el inicio efectivo del servicio.

b) Respecto a la experiencia del personal clave:

Sobre el particular, se advierte que existe una incongruencia respecto a desde cuándo se contabilizará la experiencia del fedatario informático del servicio, pues en el acápite 11.1 se señala que esta se contabilizará a partir de la emisión del Certificado de Idoneidad Técnica de “Fedatario juramentado con especialización en informática”; mientras que, en el literal B.1.3, se indica que en un extremo, que esta se contabilizará a partir de la emisión del Certificado de Idoneidad Técnica de “Fedatario juramentado con especialización en informática, y en otro extremo se indica que se contabilizará a partir de la colegiatura”.

Con relación a ello, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 003-2024-ETIC, de fecha 7 de marzo¹¹ de 2024, en atención a la notificación electrónica de fecha 5 de marzo de 2024, señalando siguiente:

¹¹ Recibido mediante el expediente N° 2024-0032098, en fecha 7 de marzo de 2024.

“(…)

2.3 Experiencia del Personal Clave "Fedatario Informático (01)" Se precisa que, la experiencia del Fedatario Informático se contabilizará a partir de la emisión del certificado de idoneidad técnica de fedatario juramentado con especialización en informática” (El resaltado y subrayado es agregado).

De esta manera, se aprecia que la Entidad aclaró la incongruencia advertida; precisando que la experiencia del Fedatario Informático se contabilizará a partir de la emisión del certificado de idoneidad técnica de fedatario juramentado con especialización en informática.

Por otra parte, de la revisión de absolución de la consulta y/u observación N° 113 del pliego absolutorio, se aprecia que la absolución resultaría confusa y además, no se condice con lo integrado en las Bases.

Con relación al párrafo precedente, corresponde señalar que en el Memorando N° 278-2024-ETIC de fecha 7 de febrero de 2024, remitido a nuestro despacho como parte del expediente de contratación, se advierte que la absolución de la citada consulta y/u observación fue absuelto por el área usuaria de la manera siguiente:

“(…)

Modificar en las Bases, 33. Requisitos de Calificación, B.1.3EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE, FEDATARIO INFORMÁTICO (1), lo resaltado en celeste:

~~Cinco (05) años de experiencia mínima acreditada como fedatario juramentado debiendo ser al menos tres (3) años en actividades de procesos de producción de microformas y al menos dos (2) años en actividades relacionadas a proceso de almacenamiento de microformas~~ habiendo efectuado actividades de procesos de producción de microformas y almacenamiento de microformas. La experiencia se estabilizará a partir de la emisión del Certificado de Idoneidad Técnica de "Fedatario juramentado con especialización en informática".

De esta manera se advierte que, el comité de selección no trasladó la absolución del área usuaria conforme lo dispuesto por la misma.

Ahora bien, en cuanto a las actividades requeridas como parte de la experiencia del citado personal clave, se aprecia que se está exigiendo doble experiencia, al requerirse que haya “*efectuado actividades de procesos de producción de microformas*” y “*almacenamiento de microformas*”, lo cual podría limitar la pluralidad de proveedores; por lo que, a dicha experiencia se colocará el conector “y/o”.

c) **Respecto a la presentación del Certificado de Idoneidad Técnica de “Fedatario juramentado con especialización en informática”:**

Sobre el particular, se aprecia que la Entidad señala que el postor ganador de la buena pro debe presentar el Certificado de Idoneidad Técnica de “Fedatario juramentado con especialización en informática” para la firma de contrato; sin embargo, de la revisión del numeral 2.3 “requisitos para perfeccionar el contrato” no se advierte dicho requisito; por lo que, en este último numeral deberá requerirse dicho certificado.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**¹² como absolución de la consulta y/u observación N° 113, lo siguiente:

“(…) Modificar en las Bases, 33. Requisitos de Calificación, B.1.3 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE, FEDATARIO INFORMÁTICO (1), quedando lo siguiente:

Cinco (05) años de experiencia mínima acreditada como fedatario juramentado habiendo efectuado actividades de procesos de producción de microformas y/o almacenamiento de microformas. La experiencia se estabilizará a partir de la emisión del Certificado de Idoneidad Técnica de “Fedatario juramentado con especialización en informática”. ”

- Se **adecuará** el acápite 11.2 “Fedatario Informático” de los términos de referencia de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“11.2 FEDATARIO INFORMÁTICO (01)

Formación académica:

Abogado titulado y colegiado.

(…)

Experiencia:

Cinco (05) años de experiencia mínima acreditada como fedatario juramentado ~~debiendo ser al menos tres (3) años en actividades de procesos de producción de microformas y al menos dos (2) años en actividades relacionadas a proceso de almacenamiento de microformas.~~ habiendo

¹² Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

efectuado actividades de procesos de producción de microformas y/o almacenamiento de microformas. La experiencia se contabilizará a partir de la emisión del Certificado de Idoneidad Técnica de “Fedatario juramentado con especialización en informática”.

(Respuesta N°113 del Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones).

Nota:

Con respecto al personal clave “Fedatario” ~~EL CONTRATISTA~~ *postor ganador de la buena pro* para la firma del contrato deberá presentar el Certificado de Idoneidad Técnica de “Fedatario juramentado con especialización en informática” conforme a la competencia referida en el literal b) del artículo 4° del Decreto Legislativo 681, en concordancia con la regulación establecida para estos funcionarios de la fe pública en el Decreto Legislativo N° 681, el Decreto Supremo N° 009-92-JUS, el Decreto Supremo N° 001-2000-JUS, la Resolución Ministerial N° 169-2000-JUS y la Resolución N° 004-2003-JUS/CSFJEI-P.

Debe estar hábil en el Registro Nacional de Fedatarios Juramentados con especialización en informática ante el Ministerio de Justicia y presentar la *colegiatura y* habilitación para ~~la firma del contrato~~ *el inicio efectivo del servicio*”

- Se **adecuarán** los literales B.1.1 y B.1.3 de los requisitos de calificación de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“B.1.1 FORMACIÓN ACADÉMICA

FEDATARIO INFORMÁTICO (1)

Requisitos:

Abogado titulado ~~y colegiado~~.

Acreditación:

El título profesional será verificado por el comité de selección en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link: <https://enlinea.sunedu.gob.pe/> // o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación a través del siguiente link : <http://www.titulosinstitutos.pe/>, según corresponda.

En caso el título profesional no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la

formación académica requerida.

(...)

B.1.3 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

(...)

FEDATARIO INFORMÁTICO (1)

Requisitos:

Cinco (05) años de experiencia mínima acreditada como fedatario juramentado ~~debiendo ser al menos tres (3) años en actividades de procesos de producción de microformas y al menos dos (2) años en actividades relacionadas a proceso de almacenamiento de microformas.~~ habiendo efectuado actividades de procesos de producción de microformas y/o almacenamiento de microformas. La experiencia se contabilizará a partir de la emisión del Certificado de Idoneidad Técnica de “Fedatario juramentado con especialización en informática”.

(...)

~~La experiencia se acreditará a partir de la Colegiatura”~~

- Se **deberá tener en cuenta**¹³ que, para la oferta, la colegiatura y habilitación del personal clave se entenderá acreditado con el Anexo N° 3 “declaración jurada de cumplimiento de términos de referencia”.
- Se **incluirá** en el numeral 2.3 “requisitos para perfeccionar el contrato” de las bases integradas definitivas, lo siguiente:

Presentar el Certificado de Idoneidad Técnica de “Fedatario juramentado con especialización en informática”, según lo señalado en el acápite 11.2 Fedatario Informático (01), de los términos de referencia.

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.4. Experiencia del personal clave “coordinador general del servicio (01)”

De la revisión del acápite 11.1 “coordinador general del servicio (01)” del numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III, se aprecia que se ha consignado como experiencia del citado personal, lo siguiente:

“(…)

Experiencia:

¹³ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Con experiencia mínima de cinco (05) años como Coordinador General y/o Supervisor General y/o Administrador General y/o Jefe de Proyectos y/o Jefe de Operaciones y/o Jefe de Servicios y/o Gerente de Proyectos de Línea de Producción de Microformas Digitales con valor legal.

La experiencia del Coordinador General del Servicio, se contabilizará a partir de la obtención del grado de bachiller” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Por su parte, de la revisión del literal B.1.3 “experiencia del personal clave” del numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III, se aprecia que se ha consignado como experiencia del citado personal, lo siguiente:

“B.1.3 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

(...)

COORDINADOR GENERAL DEL SERVICIO (1)

Requisitos:

Con experiencia mínima de cinco (05) años como Coordinador General y/o Supervisor General y/o Administrador General y/o Jefe de Proyectos y/o Jefe de Operaciones y/o Jefe de Servicios y/o Gerente de Proyectos de Línea de Producción de Microformas Digitales con valor legal.

Acreditación:

La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.

La experiencia se acreditará a partir de la obtención del Título Profesional o Grado de Bachiller” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, se advierte una incongruencia respecto a desde cuando se contabilizará la experiencia del coordinador general del servicio, pues en el acápite 11.1, se señala que esta se contabilizará a partir de la obtención del grado de bachiller; mientras que, en el literal B.1.3, se indica que esta se contabilizará desde la obtención del título profesional o grado de bachiller.

Con relación a ello, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 003-2024-ETIC, de fecha 7 de marzo¹⁴ de 2024, en atención a la notificación electrónica de fecha 5 de marzo de 2024, señalando siguiente:

¹⁴ Recibido mediante el expediente N° 2024-0032098, en fecha 7 de marzo de 2024.

“(…)

2.2 Experiencia del Personal Clave "Coordinador General del Servicio (01)"
Se precisa que, para el Coordinador General del Servicio, la experiencia se contabilizará a partir de la obtención del grado de bachiller.” (El resaltado y subrayado es agregado).

De esta manera, se aprecia que la Entidad aclaró la incongruencia advertida; precisando que la experiencia del personal clave "Coordinador General del Servicio (01)" se contabilizará a partir de la obtención del grado de bachiller.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal B.1.3 “experiencia del personal clave” de los requisitos de calificación de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“B.1.3 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

(…)

COORDINADOR GENERAL DEL SERVICIO (1)

(…)

Acreditación:

La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.

La experiencia se acreditará a partir de la obtención del ~~Título Profesional~~ o Grado de Bachiller”

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.5. Reemplazo de personal

De la revisión del numeral 3.1 “términos de referencia” consignado en el capítulo III de la sección específica de las bases integradas, la Entidad ha establecido lo siguiente:

“11. Personal mínimo requerido

(…)

Se precisa que de ser necesario el cambio de personal, **EL CONTRATISTA** debe informar del mismo y proceder a efectuarlo,

previo consentimiento y aprobación por escrito de la Jefatura del Equipo Tecnologías de la Información y Comunicaciones, siempre y cuando cuente con el mismo perfil, experiencia solicitada y formación académica correspondiente, para lo cual, se exigirá a **EL CONTRATISTA**, su respectiva acreditación según lo solicitado en las Bases y siempre que sea igual o supere al personal propuesto en su oferta.

(...)

22. Obligaciones del CONTRATISTA

(...)

19. El requerimiento de cambio de personal presentado en la propuesta debe ser aprobado por SEDAPAL previa solicitud escrita. El perfil y experiencia del personal propuesto debe ser igual o superior al personal presentado en la propuesta técnica” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, la Dirección Técnica Normativa (DTN) del OSCE, a través de sus opiniones (Opiniones N° 252-2017/DTN y N° 204-2018/DTN), aclaró que el contratista puede efectuar el reemplazo de uno o más personal, siempre y cuando el reemplazo propuesto reúna iguales o superiores características a las previstas en las bases para el personal a ser reemplazado, esto es, que el personal que cubra el reemplazo (personal ofertado inicialmente) deberá tener el perfil mínimo requerida en las bases.

Ahora bien, en el presente caso, se aprecia que la Entidad pretende reemplazar al personal solo con el cumplimiento del perfil y experiencia igual o superior al personal presentado en la propuesta técnica; sin embargo, ello no estaría acorde a lo vertido en las citadas opiniones; por lo que, corresponde que el reemplazo del personal se efectúe con el cumplimiento del perfil y experiencia mínima establecido en las bases.

En ese sentido, con ocasión de integración definitiva de las bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 3.1 “términos de referencia” consignado en el capítulo III de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“11. Personal mínimo requerido

(...)

Se precisa que de ser necesario el cambio de personal, **EL CONTRATISTA** debe informar del mismo y proceder a efectuarlo, previo consentimiento y aprobación por escrito de la Jefatura del Equipo Tecnologías de la Información y Comunicaciones, siempre y cuando cuente con el mismo perfil, experiencia solicitada y formación académica correspondiente, para lo cual, se exigirá a **EL CONTRATISTA**, su respectiva acreditación según lo solicitado en las Bases y siempre que sea igual o supere al personal ~~propuesto en su oferta~~ solicitado en las

bases.

(...)

22. Obligaciones del CONTRATISTA

(...)

19. El requerimiento de cambio de personal presentado en la propuesta debe ser aprobado por SEDAPAL previa solicitud escrita. El perfil y experiencia del personal propuesto debe ser igual o superior al personal ~~presentado en la propuesta técnica~~ solicitado en las bases”.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.6. Responsabilidad por vicios ocultos

De la revisión de las Bases estándar objeto de la presente contratación, se advierte lo siguiente:

“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

*El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de **ICONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE UN (1) AÑO** año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”*

Sin embargo, de la revisión del acápite 21 “responsabilidad del contratista”, consignado en el numeral 3.1 de los términos de referencia, se aprecia lo siguiente:

*“El CONTRATISTA es responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de los servicios ofertados por **un plazo no menor de 01 año** contado a partir de la conformidad otorgada, de acuerdo a lo indicado en el artículo 40 de la Ley de Contrataciones del Estado - DS N°082-2019-EF TUO de la Ley de Contrataciones del Estado”*

De lo expuesto, se evidencia que la Entidad no ha precisado el plazo exacto de responsabilidad del contratista por vicios ocultos; por lo que, corresponderá consignar el plazo mínimo de responsabilidad por vicios ocultos previsto en las citadas bases estándar como plazo de responsabilidad para los servicios de la

presente contratación, esto es, de un año (1), después de la conformidad otorgada por la Entidad.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 21 “responsabilidad del contratista”, consignado en el numeral 3.1 de los términos de referencia, según lo siguiente:

“El CONTRATISTA es responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de los servicios ofertados por ~~un plazo no menor~~ el plazo de 01 año contado a partir de la conformidad otorgada, de acuerdo a lo indicado en el artículo 40 de la Ley de Contrataciones del Estado - DS N°082-2019-EF TUO de la Ley de Contrataciones del Estado”

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 12 de marzo de 2024

Código: 6.1, 6.3, 6.10, 12.6 y 13.2.