

## ACTA DE ADMISIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2025-CS/MDEA-1

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA:

**"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS CALLES INTERNAS DEL PUEBLO JOVEN VILLA HERMOSA ENTRE LAS AVENIDAS RIO SANTA, 1ERO DE MAYO, CESAR VALLEJO Y JIRON CHEPEN DE CENTRO POBLADO EL AGUSTINO DISTRITO DE EL AGUSTINO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI N° 2668271.**

Siendo las 09:30 a.m. del 16 de junio del 2025, en las instalaciones de la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de El Agustino, se reunieron los miembros integrantes del Comité de Selección, conformados mediante Formato de Designación de Comité de Selección N° 02-2025-OGAD, de fecha 25 de marzo de 2025, para la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la Licitación Pública N° 002-2025CS/MDEA-1 **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS CALLES INTERNAS DEL PUEBLO JOVEN VILLA HERMOSA ENTRE LAS AVENIDAS RIO SANTA, 1ERO DE MAYO, CESAR VALLEJO Y JIRON CHEPEN DE CENTRO POBLADO EL AGUSTINO DISTRITO DE EL AGUSTINO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI N° 2668271.** en concordancia con los Artículos 44°, 46° y 47° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, los mismos que a continuación se detallan.

### Miembros del Comité de Selección que asistieron:

- HERNAN ZOSIMO OGOSI ESCALANTE, Presidente – Presente
- CARLOS ALBERTO SANCHEZ DIAZ, Primer Miembro Titular - Presente
- JOSE LUIS FAUSTINO RETUERTO, Segundo Miembro Titular – Presente

*Nota: Conforme a lo indicado en el artículo 44 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, se indica que: "Los integrantes del Comité de Selección solo pueden ser removidos por caso fortuito o fuerza mayor, por cese en el servicio, conflicto de intereses u otra situación justificada, mediante documento debidamente motivado. En el mismo puede designarse al nuevo integrante".*

**AGENDA**

Mediatamente después se dio lectura al punto de la agenda, materia de la convocatoria, la misma que estuvo constituida por el siguiente

Verificar que los postores que han presentado sus respectivas ofertas.

2. En el caso de verificar la existencia de ofertas validas se procederá a otorgar la buena pro a la cual tenga el menor precio que reúna las condiciones exigidas en las bases (documentos de admisión)

*Nota: Requisitos de habilitación y aspectos técnicos son en base a la solicitud del área usuaria, según lo indica el numeral 16.1 del artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado N°30225, precisa que: "El área usuaria requiere los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación". Asimismo, según el numeral 16.2 del artículo previamente mencionado, indica que: "Las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico deben formularse de forma objetiva y precisa por el área usuaria (...) dichas especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico deben proporcionar acceso al proceso de contratación en condición de igualdad y no tienen por efecto la creación de obstáculos ni direccionamiento que perjudiquen la competencia del mismo (...)"*

Habiendo precisado el punto anterior y en base al requerimiento formulado por el área usuaria (mejor conocedora de sus necesidades) se declara abierta la sesión, y a continuación se comunica que el registro de participante electrónico se llevó a cabo, del 28 de marzo al 26 de mayo del 2025, verificándose en la Plataforma Electrónica del SEACE, el registro de sesenta (60) siguientes participantes validos:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	02/04/2025	Válido		02/04/2025	10096036502	
2	Proveedor con RUC	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	19/05/2025	Válido		19/05/2025	10097300432	
3	Proveedor con RUC	20101655041	AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J, S.A.C.	02/04/2025	Válido		02/04/2025	20101655041	
4	Proveedor con RUC	20144691173	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	13/04/2025	Válido		13/04/2025	20144691173	
5	Proveedor con RUC	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	09/04/2025	Válido		09/04/2025	20261295246	
6	Proveedor con RUC	20264941840	GERARDO AGUIRRE RODRIGUEZ CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-GACSAC	17/04/2025	Válido		17/04/2025	20264941840	
7	Proveedor con RUC	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	28/03/2025	Válido		28/03/2025	20365809179	
8	Proveedor con RUC	20375458307	CONSTRUCCIONES EQUS S.A.	04/04/2025	Válido		04/04/2025	20375458307	
9	Proveedor con RUC	20453695957	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	28/04/2025	Válido		28/04/2025	20453695957	
10	Proveedor con RUC	20479780847	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	25/05/2025	Válido		25/05/2025	20479780847	

60 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 6

COMITÉ DE SELECCIÓN  
PRESIDENTE  
PRIMER MIEMBRO  
SEGUNDO MIEMBRO

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20487925617	CONSAJAK CIX S.A.C.	16/04/2025	Válido		16/04/2025	20487925617	
12	Proveedor con RUC	20489665604	IIN G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/03/2025	Válido		28/03/2025	20489665604	
13	Proveedor con RUC	20491406063	CONSTRUCTORA SAN MIGUEL MARIAH S.A.C.	02/04/2025	Válido		02/04/2025	20491406063	
14	Proveedor con RUC	20495751229	S & J CONTRATISTAS GENERALES SRL	25/04/2025	Válido		25/04/2025	20495751229	
15	Proveedor con RUC	20508326433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	29/03/2025	Válido		29/03/2025	20508326433	
16	Proveedor con RUC	20510874022	SABINA CONTRATISTAS GENERALES SAC	28/03/2025	Válido		28/03/2025	20510874022	
17	Proveedor con RUC	20511631760	CONCRETTA S.A.C.	19/05/2025	Válido		19/05/2025	20511631760	
18	Proveedor con RUC	20514405442	METACONTROL S.A.C.	31/03/2025	Válido		31/03/2025	20514405442	
19	Proveedor con RUC	20514444341	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	31/03/2025	Válido		31/03/2025	20514444341	
20	Proveedor con RUC	20515422154	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L.	30/03/2025	Válido		30/03/2025	20515422154	

60 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 11 a 20. Página 2 / 6

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
21	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	31/03/2025	Válido		31/03/2025	20518861604	
22	Proveedor con RUC	20520521063	INVERSIONES JUMAZA S.A.C.	22/05/2025	Válido		22/05/2025	20520521063	
23	Proveedor con RUC	20525089917	CONTRATAIONES IUCEMAR E.I.R.L.	22/05/2025	Válido		22/05/2025	20525089917	
24	Proveedor con RUC	20527814261	ORION CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA- ORION SAC	08/04/2025	Válido		08/04/2025	20527814261	
25	Proveedor con RUC	20534179571	EMPRESA CONSTRUCTORA CONSULTORA SERVICIOS GENERALES LOPEZ SAC	09/04/2025	Válido		09/04/2025	20534179571	
26	Proveedor con RUC	20536704231	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & IIN E.I.R.L.	29/03/2025	Válido		29/03/2025	20536704231	
27	Proveedor con RUC	20541616382	CONSTRUCTORA CIRISMA S.R.L.	31/03/2025	Válido		31/03/2025	20541616382	
28	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/03/2025	Válido		28/03/2025	20542513439	
29	Proveedor con RUC	20547282559	ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL	02/04/2025	Válido		02/04/2025	20547282559	
30	Proveedor con RUC	20549521551	CONSTRUCTORA CB & J CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	01/04/2025	Válido		01/04/2025	20549521551	

60 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 21 a 30. Página 3 / 6



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
31	Proveedor con RUC	20550812904	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C.	28/03/2025	Válido		28/03/2025	20550812904	
32	Proveedor con RUC	20552839073	JARO CONTRATISTA S.A.C.	28/03/2025	Válido		28/03/2025	20552839073	
33	Proveedor con RUC	20552908903	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	02/04/2025	Válido		02/04/2025	20552908903	
34	Proveedor con RUC	20555251531	OKYLISH S.A.C.	28/04/2025	Válido		28/04/2025	20555251531	
35	Proveedor con RUC	20555976768	JRG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JRG CONSTRUCTORES S.A.C.	31/03/2025	Válido		31/03/2025	20555976768	
36	Proveedor con RUC	20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	28/03/2025	Válido		28/03/2025	20556159930	
37	Proveedor con RUC	20556939196	GRUPO COVASA S.A. DE C.V. SUCURSAL PERU	21/05/2025	Válido		21/05/2025	20556939196	
38	Proveedor con RUC	20556968960	CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.	26/05/2025	Válido		26/05/2025	20556968960	
39	Proveedor con RUC	20600183762	JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.	26/05/2025	Válido		26/05/2025	20600183762	
40	Proveedor con RUC	20600260725	RIO HUAQUISHA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	07/04/2025	Válido		07/04/2025	20600260725	

60 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 31 a 40. Página 4 / 6

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
41	Proveedor con RUC	20600446143	CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERÚ S.A.C.	19/05/2025	Válido		19/05/2025	20600446143	
42	Proveedor con RUC	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.	10/04/2025	Válido		10/04/2025	20600645511	
43	Proveedor con RUC	20600740572	CONSTRUCTORA JARAMILLO INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	26/05/2025	Válido		26/05/2025	20600740572	
44	Proveedor con RUC	20601282063	CORPORACION JMC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	26/05/2025	Válido		26/05/2025	20601282063	
45	Proveedor con RUC	20601642604	GRUPO EMPRESARIAL ORSU HNOS NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.	26/05/2025	Válido		26/05/2025	20601642604	
46	Proveedor con RUC	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	28/03/2025	Válido		28/03/2025	20602267491	
47	Proveedor con RUC	20602867286	ITCM ASESORES Y CONSTRUCTORES S.R.L. - ITCM S.R.L.	09/04/2025	Válido		09/04/2025	20602867286	
48	Proveedor con RUC	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	31/03/2025	Válido		31/03/2025	20603089236	
49	Proveedor con RUC	20604450099	GUEVARA CONSULTING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	06/04/2025	Válido		06/04/2025	20604450099	
50	Proveedor con RUC	20605034196	CORPORACION FRANMEGA S.A.C.	26/05/2025	Válido		26/05/2025	20605034196	

60 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 41 a 50. Página 5 / 6

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
51	Proveedor con RUC	20605271627	CONSTRUCTORA VILCANOTA S.A.C.	21/04/2025	Válido		21/04/2025	20605271627	
52	Proveedor con RUC	20606707534	ZRINCON CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	06/04/2025	Válido		06/04/2025	20606707534	
53	Proveedor con RUC	20607426598	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	28/03/2025	Válido		28/03/2025	20607426598	
54	Proveedor con RUC	20607488003	GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.	17/04/2025	Válido		17/04/2025	20607488003	
55	Proveedor con RUC	20609016958	KALLPA DEL ORIENTE INGENIERIA Y CONSTRUCCION EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	09/04/2025	Válido		09/04/2025	20609016958	
56	Proveedor con RUC	20609193132	CFC CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	26/05/2025	Válido		26/05/2025	20609193132	
57	Proveedor con RUC	20609451891	OKYLISH CONSTRUCCION S.A.C.	28/04/2025	Válido		28/04/2025	20609451891	
58	Proveedor con RUC	20611143428	DAFARGA S.A.C.	22/05/2025	Válido		22/05/2025	20611143428	
59	Proveedor con RUC	20613611640	MONDRAGO PERU S.A.C.	01/04/2025	Válido		01/04/2025	20613611640	
60	Proveedor con RUC	99000032707	INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO , S.A. DE C.V.	26/05/2025	Válido		26/05/2025	99000032707	

60 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 51 a 60. Página 6 / 6

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10



De los cuales, a través del Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado – SEACE, presentaron sus ofertas electrónicas diez(10) postor:

Descripción del objeto : MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS CALLES INTERNAS DEL PUEBLO JOVEN VILLA HERMOSA ENTRE LAS AVENIDAS RIO SANTA, 1RO DE MAYO, CESAR VALLEJO Y JIRON CHEPEN DE CENTRO POBLADO EL AGUSTINO DISTRITO DE EL AGUSTINO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA\* CUI 2668271

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS CALLES INTERNAS DEL PUEBLO JOVEN VILLA HERMOSA ENTRE LAS AVENIDAS RIO SANTA, 1RO DE MAYO, CESAR VALLEJO Y JIRON CHEPEN DE CENTRO POBLADO EL AGUSTINO DISTRITO DE EL AGUSTINO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA* CUI 2668271			
20541616382	CONSTRUCTORA CHRISMA S.R.L.	27/05/2025	09:08:17	Electronico
20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C	27/05/2025	15:50:11	Electronico
20508326433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	27/05/2025	16:31:22	Electronico
20520521063	CONSORCIO NACIONAL	27/05/2025	16:45:03	Electronico
20479780847	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	27/05/2025	17:01:50	Electronico
20536704231	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	27/05/2025	17:19:11	Electronico
20510874022	SABINA CONTRATISTAS GENERALES SAC	27/05/2025	20:14:42	Electronico
20453695957	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	27/05/2025	22:11:36	Electronico
20601282063	CONSORCIO UNION	27/05/2025	22:54:40	Electronico
20600183762	CONSORCIO LEESCAVI	27/05/2025	23:24:02	Electronico

El Comité de Selección deja constancia que el Sistema apertura la sesión pública según las disposiciones contenidas en las bases de la convocatoria, divulgando las ofertas recibidas para su evaluación y clasificación

#### ADMISIÓN Y EVALUACION DE LAS OFERTAS

Por consiguiente, el comité de selección procede a verificar la presentación de los documentos para la admisión de las ofertas (detallados en el Numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Estándar), según lo señalado en el literal a) del Artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, obteniéndose el siguiente resultado:

	POSTOR	ESTADO
1	20541616382 CONSTRUCTORA CHRISMA S.R.L.	NO ADMITIDA
2	20550812984 CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C.	NO ADMITIDA
3	20508326433 CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	NO ADMITIDA
4	20520521063 CONSORCIO NACIONAL	NO ADMITIDA
5	20479780847 C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	NO ADMITIDA



6	2053670423 CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L	ADMITIDA
7	20510874022 SABINA CONTRATISTAS GENERALES SAC	NO ADMITIDA
8	20453695957 ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	NO ADMITIDA
9	20601282063 CONSORCIO UNION	NO ADMITIDA
	20600183762 CONSORCIO LEESCAVI	NO ADMITIDA



Postor **Constructora Chrisma S.R.L.**, no cumple por las siguientes razones:

1. Se Observa que la Entidad en sus Bases Integradas, en el Numeral 10 (Plazo de Ejecución), de los Términos de Referencia (Folio 33), indica que el "Postor deberá consignar en su oferta la programación de la obra con la indicación de la ruta crítica", sin embargo, el Postor no adjunta el referido documento.
2. Se Observa que la Entidad en sus Bases Integradas, en el Numeral 52 (De los Materiales y el Almacenaje de los Materiales), de los Términos de Referencia (Folio 53), indica que "El Postor del proceso de selección deberá garantizar la calidad de los materiales a emplear, por lo cual deberá adjuntar al momento de presentar su oferta al procedimiento de selección, el certificado de garantía expedido por el distribuidor fabricante o responsable del abastecimiento de insumos más incidentes en la ejecución de la obra, los cuales corresponde ...", sin embargo, el Postor no Adjunta el referido documento.
3. Se Observa que la Entidad en sus Bases Integradas, en el Numeral 67 (Conservación del Medio Ambiente), de los Términos de Referencia (Folio 58), indica: "El Postor, al momento de presentar su oferta deberá adjuntar una declaración Jurada manifestando que cumplirá con la normativa legal sobre Medio Ambiente de aplicación en su actividad. Al respecto deberá presentar Declaración Jurada de Cumplimiento de la normativa legal vigente y de la implementación del D.S. N°029-94-EM Reglamento de Protección Ambiental en las Actividades Eléctricas y la Ley N°27314 – Ley General de Residuos Sólidos", sin embargo, el Postor no Adjunta los referidos documentos.
4. Además, según las Bases Integradas, Capítulo I, numeral 1.8 "Presentación y Aperturas de Oferta", se consigna que: "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible". En este extremo, resulta pertinente recalcar que son los postores los responsables de la claridad, suficiencia e idoneidad de la documentación que presentan en sus ofertas. Es así que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí. Asimismo, el principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, señala que todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o cubierto.

• **EXPERIENCIA**

- **DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 01: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA A (TRAMO PACIFICO – AV. LA MARINA), DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE – SANTA - ANCASH TRANSITABILIDAD VEHIVULAR EN EL ACCESO PRINCIPAL Y LATERALES B y C SEGUNDA ETAPA DEL CENTRO POBLADO SAN ISIDRO DISTRITO DE LA JOYA" SNIP, (Folio 35 al 47).** Se puede Observar de la revisión de los documentos que el



Postor presenta para sustentar dicha experiencia, esta adjunta en el **Folio 47** el Presupuesto del Proyecto en mención, en la cual se puede comprobar que en dicha Obra se realizó la **CONSTRUCCIÓN DE PISTAS**, las cuales no son similares a la experiencia solicitada en las Bases, (**VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y "VEHICULAR"**).

- **DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 02: "MEJORAMIENTO DE LAS CALLES EN LA URBANIZACION LOS PINOS, DISTRITO DE CHIMBOTE, PROVINCIA DE SANTA II ETAPA", (Folio 48 al 89).** Se puede Observar de la revisión de los documentos que el Postor presenta para sustentar dicha experiencia, esta adjunta en el **Folio 83** la Resolución que aprueba la liquidación técnica y financiera, sin embargo queda demostrado que al no aprobarse el deductivo del 5.9% subsiste la necesidad de su aprobación y al no ser materia de ello en la citada resolución quedo vigente la ejecución del saldo y por lo tanto no quedo formalizado el deductivo al no contar con Resolución autoritativa, siendo así el monto final del proyecto no se encuentra vigente, de igual manera un acta de conformidad (folio 86 al 87)) no formaliza la falta administrativa siendo así **NO SE CONSIDERA LA PRESENTE EXPERIENCIA**

**DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 03: "CREACION DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD EN EL A.H. VILLA MAGISTERIAL I ETAPA, DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE, PROVINCIA DEL SANTA – DEPARTAMENTO DE ANCASH, CODIGO UNICO DE INVERSION N° 2329893", (Folio 90 al 123).** Se puede Observar de la revisión de los documentos que el Postor presenta para sustentar dicha experiencia, esta adjunta en el **Folio 109** se aprecia la Resolución N° 134-2020-MDNCH donde se aprecia que se aprueba el expediente técnico del adicional y deductivo vinculante, a favor del contratista por la suma de S/. 52, 352.39 pero es de indicar que no se señala cuáles son las partidas, los montos de los precios unitarios pactados y presupuestos del adicional y deductivo que se generó, por esta razón no se tiene definido los montos autorizados del adicional y ni del deductivo no habiéndose autorizado los mismos, de otro lado tratándose de un adicional se debió determinar su propia formula polinómica a efecto de determinar su reintegro correspondiente, ya que solo se menciona un solo reintegro como si fuera una única fórmula polinómica lo cual no es consistente con un adicional de obra, por lo tanto no se puede verificar el verdadero monto final de la obra autorizado, en la medida que el postor no adjunto los presupuestos debidamente autorizados del adicional y deductivo vinculantes, igualmente a folios 121, 122 y 123 se adjunta presupuestos de pavimentos, sardineles y áreas verdes y veredas cuya suma resulta ser de S/. 2,347,732.12 lo cual difiere del valor del expediente original, no habiéndose sustentado su procedencia, para la verificación del caso en su propuesta siendo así **no se considera la presente experiencia.**

- **DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 04: "CREACION DEL PARQUE CENTRAL EN LA U.P.I.S. LOS JARDINES DEL DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE – PROVINCIA DEL SANTA – DEPARTAMENTO DE ANCASH", con CODIGO UNICO N° 2455009 (Folio 124 al 160).** Se puede Observar de la revisión de los documentos que el Postor presenta para sustentar dicha experiencia, esta adjunta en el **Folio 154, 155 Y 156 PRESUPUESTO DE ESTRUCTURAS**, a folios 156, 157 Y 158 presupuesto de arquitectura, a folios 159 presupuesto de instalaciones eléctricas y a folios 159 PRESUPUESTO DE INSTALACIONES SANITARIAS, SIENDO QUE SOLO ACREDITA VEREDA, las cuales no son similares a la experiencia solicitada en las Bases, (**VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y "VEHICULAR"**), por lo tanto **NO se considera la presente experiencia**
- **DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 05: "AMPLIACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DEL C.P. HUAMBACHO (EL ARENAL) DEL DISTRITO DE SAMANCO – PROVINCIA DEL SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH I ETAPA", (Folio 161 al 199).** Se puede Observar de la revisión de los documentos que el Postor presenta para sustentar dicha experiencia, se aprecia que el postor a folio 177





al 185 adjunto Resolución de Alcaldía N° 111-2021-MDS/AL, DONDE SE EFECTUO UN DEDUCTIVO 01 Y 02 el cual suma el valor de S/. 15,576.00, siendo que el deductivo 2 con IGV asciende a la suma de S/. 389.40, así mismo en la citada resolución se aprobó la valorización de mayores metrados por la suma de S/. 151,394.94, a folio 186 al 193 SE ADJUNTO LA Resolución de Alcaldía N° 131-2021-MDS/AL, donde se verifica que los valores de los deductivos por los valores considerandos en deductivo 01 S/. 15,186.60 y 02 por S/. 389.40, difieren con los autorizados 01 S/. 15,576.00 y 02 por S/. 436.3710 abonado en la resolución y de alcaldía N° 111.2021-MDS/AL, siendo así se determina que el valor final de la obra no es el real al determinarse que dichos montos autorizados difieren de los realmente autorizados, de igual manera no existe el resolutive que autorice el deductivo por menores metrados que permita establecer igualmente el verdadero valor aprobado siendo así se determina que NO SE CONSIDERA LA PRESENTE EXPERIENCIA.

**DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 06 "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA A (TRAMO PACIFICO – AV. LA MARINA), DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE – SANTA – ANCASH CODIGO UNICO N° 237073", (Folio 200 al 241).** Se puede Observar de la revisión de los documentos que el Postor presenta para sustentar dicha experiencia, A folio 236, si bien es cierto que se aprecia en la parte resolutive la aprobación de la liquidación de obra en el citado artículo primero, también es cierto que no se consigna el monto total de la liquidación del contrato que incluye el monto del contrato, el monto del adicional autorizado con resolución, tampoco se consigna los reajustes del contrato principal y los reajustes del adicional ejecutado el cual debía contener su propia formula polinómica, ello no se aprecia por lo tanto no está definido el valor vinal de la obra ejecutada, siendo así no se considera la presente experiencia.

**DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 07 "CONSTRUCCION DE VEREDA, REPARACION DE ESPACIO DE RECREACION MASSIVA, RENOVACION DEL AREA VERDE Y BANCA EN EL PARQUE LA CULTURA EN LA LOCALIDAD DE HUARAL, DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL, DEPARTAMENTO DE LIMA ", (Folio 242 al 277).** Se puede Observar de la revisión de los documentos que el Postor presenta para sustentar dicha experiencia, A folio 275 AL 277 el Presupuesto del Proyecto en mención, en la cual se puede comprobar que en dicha Obra se realizó la **CONSTRUCCIÓN DE VEREDAS, INSTALACIONES ELECOTRICAS Y INSTALACIONES SANITARIAS**, las cuales no son similares a la experiencia solicitada en las Bases, (VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y VEHICULAR"), por lo tanto **NO SE CONSIDERA LA PRESENTE EXPERIENCIA.**

- **DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 08 "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA CALLE MARISCAL LUZURIAGA, CALLE ARAMBURU Y LA CALLE MANUEL LOPEZ DEL PVHU ZONA NOROESTE, DISTRITO DE CASMA, PROVINCIA DE CASMA, DEPARTAMENTO DE ANCASH – CUI N° 250234", (Folio 317 al 338).** Se puede Observar de la revisión de los documentos que el Postor presenta para sustentar dicha experiencia, A folio 336 AL 338 el Presupuesto del Proyecto en mención, CALLE MARISCAL LUZURIAGA, calle Aramburu y calle MANUEL LOPEZ la cual se puede comprobar que en dicha Obra se realizó la **CONSTRUCCIÓN DE PISTAS, VEREDAS, MARTILLOS Y RAMPAS, BERMAS Y ESTACIONAMIENTOS, SARDINELES SUMERGIDOS Y PERALTADOS, INSTALACIONES ELECTRICAS Y INSTALACIONES SANITARIAS**, las cuales son similares a la experiencia solicitada en las Bases, (VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y VEHICULAR"), pero al revisar la liquidación de obra en el primer artículo de la parte resolutive no se indica cual es el monto final de la obra ejecutada siendo así **NO SE CONSIDERA LA PRESENTE EXPERIENCIA.**
- **DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 09 "MEJORAMIENTO DE LA PLAZA CIVICA DEL C.P. SANTA ANA, DEL DISTRITO DE MACATE, PROVINCIA DE SANTA, DEPARTAMENTO DE ANCASH", (Folio 278 al 368).** Se puede Observar de la revisión de los documentos que el Postor presenta para sustentar dicha experiencia, A folio 339 AL 368 el Presupuesto del Proyecto en mención, en la cual se puede comprobar que en dicha Obra se



realizó la CONSTRUCCIÓN DE VEREDAS, INSTALACIONES ELECOTRICAS Y INSTALACIONES SANITARIAS, las cuales no son similares a la experiencia solicitada en las Bases, (VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y VEHICULAR"), por lo tanto NO SE CONSIDERA LA PRESENTE EXPERIENCIA.

- DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 10 "MEJORAMIENTO DEL PARQUE INTI RAYMI EN LA MZ. C LT. 01," (Folio 369 al 388). Se puede Observar de la revisión de los documentos que el Postor presenta para sustentar dicha experiencia, A folio 386 al 388 el Presupuesto del Proyecto en mención, en la cual se puede comprobar que en dicha Obra se realizó la CONSTRUCCIÓN DE ESTRUCTURAS, ARQUITECTURA, INSTALACIONES ELECTRICAS Y INSTALACIONES SANITARIAS, las cuales no son similares a la experiencia solicitada en las Bases, (VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y VEHICULAR"), por lo tanto NO SE CONSIDERA LA PRESENTE EXPERIENCIA.

- DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 11 "RENOVACION DE ESPACIOS DE CIRCULACION HORIZONTAL Y/O VERTICAL, REFORESTACION DE AREA VERDE, REMODELACION DE MOBILIARIO URBANO, Y SISTEMA; EN EL (LA) PLAZA DE ARMAS LOS CHIMUS EN LA LOCALIDAD LOS CHIMUS, DISTRITO DE SAMANCO, PROVINCIA SANTA, DEPARTAMENTO DE ANCASH", FOLIO (389 AL 407) Se puede Observar de la revisión de los documentos que el Postor presenta para sustentar dicha experiencia, A folio 404 AL 407) el Presupuesto del Proyecto en mención, en la cual se puede comprobar que en dicha Obra se realizó la CONSTRUCCIÓN DE ESTRUCTURAS, ARQUITECTURA, REMODELACION DE SISTEMA DE RIEGO Y INSTALACIONES ELECOTRICAS, las cuales no son similares a la experiencia solicitada en las Bases, (VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y VEHICULAR"), por lo tanto NO SE CONSIDERA LA PRESENTE EXPERIENCIA.

DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 12 "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR EN EL JR. PACIFICO (TRAMO AV. PACIFICO – AV. LA MARINA), CENTRO POBLADO BUENOS AIRES, DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE, PROVINCIA DE SANTA – REGION ANCASH, CON CODIGO UNICO 2397402", (Folio 408 al 456). Se puede Observar de la revisión de los documentos que el Postor presenta para sustentar dicha experiencia, A folio 447 al 453 la Resolución N° 593-2023-MDNCH-gdu, misma que modificó la Resolución Gerencial N° 509-2023-MDNCH-GDU, en la cual se estableció en su artículo Primero sexta Conclusión; Reconocer el saldo a favor del consorcio por concepto de valorización N° 01 por Mayores metrados, por la suma de S/. 12,545.08, sin embargo del cuadro se aprecia que no se autorizó aprobar los menores metrados valorizados por la suma de S/. 12,664.49 razón por la cual no se tiene determinado el verdadero valor final de obra, al no estar autorizado el deductivo señalado persistiendo la obligación de ejecutar un saldo de obra no ejecutado al no haberse motivado el deductivo correspondiente, por lo tanto NO SE CONSIDERA LA PRESENTE EXPERIENCIA.

- DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 13 "MEJORAMIENTO DE CALLES DE LA H.U.P. SAN FELIPE, DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE, PROVINCIA DE SANTA – ANCASH" (Folio 457 al 506). Se puede Observar de la revisión de los documentos que el Postor presenta para sustentar dicha experiencia, A folio 493 al 495 la Resolución Gerencial N° 094-2024-GM-MPS del 20/02/2024, se aprobó la liquidación de obra, pero es el caso que mediante acto resolutivo en el artículo primero no se consigna el valor de la liquidación, donde se menciona como cifra pagada el valor ascendente a S/. 5,631,255.593, el cual no es concordante con el valor contractual, ni con el mayor metrado aprobado en fecha posterior al de la liquidación, siendo así no se puede considerar la presente experiencia al no tener sustentado el valor final de la obra, siendo igualmente inconsistente el valor final señalado en el acta de conformidad por no tener forma de obtener dicho valor con los detalles que forman parte de dicha Acta de Conformidad., por lo tanto NO SE CONSIDERA LA PRESENTE EXPERIENCIA.,

Por las razones antes expuestas, la Oferta del Postor CONSTRUCTORA CHRISMA S.R.L., se tiene por NO ADMITIDO



Postor **Constructora Camen S.A.C.**, no cumple por las siguientes razones:

1. De la Revisión de la Oferta Económica (Folio 22 al 28), se Observa que el Postor no coloca la fecha de la elaboración del Presupuesto (19/02/2025), como se indicó en la Absolución de la Observación N° 8, ante ello este presupuesto no es objeto de calificación. Según lo precisado en el artículo 72, numeral 72.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de las bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego (...); por lo que el participante debió consignar en todas las hojas que comprende la oferta económica el mes del valor referencial. Mediante opinión N° 011-2019/DTN de la Dirección Técnica Normativa del OSCE, establece que "Durante el desarrollo de la admisión, precalificación, evaluación y calificación el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda puede solicitar a cualquier postor que subsane o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".

2. Asimismo, se advierte que el Postor NO CUMPLE con acreditar la experiencia del Postor en la Especialidad, como requisito de calificación, de acuerdo a lo exigido en las Bases Integradas.

Conforme se aprecia, en el requisito de calificación de experiencia del Postor en la Especialidad se exigió que los Postores acrediten un monto Facturado acumulado equivalente a Una Vez el Valor Referencial, por la ejecución de obras iguales o similares al Objeto de la contratación.

Considerándose como similares a los siguientes: VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y VEHICULAR: construcción y/o reparación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transpirabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos".

Del Cuadro de Experiencia del Postor en la Especialidad Anexo N° 10 (Folio 30 al 36), se Observa que coloca 13 Experiencias por un monto total de S/ 7'856,609.10, de las cuales se concluye lo siguiente:

- DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 01: "MEJORAMIENTO DE LAS VÍAS DE ACCESO EN LAS ZONAS ALTAS DEL A.H. PROYECT. INTEGRAL LOS HÉROES DE JOSÉ CARLOS MARIÁTEGUI, SECTOR JORGE CHÁVEZ Y A.H. VILLA UNIÓN DEL DISTRITO DE VILLA MARÍA DEL TRIUNFO, PROVINCIA DE LIMA- LIMA" SNIP 85211, (Folio 38 al 61). Se puede Observar de la revisión de los documentos que el Postor presenta para sustentar dicha experiencia, esta adjunta en el Folio 60 el Presupuesto del Proyecto en mención, en la cual se puede comprobar que en dicha Obra se realizó la CONSTRUCCIÓN DE ESCALERAS Y MURO DE PIRCA DE PIEDRA, las cuales no son similares a la experiencia solicitada en las Bases, (VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y "VEHICULAR").

- DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 02: "MEJORAMIENTO DE LAS VÍAS DE ACCESO PEATONAL EN LAS ZONAS ALTAS DEL AA.HH. AMPLIACIÓN LA GRUTA DE SANTA MARÍA- SAN JUAN DE LURIGANCHO, PROVINCIA DE LIMA – LIMA" SNIP 241934, (Folio 63 al 89). Se puede observar de la revisión de los documentos que el Postor presenta para sustentar dicha experiencia, esta adjunta en el Folio N° 87 el Presupuesto del Proyecto en mención, en la cual se puede comprobar que en dicha Obra se realizó la



CONSTRUCCIÓN DE ESCALERAS, la cual no es similar a la experiencia solicitada en las Bases, (VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y "VEHICULAR").

• DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 03: "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AVENIDA LA ENCALADA, TRAMO COMPRENDIDO ENTRE LA AVENIDA AMANCAES Y LA CALLE LOS PALOMARES EN EL DISTRITO DEL RÍMAC - LIMA - LIMA", (Folio 91 al 113), se verifica que la experiencia proviene de la participación en consorcio. En ese sentido en el "Caso de Consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva de participación de proveedores en consorcio en las Contrataciones del Estado". En Consecuencia, a ello para la calificación antes mencionada se tomará en cuenta la DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CD. Por tanto, la directiva indica lo siguiente:

a) Que de acuerdo al numeral 7.4.2-1, de la directiva antes mencionada indica que "Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación" y "El Porcentaje de las Obligaciones de cada uno de los integrantes" (...).

b) Asimismo, en el numeral 7.5.2 de la misma directiva indica que "1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio". De la misma manera indica que "3. Para calificar la experiencia del postor no se toma en cuenta la documentación presentada por el o los consorciados que describen las obligaciones referidas a las siguientes actividades: a) Actividades de carácter administrativo o de gestión como facturación, financiamiento, aporte de cartas fianzas o pólizas de caución, entre otras; y; b) Actividades relacionadas con asuntos de organización interna, tales como representación, u otros aspectos que no se relacionan con la ejecución de las prestaciones, entre otras".

• Como antes expuesto, se observa que de la revisión del Contrato de Consorcio de la Obra N° 03 (Folios 95 – 100), los consorciados no describen o precisan sus obligaciones, en el cual, si se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto de materia de la contratación, como se muestra en la siguiente imagen:

Sin perjuicio de la responsabilidad solidaria ante la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RIMAC, las partes acuerdan que en las relaciones internas cada uno asumirá los siguientes porcentajes:

<b>CONSTRUCTORA CAMEN SAC</b>	<b>50%</b>
<b>MVA CONTRATISTAS GENERALES SAC</b>	<b>50%</b>

Concluyendo que al no colocar las obligaciones que le corresponden a cada uno de los consorciados, este comité no puede interpretar quien fue el responsable de la ejecución y la administración como tal, siendo así que tal proyecto no es motivo de calificación.

• DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 04: "MEJORAMIENTO DE VÍAS DE ACCESO PEATONAL EN EL PASAJE S/N EN LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA PORTADA DEL SOL DE PACHACAMAC DISTRITO DE PACHACAMAC, PROVINCIA DE LIMA – LIMA" CUI N° 2332605, (Folio 115 al 158). Se puede observar de la revisión de los documentos que el Postor presenta para sustentar dicha experiencia, esta adjunta en el Folio N° 157 – 158, el Presupuesto del Proyecto en mención, en la cual se puede comprobar que en dicha Obra se realizó la CONSTRUCCIÓN DE ESCALERAS, la cual no es similar a la experiencia solicitada en las Bases, (VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y "VEHICULAR").

• DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 05: "CREACIÓN DE LA CICLOVÍA EN LA AV. LOS TUSILAGOS EN EL TRAMO COMPRENDIDO ENTRE LA AV. LAS FLORES DE PRIMAVERA Y LA AV. SANTA ROSA EN EL DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2436957, (Folio 160 al



204), de la cual se advierte que tal Obra no será motivo de Calificación ya que la Denominación CICLOVIA no ha sido considerada como Experiencia en Obras Similares, (VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y "VEHICULAR").

- DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 06: "MEJORAMIENTO DE VÍAS DE ACCESO PEATONAL EN EL COMITÉ VECINAL CERRO LAS GARDENIAS 44-B, DISTRITO DE INDEPENDENCIA – PROVINCIA DE LIMA – LIMA" CON CUI 2414733, (Folio 206 al 238). Se puede observar de la revisión de los documentos que el Postor presenta para sustentar dicha experiencia, esta adjunta en el Folio N° 236 - 238 el Presupuesto del Proyecto en mención, en la cual se puede comprobar que en dicha Obra se realizó la CONSTRUCCIÓN DE ESCALERAS Y MUROS DE CONCRETO ARMADO Y MUROS DE MANPOSTERIA, la cual no es similar a la experiencia solicitada en las Bases (VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y "VEHICULAR").

DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 07: "EJECUCIÓN DE OBRAS POR CONTRATA DE DOS (2) PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA: "RENOVACIÓN DE VEREDA, EN EL(LA) EN EL PARQUE CARDOS Y GUAYAQUILES DE LA URBANIZACIÓN MICAELA BASTIDAS, DISTRITO DE LOS OLIVOS, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA", C.U.I. N° 2576059 Y "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ESPACIOS PÚBLICOS VERDES EN EL PARQUE MALVINAS DE LA URB. PRO III ETAPA DISTRITO DE LOS OLIVOS DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", C.U.I. N° 2572988, (Folio 240 al 285). Se puede observar de la revisión de los documentos que el Postor presenta para sustentar dicha experiencia, esta adjunta en el Folio N° 282 - 285 el Presupuesto del Proyecto en mención, en la cual se puede comprobar que en dicha Obra se realizó la CONSTRUCCIÓN DE VEREDAS Y LOSA DEPORTIVA, la cual no es similar a la experiencia solicitada en las Bases, (VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y "VEHICULAR").

DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 08: "CREACION DE LA INFRAESTRUCTURA DE MOVILIDAD URBANA EN LAS CALLES LOCALES DEL PROGRAMA DE VIVIENDA LOS ALISOS DE OQUENDO I ETAPA – DISTRITO DEL CALLAO – PROVINCIA DEL CALLAO – DEPARTAMENTO DEL CALLAO, (Folio 286 al 325), a cual se advierte que no puede ser motivo de calificación ya que la Obra que realizo fue la CONSTRUCCIÓN DE PISTAS, la cual no es similar a la experiencia solicitada en las Bases (VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y "VEHICULAR").

DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 09: "CONSTRUCCION DE PISTAS EN EL (LA) CIRCUITO DE PLAYAS DE LA COSTA VERDE TRAMO BAJADA DEL MALECON BALTA DISTRITO DE MIRAFLORES, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA CON CODIGO UNICO N° 326 al 346) , la cual se advierte que no puede ser motivo de calificación ya que la Obra que realizo fue la CONSTRUCCIÓN DE ECICLOVIA, la cual no es similar a la experiencia solicitada en las Bases (VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y "VEHICULAR"), SIENDO QUE LA CICLOVIA NO CORRESPONDE AL USO VEHICULAR NO SE CONSIDERA LA PRESENTE EXPERIENCIA AL NO FORMAR PARTE DE LA HOMOLOGACION.

- DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 10: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVÉS DE ESCALERAS EN LOS PASAJES 1, 7, 10, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, B, C, D, LOS ANDES, AYACUCHO Y CALLE B DEL PROGRAMA DE VIVIENDA ANDRÉS AVELINO CÁCERES, ZONA 05, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA – CUI 2533057, (Folio 348 al 363), la cual se advierte que no puede ser motivo de calificación ya que la Obra que realizo fue la CONSTRUCCIÓN DE ESCALERAS, la cual no es similar a la experiencia solicitada en las Bases (VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y "VEHICULAR").

- DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 11: "EJECUCIÓN DE OBRAS POR CONTRATA DE DOS (2) PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN PASAJE VIRGEN DE LAS MERCEDES Y PASAJE 01 A TRAVES DE ESCALERAS Y VEREDA DE CONCRETO EN EL AA.HH. VIRGEN DE LAS MERCEDES DISTRITO DE LOS OLIVOS DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI N° 2576033, (Folio 365 al 406). Se puede observar de la revisión de los documentos que el Postor presenta para sustentar dicha experiencia, esta adjunta en el Folio N° 403 - 406 el Presupuesto del Proyecto en mención, en la cual se puede

comprobar que en dicha Obra se realizó la CONSTRUCCIÓN DE MUROS Y ESCALERAS DE CONCRETO, la cual no es similar a la experiencia solicitada en las Bases, (VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y "VEHICULAR").

• DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 12: "CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN EL PARQUE FITZCARRALD DE LA URBANIZACIÓN SALAMANCA DE MONTEERRICO, ZONA 01, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA – CUI 2508913", por un valor S/ 237,816.01 Según el detalle de su Anexo N° 10.

El Postor a fin de acreditar dicha experiencia adjunta a su oferta:

- a) Contrato de Obra N° 068-2024-MDA de Fecha 13/09/2024 - (Folio 408 al 414)
- b) Contrato de Consorcio de Fecha de Legalización - 29/08/2024 - (Folio 415 al 420)
- c) Acta de Recepción de Obra de Fecha 20/12/2024 - (Folio 421 al 423)
- d) Carta N° 000206-2025-MDA/GDTI-SGI de Fecha 02/04/2025 – (Folio 424 al 425)
- e) Informe N° 017-2025-TRDR - (Folio 426)

Ahora si bien el Postor Adjunta la Carta N° 000206-2025-MDA/GDTI-SGI y el Informe N° 017-2025-TRDR, en la cual indica un posible monto de ejecución esta no Adjunta el Resolución de Liquidación en la cual se detalle específicamente el monto real de ejecución, ante ello no se puede tomar en consideración dicho proyecto, POR TANTO NO SE CONSIDERA LA PRESENTE EXPERIENCIA.

DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 13: "EJECUCIÓN DE OBRAS POR CONTRATA DE DOS (2) PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA: CON CUI N° 2573060, CUI N° 2572959", (Folio 428 al 467), Se puede observar de la revisión de los documentos que el Postor presenta para sustentar dicha experiencia, este adjunta en el Folio N° 463 - 467 el Presupuesto del Proyecto en mención, en la cual se puede comprobar que en dicha Obra se realizó la CONSTRUCCIÓN DE VEREDAS, SARDINELES, RAMPAS, TRIBUNA DEPORTIVA Y LOSA DEPORTIVA, la cual no es similar a la experiencia solicitada en las Bases, (VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y "VEHICULAR"), POR TANTO NO SE CONSIDERA LA PRESENTE EXPERIENCIA POR NO ACREDITAR TRANSITABILIDAD VEHICULAR, por lo tanto no se considera la presente experiencia.

Concluyendo que las experiencias aportadas por el Postor no son similares al objeto de la Convocatoria y/o no adjuntan los documentos correspondientes, ante ello el Postor no llega a acreditar el monto de UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL, para acreditar su experiencia y por lo antes expuesto, la Oferta del **Postor CONSTRUCTORA CAMEN SAC, se tiene por NO ADMITIDO**

Postor **Constructora & Contratistas Generales Susan E.I.R.L.**, no cumple por las siguientes razones

1. De la revisión del (folio62) y (folio 102) En la resolución de liquidación de experiencia 01 y 03, se aprobó el monto de liquidación acumulado de la obra y de la supervisión, no se acepta dicha acumulación, no se tiene la aprobación final de ambas experiencias administrativamente, por tanto, no se consideran ambas experiencias.
2. En relación a la experiencia 2 (folio82) al existir adicional y deductivo, no se tiene definida las metas culminadas en relación a las pistas y veredas siendo así no se considera dicha experiencia.



No se indica la aprobación del adicional deductivo mediante acto resolutivo, de la misma manera no se señala en la resolución de liquidación la aprobación del adicional y del deductivo que se señaló en la parte considerativa. Por tanto no se considera las experiencias expuestas por COSNSTRUCTORA & CONTRATISTA GENERALES SUSAN E.I.R.L., por lo que no se admite la oferta del postor.

Postor **CONSORCIO NACIONAL, INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L. E INVERSIONES JUMAZA S.A.C.**, no cumple por las siguientes razones

1. De la Revisión de la Oferta Económica (Folio 27), Se Observa que el Postor al momento de escanear y/o imprimir su oferta económica, corta una parte del presupuesto por lo que no se verifica el nombre de la partida a intervenir, el Metrado, P.U y Sub Total de tal partida, Siendo responsabilidad del Postor presentar una propuesta clara y precisa. Según la Resolución del Tribunal de Contrataciones N°206-2023-TCE-S2, se menciona que: **"Al respecto, invoca las Resoluciones N° 0267-2016-TCE-S4 y N° 1499-2022-TCE-S2, precisando que el Tribunal se ha pronunciado señalando que los errores de digitación consignados en las ofertas de los postores respecto a la denominación de las partidas no es motivo para no admitir una oferta, toda vez que, se encuentran debidamente identificadas con el número de partida, unidad de medida y el metrado que concuerda con la partida del presupuesto de obra del expediente técnico (...)"**

De la Revisión de la Oferta Económica (Folio 26 al 28), se Observa que el Postor no coloca el monto de su Oferta Total en Letras, como se indicó en la Absolución de la Observación N° 11, ante ello este presupuesto no es objeto de calificación, siendo el Postor el único responsable de la elaboración de su Oferta y del contenido que debería ir detallado.

3. Según las Bases Integradas, Capítulo I, numeral 1.8 "Presentación y Aperturas de Oferta", se consigna que: **"El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible"**. En este extremo, resulta pertinente recalcar que son los postores los responsables de la claridad, suficiencia e idoneidad de la documentación que presentan en sus ofertas. Es así que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí. Asimismo, el principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, señala que todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o cubierto.

Por las razones antes expuestas, la Oferta del Postor **CONSORCIO NACIONAL**, se tiene por **NO ADMITIDO**

Postor **C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**, no cumple por las siguientes razones:

1. De la revisión de la condición del Postor en la SUNAT, este figura como NO HABIDO, como se muestra a continuación, cabe precisar que de acuerdo al Numeral 11.1 del Artículo N° 11 "Actualización de información en el RNP", del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, dice lo siguiente:

**11.1 "Los proveedores están OBLIGADOS a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de la inscripción en el RNP."**

Número de RUC:	20479780847 - C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.		
Tipo Contribuyente:	SOC.COM RESPONS. LTDA		
Nombre Comercial:	C&R CONTRATISTAS GENERALES		
Fecha de Inscripción:	07/09/2004	Fecha de Inicio de Actividades:	26/11/2004
Estado del Contribuyente:	ACTIVO		
Condición del Contribuyente:	NO HABIDO Deberá declarar el nuevo domicilio fiscal o confirmar el señalado en el RUC. Para ello, deberá acercarse a los Centros de Servicios al Contribuyente con los documentos que sustenten el nuevo domicilio.		

2. Asimismo, de la revisión del Folio N°39 al 40 de la Propuesta del Postor, correspondiente al **ANEXO N° 10 (Experiencia del Postor en la Especialidad)**, se puede observar que el Postor no llena correctamente el Cuadro Indicado en las Bases Integradas. Ya que el Anexo N° 10 de las Bases Integradas en la séptima columna la cual indica **"EXPERIENCIA PROVENIENTE DE"**, Hace referencia que los postores de manera obligatoria deben consignar información si dicha experiencia corresponde a una matriz en caso el Postor sea sucursal, o fue transferida por reorganización societaria. Debiendo acompañar la documentación sustentatorio correspondiente. Considerando que la sociedad Matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica. La Sucursal puede acreditar como suya la experiencia.

Sin embargo, el postor indica en la columna experiencia corresponde a la sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, o la experiencia proveniente de una reorganización societaria que comprende a una fusión escisión, indica:

En la FILA N° 01 su **EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**

En la FILA N° 02 su **EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**

En la FILA N° 03 su **EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**

Se procedió a verificar los documentos presentados como experiencia del Postor en el Anexo N° 10, encontrando que la información consignada no corresponde sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, o la experiencia proveniente de una reorganización societaria que comprende a una fusión escisión de acuerdo con la Opinión N° 216-2017/DTN y Opinión N° 010-2013/DTN, de acuerdo con lo declarado y la información proporcionada por el mismo postor.

Ante ello cabe señalar que cada Postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el Postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el Propio Postor en su Oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretaciones algunas a la información contenida en la oferta.

Por lo tanto, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá NO ADMITIRLA o DESCALIFICARLA, según corresponda, pues no es función de dicho órgano Interpretar el alcance de un oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

3. Se Observa que la Entidad en sus Bases Integradas, en el Numeral 10 (Plazo de Ejecución), de los Términos de Referencia (**Folio 33**), indica que el "Postor deberá consignar en su oferta la programación de la obra con la indicación de la ruta crítica", sin embargo, el Postor no adjunta el referido documento.

4. Se Observa que la Entidad en sus Bases Integradas, en el Numeral 52 (De los Materiales y el Almacenaje de los Materiales), de los Términos de Referencia (**Folio 53**), indica que "El Postor del proceso de selección deberá garantizar la



calidad de los materiales a emplear, por lo cual deberá adjuntar al momento de presentar su oferta al procedimiento de selección, el certificado de garantía expedido por el distribuidor fabricante o responsable del abastecimiento de insumos más incidentes en la ejecución de la obra, los cuales corresponde ...", sin embargo, el Postor no Adjunta el referido documento.

5. Se Observa que la Entidad en sus Bases Integradas, en el Numeral 67 (Conservación del Medio Ambiente), de los Términos de Referencia (**Folio 58**), indica: "El Postor, al momento de presentar su oferta deberá adjuntar una declaración Jurada manifestando que cumplirá con la normativa legal sobre Medio Ambiente de aplicación en su actividad. Al respecto deberá presentar Declaración Jurada de Cumplimiento de la normativa legal vigente y de la implementación del D.S. N°029-94-EM Reglamento de Protección Ambiental en las Actividades Eléctricas y la Ley N°27314 – Ley General de Residuos Sólidos", sin embargo, el Postor no Adjunta los referidos documentos.

Por las razones antes expuestas, la Oferta del Postor **C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**, se tiene por **DESCALIFICAR**.

Postor **SABINA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, no cumple por las siguientes razones

De la Revisión de la Oferta Económica (**Folio 13 al 15**), se Observa que el Postor no coloca la fecha de la elaboración del Presupuesto (19/02/2025), como se indicó en la Absolución de la Observación N° 8, ante ello este presupuesto no es objeto de calificación.

Se Observa que la Entidad en sus Bases Integradas, en el Numeral 25 (Expediente Técnico), de los Términos de Referencia (**Folio 38**), indica: "Los Postores no podrán reducir los Gastos Generales Variables,...", por lo que los Postores no podían reducir el monto de G.V. de **S/ 362,333.28**, sin embargo el Postor oferta un monto de G.V de **S/ 336,056.50**.

3. Se Observa que la Entidad en sus Bases Integradas, en el Numeral 10 (Plazo de Ejecución), de los Términos de Referencia (**Folio 33**), indica que el "Postor deberá consignar en su oferta la programación de la obra con la indicación de la ruta crítica", sin embargo, el Postor no adjunta el referido documento.

4. Se Observa que la Entidad en sus Bases Integradas, en el Numeral 52 (De los Materiales y el Almacenaje de los Materiales), de los Términos de Referencia (**Folio 53**), indica que "El Postor del proceso de selección deberá garantizar la calidad de los materiales a emplear, por lo cual deberá adjuntar al momento de presentar su oferta al procedimiento de selección, el certificado de garantía expedido por el distribuidor fabricante o responsable del abastecimiento de insumos más incidentes en la ejecución de la obra, los cuales corresponde ...", sin embargo, el Postor no Adjunta el referido documento.

5. Se Observa que la Entidad en sus Bases Integradas, en el Numeral 67 (Conservación del Medio Ambiente), de los Términos de Referencia (**Folio 58**), indica: "El Postor, al momento de presentar su oferta deberá adjuntar una declaración Jurada manifestando que cumplirá con la normativa legal sobre Medio Ambiente de aplicación en su actividad. Al respecto deberá presentar Declaración Jurada de Cumplimiento de la normativa legal vigente y de la implementación del D.S. N°029-94-EM Reglamento de Protección Ambiental en las Actividades Eléctricas y la Ley N°27314 – Ley General de Residuos Sólidos", sin embargo, el Postor no Adjunta los referidos documentos.

Por las razones antes expuestas, y siendo el Postor el único responsable de la Elaboración de su Propuesta, la Oferta del Postor **SABINA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, se tiene por **NO ADMITIDA**

Postor **INSUM CONTRATISTAS E.I.R.L.**, no cumple por las siguientes razones:

1. Se Observa que la Entidad en sus Bases Integradas, en el Numeral 25 (Expediente Técnico), de los Términos de Referencia (**Folio 38**), indica: "Los Postores no podrán reducir los Gastos Generales Variables,...", por lo que los Postores no podían reducir el monto de G.V. de **S/ 362,333.28**, sin embargo el Postor oferta un monto de G.V de **S/ 334,544.77**.

2. Se Observa que la Entidad en sus Bases Integradas, en el Numeral 10 (Plazo de Ejecución), de los Términos de Referencia (**Folio 33**), indica que el "Postor deberá consignar en su oferta la programación de la obra con la indicación de la ruta crítica", sin embargo, el Postor no adjunta el referido documento.

3. Se Observa que la Entidad en sus Bases Integradas, en el Numeral 52 (De los Materiales y el Almacenaje de los Materiales), de los Términos de Referencia (**Folio 53**), indica que "El Postor del proceso de selección deberá garantizar la calidad de los materiales a emplear, por lo cual deberá adjuntar al momento de presentar su oferta al procedimiento de selección, el certificado de garantía expedido por el distribuidor fabricante o responsable del abastecimiento de insumos más incidentes en la ejecución de la obra, los cuales corresponde ...", sin embargo, el Postor no Adjunta el referido documento.

4. Se Observa que la Entidad en sus Bases Integradas, en el Numeral 67 (Conservación del Medio Ambiente), de los Términos de Referencia (**Folio 58**), indica: "El Postor, al momento de presentar su oferta deberá adjuntar una declaración Jurada manifestando que cumplirá con la normativa legal sobre Medio Ambiente de aplicación en su actividad. Al respecto deberá presentar Declaración Jurada de Cumplimiento de la normativa legal vigente y de la implementación del D.S. N°029-94-EM Reglamento de Protección Ambiental en las Actividades Eléctricas y la Ley N°27314 – Ley General de Residuos Sólidos", sin embargo, el Postor no Adjunta los referidos documentos.

Por las razones antes expuestas, la Oferta del Postor **INSUM CONTRATISTAS E.I.R.L** se tiene por **NO ADMITIDA**

Postor **CONSORCIO UNION, INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: W&W CONSTRUCTORES S.A.C. Y CORPORACIÓN 3MC E.I.R.L.**, no cumple por las siguientes razones:

- DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 01 "MEJORAMIENTO DE LA AV. CUZCO, PROLONGACION DE LA AV. CUZCO Y VIAS DE ACCESO A LA MARGEN DERECHA DEL CENTRO POBLADO NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES MI PERU, DISTRITO DE VENTANILLA – CALLAO – CALLAO", (Folio 80 al 67). Se puede Observar de la revisión de los documentos que el Postor presenta para sustentar dicha experiencia, Contrato modalidad concurso oferta, de elaboración de expediente técnico por S/. 149,482.81, ejecución de obra por S/. 7,474,140.70, mediante adenda N° 02 al contrato principal se modificó el valor del contrato quedando por elaboración de expediente técnico S/. 149,482.81



y por ejecución de obra en S/. 8,594,203.41, total de contrato S/. 8,743,686.26, presenta promesa formal de consorcio donde el postor cuenta con 50% de participación, pero es de observar que el postor no acredita validación de firmas por notario, ni por juez de paz, de igual manera se aprecia que el porcentaje de participación de ejecución de obra no suma 100% quedando 4% sin validar quien lo ejecutara, de la misma manera en el compromiso de consorciamiento ninguno de los consorciado deja constancia quien asume la elaboración del expediente técnico materia del contrato al ser por concurso oferta el contrato, de igual manera EL POSTOR PRESENTA UN ACTA DE RECEPCION DE OBRA el cual no contiene los datos principales de obra como, datos del plazo, ampliaciones, adicionales y/o deductivos por tanto dicha acta carece de información básica para desarrollar y cumplir con su función.,, de IGUAL MANERA AL NO PRESENTAR EL PRESUPUESTO MATERIA DEL CONTRATO NO HAY FORMA DE VERIFICAR SI LA OBRA CUENTA CON PISTAS Y VEREDAS PARA CIRCULACION PEATONAL Y VEHICULAR del Proyecto en mención, por tanto no hay forma de saber son similares a la experiencia solicitada en las Bases, (VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y VEHICULAR)", por lo tanto AL NO ACREDITAR EL MONTO FINAL DE OBRA Y POR LAS FALTAS COMETIDAS QUEDA INCONSISTENTE LA PRESENTE Y NO SE CONSIDERA LA PRESENTE EXPERIENCIA. De igual manera se tiene en aplicación del pronunciamiento del tribunal de contrataciones del estado según ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE PUBLICADO EN EL PERUANO 02/12/2023 donde se estableció Acuerdo: 1.- presentar contrato con acta de recepción donde se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución, lo cual no ocurrió en el presente caso, considerando que además la promesa de consorcio no cumple los requisitos para su admisibilidad.

- DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 02 "MEJORAMIENTO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL, DEL Jr. Francisco Francisco Javier Luna Pizarro, desde la av Miguel Grau hasta la av. México, DISTRITO LA VICTORIA, - PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA" 56CON CUI N° 2511156 (Folio 66 al 32). Se puede Observar de la revisión de los documentos que el Postor presenta para sustentar dicha experiencia, Contrato por ejecución de obra en S/. 12,170,439.84, presenta contrato de consorcio donde el postor cuenta con 25% de participación, el postor presenta acta de recepción de obra, donde se aprecia que existe dos ampliaciones de plazo autorizado, el monto del contrato pero no se cuenta con el monto del contrato vigente puesto que falta verificar la liquidación ya que en el acta de recepción no aparece el valor de los mayores costos de gastos generales, ni el recalcule de reajustes, ello en aplicación del pronunciamiento del tribunal de contrataciones del estado según ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE PUBLICADO EN EL PERUANO 02/12/2023 donde se estableció Acuerdo: 1.- presentar contrato con acta de recepción donde se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución, lo cual no ocurrió en el presente caso

Por las razones antes expuestas, la Oferta del Postor **CONSORCIO UNIÓN**, se tiene por **NO ADMITIDO**

Postor **CONSORCIO LEESCAVI, INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: CONSTRUCTORA VALDIVIESO Y JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.**, no cumple por las siguientes razones:

Se Observa que el Postor no a Legalizado las Firmas de su Promesa de Consorcio (**Folio 20 – 21**).

2. Asimismo, se advierte que el Postor **NO CUMPLE** con acreditar la experiencia del Postor en la Especialidad, como requisito de calificación, de acuerdo a lo exigido en las Bases Integradas.



Conforme se aprecia, en el requisito de calificación de experiencia del Postor en la Especialidad se exigió que los Postores acrediten un monto Facturado acumulado equivalente a Una Vez el Valor Referencial, por la ejecución de obras iguales o similares al Objeto de la contratación.

- considerándose como similares a los siguientes: **VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y VEHICULAR:** construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transpirabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos".

Asimismo, se dispuso que los postores podían acreditar su experiencia con la copia simple de: (I) Contratos y sus respectivas Actas de Recepción de Obra, (II) Contratos y sus respectivas Resoluciones de Liquidación; o (III) Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución corresponde a un máximo de veinte (20) contrataciones.

Sobre la acreditación de la experiencia del Postor, debe indicarse que con fecha 02 de Diciembre de 2023, se Publicó en el Diario Oficial El Peruano, el acuerdo de sala Plena N° 002-2023-TCE, donde los vocales del tribunal de Contrataciones del Estado aprobaron por mayoría, lo siguiente:

- I) La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "Experiencia del Postor en la Especialidad", en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de Obras, de conformidad con las Bases Estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:
- Contrato y su respectiva acta de recepción de obra **de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.**
  - Contrato y su respectiva resolución de liquidación **de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.**
  - Contrato y su respectiva constancia de presentación **de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.**
  - Contrato y cualquier otra documentación **de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.**
- II) El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, **SIEMPRE QUE EVIDENCIE QUE LA OBRA FUE CONCLUIDA Y QUE EL MONTO CONSIGNADO CORRESPONDE AL MONTO QUE IMPLICÓ SU EJECUCION.**


Cabe señalar que el acuerdo de Sala Plena N° 002-2023-TCE, Denominado: "Acuerdo de sala plena que establece criterios para la aplicación del requisito de calificación Experiencia del Postor en la Especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de Obra", constituye precedente de observancia Obligatoria, conforme a lo preceptuado



por el artículo 130° del reglamento de la LEY N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante decreto supremo N°344-2018-EF.


En este orden de ideas, corresponde verificar si el Postor cumple o no con acreditar el Monto mínimo facturado exigido en el requisito de calificación "Experiencia del Postor en la Especialidad" de las Bases, tomando en consideración los Lineamientos del acuerdo de Sala Plena N° 002-2023-TC.

Del Cuadro de Experiencia del Postor en la Especialidad **Anexo N° 10 (Folio 29 al 31)**, se Observa que coloca 18 Experiencias por un monto total de **S/ 11'113,676.49**, de las cuales se concluye lo siguiente:

 **DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 03: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL PROGRAMA DE VIVIENDA LOS GIRASOLES III ETAPA DEL DISTRITO DE CARABAYLLO – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA, CUI N°2513187"**, por un valor **S/ 518,785.02**, Según el detalle de su Anexo N° 10.

 El Postor a fin de acreditar dicha experiencia adjunta a su oferta:  
Contrato de Obra N° 029-2022-GAF-MDC de Fecha 16/09/2022 - (Folio 84 al 88)  
Contrato de Consorcio de Fecha de Legalización 13/09/2022 - (Folio 89 al 94)  
Acta de Recepción de Obra de Fecha 24/03/2023 - (Folio 95 al 100)

Ahora bien, los documentos con los cuales el Postor acredita la referida experiencia, se aprecian que conforme al contrato de obra el precio del contrato ascendió a la suma de **S/ 518,785.02**, siendo que el Acta de Recepción de Obra no precisa el monto real ejecutado.

 Como se aprecia de los documentos que adjunto el Postor para acreditar la referida experiencia, en ninguno de ellos se puede determinar el importe **FINAL DE EJECUCIÓN DE LA OBRA**, siendo que el Acta de Recepción de obra permite verificar que la obra fue concluida pero no contiene el importe final de la ejecución de Obra.

Siendo esto así, no siendo posible tener un conocimiento efectivo del monto total que implicó la ejecución de la obra objeto de análisis, la misma no puede ser objeto de calificación por lo que queda Desestimada.

- **DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 05: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL DE LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA LOS CEDROS DEL DISTRITO DE CARABAYLLO – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA, CUI N°2431296"**, por un valor **S/ 777,944.06**, Según el detalle de su Anexo N° 10.

El Postor a fin de acreditar dicha experiencia adjunta a su oferta:

- a) Contrato de Obra N° 031-2022-GAF-MDC de Fecha 16/09/2022 - (Folio 121 al 125)
- b) Contrato de Consorcio de Fecha de Legalización 13/09/2022 - (Folio 126 al 131)
- c) Acta de Recepción de Obra de Fecha 24/03/2023 - (Folio 132 al 136)

Ahora bien, los documentos con los cuales el Postor acredita la referida experiencia, se aprecian que conforme al contrato de obra el precio del contrato ascendió a la suma de **S/ 777,944.06**, siendo que el Acta de Recepción de Obra no precisa el monto real ejecutado.

Como se aprecia de los documentos que adjunto el Postor para acreditar la referida experiencia, en ninguno de ellos se puede determinar el importe **FINAL DE EJECUCIÓN DE LA OBRA**, siendo que el Acta de Recepción de obra permite verificar que la obra fue concluida pero no contiene el importe final de la ejecución de Obra.

Siendo esto así, no siendo posible tener un conocimiento efectivo del monto total que implicó la ejecución de la obra objeto de análisis, la misma no puede ser objeto de calificación por lo que queda Desestimada.

- **DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 07: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL CENTRO POBLADO SAN DIEGO Y ASOCIACIÓN CASA HUERTA SOL RADIANTE DE SAN DIEGO, SECTOR 06 DEL DISTRITO DE CARABAYLLO – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA: I ETAPA, CUI N°253777115"**, por un valor **S/ 1'406,351.60**, Según el detalle de su Anexo N° 10.

El Postor a fin de acreditar dicha experiencia adjunta a su oferta:

a) Contrato de Obra N° 033-2022-GAF-MDC de Fecha 16/09/2022 - (Folio 159 al 162)

b) Contrato de Consorcio de Fecha de Legalización 13/09/2022 - (Folio 163 al 168)

c) Acta de Recepción de Obra de Fecha 24/03/2023 - (Folio 169 al 171)

Ahora bien, los documentos con los cuales el Postor acredita la referida experiencia, se aprecian que conforme al contrato de obra el precio del contrato ascendió a la suma de **S/ 1'406,351.60**, siendo que el Acta de Recepción de obra no precisa el monto real ejecutado.

Como se aprecia de los documentos que adjunto el Postor para acreditar la referida experiencia, en ninguno de ellos se puede determinar el importe **FINAL DE EJECUCIÓN DE LA OBRA**, siendo que el Acta de Recepción de obra permite verificar que la obra fue concluida pero no contiene el importe final de la ejecución de Obra.

Siendo esto así, no siendo posible tener un conocimiento efectivo del monto total que implicó la ejecución de la obra objeto de análisis, la misma no puede ser objeto de calificación por lo que queda Desestimada.

- **DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 09: "CREACIÓN DE PISTA Y VEREDA; EN EL(LA) JR. JUAN PEÑA, JR. T. GARRIDO, JR. DAVID LEON, JR. TENIENTE JOSE LOPEZ, JR. GERMAN LAPEYRE ASENTAMIENTO HUMANO AÑO NUEVO ZONA B – ZONAL 04 DISTRITO DE COMAS, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA"**, por un valor **S/ 592,560.85**, Según el detalle de su Anexo N° 10.

El Postor a fin de acreditar dicha experiencia adjunta a su oferta:

a) Contrato de Obra N° 031-OGA-MDC de Fecha 12/12/2023 - (Folio 197 al 203)

b) Contrato de Consorcio de Fecha de Legalización 27/11/2023 - (Folio 204 al 209)

c) Acta de Recepción de Obra de Fecha 17/01/2024 - (Folio 210 al 212)

d) Resolución de Gerencia Municipal N°1171-2023-GM/MDC (Aprobación de Adicional N°01), de fecha 28/12/2023 – (Folio 213 al 218)

Ahora bien, los documentos con los cuales el Postor acredita la referida experiencia, se aprecian que conforme al contrato de obra el precio del contrato ascendió a la suma de **S/ 525,509.93**, siendo que el Acta de Recepción de Obra indica que el monto contratado fue de **S/ 525,509.93**.

Como se aprecia de los documentos que adjunto el Postor para acreditar la referida experiencia, en ninguno de ellos se puede determinar el importe **FINAL DE EJECUCIÓN DE LA OBRA**, siendo que el Acta de Recepción de obra permite verificar que la obra fue concluida pero no contiene el importe final de la ejecución de Obra.

Siendo esto así, no siendo posible tener un conocimiento efectivo del monto total que implicó la ejecución de la obra objeto de análisis, la misma no puede ser objeto de calificación por lo que queda Desestimada.

- **DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 10: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE RECREACIÓN ACTIVA EN EL PARQUE N°1 DE LA URB. RESIDENCIAL LAS BEGONIAS DE CARABAYLLO, DISTRITO DE CARABAYLLO – LIMA – LIMA"**, (Folio 220 al 236). Se puede Observar de la revisión de los documentos que el Postor no presenta



para sustentar dicha experiencia algún documento Adicional en la cual se pueda identificar que se realizó trabajos de "Transitabilidad Vehicular", si bien en las Bases Integradas indica como similar que se puede realizar trabajos en la Intervención de parques, esta misma indica que las Obras similares serán: **(VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y "VEHICULAR")**, y al no Adjuntar el presupuesto del proyecto donde se pueda identificar los trabajos realizados, queda incierto los trabajos que ejecuto en dicho Proyecto y solo se supondría que se trabajó el **MEJORAMIENTO DE SERVICIOS RECREATIVOS (JUEGOS) EN UN PARQUE**, lo cual no sería considerado como similar, no siendo dicho contrato causal de evaluación.

**DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 11: "CREACIÓN DEL SERVICIO RECREATIVO EN EL PARQUE N°01 DEL PROGRAMA DE VIVIENDA RESIDENCIAL MONTECARLO – SECTOR 04 DEL DISTRITO DE CARABAYLLO – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA", (Folio 238 al 257).** Se puede Observar de la revisión de los documentos que el Postor no presenta para sustentar dicha experiencia algún documento Adicional en la cual se pueda identificar que se realizó trabajos de "Transitabilidad Vehicular", si bien en las Bases Integradas indica como similar que se puede realizar trabajos en la Intervención de parques, esta misma indica que las Obras similares serán: **(VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y "VEHICULAR")**, y al no Adjuntar el presupuesto del proyecto donde se pueda identificar los trabajos realizados, queda incierto los trabajos que ejecuto en dicho Proyecto y solo se supondría que se trabajó la **CREACIÓN DEL SERVICIO RECREATIVO (JUEGOS) EN UN PARQUE**, lo cual no sería considerado como similar, no siendo dicho contrato causal de evaluación.

**DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 12: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS RECREATIVOS EN EL PARQUE N°01 DEL PROGRAMA DE VIVIENDA RESIDENCIAL LA FLORIDA, SECTOR 04 DEL DISTRITO DE CARABAYLLO – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA", (Folio 259 al 278).** Se puede Observar de la revisión de los documentos que el Postor no presenta para sustentar dicha experiencia algún documento Adicional en la cual se pueda identificar que se realizó trabajos de "Transitabilidad Vehicular", si bien en las Bases Integradas indica como similar que se puede realizar trabajos en la Intervención de parques, esta misma indica que las Obras similares serán: **(VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y "VEHICULAR")**, y al no Adjuntar el presupuesto del proyecto donde se pueda identificar los trabajos realizados, queda incierto los trabajos que ejecuto en dicho Proyecto y solo se supondría que se trabajó la **CREACIÓN DEL SERVICIO RECREATIVO (JUEGOS) EN UN PARQUE**, lo cual no sería considerado como similar, no siendo dicho contrato causal de evaluación.

**DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 13: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS RECREATIVOS EN EL PARQUE JORGE CHAVEZ DEL PUEBLO JOVEN EL PROGRESO IV ZONA, SECTOR 03 DEL DISTRITO DE CARABAYLLO – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA", (Folio 280 al 294).** Se puede Observar de la revisión de los documentos que el Postor no presenta para sustentar dicha experiencia algún documento Adicional en la cual se pueda identificar que se realizó trabajos de "Transitabilidad Vehicular", si bien en las Bases Integradas indica como similar que se puede realizar trabajos en la Intervención de parques, esta misma indica que las Obras similares serán: **(VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y "VEHICULAR")**, y al no Adjuntar el presupuesto del proyecto donde se pueda identificar los trabajos realizados, queda incierto los trabajos que ejecuto en dicho Proyecto y solo se supondría que se trabajó la **CREACIÓN DEL SERVICIO RECREATIVO (JUEGOS) EN UN PARQUE**, lo cual no sería considerado como similar, no siendo dicho contrato causal de evaluación.

**DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 14: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS RECREATIVOS EN EL AREA DE RECREACIÓN PUBLICA DE LA URBANIZACIÓN LAS FLORES DE CARABAYLLO, SECTOR 08 DEL DISTRITO DE CARABAYLLO – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA", (Folio 296 al 309).** Se puede Observar



de la revisión de los documentos que el Postor no presenta para sustentar dicha experiencia algún documento Adicional en la cual se pueda identificar que se realizó trabajos de "Transitabilidad Vehicular", si bien en las Bases Integradas indica como similar que se puede realizar trabajos en la Intervención de parques, esta misma indica que las Obras similares serán: **(VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y "VEHICULAR")**, y al no Adjuntar el presupuesto del proyecto donde se pueda identificar los trabajos realizados, queda incierto los trabajos que ejecuto en dicho Proyecto y solo se supondría que se trabajó la **CREACIÓN DEL SERVICIO RECREATIVO (JUEGOS) EN UN AREA DE RECREACIÓN**, lo cual no sería considerado como similar, no siendo dicho contrato causal de evaluación.

- **DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 15: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS RECREATIVOS EN LA MZ 3Q – LT 01 DEL PUEBLO JOVEN EL PROGRESO ZONA II – SECTOR 03 DEL DISTRITO DE CARABAYLLO – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA", (Folio 311 al 332).** Se puede Observar de la revisión de los documentos que el Postor no presenta para sustentar dicha experiencia algún documento Adicional en la cual se pueda identificar que se realizó trabajos de "Transitabilidad Vehicular", si bien en las Bases Integradas indica como similar que se puede realizar trabajos en la Intervención de parques, esta misma indica que las Obras similares serán: **(VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y "VEHICULAR")**, y al no Adjuntar el presupuesto del proyecto donde se pueda identificar los trabajos realizados, queda incierto los trabajos que ejecuto en dicho Proyecto y solo se supondría que se trabajó el **MEJORAMIENTO DEL SERVICIO RECREATIVO (JUEGOS)**, lo cual no sería considerado como similar, no siendo dicho contrato causal de evaluación.

- **DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 16: "CREACIÓN DE LOS ESPACIOS PUBLICOS EN EL PARQUE N°01 DE LA URBANIZACIÓN VISTA ALEGRE SECTOR A, DEL SECTOR 4 DEL DISTRITO DE CARABAYLLO – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA", (Folio 334 al 346).** Se puede Observar de la revisión de los documentos que el Postor no presenta para sustentar dicha experiencia algún documento Adicional en la cual se pueda identificar que se realizó trabajos de "Transitabilidad Vehicular", si bien en las Bases Integradas indica como similar que se puede realizar trabajos en la Intervención de parques, esta misma indica que las Obras similares serán: **(VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y "VEHICULAR")**, y al no Adjuntar el presupuesto del proyecto donde se pueda identificar los trabajos realizados, queda incierto los trabajos que ejecuto en dicho Proyecto y solo se supondría que se trabajó la **CREACIÓN DE ESPACIOS PUBLICOS EN UN PARQUE**, lo cual no sería considerado como similar, no siendo dicho contrato causal de evaluación.

- **DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 17: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE ESPACIOS PUBLICOS PARA EL ESPARCIMIENTO Y RECREACIÓN EN EL PARQUE JORGE LINGAN DEL PUEBLO JOVEN EL PROGRESO ZONAL I, SECTOR 03 DEL DISTRITO DE CARABAYLLO – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA", (Folio 348 al 363).** Se puede Observar de la revisión de los documentos que el Postor no presenta para sustentar dicha experiencia algún documento Adicional en la cual se pueda identificar que se realizó trabajos de "Transitabilidad Vehicular", si bien en las Bases Integradas indica como similar que se puede realizar trabajos en la Intervención de parques, esta misma indica que las Obras similares serán: **(VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y "VEHICULAR")**, y al no Adjuntar el presupuesto del proyecto donde se pueda identificar los trabajos realizados, queda incierto los trabajos que ejecuto en dicho Proyecto y solo se supondría que se trabajó el **MEJORAMIENTO DE ESPACIOS PUBLICOS Y RECREACIONALES DE UN PARQUE**, lo cual no sería considerado como similar, no siendo dicho contrato causal de evaluación.
- **DE LA EXPERIENCIA PUESTA EN LA FILA N° 18: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE ESPACIOS PUBLICOS VERDES EN EL PARQUE DE LA URBANIZACIÓN SANTO DOMINGO 6TA ETAPA, SECTOR 02 DEL DISTRITO DE CARABAYLLO – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA", (Folio 365 al 386).** Se puede Observar





de la revisión de los documentos que el Postor no presenta para sustentar dicha experiencia algún documento Adicional en la cual se pueda identificar que se realizó trabajos de "Transitabilidad Vehicular", si bien en las Bases Integradas indica como similar que se puede realizar trabajos en la Intervención de parques, esta misma indica que las Obras similares serán: **(VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y "VEHICULAR")**, y al no Adjuntar el presupuesto del proyecto donde se pueda identificar los trabajos realizados, queda incierto los trabajos que ejecuto en dicho Proyecto y solo se supondría que se trabajó la **CREACIÓN DE ESPACIOS PUBLICOS VERDES (AREAS VERDES) EN LA INTERVENCIÓN DE UN PARQUE**, lo cual no sería considerado como similar, no siendo dicho contrato causal de evaluación.

Ante la información incongruente presentado por el Postor **CONSORCIO LEESCAVI**, es preciso mencionar que el tribunal de contrataciones del estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III.4

Análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser acreditada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta Presentada por el postor, no contiene un error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Concluyendo que las experiencias aportadas por el Postor no son similares al objeto de la Convocatoria y/o no adjuntan los documentos correspondientes, ante ello el Postor no llega a acreditar el monto de **UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL**, para acreditar su experiencia y por lo antes expuesto, la Oferta del Postor **CONSORCIO LEESCAVI**, se tiene por **NO ADMITIDA**

### EVALUACIÓN DE OFERTAS:

Conforme a lo establecido en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, se procedió a la Evaluación de las Ofertas Admitidas, de acuerdo a los factores de evaluación en el capítulo IV de las Bases Integradas, obteniendo el siguiente resultado:

#### Nota:

Precio de la oferta más baja: S/. 7, 063,325.57

Puntaje máximo del Precio: 95

Otros Factores de Evaluación:

SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL: 3

INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PÚBLICA 2 PUNTOS



ITEM	POSTORES ADMITIDOS	OFERTA ECONOMICA (En Soles)	PUNTAJE PRECIO	PUNTAJE SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	PUNTAJE INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA
1	2053670423 CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L	S/ 7,063,325.57	95	3	2

### CALIFICACION DE OFERTAS:

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección, califico la oferta de los postores que obtuvieron el primer, segundo lugar (según el artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones) de acuerdo al orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases, quedando de la siguiente manera:

RAZON SOCIAL	MONTO OFERTADO	ORDEN DE PRELACION	REQUISITO DE CALIFICACION
CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.	S// 7,063,325.57	1	CALIFICADA



## OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Siendo las 12:06 horas del día 16 de junio de 2025, en las instalaciones de la Oficina de Abastecimiento y de acuerdo a la verificación de la documentación presentada, el comité de selección designado para el proceso de selección LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2025-CS/MDEA-1, adoptó por unanimidad los acuerdos siguientes:

1. Otorgar la buena pro al participante **CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.** con RUC 2053670423, ganador del procedimiento de selección denominado LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2025-CS/MDEA-1 "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS CALLES INTERNAS DEL PUEBLO JOVEN VILLA HERMOSA ENTRE LAS AVENIDAS RIO SANTA, 1ERO DE MAYO, CESAR VALLEJO Y JIRON CHEPEN DE CENTRO POBLADO EL AGUSTINO DISTRITO DE EL AGUSTINO DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI N° 2668271. , por un valor ofertado de S/ 7, 063,325.57 (Siete Millones Sesenta y Tres Mil Trecientos Veinte Cinco con 57/100 soles) el cual incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la ejecución de la obra.
2. Consentir la Buena Pro, conforme a lo señalado en el Artículo 64° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.
3. Encargar al Presidente del Comité de Selección realizar las coordinaciones necesarias con la Oficina de Abastecimiento la publicación de las mismas a través del SEACE, conforme al mandato de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

*Sin observación alguna, por parte de los miembros del Comité de Selección, proceden a suscribir la presente en señal de conformidad a las 12: 10 horas del día 16 de junio del 2025.*

  
CARLOS ALBERTO SANCHEZ DIAZ  
1º Miembro Titular



  
HERNAN SOZIMO OGOSI ESCOBAR  
Presidente Titular



  
JOSE LUIS FAUSTINO-RERUERTO  
2º Miembro Titular

