

**PERÚ****Ministerio
de Vivienda, Construcción
y Saneamiento****Viceministerio
de Construcción
y Saneamiento****Programa Nacional
de Saneamiento Rural**

ACTA N° 02 **ACTA DE EVALUACION**

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 022-2024-PNSR

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA: AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SANEAMIENTO DE LA LOCALIDAD DE 12 DE OCTUBRE, DISTRITO DELTIGRE - LORETO - LORETO COD UNICO 2307921 (antes SNIP 304944)

En la ciudad de Miraflores, siendo la 9:00 horas del día 27 de Marzo de 2025, se reunieron en la Oficina de la Subunidad de Abastecimiento y Control Patrimonial, ubicado en la Av. Alfredo Benavides N° 395 (piso 14) Urb. Palacio del Virrey Lima – Lima – Miraflores, los miembros del Comité de Selección, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA: AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SANEAMIENTO DE LA LOCALIDAD DE 12 DE OCTUBRE, DISTRITO DELTIGRE - LORETO - LORETO COD UNICO 2307921 (antes SNIP 304944)**, para la preparación, conducción y realización del presente procedimiento de selección, a efectos de **continuar con el acto de evaluación**.

Respecto al quórum, participan los siguientes integrantes del comité de selección:

HENRRY JESUS INGA CONDEZO
LOURDES ESPERANZA INGA RENGIFO
NESTOR FREDY LOPEZ LEON

Presidente Titular
Primer Miembro Titular
Segundo Miembro Titular

El presidente del comité de selección, informa que la presente es la continuación de la sesión en la cual se ha efectuado el acto de admisión, calificación, por lo que, corresponde continuar con el acto de evaluación y otorgamiento de la buena pro.

I. EVALUACION DE OFERTAS ECONOMICAS

El comité de selección procede a la apertura y evaluación de la oferta económica de los postores que superaron el puntaje técnico mínimo, conforme a lo dispuesto en el artículo 83 del Reglamento.

N°	POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA	PUNTAJE TECNICO TOTAL
1	GARCIA RIOS NELVIN LUIS	95	0 (**)	95
2	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	95	05	100
3	MENDOZA VIDAL CESAR AUGUSTO	95	05	100
4	CONSORCIO HIDROCONSULT	95	05	100
5	CONSORCIO INGENIEROS	95	05	100
6	CONSORCIO FORMULADOR ONE	95	05	100
7	CONSORCIO VILLA	95	05	100

II. APERTURA Y EVALUACION DE OFERTAS ECONOMICAS

El comité de selección procede a la apertura y evaluación de la oferta económica de los postores que superaron el puntaje técnico mínimo, conforme a lo dispuesto en el artículo 83 del Reglamento.

N°	POSTOR	PRECIO	PUNTAJE TOTAL ECONOMICO
1	GARCIA RIOS NELVIN LUIS	S/ 313,610.72	90
2	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	S/ 333,054.59	84.75
3	MENDOZA VIDAL CESAR AUGUSTO	S/ 333,054.59	84.75
4	CONSORCIO HIDROCONSULT	DESCALIFICADO	NO ADMITIDA (*)
5	CONSORCIO INGENIEROS	S/ 282,249.65	100
6	CONSORCIO FORMULADOR ONE	DESCALIFICADO	NO ADMITIDA (**)
7	CONSORCIO VILLA	S/ 282,249.65	100

Cabe precisar, El "Anexo N° 7 - Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV" establece la siguiente condición: "Cuando se trate de consorcios, esta declaración jurada será presentada por cada uno de los integrantes del consorcio, salvo que se trate de consorcios con contabilidad independiente, en cuyo caso debe ser suscrita por el representante común, debiendo indicar su condición de consorcio con contabilidad independiente y el número de RUC del consorcio".

Adicionalmente a ello, de acuerdo a lo desarrollado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2018/TCE, cuando el "Anexo N° 7 - Declaración Jurada de Cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV", es suscrito por el representante común (es decir, para el caso de consorcio), dicho documento debe señalar expresamente que se trata de un consorcio con contabilidad independiente, así como consignar su número de RUC. Cabe precisar que, si bien el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, así como lo indicado por el OSCE en la Opinión N° 011-2019/DTN, habilita al Comité de Selección el solicitar la subsanación de algún error en la oferta, esto es realizable siempre que no se altere o varíe o incida en el contenido esencial o alcance de la oferta.

En ese orden de ideas, corresponde indicar que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin de que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de esta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que, en concordancia con lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en diversas resoluciones como la Resolución N° 2792-2019-TCE-S3, la Resolución N° 381-2019-TCE-S1, la Resolución N° 1881-2019-TCE-S1, la Resolución N° 2792-2019-TCE-S3, entre otras, no es función del Comité de Selección el interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de las Bases Integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

(*) Por lo señalado, se precisa que de la revisión de la oferta del postor CONSORCIO HIDROCONSULT, este presenta su Anexo N° 7 a nombre del consorcio, y no por cada uno de sus integrantes, sin embargo, no indica expresamente en el documento ni en ningún extremo de su oferta, su condición de consorcio con contabilidad independiente y el número de RUC, no cumpliendo con ello lo requerido en las Bases Integradas y por ende no pudiendo aplicársele el beneficio tributario en la evaluación del precio de la oferta económica, no siendo esto un error subsanable por ser un error que si altera el alcance de la oferta, al ser determinante para la revisión de la misma con respecto a la aplicación del beneficio de exoneración del IGV que determina el límite de oferta aplicable, siendo lo contrario, es decir, el solicitar la subsanación del error mencionado, una potencial transgresión a la normativa invocada anteriormente, así como al Principio de Igualdad de

Trato y al Principio de Competencia establecidos en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado. Finalmente, corresponde señalar que, al no contar, el postor **CONSORCIO HIDROCONSULT**, con la exoneración del IGV, su respectivo precio ofertado debe ser revisado de acuerdo a lo indicado en el numeral 2.2.2. OFERTA ECONÓMICA de la sección específica de las Bases Integradas, en donde se señala lo siguiente: "El órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley." En ese sentido, por mayoría, la oferta del postor **CONSORCIO HIDROCONSULT** es declarada **NO ADMITIDA**, debido a que el precio ofertado del postor se encuentra por debajo del límite inferior permitido con IGV.

(**) Por lo señalado, se precisa que de la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO FORMULADOR ONE**, este presenta su Anexo N° 7 a nombre del consorcio, y no por cada uno de sus integrantes, **sin embargo, no indica expresamente en el documento ni en ningún extremo de su oferta, su condición de consorcio con contabilidad independiente**, no cumpliendo con ello lo requerido en las Bases Integradas y por ende no pudiendo aplicársele el beneficio tributario en la evaluación del precio de la oferta económica, no siendo esto un error subsanable por ser un error que si altera el alcance de la oferta, al ser determinante para la revisión de la misma con respecto a la aplicación del beneficio de exoneración del IGV que determina el límite de oferta aplicable, siendo lo contrario, es decir, el solicitar la subsanación del error mencionado, una potencial transgresión a la normativa invocada anteriormente, así como al Principio de Igualdad de Trato y al Principio de Competencia establecidos en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado. Finalmente, corresponde señalar que, al no contar, el postor **CONSORCIO FORMULADOR ONE**, con la exoneración del IGV, su respectivo precio ofertado debe ser revisado de acuerdo a lo indicado en el numeral 2.2.2. OFERTA ECONÓMICA de la sección específica de las Bases Integradas, en donde se señala lo siguiente: "El órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley." En ese sentido, por mayoría, la oferta del postor **CONSORCIO HIDROCONSULT** es declarada **NO ADMITIDA**, debido a que el precio ofertado del postor se encuentra por debajo del límite inferior permitido con IGV.

III. PUNTUACION DE LA CALIFICACIÓN DE OFERTAS

N°	POSTOR	1. ADMISIÓN		2. CALIFICACIÓN		3. EVALUACIÓN TÉCNICA								2. EVALUACIÓN ECONÓMICA				PUNTAJE TOTAL DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA	PUNTAJE MÁXIMO	PRECIO	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA	PUNTAJE	BONIFICACIÓN SO POR TENER LA CONDICIÓN DE MYPE	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
		CUMPLE CON LA PRESENTACIÓN DE DOCUMENTOS	RESULTADO DE LA ADMISIÓN	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				B. METODOLOGÍA PROPUESTA				A. PRECIO													
					PUNTAJE MÁXIMO (PMP = 2570,000.00)	MONTO FACTURADO	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE MÁXIMO	DESARROLLA METODOLOGÍA	PUNTAJE OBTENIDO	PUNTAJE MÁXIMO	PRECIO	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA													
															SI / NO	ADMITIDA / NO ADMITIDA	CALIFICADA / DESCALIFICADA									
1	1040329331 LUIS NELVIN GARCIA RIOS	SI	ADMITIDA	CALIFICADA			SI/1,009,373.72	95		NO	-	95.00	La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precios más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = \frac{Cm \times PMP}{C_i}$ Donde: I = Oferta Pi = Puntaje de la oferta a evaluar Ci = Precio i Cm = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio	SI/ 313,610.72	90.00	94.00	4.70	98.70	3º							
2	20529241039 INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES	SI	ADMITIDA	CALIFICADA	M) > 2.0 veces el valor referencial:	95 puntos	SI/1,842,416.18	95		SI	5.00	100.00		SI/ 333,054.53	84.75	96.95	4.85	101.80	2º							
3	10416449177 CESAR AUGUSTO MENDOZA VIDAL	SI	ADMITIDA	CALIFICADA	M) > 1.5 veces el valor referencial y < 2.0 veces el valor referencial:	85 puntos	SI/1,414,257.68	95	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	SI	5.00	100.00		SI/ 333,054.93	84.75	96.95	4.85	101.80	2º							
4	10706302932 CONSORCIO HIDROCONSULT	SI	ADMITIDA	CALIFICADA	M) > 1.5 veces el valor referencial y < 2.0 veces el valor referencial:	85 puntos	SI/1,526,274.40	95	5 puntos	SI	5.00	100.00		NO ADMITIDA												
5	20530396491 MAXIMO INGENIEROS S.A.	SI	NO ADMITIDA	DESCALIFICADA	M) > 1.0 vez el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial:	75 puntos	SI/0.00	-	No desarrolla la metodología que sustenta la oferta	-	-	-		NO ADMITIDA												
6	20601425294 CONSORCIO INGENIEROS	SI	ADMITIDA	CALIFICADA			SI/1,142,552.33	95		SI	5.00	100.00		SI/ 282,243.65	100.00	100.00	5.00	105.00	1º							
7	10424063516 CONSORCIO FORMULADOR ONE	SI	ADMITIDA	CALIFICADA			SI/958,360.21	95		SI	5.00	100.00		NO ADMITIDA												
8	10454270023 CONSORCIO VILLA	SI	ADMITIDA	CALIFICADA			SI/951,591.40	95		SI	5.00	100.00		SI/ 282,243.65	100.00	100.00	5.00	105.00	1º							

IV. SORTEO PARA EL ORDEN DE PRELACIÓN DE POSTORES MEDIANTE EL SEACE:

Con fecha 13 de febrero del 2025, el Comité de Selección llevo a cabo el acto de admisión y evaluación de ofertas de la AS N° 22-2024-PNSR, pudiéndose verificar que en dicho procedimiento de selección, DOS (02) postores han registrado en el SEACE su condición como Empresa Promocional (Empresa integradas por discapacitados), sin embargo, en la etapa de admisión de ofertas, han quedado admitidas las siguientes:

1. GARCIA RIOS NELVIN LUIS
2. INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.
3. MENDOZA VIDAL CESAR AUGUSTO
4. CONSORCIO HIDROCONSULT
5. CONSORCIO INGENIEROS
6. CONSORCIO FORMULADOR ONE
7. CONSORCIO VILLA



PERÚ

Ministerio
de Vivienda, Construcción
y Saneamiento

Viceministerio
de Construcción
y Saneamiento

Programa Nacional
de Saneamiento Rural

De la revisión de la documentación obrante en cada una de las ofertas presentadas, se ha podido constatar lo siguiente:

1) CONSORCIO INGENIEROS

El postor ha presentado la Planilla Electrónica – PLAME del mes de diciembre del 2024, en el cual se consigna que se cuenta con tres trabajadores, sin embargo, de la documentación no se advierte quien es la persona que tiene la condición de discapacidad, tal como puede verificarse en la oferta, lo cual, implica que no se puede determinar si se cumple con la proporción prevista en el artículo 54 de la Ley N° 29973, esto es que, la empresa cuente con un mínimo del 30% de personal con discapacidad, ver cuadro adjunto:

R01: Trabajadores - Datos de Ingresos, Tributos y Aportes

Página : 1
Fecha : 14/01/2025
Hora : 3:57:47 PM

RUC: 20601425204
Empleador: "CIVILSAPS INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C"
Periodo: 12/2024
PDT Planilla Electrónica - PLAME

Número de Orden:

Nro.	Documento de Identidad	Apellidos y Nombres	Situación	Devengado	Pagado	Descuentos	Tributos y aportes del Trabajador	Neto a pagar	Tributos y Aportes del Empleador
1	01-45294325	DAVILA TORRES, SEGUNDO NICANOR	ACTIVO O SUBSIDIADO	1025.00	1025.00	0.00	133.25	891.75	92.25
2	01-47195524	FUSTAMANTE BENAVIDES, JOSÉ ELMER	ACTIVO O SUBSIDIADO	1025.00	1025.00	0.00	133.25	891.75	92.25
3	01-47963350	FUSTAMANTE BENAVIDEZ, CÉSAR ELADIO	ACTIVO O SUBSIDIADO	1025.00	1025.00	0.00	133.25	891.75	92.25

En relación a lo señalado, el criterio desarrollado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de la Resolución N° 04154-2023-TCE-S4 y la Opinión N° 216-2019/DTN, en la cual se ha indicado:

" (...)

En relación con el cumplimiento de la condición descrita en el párrafo anterior, el artículo 54 de la Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad, establece que "La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad. (...)"

(...) Ahora bien, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 61.1 del artículo 61 del Reglamento de dicha ley, aprobado por Decreto Supremo N° 002-2014 MIMP, "Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad".

Asimismo, en el numeral 61.2 del artículo 61 del aludido reglamento, se estableció que: "Para la aplicación de la preferencia, el órgano evaluador de la entidad pública contratante deberá verificar en la documentación señalada en el párrafo anterior, que la empresa promocional cuente con las proporciones establecidas en el artículo 54 de la Ley (...)"

Que tal como ha podido constatar, la oferta del postor no cumple con los requisitos para acceder al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley N° 29973, Ley de la empresa promocional de personas con discapacidad.

Que al verificarse que, en el SEACE, el postor se ha registrado como beneficiario del artículo 56 de la Ley N° 29973, Ley de la empresa promocional de personas con discapacidad, correspondió DESHABILITAR dicho registro de su oferta, a efectos de no generar alteraciones al momento de ejecutar el DESEMPATE entre los postores que si gozan de dicho beneficio.

2) MENDOZA VIDAL CESAR AUGUSTO

El postor ha presentado la Planilla Electrónica – PLAME del mes de noviembre del 2024, en el cual se consigna que se cuenta con tres trabajadores, sin embargo, de la documentación no se advierte quien es la persona que tiene la condición de la discapacidad, tal como puede verificarse en la oferta, lo cual, implica que no se puede determinar si se cumple con la proporción prevista en el artículo 54 de la Ley N° 29973, esto es que, la empresa cuente con un mínimo del 30% de personal con discapacidad, ver cuadro adjunto:

**PERÚ****Ministerio
de Vivienda, Construcción
y Saneamiento****Viceministerio
de Construcción
y Saneamiento****Programa Nacional
de Saneamiento Rural**

Periodo Tributario:

11/2024

PLAME Web

Documento de Identidad		Apellidos y Nombres		Situación declarada	
Tipo	Número				
01	42309624	CAYATOPA CALDERÓN ALEJANDRO BELTRÁN		ACTIVO O SUBSIDIADO	
Fecha de Ingreso		Tipo de Trabajador		Régimen de Pensión	
01-07-2020		EMPLEADO		SIN REGIMEN PENSIONARIO	
Días laborados	Días no laborados	Días subsidiados	Condición de domicilio según Imp. Renta	Jornada Ordinaria	
				Total Horas	Minutos
30			DOMICILIADO	240	
Motivos de Suspensión de Labores					Otros empleadores por Rentas de Quinta categoría
Tipo	Motivo			Número de días	
					No tiene

Código	Conceptos	Ingresos S/.	Descuentos S/.	Neto S/.
Ingresos				
0121	REMUNERACIÓN O JORNAL BÁSICO	512.5		
Descuentos				
Aportes del trabajador				
0605	RENTA QUINTA CATEGORÍA RETENCIONES			0.00
Ingreso Neto				512.50

Aportes del empleador				
0804	ESSALUD(REGULAR CBSSP AGRAR/AC)TRAB		92.25	

En relación a lo señalado, el criterio desarrollado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de la Resolución N° 04154-2023-TCE-S4 y la Opinión N° 216-2019/DTN, en la cual se ha indicado:

" (...)

En relación con el cumplimiento de la condición descrita en el párrafo anterior, el artículo 54 de la Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad, establece que "La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad. (...)"

(...) Ahora bien, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 61.1 del artículo 61 del Reglamento de dicha ley, aprobado por Decreto Supremo N° 002-2014 MIMP, "Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad".

Ahora bien, considerando que la fecha de presentación de ofertas fue con fecha el 14 de enero del 2025, la planilla de pago que debían acreditar corresponde a la del mes de DICIEMBRE del 2024. Ello en atención al criterio desarrollado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de las Resoluciones N° 04114-2023-TCE-S4 y la N° 01522-2024 -TCE-S5, en la cual se ha indicado: " (...)Aunado a ello, se tiene que mediante el fundamento 23 de la Resolución N° 04114-2023-TCE-S4 del 25 de octubre de 2023, la Cuarta Sala reiteró el criterio de que la fecha de postulación es la fecha de presentación de ofertas a efectos de validar la planilla de pagos, fundamento que fue plasmado en los párrafos precedentes. (...)"

En ese sentido, la oferta del postor MENDOZA VIDAL CESAR AUGUSTO no cumplen con el requisito para acceder al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley N° 29973, Ley de la empresa promocional de personas con discapacidad.

Que al verificarse que, en el SEACE, que el postor se ha registrado como beneficiario del artículo 56 de la Ley N° 29973, Ley de la empresa promocional de personas con discapacidad, correspondió **DESHABILITAR** dicho registro de su oferta, a efectos de no generar alteraciones al momento de ejecutar el DESEMPATE entre los postores que si gozan de dicho beneficio.

Por lo tanto, correspondió solicitar la DESHABILITACION de dichos registros de las ofertas ante el Organismos Supervisor Contrataciones del Estado - OSCE, a través del FORMULARIO H efectos de no generar alteraciones al momento de ejecutar el DESEMPATE entre los postores que si gozan de dicho beneficio.

Posteriormente de la realización del sorteo electrónico para obtener el orden de prelación de las ofertas empatadas según el la EVALUACIÓN DE OFERTAS, el Comité de Selección sesionará con la finalidad de continuar el otorgamiento de la Buena Pro, según corresponda, por lo que, los miembros del comité de selección en unanimidad suscriben la presente en señal de



PERÚ

Ministerio
de Vivienda, Construcción
y Saneamiento

Viceministerio
de Construcción
y Saneamiento

Programa Nacional
de Saneamiento Rural

conformidad, estando de acuerdo con la evaluación de las ofertas realizada en la presente acta, sin presentar observación alguna.

Siendo las 10:00 horas se dio por concluida la presente sesión levantándose el acta correspondiente, la misma que fue leída y aprobada sin observaciones, procediéndose a su suscripción, en señal de conformidad.

.....
HENRRY JESUS INGA CONDEZO
PRESIDENTE SUPLENTE
AS N° 22-2024-PNSR-1

.....
LOURDES ESPERANZA INGA RENGIFO
PRIMER MIEMBRO
AS N° 22-2024-PNSR-1

.....
NESTOR FREDY LOPEZ LEON
SEGUNDO MIEMBRO
AS N° 22-2024-PNSR-1