

FORMATO N° 16

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

PARA CONSULTORÍA DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA

004-CS / AS N° 003-2025-PASLC-1

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección por Adjudicación Simplificada N° 003-2025-PASLC-1, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DEL PROYECTO; "INSTALACIÓN DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL ESQUEMA INTEGRAL VILLAS DE ANCÓN - DISTRITO DE ANCÓN"- CÓDIGO ÚNICO N° 2322358, EL MISMO QUE COMPRENDE CONSTRUCCIÓN DEL CERCO PERIMÉTRICO DE LA PTAR PROYECTADA EN VILLAS DE ANCÓN - ETAPA 1, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS

- Para la admisión; calificación; evaluación, otorgamiento de la buena pro :

FECHAS DE LAS SESIONES

Desde: 21/04/2025 Hasta: 28/04/2025

HORA DE LAS SESIONES

Desde: 09:30 am Hasta: 15:30 pm

3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	DIEGO ERNESTO TELLO ROBALINO	Condición	LOCADOR	Titular	X
				Suplente	
Primer Miembro	RUBI SALY CORDOVA CORONADO	Condición	CAS	Titular	X
				Suplente	
Segundo Miembro	CLEVER LOAYZA MADARIAGA	Condición	CAS	Titular	X
				Suplente	

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

1	REYES ANAYA VICTOR RAUL
2	COLLA SUPO ISMAEL
3	GALVAN HUAMANI DAVID GERARDO
4	VARGAS VALVERDE JUAN EPIFANIO
5	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL
6	BUSTAMANTE GUEVARA JORGE
7	ALANOCA ARAGON BERNARDO
8	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO
9	QUISPE ALFARO ALFREDO
10	MARTINEZ MENDOZA CAMILO
11	VALENZUELA SALAS ANTONIO
12	ALEJOS DIESTRA RUBEN IGNACIO
13	HUERTAS JARA FELIX RUBEN
14	B & V CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L
15	LYCONS S.R.L.
16	DISCONSUP S.A.C.
17	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
18	MORENO CONSULTORES SRL
19	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
20	DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L.
21	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA
22	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.
23	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
24	GRUPO AYS S.A.C.
25	CONSORCIO VADOMO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COVADOMO E.I.R.L.
26	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.
27	GRUPO ALEPH S.A.C.
28	CONSULTORES BIM E.I.R.L.
29	GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L.
30	ZAMIR G-I E.I.R.L.
31	ENGINEERING LATINOAMERICANO E.I.R.L.
32	CONSULTORA PERUANA CGL S.A.C.
33	GRUPO MDVP S.A.C.

5 DETALLE DE LOS POSTORES	
En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:	
1	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL
2	ALANOCA ARAGON BERNARDO
3	QUISPE ALFARO ALFREDO
4	CONSORCIO LIBERTAD (CONFORMADO POR LUNA GUERRERO TOMAS ORLANDO - CONSULTORA PERUANA CGL S.A.C.)
5	CONSORCIO CRUZ (CONFORMADO POR SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE - SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO - HUERTAS JARA FELIX RUBEN)
6	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
7	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA
8	CONSORCIO TAURUS (CONFORMADO POR GRUPO MDVP S.A.C. - ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER)
9	CONSORCIO MILLENIAL (CONFORMADO POR C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C. - CISNEROS MALLCCO MIGUEL)
10	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV (CONFORMADO POR GRUPO AYS S.A.C. - KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C)
11	MORENO CONSULTORES SRL

6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS	
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.	

6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	<p>En las bases integradas se establece que el plazo de prestación del servicio de consultoría de obra se divide en lo siguiente:</p> <p>a) Ciento veinte (120) días calendario para la Supervisión de la ejecución de la Obra y para la recepción de obra.</p> <p>b) Treinta (30) días calendario para la Liquidación de Obra.</p> <p>Sin embargo, el postor en su Anexo N° 4 no considera dentro de los 120 días calendario la recepción de la obra, por lo que no estaría ofertando el servicio íntegro requerido por la entidad.</p> <p>Se debe precisar que el inciso a) del numeral 60.2 del artículo 60 del RLCE establece que solo se puede subsanar La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, <u>distintas al plazo parcial o total ofertado</u>, por lo que el postor al ofertar lo solicitado en las bases integradas, no es susceptible a subsanar dicha omisión, por lo que su oferta se considera como NO ADMITIDA.</p>
2	CONSORCIO CRUZ	<p>El consorciado FELIX RUBEN HUERTAS JARA es el único de los miembros del consorcio que no cuenta con la obligación de ejecutar actividades directamente vinculadas a la ejecución de la consultoría la obra, incumpliendo con lo establecido en el inciso d) del numeral 1 del numeral 7.4.2 "Promesa de Consorcio" de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", que establece que en el caso de consultoría de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones."</p> <p>Por lo tanto, su oferta se encuentra como NO ADMITIDA.</p>

6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	ALANOCA ARAGON BERNARDO	ÚNICO
2	QUISPE ALFARO ALFREDO	
3	CONSORCIO LIBERTAD	
4	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	
5	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	
6	CONSORCIO TAURUS	
7	CONSORCIO MILLENIAL	
8	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV	
9	MORENO CONSULTORES SRL	

7 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

7.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		ALANOCA ARAGON BERNARDO			
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE	
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL				
	A.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE				
	A.1.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	NO CORRESPONDE			
	A.1.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE			
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL				
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE			
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X			
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICADO		
	2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		QUISPE ALFARO ALFREDO		
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
		A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
		A.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
A.1.1		FORMACIÓN ACADÉMICA	NO CORRESPONDE			
A.1.2		EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE			
B		CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL				
B.1		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE			
C		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X			
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICADO			
3		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO LIBERTAD		
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
		A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
		A.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
	A.1.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	NO CORRESPONDE			
	A.1.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE			
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL				
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE			
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X			
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICADO		
	4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4		MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC		
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
		A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
		A.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
A.1.1		FORMACIÓN ACADÉMICA	NO CORRESPONDE			
A.1.2		EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE			
B		CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL				
B.1		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE			
C		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X			
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICADO			
5		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5		CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA		
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
		A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
		A.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
	A.1.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	NO CORRESPONDE			
	A.1.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE			
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL				
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE			
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			DESCALIFICADO		
	6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 6		CONSORCIO TAURUS		
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
		A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
		A.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
A.1.1		FORMACIÓN ACADÉMICA	NO CORRESPONDE			
A.1.2		EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE			
B		CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL				
B.1		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE			

	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
7	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 7		CONSORCIO MILLENIAL	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	A.1.1	FORMACIÓN ACADÉMICA		NO CORRESPONDE
	A.1.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		NO CORRESPONDE
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		NO CORRESPONDE
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
8	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 8		CONSORCIO SUPERVISOR CAHV	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	A.1.1	FORMACIÓN ACADÉMICA		NO CORRESPONDE
	A.1.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		NO CORRESPONDE
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		NO CORRESPONDE
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
9	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 9		MORENO CONSULTORES SRL	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	A.1.1	FORMACIÓN ACADÉMICA		NO CORRESPONDE
	A.1.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		NO CORRESPONDE
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		NO CORRESPONDE
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	

7.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	El postor no acredita contratos similares, puesto que sus terminologías no se encuentran dentro de lo considerado como similares en las bases integradas. Cabe resaltar que presenta certificados que no evidencian la equivalencia de supervisión de obra en el Perú.

7.3 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula
1	ALANOCA ARAGON BERNARDO	ÚNICO
2	QUISPE ALFARO ALFREDO	
3	CONSORCIO LIBERTAD	
4	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	
5	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	
6	CONSORCIO TAURUS	
7	CONSORCIO MILLENIAL	
8	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV	
9	MORENO CONSULTORES SRL	

8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

8.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	ALANOCA ARAGON BERNARDO
---	---------------------------------------	-------------------------

FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	95
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	5
PUNTAJE TOTAL		100
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2 QUISPE ALFARO ALFREDO	
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	95
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	0
PUNTAJE TOTAL		95
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3 CONSORCIO LIBERTAD	
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	95
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	5
PUNTAJE TOTAL		100
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4 MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	95
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	5
PUNTAJE TOTAL		100
6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5 CONSORCIO TAURUS	
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	95
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	0
PUNTAJE TOTAL		95
7	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 6 CONSORCIO MILLENIAL	
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	95
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	5
PUNTAJE TOTAL		100
8	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 7 CONSORCIO SUPERVISOR CAHV	
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	95
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	5
PUNTAJE TOTAL		100
9	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 8 MORENO CONSULTORES SRL	
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	95
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	5
PUNTAJE TOTAL		100

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN
1	ALANOCA ARAGON BERNARDO	100	CALIFICADO
2	QUISPE ALFARO ALFREDO	95	CALIFICADO
3	CONSORCIO LIBERTAD	100	CALIFICADO
4	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	100	CALIFICADO
5	CONSORCIO TAURUS	95	CALIFICADO
6	CONSORCIO MILLENIAL	100	CALIFICADO
7	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV	100	CALIFICADO
8	MORENO CONSULTORES SRL	100	CALIFICADO

8.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:

N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de la oferta	% del valor referencial	Condición
1	ALANOCA ARAGON BERNARDO	S/. 477,673.07	S/. 429,905.77	90	CALIFICADA
2	QUISPE ALFARO ALFREDO	S/. 477,673.07	S/. 429,905.77	90	CALIFICADA
3	CONSORCIO LIBERTAD	S/. 477,673.07	S/. 429,905.77	90	CALIFICADA

4	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	SI.	477,673.07	SI.	429,905.77	90	CALIFICADA
5	CONSORCIO TAURUS	SI.	477,673.07	SI.	429,905.77	90	CALIFICADA
6	CONSORCIO MILLENIAL	SI.	477,673.07	SI.	429,905.77	90	CALIFICADA
7	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV	SI.	477,673.07	SI.	429,905.77	90	CALIFICADA
8	MORENO CONSULTORES SRL	SI.	477,673.07	SI.	429,905.77	90	CALIFICADA

IMPORTANTE:

Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 83.1. del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley".

ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	ALANOCA ARAGON BERNARDO	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	QUISPE ALFARO ALFREDO	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO LIBERTAD	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100
6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5	CONSORCIO TAURUS	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100
7	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 6	CONSORCIO MILLENIAL	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100
8	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 7	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100
9	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 8	MORENO CONSULTORES SRL	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO
1	ALANOCA ARAGON BERNARDO	100
2	QUISPE ALFARO ALFREDO	100
3	CONSORCIO LIBERTAD	100
4	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	100
6	CONSORCIO TAURUS	100
7	CONSORCIO MILLENIAL	100
8	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV	100
9	MORENO CONSULTORES SRL	100

8.3 DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases.

Se debe precisar que en vista que existen ofertas empatadas, se efectúa el desempate siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento que, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pei)	Puntaje Total	Bonificación (de ser el caso)	Puntaje Total
		C1 = 0.8	C2 = 0.2	C1xPT+C2xPei		
1	MORENO CONSULTORES SRL	80	20	100	5	105
2	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	80	20	100	5	105
3	ALANOCA ARAGON BERNARDO	80	20	100	5	105
4	CONSORCIO LIBERTAD	80	20	100	5	105
4	CONSORCIO MILLENIAL	80	20	100	5	105
4	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV	80	20	100	5	105
5	CONSORCIO TAURUS	76	20	96	4.8	100.8
5	QUISPE ALFARO ALFREDO	76	20	96	4.8	100.8

IMPORTANTE:

En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

9 RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)**IMPORTANTE:**

De conformidad con el numeral 84.1 del artículo 84 del Reglamento, previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68, de ser el caso.

DETALLE DE LA OFERTA QUE EXCEDE EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)

En el supuesto que la oferta supere el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:

Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Precio de la oferta reducida
1	---	---	---	---	---
...	---	---	---	---	---

IMPORTANTE:

En el supuesto que la oferta supere el valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.

10 DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo
1	---	---
...	---	---

11 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo a los resultados obtenidos en el sorteo electrónico en el SEACE, el siguiente postor obtiene la buena pro:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
1	MORENO CONSULTORES SRL	S/. 429,905.77

12 ACUERDO ADOPTADO

El comité de selección da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:

Unanimidad	X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante
------------	---	---------	---------------------------------

13

RUBI SALY CORDOVA CORONADO
PRIMER MIEMBRO SUPLENTE

DIEGO ERNESTO TELLO ROBALINO
PRESIDENTE TITULAR

CLEVER LOAYZA MADARIAGA
SEGUNDO MIEMBRO SUPLENTE

DE SER EL CASO, INCLUIR EL SIGUIENTE TEXTO CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, CONFORME AL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.	
[X]	SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)
	<p>El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor CONSORCIO TAURUS subsanar su oferta dentro del plazo de 01 día hábil, conforme a la siguiente información:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación: 23 de abril de 2025 - Fecha de presentación de la(s) subsanación(es): 24 de abril de 2025 <p>Se solicitó subsanar lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Detallar el documento o error que se subsanó: <ul style="list-style-type: none"> - Se verifica que en todos los anexos hay un error en la nomenclatura del procedimiento de selección, indica que es Concurso Público N° 003-2025-PASLC-1, por lo que deberán corregirlo. - En el Anexo N° 5 "Promesa de Consorcio" falta legalizar las firmas de los miembros del consorcio, por lo que deberán absolver dicha observación.
[X]	SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)
	<p>El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor CONSORCIO MILLENIAL subsanar su oferta dentro del plazo de 01 día hábil, conforme a la siguiente información:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación: 23 de abril de 2025 - Fecha de presentación de la(s) subsanación(es): 24 de abril de 2025 <p>Se solicitó subsanar lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Detallar el documento o error que se subsanó: <ul style="list-style-type: none"> - En el Anexo N° 5 "Promesa de Consorcio" falta legalizar la firma del representante legal de la empresa C&V CONSULTORIA Y PROYECTOS SAC, por lo que deberán subsanar dicha observación.
[X]	SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)
	<p>El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor CONSORCIO SUPERVISOR CAHV subsanar su oferta dentro del plazo de 01 día hábil, conforme a la siguiente información:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación: 23 de abril de 2025 - Fecha de presentación de la(s) subsanación(es): 24 de abril de 2025 <p>Se solicitó subsanar lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Detallar el documento o error que se subsanó: <ul style="list-style-type: none"> - En el Anexo N° 5 "Promesa de Consorcio" falta legalizar las firmas de los miembros del consorcio, por lo que deberán absolver dicha observación.
BASE LEGAL	
<p>Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".</p>	

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2025-PASLC-1

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DEL PROYECTO;
"INSTALACIÓN DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL ESQUEMA INTEGRAL VILLAS DE ANCÓN – DISTRITO DE ANCÓN"-
CÓDIGO ÚNICO N° 2322358, EL MISMO QUE COMPRENDE CONSTRUCCIÓN DEL CERCO PERIMÉTRICO DE LA PTAR PROYECTADA EN VILLAS DE
ANCÓN - ETAPA 1**

N°	NOMBRE	PUNTAJE TÉCNICO	PUNTAJE ECONÓMICO	MYPES		5% x MYPE	PUNTAJE PONDERADO TOTAL	DISCAPACITADOS
1	ALANOCA ARAGON BERNARDO	80.00	20.00	SI	---	5.00	105.00	SI
2	QUISPE ALFARO ALFREDO	76.00	20.00	SI	---	4.80	100.80	SI
3	CONSORCIO LIBERTAD	80.00	20.00	SI	---	5.00	105.00	NO No presentan planilla de pago del personal
4	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	80.00	20.00	SI	---	5.00	105.00	SI
5	CONSORCIO TAURUS	76.00	20.00	SI	---	4.80	100.80	No acredita
6	CONSORCIO MILLENNIAL	80.00	20.00	SI	---	5.00	105.00	NO No presentan planilla de pago del personal
7	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV	80.00	20.00	SI	---	5.00	105.00	NO No presentan planilla de pago del personal
8	MORENO CONSULTORES SRL	80.00	20.00	SI	---	5.00	105.00	SI