

PRIMERA CONVOCATORIA

ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL CL 33604 - FUR 2434019, CL 273745 - FUR 2433858, CL 275075 - FUR 2433861, CL 431655 - FUR 2433706, CL 662561 - FUR 2464390, CL 26335 - FUR 2433912, CL 18118 - FUR 2464333 y CL 521712 - FUR 2433794 . GRUPO 02

ITEM 03

OBSERVACIONES	
ADMISION DE OFERTAS	
CONSORCIO LIBERTAD (CORPORACION BRANDM EIRL - ASENSIO VASQUEZ GABRIEL ERNESTO)	Durante la revisión de ofertas, se solicitó al postor subsanar el Anexo 04 OFERTA ECONOMICA, en el sentido que no indicaba a quien está dirigido y respecto al Anexo N° 06: Adecuar la Cláusula Sexta: Duración del Consorcio, precisando que el consorcio se mantendrá vigente hasta que se haya culminado el plazo de responsabilidad por vicios ocultos. Transcurrido el plazo otorgado de Dos (02 días hábiles) el postor cumplió con subsanar por lo que su oferta es ADMITIDA
CONSORCIO DUBAI (NORTH CAPITAL GROUP SAC - MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL)	
CONSORCIO EQQUS (CONSTRUCCIONES EQQUS S.A. - AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES)	Se solicito al postor subsanar el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO": Subsanar la legalización de firmas de ambos consorciados, lo cual ha sido cumplido por el Postor. Por tanto es ADMITIDO
CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (FLORES RAZURI MARCO ANTONIO - INVERSIONES AGUILAR CALLE EIRL)	Se solicito al postor subsanar el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO": Subsanar la legalización de firmas de ambos consorciados, lo cual ha sido cumplido por el Postor. Por tanto es ADMITIDO
ZAMIR G-I E.I.R.L	
CONSORCIO APOLO (LEDGGUI CORPORATION SAC - AQUINO VARGAS EDWIN JOSE)	De la revisión del contrato de consorcio, se tiene que el integrante AQUINO VARGAS EDWWIN JOSE, asume la obligación de ADMINISTRACION Y EJECUCION DE OBRA, sin embargo, de la revisión de su RNP, se verifica que este no cuenta con el registro de EJECUTOR DE OBRAS, por lo que dicha obligación asumida por el consorciado no es acorde con la realidad, por esta razón el comité de seleccón NO ADMITE su oferta.
CONSORCIO ANDES (ARQING DEL NORTE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - T Y C PIZARRO INGENIEROS EIRL)	Durante la revisión de los documentos de admisión, se solicito al postor subsanar la vigencia de poder del integrante del consorcio T Y C PIZARRO INGENIEROS EIRL, así como efectuar la legalización de firmas en el Anexo 06, transcurrido el plazo otorgado de Dos (02) días hábiles, el postor no cumplió con subsanar lo solicitado. Por esta razón NO SE ADMITE su oferta.
CONSORCIO POLO CASTILLO (INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L. - A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C.)	Respecto al documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta, las bases administrativas señalan: El certificado de vigencia de poder expedido por registros públicos no debe tener una antigüedad mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión. En ese sentido siendo que la vigencia de la empresa A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C fue expedida el 20 de mayo y la presentación de ofertas se llevó a cabo el 19 de junio del 2024, se otorgó el plazo de Dos (02) días hábiles para que el postor subsane este requisito, sin embargo, no cumplió con lo solicitado. Por esta razon NO SE ADMITE su oferta.
CONSORCIO SAN PEDRO (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA BN & NB SAC - C Y P CONSTRUCTORES Y CONSULTORES EIRL)	Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no presenta correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto no cumple con precisar, respecto del representante común del consorcio, que "(...) Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda ". Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor.
CRISANTE EIRL	Respecto al documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta, las bases administrativas señalan: El certificado de vigencia de poder expedido por registros públicos no debe tener una antigüedad mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión. En ese sentido siendo que la vigencia de la empresa fue expedida el 16 de mayo y la presentación de ofertas se llevó a cabo el 19 de junio del 2024, se otorgó el plazo de Dos (02) días hábiles para que el postor subsane este requisito, sin embargo, no cumplió con lo solicitado, por lo que su oferta es NO ADMITIDA.
CONSORCIO CONISEM (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	El valor referencial del ITEM 3 es S/ 645,119.58, sin embargo, se verifica que la oferta económica del postor asciende a S/ 708,986.41, sobre el particular, el Reglamento de contratación Publica Especial en su artículo 39 señala que las ofertas que excedan el valor referencial serán rechazadas. Por esta razón el postor es NO ADMITIDO
VALTOL SAN CRISTOBAL SERVICIOS Y ALIMENTACION E.I.R.L. - VALTOL	Respecto al documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta, las bases administrativas señalan: El certificado de vigencia de poder expedido por registros públicos no debe tener una antigüedad mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión . En ese sentido siendo que la vigencia de la empresa A & fue expedida el 22 de agosto de 2023 y la presentación de ofertas se llevó a cabo el 19 de junio del 2024, se otorgó el plazo de Dos (02) días hábiles para que el postor subsane este requisito, sin embargo, si bien adjunta una vigencia con fecha 21 de junio de 2024, esto con fecha posterior a la presentación de ofertas, incumpliendo el requisito establecido en las Bases, por lo que su oferta es NO ADMITIDA.
CONSORCIO ARMAR (ARMAR PROYECTOS S.A.C. - PEREZ GUEVARA ANDY GINO)	De la revisión de los documentos de admisión, se verifica que los Anexos no estan suscritos por el postor incluido el Anexo 04 OFERTA ECONOMICA, al respecto el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones señala: En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. Por esta razón NO SE ADMITE su oferta.
AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A	De la revisión de los documentos de admisión y habiendo verificado que en el presente procedimiento el postor se presenta en consorcio y también de manera individual, se tiene que para el presente Ítem, el postor postula como AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A, razón por la cual, se le solicito que subsanara el Anexo 01 DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR, adecuado solamente con los Datos del Postor, sin embargo el Postor presenta nuevamente el referido Anexo con la estructura correspondiente para el caso de consorcio, por tanto dicha situación no permite al comité de selección tener la certeza del alcance real de la oferta, razón por la cual NO ADMITE su oferta.
CONSORCIO ASKAN (SANCHEZ DAVALOS LUIS GUSTAVO - SANCHEZ DAVALOS MAGALY)	En la partida 1.01 PERSONAL TECNICO del detalle de GASTOS GENERALES DE OBRA, se considera al ASISTENTE DE RESIDENTE, sin embargo, el postor en su oferta precisa ING. ASISTENTE, lo cual a criterio del comité al ser un término muy general que no guarda relación con lo solicitado, considera que se está modificando el alcance la oferta económica. Por esta razón NO SE ADMITE su oferta.
CONSORCIO ARQUITECTOS (LEGA PROYECTOS Y OBRAS - ROPRUCSA CONTRATISTAS GENERALES SA)	Durante la revisión de los documentos de Admisión se solicito al Postor que adecuara el Anexo 01 DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR, conforme a la estructura para el caso de consorcios, sin embargo, transcurrido el plazo de Dos (02) días, el postor no cumplió con subsanar. En el desagregado del costo directo en el ítem 4 (Mc-muro de contención h=1.50 a 2.00m) el postor oferta la unidad en m2 siendo la unidad considerada en las bases de metro (M). por tanto, su oferta es NO ADMITIDA.

EVALUACION DE OFERTAS	
CONSORCIO DUBAI (NORTH CAPITAL GROUP S.A.C - MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL)	El postor presenta 7 contrataciones para acreditar experiencia en Elaboración de Expedientes Técnicos, sin embargo, el comité de selección no valida las siguientes experiencias: ORDEN DE SERVICIO N° 166-2018, dado que se trata de REFORMULACION Y ACTUALIZACION DE EXPEDIENTE TECNICO, terminologías que no han sido contempladas en la Bases administrativas en la cual se ha contemplado (...) Elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra (...). ORDEN DE SERVICIO N° 1115-2018, dado que se trata de REFORMULACION DE EXPEDIENTE TECNICO, terminología que no han sido contemplado en la Bases administrativas en la cual se ha contemplado (...) Elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra (...). CONTRATO S/N (Folio 72 al 75) Dado que contempla Elaboración de FICHA INVIERTE.PE y el expediente técnico sin desagregar el costo que corresponde solo a la elaboración de expediente técnico. En ese sentido al no validarse los contratos antes mencionado el postor acredita el importe de S/ 83,900.00 por lo que se le asigna el puntaje correspondiente.
CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (INVERSIONES AGUILAR CALLE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - FLORES RAZURI MARCO ANTONIO)	Para acreditar experiencia en elaboración de expedientes técnicos, el postor presenta el CONTRATO N° 026-2020-AS/UO 0730, cuyo objeto es el servicio de consultoría para CULMINAR la elaboración de expediente técnico. Sin embargo, el comité de selección no valida esta experiencia toda vez que el termino CULMINAR/CULMINACION de expedientes técnicos no ha sido contemplado en la definición de servicios similares, el mismo que según las bases es: (...) Elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra (...). Por esta razón al no validar esta única experiencia el postor no obtiene puntaje en EXPEDIENTES TECNICOS. En ese sentido al no validarse ese único Contrato el Postor no acredita experiencia en expedientes técnicos por lo que no se le asigna puntaje.

ARMANDO OSWALDO ALVAREZ LEON
Miembro Titular del Comité de selección

JORGE LUIS CALLE ESPINOZA
Presidente titular del Comité de selección

SHIRLEY SUGEY NIZAMA SANTISTEBAN
Miembro Suplente del Comité de selección