

# FORMATO N° 16

## ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA CONSULTORÍA DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA

### 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Concurso Público N° 004-2025-PASLC-1, cuyo objeto de convocatoria es SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DEFINITIVO Y EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA ETAPA 3 DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LOS DISTRITOS DE ATE Y SANTA ANITA DE LA PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO LIMA" CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N° 2389079, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

#### ETAPAS

- Para la admisión; calificación; evaluación, otorgamiento de la buena pro :

#### FECHAS DE LAS SESIONES

Desde: 26/03/2025 Hasta: 4/04/2025

#### HORA DE LAS SESIONES

Desde: 09:30 am Hasta: 04:30 pm

### 3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	DIEGO ERNESTO TELLO ROBALINO	Condición	LOCADOR	Titular	X
				Suplente	
Primer Miembro	CLEVER LOAYZA MADARIAGA	Condición	CAS	Titular	
				Suplente	X
Segundo Miembro	RUBI SALY CORDOVA CORONADO	Condición	CAS	Titular	
				Suplente	X

### 4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

1	CAMPOS HERNANDEZ JORGE LUIS
2	SALINAS DE CORDOVA JORGE HERNAN
3	ZAVALA LAGOS VICTOR HUGO
4	VALENZUELA SALAS ANTONIO
5	ESTUDIOS, DISEÑOS Y PROYECTOS DE SANEAMIENTO AMBIENTAL S.R.L. -EDYPSA S.R.L.
6	HM SERVICIOS INDUSTRIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - HM SERVICIOS INDUSTRIALES SAC
7	SERVICIOS TECNICOS DE INGENIERIA DE CONSULTA-INTGR SUCURSAL DE INTEGRAL S.A.-COLOMBIA
8	EMPRESA DE PROYECTOS Y SERVICIOS PROSEC S.A.C.
9	CIMAC S.A.C.
10	VIAMEF S.A.C
11	LYCONS S.R.L.
12	ECOPROJET SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - ECOPROJET S.A.C.
13	MAKNO INGENIEROS S.A.
14	GOC S.A.
15	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD
16	SIMIAS S.R.L
17	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA
18	PROYECTOS EJECUCION Y CONTROL DE OBRAS S.A.
19	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ
20	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
21	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES GALYSAN S.A.C.
22	DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU
23	META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU
24	CONSULTORIA SGLA S.A.C.
25	NEGI FARMA SAC
26	DEPERU HUB E.I.R.L.
27	ZAMIR G-I E.I.R.L.

28	ENGINEERING LATINOAMERICANO E.I.R.L.
29	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA

5	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b>
En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:	
1	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA
2	CONSULTORIA SGLA S.A.C.
3	LYCONS S.R.L.
4	CONSORCIO SANEAMIENTO ATE ( CONFORMADO POR CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA Y HYTSA ESTUDIOS Y PROYECTOS S.A.)
5	CONSORCIO CONSULTOR META - IG63 (CONFORMADO POR META ENGINEERING S.A.SUCURSAL DE PERU Y PROYECTOS DE INGENIERIA 63, S.L. SUCURSAL DEL PERU)
6	CONSORCIO CONSULTOR LIMA (CONFORMADO POR ZAVALA LAGOS VICTOR HUGO; ESPINOZA LINO LUIS ROLANDO; MAKNO INGENIEROS S.A.)

6	<b>ADMISIÓN DE LAS OFERTAS</b>		
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.			
6.1	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b>		
	<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Consignar las razones para su no admisión</b>
	1	---	---
	...	---	---
6.2	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN</b>		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:			
	<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Ítem(s) a los que postula</b>
	1	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	ÚNICO
	2	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	
	3	LYCONS S.R.L.	
	4	CONSORCIO SANEAMIENTO ATE	
	5	CONSORCIO CONSULTOR META - IG63	
	6	CONSORCIO CONSULTOR LIMA	

7	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS				
7.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS				
Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.					
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	A.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
	A.1.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	NO CORRESPONDE		
	A.1.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE		
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE		
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICADA	
	2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSULTORIA SGLA S.A.C.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE	
A		CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
A.1		CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
A.1.1		FORMACIÓN ACADÉMICA	NO CORRESPONDE		
A.1.2		EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE		
B		CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
B.1		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE		
C		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			DESCALIFICADA		
3		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3		LYCONS S.R.L.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	A.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			

	A.1.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	NO CORRESPONDE
	A.1.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE
	<b>B</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE
	<b>C</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	<b>X</b>
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>CALIFICADA</b>
<b>4</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4</b>		<b>CONSORCIO SANEAMIENTO ATE</b>
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b> <b>NO CUMPLE</b>
	<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	
	A.1	<b>CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b>	
	A.1.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	NO CORRESPONDE
	A.1.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE
	<b>B</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE
	<b>C</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	<b>X</b>
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>CALIFICADA</b>
<b>5</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5</b>		<b>CONSORCIO CONSULTOR META - IG63</b>
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b> <b>NO CUMPLE</b>
	<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	
	A.1	<b>CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b>	
	A.1.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	NO CORRESPONDE
	A.1.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE
	<b>B</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE
	<b>C</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	<b>X</b>
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>CALIFICADA</b>
<b>6</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 6</b>		<b>CONSORCIO CONSULTOR LIMA</b>
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b> <b>NO CUMPLE</b>
	<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	
	A.1	<b>CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b>	
	A.1.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	NO CORRESPONDE
	A.1.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE
	<b>B</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE
	<b>C</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	<b>X</b>
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>CALIFICADA</b>

## 7.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	<p>Nótese que el postor (en todos los contratos presentados para acreditar experiencia) se trata de una empresa CONSULTORA DE OBRAS, que contrata a otra empresa CONSULTORA DE OBRAS para elaborar el expediente técnico de obras, cuyas denominaciones coincidentemente son similares a lo solicitado en las bases integradas y que luego de la realizar diligentemente la búsqueda del objeto del contrato que suscribe el postor con las empresas, estas no se encuentra en el banco de proyectos.</p> <p>Todos estos indicios, han generado dudas razonables a este colegiado, por lo que se solicita al Órgano Encargado de las Contrataciones, proceda con la fiscalización de los documentos que obran en las ofertas del postor, y que han sido presentados para acreditar su experiencia en la especialidad.</p> <p>Por lo tanto, este colegiado ha determinado no considerar como válida las experiencias presentadas por el postor.</p>

## 7.3 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula
1	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	ÚNICO
2	LYCONS S.R.L.	
3	CONSORCIO SANEAMIENTO ATE	
4	CONSORCIO CONSULTOR META - IG63	
5	CONSORCIO CONSULTOR LIMA	



## 8.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	95 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	05 puntos
	PUNTAJE TOTAL	100 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	LYCONS S.R.L.
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	95 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	05 puntos
	PUNTAJE TOTAL	100 puntos
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO SANEAMIENTO ATE
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	95 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	05 puntos
	PUNTAJE TOTAL	100 puntos
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4	CONSORCIO CONSULTOR META - IG63
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	95 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	05 puntos
	PUNTAJE TOTAL	100 puntos
5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5	CONSORCIO CONSULTOR LIMA
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	95 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	05 puntos
	PUNTAJE TOTAL	100 puntos

## RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN
1	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	100 puntos	CALIFICADA
2	LYCONS S.R.L.	100 puntos	CALIFICADA
3	CONSORCIO SANEAMIENTO ATE	100 puntos	CALIFICADA
4	CONSORCIO CONSULTOR META - IG63	100 puntos	CALIFICADA
5	CONSORCIO CONSULTOR LIMA	100 puntos	CALIFICADA

## 8.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

## VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:

N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de la oferta	% del valor referencial	Condición
1	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	S/. 3,809,898.08	S/. 3,428,908.28	90	CALIFICADO
2	LYCONS S.R.L.	S/. 3,809,898.08	S/. 3,428,908.28	90	CALIFICADO
3	CONSORCIO SANEAMIENTO ATE	S/. 3,809,898.08	S/. 3,428,908.28	90	CALIFICADO
4	CONSORCIO CONSULTOR META - IG63	S/. 3,809,898.08	S/. 3,428,908.28	90	CALIFICADO
5	CONSORCIO CONSULTOR LIMA	S/. 3,809,898.08	S/. 3,428,908.28	90	CALIFICADO

## IMPORTANTE:

Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 83.1. del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley".

## ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	LYCONS S.R.L.	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO SANEAMIENTO ATE	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4	CONSORCIO CONSULTOR META - IG63	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5	CONSORCIO CONSULTOR LIMA	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos

#### RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO
1	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	100 puntos
2	LYCONS S.R.L.	100 puntos
3	CONSORCIO SANEAMIENTO ATE	100 puntos
4	CONSORCIO CONSULTOR META - IG63	100 puntos
5	CONSORCIO CONSULTOR LIMA	100 puntos

#### 8.3 DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pei)	Puntaje Total	Bonificación (de ser el caso)	Puntaje Total
		C1 = 0.8	C2 = 0.2	C1xPT+C2xPei		
1	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	0.8	0.2	1	---	100
2	LYCONS S.R.L.	0.8	0.2	1	---	100
3	CONSORCIO SANEAMIENTO ATE	0.8	0.2	1	---	100
4	CONSORCIO CONSULTOR META - IG63	0.8	0.2	1	---	100
5	CONSORCIO CONSULTOR LIMA	0.8	0.2	1	---	100

#### IMPORTANTE:

En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

#### 9 RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)

##### IMPORTANTE:

De conformidad con el numeral 84.1 del artículo 84 del Reglamento, previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68, de ser el caso.

#### DETALLE DE LA OFERTA QUE EXCEDE EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)

En el supuesto que la oferta supere el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:

N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Precio de la oferta reducida
1					
...					

##### IMPORTANTE:

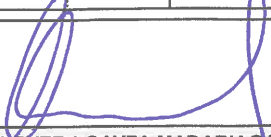
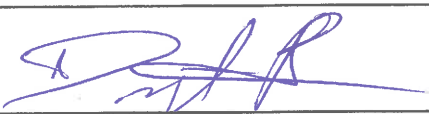

En el supuesto que la oferta supere el valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.

#### 10 DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo
1	---	---
...	---	---

11	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>		
	De acuerdo a los resultados obtenidos en el sorteo electrónico en el SEACE, el siguiente postor obtiene la buena pro:		
	N°	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR</b>	<b>MONTO ADJUDICADO</b>
	1	CONSORCIO CONSULTOR LIMA	S/. 3,428,908.28

12	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>		
	El comité de selección da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:		
	Unanimidad: X	Mayoría:	Fundamento del voto discrepante:

13			
	 <b>CLEVER LOAYZA MADARIAGA</b> <b>PRIMER MIEMBRO SUPLENTE</b>	 <b>DIEGO ERNESTO TELLO ROBALINO</b> <b>PRESIDENTE TITULAR</b>	 <b>RUBI SALY CORDOVA CORONADO</b> <b>SEGUNDO MIEMBRO SUPLENTE</b>

DE SER EL CASO, INCLUIR EL SIGUIENTE TEXTO CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, CONFORME AL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

[X]	
	<p>El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor CONSORCIO CONSULTOR LIMA subsanar su oferta dentro del plazo de 02 días hábiles, conforme a la siguiente información:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación: 27 de marzo de 2025</li> <li>- Fecha de presentación de la(s) subsanación(es): 28 de marzo de 2025</li> </ul> <p>Se solicitó subsanar lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- El Anexo N° 1 "Declaración Jurada de Datos del Postor" solo se consigna los datos de dos de los consorciados, por lo que deberán completar los datos del consorciado faltante.</li> <li>- En el Anexo N° 5 "Promesa de Consorcio" falta legalizar las firmas del representante legal de MAKNO INGENIEROS S.A. y de VICTOR ZAVALA LAGOS, por lo que deberán absolver dicha observación.</li> </ul> <p>- Detallar el documento o error que se subsanó:</p>
	<p><b>BASE LEGAL</b></p> <p>Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".</p>