

**FORMATO N° 15**  
**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y**  
**CALIFICACIÓN**  
**PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN**  
**ACTO PRIVADO**

<b>1</b>	<b>NUMERO DE ACTA</b>	
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>	
<p>En el distrito de Huayllay Grande, a los <b>26 de setiembre de 2024</b>, en la oficina <b>UNIDAD DE ABASTECIMIENTO Y CONTROL PATRIMONIAL</b>, a las 09:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante <b>RESOLUCION GERENCIAL N° 040-2024-MDHG/GM/JVMB</b>, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de <b>LICITACIÓN PUBLICA N° 001-2024-MDHG/CS- PRIMERA CONVOCATORIA</b>, cuyo objeto de convocatoria es la <b>CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN SECTORES DE TOCCYASCCA, PAMPACCARHUA, CHUMAY Y MARGEN DERECHA DE ANCCOPUQUIO DE LA LOCALIDAD DE HUAYLLAY GRANDE, DISTRITO DE HUAYLLAY GRANDE DE LA PROVINCIA DE ANGARAES DEL DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA</b> CUI: 2611616A, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p>		

<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b>		
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:			
Presidente	RUSELL RIVERA URBINA	Dependencia:	SUB GERENTE DE DESARROLLO URBANO Y PLANEAMIENTO TERRITORIAL
Primer Miembro	HEBER YAURI QUISPE	Dependencia:	UNIDAD DE ABASTECIMIENTO Y CONTROL PATRIMONIAL
Segundo Miembro	VANESSA HUAMAN ROJAS	Dependencia:	EXPERTO INDEPENDIENTE

<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b>			
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
N°	Nombre o razón social del participante	RUC	Fecha de Registro	Estado
<b>Nro.</b>	<b>Tipo proveedor</b>	<b>RUC/Código</b>	<b>Nombre o Razón Social</b>	<b>Fecha de registro en el procedimiento</b>
<b>Estado</b>	<b>Advertencia</b>	<b>Fecha de registro</b>	<b>Usuario de Registro</b>	<b>Acciones</b>
1	Proveedor con RUC	20486103079	GIRASOL E.I.R.L	19/09/2024
2	Proveedor con RUC	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	16/08/2024
3	Proveedor con RUC	20522319814	IMPORT EFDAMPESA EIRL	20/08/2024
4	Proveedor con RUC	20534703270	H & R FULL CONSTRUCCIONES S.R.L.	19/08/2024
5	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	29/08/2024
6	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	18/08/2024
7	Proveedor con RUC	20568651104	INVERSIONES Y REPRESENTACIONES V&R S.R.L.	27/08/2024
8	Proveedor con RUC	20571395364	CINVEC S.A.C.	17/08/2024
9	Proveedor con RUC	20574765162	ECOPSA CONSULTORES & EJECUTORES S.A.C.	03/09/2024
10	Proveedor con RUC	20601136741	INKADIN PERU S.A.C.	28/08/2024
11	Proveedor	20601306795	NEGOCIACIONES G & Z	22/08/2024





12	Proveedor con RUC	20601372691	S.A.C. CANTUTA CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	17/09/2024	Válido	17/09/2024	20601372691	🔍📄
13	Proveedor con RUC	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	05/09/2024	Válido	05/09/2024	20602267491	🔍📄
14	Proveedor con RUC	20612584703	CORPORACION GAVILAN TELLO HNOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GATE HNOS S.A.C	13/09/2024	Válido	13/09/2024	20612584703	🔍📄

## 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus oferta VIA ELECTRONICA a traves del SEACE,

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CANTUTA CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	20/09/2024	23:05:07
2	GIRASOL E.I.R.L	20/09/2024	22:16:47
3	CONSORCIO SEÑOR DE HUAYLLAY CONFORMADO POR LAS EMPRESA: C & G FORTALEZA S.R.L. Y CORPORACIÓN GAVILAN TELLO HNOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GATE HNOS S.A.C	20/09/2024	15:32:40

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

## 7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o Razón Social del Postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CANTUTA CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	VER ANEXO 01 Y PRECISIONES AL ANEXO 01
2	GIRASOL E.I.R.L	VER ANEXO 01 Y PRECISIONES AL ANEXO 01

## 8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACION

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO SEÑOR DE HUAYLLAY CONFORMADO POR LAS EMPRESA: C & G FORTALEZA S.R.L. Y CORPORACIÓN GAVILAN TELLO HNOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GATE HNOS S.A.C	ITEM UNICO

## EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS

## 9 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE CALIFICACION ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificaion de Ofertas, según Anexo 1 que forma parte de ala presente Acta

## PUNTAJE DE LAS OFERTA DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACION DE CADA POSTOR

10	9.1	NOMBRE O RAZON DEL POSTOR N°1	CONSORCIO SEÑOR DE HUAYLLAY CONFORMADO POR LAS EMPRESA: C & G FORTALEZA S.R.L. Y CORPORACIÓN GAVILAN TELLO HNOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA -
		FACTORES	PUNTAJES
		PRECIO	94.59 PUNTOS
		E. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	00 PUNTOS
		F. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	00 PUNTOS
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	94.59 PUNTOS

## RESULTADOS DE LA EVALUACION





De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es la siguiente

11	N° DE ORDEN DE PRELACION	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
	1	CONSORCIO SEÑOR DE HUAYLLAY CONFORMADO POR LAS EMPRESA: C & G FORTALEZA S.R.L. Y CORPORACIÓN GAVILAN TELLO HNOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GATE HNOS S.A.C	94.59

Nota: En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate para establecer el orden de prelación

## 12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SEÑOR DE HUAYLLAY CONFORMADO POR LAS EMPRESA: C & G FORTALEZA S.R.L. Y CORPORACIÓN GAVILAN TELLO HNOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GATE HNOS S.A.C
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		ESTADO
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO

SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACION DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACION OBTENIENDO EN LA EVALUACION

### DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por los que no se les aplicara los factores de evaluación

12.3	NINGUNA	NINGUNA
------	---------	---------

## 13 RESULTADOS DE LA EVALUACION

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER LUGAR en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación y evaluación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSORCIO SEÑOR DE HUAYLLAY CONFORMADO POR LAS EMPRESA: C & G FORTALEZA S.R.L. Y CORPORACIÓN GAVILAN TELLO HNOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GATE HNOS S.A.C

DE SER EL CASO INCLUIR

## 13 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

## 14 NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

 RUSSELL RIVERA URBINA	
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
 HEBER YAURI QUISPE	 VANESSA HUAMAN ROJAS
NOMBRE Y FIRMA DE PRIMER MIEMBRO	NOMBRE Y FIRMA DE SEGUNDO MIEMBRO



**ANEXO N° 01**  
**CUADRO COMPARATIVO DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN**  
**LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDHG/CS- PRIMERA CONVOCATORIA**

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN SECTORES DE TOCCYASCCA, PAMPACCARHUA, CHUMAY Y MARGEN DERECHA DE ANCCOPUQUIO DE LA LOCALIDAD DE HUAYLLAY GRANDE, DISTRITO DE HUAYLLAY GRANDE DE LA PROVINCIA DE ANGAES DEL DEPARTAMENTO DE**

**HUANCAVELICA\* CUI: 2611616**




ITEM		DESCRIPCIÓN	VALOR REFERENCIAL	POSTOR	ADMISIÓN							REQUISITOS DE CALIFICACIÓN								FACTORES DE EVALUACIÓN			
1		CONTRATACIONES DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PARA RIEGO EN SECTORES DE TOCCYASCCA, PAMPACCARHUA, CHUMAY Y MARGEN DERECHA DE ANCCOPUQUIO DE LA LOCALIDAD DE HUAYLLAY GRANDE, DISTRITO DE HUAYLLAY GRANDE DE LA	S/ 3,025,451.56 TRES MILLONES VEINTICINCO MIL	CANTUTA CONSULTORA Y EJECUTORA S.A.C.	a) DECLARACIÓN DE DATOS DEL POSTOR (ANEXO N° 1)	b) DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA.	c) DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO. (ANEXO N° 2)	d) DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, SEGÚN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN. (ANEXO N° 3)	e) DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA. (ANEXO N° 4)	f) PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS. (ANEXO N° 5).	g) EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N° 6).	ADmisIÓN DE OFERTA	PRECIO	A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	A.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	A.2. CALIFICACIÓN DE PLANTEL PROFESIONAL CLAVE – FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	A.3. EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	PRECIO 95 PUNTOS	E. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL 3 PUNTOS	F. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA 02 PUNTOS	CALIFICACIÓN DE OFERTA	ORDEN DE PREFERENCIA
					NO	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	NO	NO ADMITIDA	-	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA						-	-	-	-
2			56,100 SOLES.	GIRASOL E.I.R.L.	a) DECLARACIÓN DE DATOS DEL POSTOR (ANEXO N° 1)	b) DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA.	c) DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO. (ANEXO N° 2)	d) DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, SEGÚN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN. (ANEXO N° 3)	e) DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA. (ANEXO N° 4)	f) PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS. (ANEXO N° 5).	g) EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N° 6).	ADmisIÓN DE OFERTA	PRECIO	A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	A.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	A.2. CALIFICACIÓN DE PLANTEL PROFESIONAL CLAVE – FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	A.3. EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	PRECIO 95 PUNTOS	E. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL 3 PUNTOS	F. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA 02 PUNTOS	CALIFICACIÓN DE OFERTA	ORDEN DE PREFERENCIA
					NO	NO	NO	NO	NO	NO CORRESPONDE	NO	NO ADMITIDA	-	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA						-	-	-	-





5	PROVINCIA DE ANGARAES DEL DEPARTAMENTO DE HUANCavelica" CUI: 2611616	CONSORCIO SEÑOR DE HUAYLLAY CONFORMADO POR LAS EMPRESA: C & G FORTALEZA S.R.L. Y CORPORACIÓN GAVILAN TELLO HNOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GATE HNOS S.A.C	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA	S/ 3,022,909.17	SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.	SI CUMPLE	94.59 PUNTOS	0 PUNTOS	0 PUNTOS	CALIFICA	1º
---	---	---	----	----	----	----	----	----	----------	-----------------	------------------------------	-----------	--------------	----------	----------	----------	----

es así que en señal de conformidad el comite de selección suscriben el presente:

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
  <b>RUSELL RIVERA URBINA</b>	
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
  <b>HEBER YAURI QUISPE</b>	  <b>VANESSA HUAMAN ROJAS</b>
NOMBRE Y FIRMA DE PRIMER MIEMBRO	NOMBRE Y FIRMA DE SEGUNDO MIEMBRO



**PRECISIONES AL ANEXO 01**  
**LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDHG/CS- PRIMERA CONVOCATORIA**

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN SECTORES DE TOCCYASCCA, PAMPACCARHUA, CHUMAY Y MARGEN DERECHA DE ANCCOPUQUIO DE LA LOCALIDAD DE HUAYLLAY GRANDE, DISTRITO DE HUAYLLAY GRANDE DE LA PROVINCIA DE ANGARAES DEL DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA" CUI: 2611616**

**ADMISIÓN DE LAS OFERTAS**

La formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel que lo presente. Sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

En concordancia al numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria del capítulo - PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de las bases administrativas. Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica si presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d), e), f), g) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases integradas. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

1. **POSTOR: CANTUTA CONSULTORA Y EJECUTORA S.A.C. DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA, NO SE ADMITE POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:**

**OBSERVACIÓN 01:**

Según lo establecido en el numeral 1.7 Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Es necesario traer a colación la **RESOLUCION N° 03311-2024-TCE-SI**, en el cual establece cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras, congruentes y completas asegurándose de adjuntar la documentación necesaria de modo que el comité de selección puede identificar el cumplimiento del requerimiento establecido en las bases, sin recurrir a interpretaciones. Así pues toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de la oferta por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.





RESPECTO AL ANEXO 6 el precio de su oferta consigna el símbolo de una moneda que no existe (S/), con lo cual no es posible validar la misma ya que ésta contraviene lo dispuesto en la Circular N° 027-2016-BCRP, en la cual indica que el uso indistinto de la denominación de la moneda nacional nuevo sol (S/) o sol (S/) será válido hasta 31 de diciembre de 2017; siendo que, a partir del 1 de enero de 2018 sólo será válido la denominación de la moneda nacional Sol, cuyo símbolo es (S/)"

#### OBSERVACIÓN 02:

El postor presenta como experiencia para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad el siguiente contrato sustentatorio que corren a folio incongruente de su oferta,

EXPERICNIA 01. MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA DE LOS SISTEMAS DE RIEGO, POR EL MONTO DE S/ 1,434,900.45

EXPERICNIA 02 DESCOLMATACIÓN E INSTALACIÓN DE TUBERÍAS PARA LA REHABILITACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA POR EL MONTO DE S/ 2,743,800.00

Al respecto el Comité de Selección trae a colación lo establecido en las bases integradas la definición de obras similares, a fin de acreditar el requisito de calificación prescrito en el literal B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, según el siguiente detalle:

B.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<b>Evaluación:</b> El postor acredita un monto facturado acumulado equivalente A UNA (1) VEZ EL VALOR



EJECUCIÓN DE OBRA:  
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYLLAY GRANDE  
LICITACIÓN PUBLICA N° 001-2024-MDHG/CS- PRIMERA CONVOCATORIA  
BASES INTEGRADAS

**REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN,** en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

**Experiencia en obras similares:** instalación y/o creación y/o ampliación y/o mejoramiento o la combinación de estos términos en: Canal de irrigación y/o servicio de agua para el sistema de riego y/ canal de riego y/o sistema de riego

#### **Acreditación:**

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>20</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Sobre el particular de la revisión de la documentación sustentatoria se puede verificar que el termino DESCOLMATACIÓN E INSTALACIÓN DE TUBERÍAS PARA LA REHABILITACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA (la ejeucion del proyecto Consiste en perfilar y limpiar las paredes laterales y losa de Fondo de caja del canal, con lo finalidad de mejorar su superficie, dándole las condiciones hidráulicas necesarias para optimizar la conducción del flujo de agua) no se encuentra comprendido dentro de los termino requeridos en las bases integras, si dicha conceptualización constituye un requisito mínimo para calificar la experiencia, con esto el comité colegiado no pretende exigir o sobredimensionar su actuación al momento de calificar la acreditación de este factor como obra igual o similar al objeto de la convocatoria, si no por el contrario, ejercer el trato igualitario que prescribe la Ley de Contrataciones del Estado y con la finalidad de no desnaturalizar el





procedimiento Por lo tanto, en la documentación presentada por el postor se evidencia que **NO ACREDITA LA EXPERIENCIA EN SIMILARES** requerida en las bases integradas como un requisito mínimo para calificar, por lo que, la experiencia presentada por el postor para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, **NO CUMPLE CON LO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS.**

Al respecto, la Resolución del Tribunal N° 1341-2021-TCE-SI señala: "cabe señalar que la acreditación de experiencia debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad. Asimismo, debe tenerse en cuenta que no es función del Comité de Selección Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos que contienen y en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Por lo tanto, no se valida la referida experiencia.

Incumpliendo de esta manera una de las condiciones establecidas en las bases integradas que son las reglas definitivas del procedimiento de selección, más aún cuando el postor mediante el **ANEXO N° 2 DE SU OFERTA DECLARO BAJO JURAMENTO ENTRE OTRAS CONDICIONES DE V. CONOCER, ACEPTAR Y SOMETERME A LAS BASES, CONDICIONES Y REGLAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN,** por consiguiente el postor conocía todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección, motivo por el cual la oferta es **UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL, en sentido NO CALIFICA.**

**2. POSTOR: GIRASOL E.I.R.L. DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA, NO SE ADMITE POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:**

Es necesario traer a colación la **RESOLUCION N° 03311-2024-TCE-SI**, en el cual establece cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras, congruentes y completas asegurándose de adjuntar la documentación necesaria de modo que el comité de selección puede identificar el cumplimiento del requerimiento establecido en las bases, sin recurrir a interpretaciones. Así pues toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de la oferta por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

**OBSERVACION 01:**

**RESPECTO A LA EMPRESA GIRASOL E.I.R.L.;** Evaluado la propuesta del postor se tiene que la Vigencia de Poder certifica que en la partida electrónica N° 11019426 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de **HUANCAYO**, consta registrado el certificado y vigente poder a favor de **ROJAS MEZA ROBERT JUAN**, identificado con DNI N° 23713734, a continuación, se muestra la vigencia poder







Código de Verificación:  
60429334  
Solicitud N° 2024 - 4790979  
31/07/2024 08:52:04

REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS  
LIBRO DE EMPRESAS INDIVIDUALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

**CERTIFICADO DE VIGENCIA**

El servidor que suscribe, CERTIFICA:

Que, en la partida electrónica N° 11019426 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de HUANCAYO, consta registrado y vigente el nombramiento a favor de ROJAS MEZA, ROBERT JUAN, identificado con DNI. N° 23713734, cuyos datos se precisan a continuación:

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: GIRASOL E.I.R.L.  
LIBRO: EMPRESAS INDIVIDUALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA  
ASIENTO: A00001 FICHA: 0011019426  
CARGO: TITULAR-GERENTE

**GIRASOL E.I.R.L.**

*Robert J. Rojas Meza*  
Robert J. Rojas Meza  
TITULAR GERENTE

FACULTADES:

Sin embargo, en los anexos 1, 2, 3, 4, 5, 6 y demás documentos de su propuesta se aprecia que en el sello de post firma figura el nombre siguiente: **ROBERT J. ROJAS MEZA**, se resalta que en ningún caso figura el nombre completo de **ROBERT JUAN ROJAS MEZA**.

Los anexos 1, 2, 3, 4, 5, 6 establecen que debe contener la firma, nombres y apellidos del postor o representante legal, según corresponda, en este sentido se aprecia que el sello del TITULAR GERENTE de la empresa GIRASOL E.I.R.L. tiene el nombre de ROBERT J. ROJAS MEZA, en tal sentido al tener el sello solo en nombre ROBERT, se desprende que la persona que firma no correspondería al consignado en el Certificado de Vigencia de Poder, sobre el particular es necesario mencionar que conforme al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.

Acotando a lo señalado el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. (...)", al respecto es necesario precisar que el nombre consignado en el sello de la EMPRESA GIRASOL E.I.R.L. es necesario reiterar que se escribe los dos nombres y apellidos por cuanto en los documentos presentados por el postor, sin embargo en ambos casos no tienen el nombre de JUAN, en tal sentido tampoco sería posible la subsanación, por cuanto como se hace mención en los párrafos precedentes la falta de firma no es subsanable menos si de lo expuesto se desprende que se trataría de otra persona ajena a la EMPRESA GIRASOL E.I.R.L. son subsanables las omisiones o los errores materiales o formales de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta, sin embargo el fabricar o disponer a su fabricación de un sello no constituye una omisión o un error material o formal, por cuanto la persona que dispone su fabricación es consciente del nombre y demás datos que se consignaran en el sello, al respecto el tercer párrafo del numeral 2.2 del Item Consulta y Análisis de la Opinión N° 011-2019/DTN, dice:

"Al respecto, si bien la normativa de contrataciones del Estado no ha definido que debe entenderse por un error "material" o "formal", puede entenderse que el "error material" es aquel "atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en el acto, sino al soporte material que lo contiene y que no altera lo sustancial del contenido ni el sentido de tal acto, mientras que, el error formal es aquel referido, precisamente a formalidades que no inciden en el contenido esencial o alcance de la oferta".





En tal sentido el hecho que el nombre del Titular Gerente de la empresa, GIRASOL E.I.R.L. consignado en el Certificado de Vigencia de poder no sea Idéntico con el nombre que se encuentra en sello que se aprecia en los anexos 1, 2, 3, 4, 5, 6, y demás documento de la propuesta de la EMPRESA GIRASOL E.I.R.L., no ser una omisión o un error material o formato, NO SUBSANABLE

En tal sentido el actuar del Comité de procedimiento de selección debe regirse conforme las reglas establecidas en las Bases Integradas, conforme al Principio de Legalidad, el cual se encuentra prevista en el Texas Único Ordenado de la Ley 27444- Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, que dispone: "Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas". En ese sentido cabe señalar que los sujetos de derecho público solo pueden hacer aquello que le sea expresamente facultado. **NO ADMITIDO.**

#### **A. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**

Conforme a lo establecido en la OPINIÓN 030-2019/JTN y el Anexo Único del Reglamento respecto a definición de "obra" ha previsto lo siguiente:

El objeto de la prestación PUEDE SER CALIFICADO COMO CERA en la medida que las actividades o trabajos previstos para su ejecución -aun cuando no se encuentren comprendidos en la definición de "obra" reúnan las siguientes condiciones: (i) deban desarrollarse en bienes inmuebles () REQUIERAN DIRECCIÓN TÉCNICA, EXPEDIENTE TÉCNICO, MANO DE OBRA, MATERIALES Y/O EQUIPOS y, (ii) guarden una relación de semejanza con las actividades listadas en la definición de "obra

Asimismo, es necesario citar la OPINIÓN N 185-2017-DIN, en el que establece lo siguiente respecto a la documentación para la acreditación de una vez el valor referencial

Así, en el caso de la contratación de ejecución de obras, las bases estándar han previsto que dicho requisito puede calificarse en dos aspectos (i) experiencia en obras en general y (i) experiencia en obras similares, precisando para ambos casos que la experiencia se acredita con copla simple de contratos y sus respectivas actas de recepción y conformidad contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o contratos y cualquier otra documentación de la cual se **DESPRENDA FEHACIENTEMENTE QUE LA OBRA FUE CONCLUIDA, ASÍ COMO SU MONTO TOTAL**

#### **OBSERVACIÓN 02:**

##### **CONTRATO N° 003-2020/GOB.REG.HVCA/GSRT-G-P.S.**

Adjunta el acta de recepción de obra folio del 96-114 en el cual se observa que la obra tuvo 01 modificatorias de adicional de obra, revisado la documentación el postor no adjunta documento sustentatorio del adicional motivo por el cual no se puede determinar el monto total que implicó la ejecución de la obra, asimismo según lo establecido en las bases integradas sobre el anexo 10 en el pie de página 48 Se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso para consignar el monto total incluido adicional y/o deductivo.

Asimismo de la revisión de la obra menciona que el monto total es de S/ 7,668,915.97 de la revisión a la declaración jurada por el postor ANEXO 10 menciona que el monto total de la obra es S/ 7,226,013.92, el cual la empresa **GIRASOL E.I.R.L.** tiene una participación del 60%, el monto asciende a otro monto el cual no corresponde al monto facturado acumulado, lo declarado por el postor es una información incongruente que no se ajusta a la documentación presentada adjuntada a su propuesta.





Al respecto la Resolución del Tribunal N° 1341-2021-TCE-SI señala: "cabe señalar que la acreditación de experiencia debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad. Asimismo, debe tenerse en cuenta que no es función del Comité de Selección Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de los documentos que contienen y en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado para satisfacer el requerimiento de la Entidad". Por lo tanto, no se valida la referida experiencia.

Asimismo es necesario traer a colación lo establecido en las bases integradas las cuales conforme las reglas establecidas en las Bases Integradas, conforme al Principio de Legalidad, el cual se encuentra prevista en el Texto Único Ordenado de la Ley 27444- Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, que dispone: "Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas". En ese sentido cabe señalar que los sujetos de derecho público solo pueden hacer aquello que le sea expresamente facultado. **DESCALIFICADO**

Por lo anotado, el Comité, no puede validar para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, documentación que trasgrede la normatividad de las contrataciones del Estado, en consecuencia se determina que el postor **NO CUMPLE** en este contrato con acreditar la experiencia en la especialidad exigida en las bases. **DESCALIFICADO**

es así que en señal de conformidad el comité de selección suscriben el presente:

<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>	
 	
<b>RUSSELL RIVERA URBINA</b>	
<b>NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>	
 	 
<b>HEBER YAURI QUISPE</b>	<b>VANESSA HUAMAN ROJAS</b>
<b>NOMBRE Y FIRMA DE PRIMER MIEMBRO</b>	<b>NOMBRE Y FIRMA DE SEGUNDO MIEMBRO</b>