

ACTA DE ADMISION, EVALUACION DE OFERTAS Y CALIFICACION SERVICIOS EN GENERAL

CONCURSO PUBLICO N° 02-2023-DRTC/CS – PRIMERA CONVOCATORIA •

1. SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Huancavelica, a los **24** días del mes de agosto del 2023 a las **14:30** horas, en la DIRECCION DE CAMINOS DE LA DIRECCION REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES DE HUANCAVELICA, se instaló el COMITÉ DE SELECCIÓN designados mediante MEMORANDUM MULTIPLE N° 072-2023/GOB.REG.HVCA/GRI-DRTC-OA, encargados de conducir y desarrollar el PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN CONCURSO PUBLICO N° 002-2023-DRTC/CS - PRIMERA CONVOCATORIA cuyo objeto es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIODICO DE VIAS DEPARTAMENTALES NO PAVIMENTADAS EMP PE 26 DV HUARACCO HUARACCO COTAY TIPICOCHA LD LIMA KM 0+000 AL KM 30+000, a fin de EFECTUAR LA ADMISIÓN, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TECNICAS del presente procedimiento de selección.

2. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN.

El Quorum necesario que exige la normativa¹ de contrataciones del estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

- **ING. WLADIMIR DIEGO CURASMA** (presidente Titular del comité de selección).
(Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Huancavelica – Conocimiento en el Objeto).
- **ING. MIGUEL A. GONZALES REQUENA** (Primer Miembro Titular del comité de selección).
(Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Huancavelica – Conocimiento en el Objeto).
- **ING. EDGAR LUIS LIMA ATAUCUSI** (Segundo Miembro titular del comité de selección).
(Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Huancavelica – Unidad de Abastecimiento).

3. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De conformidad al numeral 1.3 de la sección general de las **BASES INTEGRADAS** el registro de participantes se realiza conforme al art 55 del **Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S N° 344-2018-EF** y sus Modificatorias Vigentes. En caso de un consorcio basta que se registre uno de sus integrantes, asimismo de acuerdo con el cronograma establecido en el sistema **SEACE**, el comité de selección verifica el registro de participantes en la plataforma **SEACE** los siguientes postores:

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL PARTICIPANTE	RUC	ESTADO
1	GARCIA AMORIN JESUS	10062217982	VÁLIDO
2	ZUASNABAR HUARIPATA NORMA YOLANDA	10199938041	VÁLIDO
3	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	20443107593	VÁLIDO
4	A & A INVERSIONES S.R.L.	20486371324	VÁLIDO
5	P & R MULTISERVICIOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20486666804	VÁLIDO
6	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA GOLD S.A.C.	20486975939	VÁLIDO
7	CONSTRUCTORA E INVERSIONES LANSER E.I.R.L.	20487047512	VÁLIDO
8	BUILDERS TROOP MAQUINARIAS & INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20487153118	VÁLIDO
9	AFING CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20528905197	VÁLIDO
10	LEAN BUSINESS SERVICES CONSULTING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-L B S CONSULTING E.	20564454126	VÁLIDO
11	CONSULTORA & CONSTRUCTORA CHACAMAYO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600071751	VÁLIDO
12	D´HOUSE URBAN PAE S.R.L.	20600095651	VÁLIDO
13	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA PAVERDDEJ MOLINA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600124022	VÁLIDO
14	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA DVERA´S EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20600401107	VÁLIDO
15	EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES SAN MIGUEL ARCANGEL S.A.C.	20600498101	VÁLIDO

¹ Literal a) de numeral 46.2 del Art 46^o del RLCE: El quorum para el funcionamiento del comité de selección se da con la presencia del número total de integrantes. En caso de ausencia de alguno de los titulares, se procede a su remplazo con el respectivo suplente.



16	GRUPO EMPRESARIAL CONSTRUCTORRES E.I.R.L.	20600526872	VÁLIDO
17	M & R EDIFICACIONES S.A.C.	20600827252	VÁLIDO
18	CORPORACION A & C INGENIEROS ARQUITECTOS S.A.C.	20601006597	VÁLIDO
19	CONSTRUCTORA AMAKE E.I.R.L.	20601091993	VÁLIDO
20	GRUPO H & E S.A.C.	20601223181	VÁLIDO
21	GRUPO Y'TARO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO Y'TARO S.A.C.	20603951728	VÁLIDO
22	GRUPO J&M AGUIRRE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO J&M AGUIRRE S.A.C.	20604477931	VÁLIDO
23	CONSTRU COND S.A.C.	20604495939	VÁLIDO
24	EMPRESA CONSTRUCTORA Y SERVICIOS MULTIPLES FERNAND3Z SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20605256962	VÁLIDO
25	FACTORIA OSORIO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20605680756	VÁLIDO
26	ANNAN E.I.R.L.	20605993738	VÁLIDO
27	CONSTRUCTORA & CONSULTORA WARTHON EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20606180897	VÁLIDO
28	CONSTRUCTORA AMA & JHY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20607580686	VÁLIDO
29	GRUPO FELICITA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20607800554	VÁLIDO
30	ILLARIE CONSTRUCTION GROUP COMPANY E.I.R.L.	20609000083	VÁLIDO
31	GRUPO SOLUCIONES ACUARIO S.A.C.	20610886176	VÁLIDO

4. DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el CRONOGRAMA del SISTEMA SEACE, los siguientes postores presentaron a través del SISTEMA SEACE sus ofertas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación de ofertas
1	20601223181	CONSORCIO J&A	04/08/2023
2	20605256962	CONSORCIO TIPICOCHA	04/08/2023
3	20486975939	CONSORCIO VIAL TIPICOCHA	04/08/2023

Acto seguido, se procede con la apertura de la oferta técnica² de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases integradas.

5. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONDICIÓN
1	CONSORCIO J&A	ADMITIDO
2	CONSORCIO TIPICOCHA	ADMITIDO
3	CONSORCIO VIAL TIPICOCHA	ADMITIDO

IMPORTANTE: los postores admitidos cumplen con presentar la documentación obligatoria de conformidad a lo señalado en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.

6. DETALLE DE LA OFERTA QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el mismo que se encuentran establecidas en el presente, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES PARA SU NO ADMISIÓN
1

² En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir como requerido, la oferta se considera no admitida.

Asimismo, el Comité de Selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del ochenta por ciento (80%) del valor referencial o que excedan el valor referencial.

7. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACION

La evaluación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 74.1 y el literal a) del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

DETALLE DE LAS OFERTAS		VALOR REFERENCIAL S/ 1,467,000.00		EVAL SEGÚN FORMULA ³ : $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$
		INFERIOR: S/ 1,173,600.00	MAXIMO: S/ 1,467,000.00	
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PRECIO DE LA OFERTA		PUNTOS
1	CONSORCIO VIAL TIPICOCHA	S/ 1,422,990.00		90 PUNTOS
2	CONSORCIO J&A	S/ 1,467,000.00		87.3 PUNTOS
3	CONSORCIO TIPICOCHA	S/ 1,467,000.00		87.3 PUNTOS

8. EVALUACION DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES Y ASIGNACION DE PUNTAJES

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	POSTOR N° 01 CONSORCIO VIAL TIPICOCHA	POSTOR N° 02 CONSORCIO J&A	POSTOR N° 03 CONSORCIO TIPICOCHA
PRECIO	90 PUNTOS	87.3 PUNTOS	87.3 PUNTOS
MEJORA 01: INFORME DE RIESGOS (IPES)	0 PUNTOS El postor no menciona las actividades y cronogramas de la mejora propuesta en las bases integradas, por lo que no acredita de manera clara y coherente de la mejora ofertada	02 PUNTOS	0 PUNTOS El postor no menciona las actividades y cronogramas de la mejora propuesta en las bases integradas, por lo que no acredita de manera clara y coherente de la mejora ofertada
MEJORA 02: PUNTOS CRITICOS:	0 PUNTOS El postor no menciona las actividades y cronogramas de la mejora propuesta en las bases integradas, por lo que no acredita de manera clara y coherente de la mejora ofertada	02 PUNTOS	0 PUNTOS El postor no menciona las actividades y cronogramas de la mejora propuesta en las bases integradas, por lo que no acredita de manera clara y coherente de la mejora ofertada
MEJORA 03: SEGURIDAD VIAL:	0 PUNTOS El postor no menciona las actividades y cronogramas de la mejora propuesta en las bases integradas, por lo que no acredita de manera clara y coherente de la mejora ofertada	02 PUNTOS	0 PUNTOS El postor no menciona las actividades y cronogramas de la mejora propuesta en las bases integradas, por lo que no acredita de manera clara y coherente de la mejora ofertada
MEJORA 04: PLATAFORMA DEL TRAMO	0 PUNTOS El postor no menciona las actividades y cronogramas de la mejora propuesta en las bases integradas, por lo que no acredita de manera clara y coherente de la mejora ofertada	02 PUNTOS	0 PUNTOS El postor no menciona las actividades y cronogramas de la mejora propuesta en las bases integradas, por lo que no acredita de manera clara y coherente de la mejora ofertada
MEJORA 05: MECANISMO DE ASEGURAMIENTO DE CALIDAD Y SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	0 PUNTOS El postor no menciona las actividades y cronogramas de la mejora propuesta en las bases integradas, por lo que no acredita de manera clara y coherente de la mejora ofertada	02 PUNTOS	0 PUNTOS El postor no menciona las actividades y cronogramas de la mejora propuesta en las bases integradas, por lo que no acredita de manera clara y coherente de la mejora ofertada
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	90 PUNTOS	97.3 PUNTOS	87.3 PUNTOS

3 De conformidad a las Bases Integradas del procedimiento selección y en concordancia con el RLCE La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntuales inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula, donde:

i= Oferta

Pi= Puntaje de la oferta a evaluar

Oi=Precio i

Om= Precio de la oferta más baja

PMP=Puntaje máximo del precio



9. RESULTADO DE EVALUACION

1.1. De acuerdo a la evaluación realizada, y de conformidad al numeral 91.1 del art 91 del RLCE aprobado mediante D.S N° 344-2018-EF y sus modificatorias vigentes, el orden de prelación es el siguiente:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	ORDEN DE PRELACION
1	CONSORCIO J&A	1ER LUGAR
2	CONSORCIO VIAL TIPICOCHA	2DO LUGAR
2	CONSORCIO TIPICOCHA	3ER LUGAR

Fuente: Reporte extraído del SEACE.

10. CALIFICACION DE OFERTAS

La calificación de las ofertas se procede a realizar conforme a lo establecido en los numerales 75.1 y 75.2 del artículo 75⁴ del Reglamento.

Luego de culminada la evaluación, el COMITÉ DE SELECCIÓN determinara si el postor que obtuvo el primer, segundo y Tercer lugar según el orden de prelación cumplen con los requisitos de calificación detallados en las bases:

ORDEN DE PRELACION	PRIMER LUGAR	SEGUNDO LUGAR	TERCER LUGAR
DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACION	CONSORCIO J&A	CONSORCIO VIAL TIPICOCHA	CONSORCIO TIPICOCHA
B CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	SI	SI	NO CUMPLE
B.3 CALIFICACION DEL PERSONAL CLAVE			
B.3.1 FORMACION ACADEMICA	SI	SI	SI
B.3.2 CAPACITACION	SI	SI	SI
B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	SI	SI	NO CUMPLE
EXPERIENCIA DE POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI	SI	NO CUMPLE
RESULTADOS	CALIFICA	CALIFICA	NO CALIFICA

CONSORCIO TIPICOCHA:

El postor no ha logrado acreditar el cumplimiento de los requisitos de calificación, requeridos en las bases integradas del procedimiento de selección por las siguientes razones:

- El postor no ha cumplido con acreditar el requisito de calificación b.1) equipamiento estratégico, en el equipo requerido como:

El postor presenta en **folios 24** documentación, referido a la acreditación del Equipamiento Estratégico; Sin embargo, no cumple en lo referido al equipamiento de los siguientes Items:

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			
	Requisitos:			
	RELACIÓN DE EQUIPO MÍNIMO			
	Item	Descripción	Unidad	Cantidad
	1.00	Rodillo liso vibratorio autopropulsado 101-135 HP 10-12 TN	Equipo	2.00
	2.00	Motoniveladora 125 HP	Equipo	2.00
	3.00	Camion cisterna agua 4x2 145-165 HP 2000 Gal.	Equipo	2.00

De la Oferta del Postor:

⁴ Numeral 75.1 del art 75 del RLCE: Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

Numeral 75.2. del art 75 del RLCE: Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación; salvo que, de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos

- **EQUIPO:** CAMION CISTERNA
- **MARCA:** FUZO MITSUBISHI
- **MODELO:** CANTER
- **AÑO DE FABRICACION:** 2022
- **POTENCIA HP:** 143 Hp
- **CAPACIDAD DE CISTERNA:** 2000 GL
- **Canfidad:** 02 unidades

Según se aprecia, en la oferta del postor "Carta de Compromiso de compra y venta de Camión Cisterna de 143 HP Por lo cual no alcanza el mínimo rango de potencia solicitado

Al respecto, es necesario traer a colación la **Resolución N° 082-2020-TCE-S4**, del Tribunal de Contrataciones del Estado – OSCE; donde precisa, que, más allá que en la bases no se precise que el ofrecimiento de mejores características técnicas (potencia y capacidad) solo precede para los supuestos en que se solicitó un solo valor, resulta evidente que dicha regla solo puede aplicarse en esos casos, pues en aquellos otros en que se previó rangos (con límites superiores e inferiores) no es razonable permitir ofertas que se encuentren fuera de dichos límites. De otro modo, no tendría sentido haber limitado las opciones de los postores a través de la definición de rangos permisibles.

- El postor no habría cumplido con acreditar el requisito de calificación b.4) experiencia del personal clave, referido específicamente al personal requerido como RESIDENTE DEL MANTENIMIENTO PERIÓDICO, toda vez que mediante **Folios N° 45, 46 y 47**, el postor presenta el Certificado de Trabajo y certificado de conformidad, donde se evidencia modificaciones en el nombre de Mantenimiento Periódico Departamental, emitido por los CONSORCIOS SUPERVISIÓN CAMINO, cuyo representante legal del consorcio es Eldita Lalit Quiroz Vasquez, CONSORCIO SUPERVISIÓN MAYABAMBA con su representante común Carlos Juan Lozano Gomez y CONSORCIO CIBA con su representante legal miguel Cisneros Mallico, a fin de acreditar la experiencia del Sr. Ordoñez Camposano Vladimir para el cargo del **PERSONAL CLAVE: RESIDENTE DE MANTENIMIENTO PERIÓDICO**; por lo que, resulta prescindible traer a colación la Resolución N° 315-2022-TCE-S3 emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado a fin de resaltar que a la letra dice: "la presentación de un documento falso o adulterado supone el quebrantamiento del principio de presunción de veracidad, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG. (...)", lo cual recaería en la desestimación en este extremo para acreditar la experiencia del PERSONAL CLAVE para el cargo de RESIDENTE DEL MANTENIMIENTO PERIÓDICO.
- El postor no ha cumplido con acreditar lo establecido en el literal c) del numeral 3.2. "Requisitos de Calificación" del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, siendo esta las reglas definitivas del procedimiento. No acredita, lo servicios similares a los siguiente: SERVICIO DE EJECUCION DE MANTENIMIENTO PERIODICO DE **VIAS DEPARTAMENTALES** (CON INTERVECION DE MAQUINARIAS)

Por tales consideraciones el comité de selección por unanimidad decide **DESCALIFICAR** la oferta de los postores.

De efectuada la calificación de las ofertas presentadas por los postores se identificó que una (01) oferta cumplen con los requisitos de calificación y en cumplimiento al numeral 75.2 del art 75 del RLCE.

11. RESULTADO DE CALIFICACION DE OFERTAS

De acuerdo a la calificación realizada, los postores que obtuvieron en orden de prelación, cumplen los requisitos de calificación establecidos en las bases:

ORDEN DE PRELACION	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	MONTO OFERTADO	PUNTAJE
1	CONSORCIO J&A	S/. 1,467,000.00	97.3

12. ACUERDO ADOPTADO Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Los Integrantes del Comité de Selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de calificación y evaluación técnicas adjuntos que forman parte del acta.



Finalmente, de acuerdo a los resultados de evaluación el **COMITÉ DE SELECCIÓN** otorga la BUENA PRO al postor **CONSORCIO J&A Integrados** por (**GRUPO H & E S.A.C.** con RUC N° 20601223181 Y **TURNER COMPAÑÍA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES E.I.R.L.** con RUC N° 20600939565) por el monto de **S/ 1,467,000.0 (UN MILLÓN CUATROCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL CON 00/100 SOLES)** para la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA HV-132 EMP. PE (DV. HUARACCO) - HUARACCO – COTAY – TIPICOCHA – L.D. LIMA (KM 0+000 AL KM 30+000) CON UNA LONGITUD DE 30 KM, UBICADO EN L'A PROVINCIA DE HUANCAVELICA, DEL DEPARTAMENTO DE HUANCAVELICA**, del mismo modo el **COMITE DE SELECCION** solicita a través de la **UNIDAD de ABASTECIMIENTO** realizar la Fiscalización Posterior de cada documento del **POSTOR GANADOR**, según lo establecido por el Reglamento de la Ley N° 30225, aprobado mediante **D.S N° 344-2018-EF** y sus modificaciones vigentes, y el TUO de la Ley N° 27444 "Ley del Procedimiento Administrativo General", aprobado mediante **D.S N° 004-2019-JUS** antes de realizar la suscripción del Contrato.

Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto el día **24 de Agosto del 2023** siendo las **18:30 horas** suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.

 	
ING. WLADIMIR DIEGO CURASMA NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
 	 
ING. MIGUEL A. GONZALES REQUENA NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO	ING. EDGAR LUIS LIMA ATAUCUSI NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO