

ACTA DE APERTURA, ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS TECNICAS

1	NUMERO DE PROCEDIMIENTO	CONCURSO PUBLICO N° 16-2024-GRJ/CS Primera Convocatoria
---	-------------------------	--

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL	
	En la ciudad de Huancayo al 01 día del mes de agosto del año 2024, en el local de la oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares 7mo piso del Gobierno Regional de Junín, a las 08:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados mediante RESOLUCION DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N° 760-2024-GRJ/ORAF, de fecha 29.05.2024, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección del CONCURSO PUBLICO N° 16-2024-GRJ-CS - PRIMERA CONVOCATORIA , cuyo objeto de convocatoria es la: CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN TRAMO SINCOS - CHACRAPAMPA - ARAMACHAY - LLACUARIPAMPA - PACCHA - MIRAFLORES (CARRETERA CENTRAL) EN EL DISTRITO DE SINCOS Y DISTRITO DE PACCHA DE LA PROVINCIA DE JAUJA DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN" . A fin de EFFECTUAR LA APERTURA y ADMISIÓN DE LAS OFERTAS ELECTRÓNICAS , presentadas al presente procedimiento de selección.	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN				
	El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
Presidente	ING. FRANK GONZALES QUISPE	Titular	X	Dependencia:	AREA USUARIA
		Suplente			
Primer Miembro	ING. JOHN PAUL HUAMALI PAITA	Titular	X	Dependencia:	AREA USUARIA
		Suplente			
Segundo Miembro	ING. ELMER BUJAICO CCOICCA	Titular	X	Dependencia:	Sub Dirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares - OEC
		Suplente			

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES		
	De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron como participantes los siguientes proveedores:		
Nº	RUC	Nombre o razón social del participante	
1	10081579887	MARTINEZ VARGAS ALBERTO JOSE	
2	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	
3	10413692682	ANGELES QUIROZ CESAR HERNAN	
4	10422570484	TERRONES CORTEGANA MIGUEL ANGEL	
5	20296847829	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	
6	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	
7	20511668094	PROMOCION Y GESTION PROMOGEST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	
8	20523857259	VIA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	
9	20568246935	VAM CONSTRUCTORS S.R.L.	
10	20568651104	INVERSIONES Y REPRESENTACIONES V&R S.R.L.	

5	DETALLE DE LOS POSTORES			
	En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de Presentación	Hora de Presentación	
1	PROMOCION Y GESTION PROMOGEST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	16/07/2024	16:41:26	
2	CONSORCIO VAMCO, integrado por: CONSORCIO VAMCO y DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL	16/07/2024	23:20:33	
3	VIA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	16/07/2024	22:44:33	

6	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.			
---	--	--	--	--



7	DETALLE DE SUBSANACION DE OFERTAS		
	Culminada la revisión de los documentos de presentación obligatoria, se verifico que existe observaciones en las ofertas presentadas por los postores, conforme a la siguiente información:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Motivo de la solicitud de subsanación	Condición de la oferta
		

8	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.		
----------	--	--	--

9	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación y evaluación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
		

10	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA CALIFICACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se admiten, por lo que se procederá con su evaluación y calificación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Nombre del representante legal común del consorcio	Ítem(s) a los que postula
1	PROMOCION Y GESTION PROMOGEST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ELADIO GIOVANNI SUAREZ LAZO	UNICO
2	CONSORCIO VAMCO, integrado por: CONSORCIO VAMCO y DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL	ROLANDO EDUARDO VARGAS MANRIQUE	UNICO
3	VIA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	JUAN AURELIO MEDINA CORTEGANA	UNICO

11	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que las ofertas cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, siendo el resultado el siguiente:			
11.1	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
			PROMOCION Y GESTION PROMOGEST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	
	CONDICIÓN DE LA OFERTA	CALIFICADA	
11.2	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
			CONSORCIO VAMCO, integrado por: CONSORCIO VAMCO y DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	
	CONDICIÓN DE LA OFERTA	CALIFICADA	



11.3		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	VIA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
	CONDICIÓN DE LA OFERTA	CUMPLE

12	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS	
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:	
	Nº	Nombre o razón social del postor
	1	...

13

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

13.1

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1

PROMOCION Y GESTION PROMOGEST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

FACTORES

PUNTAJES

A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

70.00 Puntos

B. METODOLOGÍA PROPUESTA

00.00 Puntos

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES

70.00 Puntos

EN RELACION AL FACTOR DE EVALUACION - METODOLOGIA PROPUESTA:

1. Según bases integradas, capítulo IV, Factor de Evaluación – Metodología Propuesta, se requirió que consigne lo siguiente: (...) PROGRAMA DE ASIGNACION DE PERSONAL INVOLUCRADO, ROL Y/O FUNCIONES Y DEFINICIÓN DE SU NIVEL DE PARTICIPACIÓN (Matriz de asignación de responsabilidades) (...); además según bases integradas, capítulo III – Términos de Referencia, numeral 6.4.1.2 – SEGUNDO ENTREGABLE, detalla en su contenido al Estudio de Señalización y Seguridad Vial, sin embargo en la presentación de su oferta (folio 152 - 153) en el cuadro titulado Matriz de Asignación de Responsabilidades, no incluye dentro de su segundo entregable al Estudio de Señalización y Seguridad Vial. Lo que genera incongruencia de información entre lo solicitado en las bases integradas y la presentación de su oferta. Tal como se muestra:

SEGÚN TERMINOS DE REFERENCIA

6.4.1.2. SEGUNDO ENTREGABLE

Presentación de los ítem: 06, 07 y 15, del CONTENIDO MÍNIMO PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, en 01 juego de formato físico en versión original y 01 copia legible (debidamente firmado por cada especialista, foliado), 1 archivo digital en CD y/o DVD (contendrá los archivos digitales y nativos) y documentos Anexos;

1. CARATULA

5. INGENIERIA DEL PROYECTO

Diseño

5.4 Diseño Geométrico

5.5 Pavimento

5.6 Drenaje

5.7 Estructuras

5.8 Estudio de Señalización y Seguridad Vial

7. METRADOS

15. PLANOS

15.5 Clave

15.6 Secciones Tipo

15.7 Planta y Perfil

15.8 Secciones Transversales

15.9 Obras de Arte, Drenaje y Complementarios

15.10 Señalización y Seguridad Vial

SEGÚN OFERTA DEL POSTOR

SEGUNDO ENTREGABLE

Ingeniería del Proyecto

Diseño

Diseño Geométrico

Pavimento

Drenaje

Estructuras

METRADOS

PLANOS

Clave

Secciones Tipo

Planta y Perfil

Secciones Transversales

Obras de Arte, Drenaje y Complementarios

Señalización y Seguridad Vial

Presentación del entregable 2

A	I	R	I	I	I	
A	I		R	I	I	
A	R	I	I	I	I	
A	R			I	I	
A	I			R	I	
A	R	R	R	I	I	
A	I	I	R	I	I	
A	I	I	I	I	I	
A	R		I	I	I	
A	I		R	I	I	
A						

Asimismo, se solicitó que se consigne en su contenido del PROGRAMA DE ASIGNACION DE PERSONAL INVOLUCRADO, ROL Y/O FUNCIONES Y DEFINICIÓN DE SU NIVEL DE PARTICIPACIÓN (Matriz de asignación de responsabilidades), el citado ROL Y/O FUNCIONES, sin embargo, lo requerido no fue evidenciado en

el PROGRAMA DE ASIGNACION DE PERSONAL INVOLUCRADO, **ROL Y/O FUNCIONES** Y DEFINICIÓN DE SU NIVEL DE PARTICIPACIÓN (Matriz de asignación de responsabilidades) de su oferta.

Entonces de conformidad a lo indicado en los párrafos anteriores, se evidencio incongruencia de información entre lo solicitado en las bases integradas y lo planteado en la presentación de su oferta. Además, no plasmó información requerida según lo planteado en la estructura de la METODOLOGIA PROPUESTA de las bases integradas. Por lo que el comité de selección no puede validar su contenido. Señalando además que no es función del comité de selección interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno.

2. Según bases integradas, capítulo IV, Factor de Evaluación – Metodología Propuesta, se requirió que consigne lo siguiente: {...) **CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES-DIAGRAMA DE BARRAS** {...); además según bases integradas, capítulo III – Términos de Referencia, numeral 6.4.1.2 – SEGUNDO ENTREGABLE, detalla en su contenido al **Estudio de Señalización y Seguridad Vial**, sin embargo en la presentación de su oferta (folio 163) en el CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES-DIAGRAMA DE BARRAS, no incluye dentro de su segundo entregable al **Estudio de Señalización y Seguridad Vial**. Lo que genera incongruencia de información entre lo solicitado en las bases integradas y la presentación de su oferta. Tal como se muestra:

SEGÚN TERMINOS DE REFERENCIA

6.4.1.2. SEGUNDO ENTREGABLE

Presentación de los ítem: 05, 07 y 15, del **CONTENIDO MÍNIMO PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO**, en 01 juego de formato físico en versión original y 01 copia legible (debidamente firmado por cada especialista, foliado), 1 archivo digital en CD y/o DVD (contendrá los archivos digitales y nativos) y documentos Anexos;

1. CARATULA

5. INGENIERIA DEL PROYECTO

Diseños

5.4 Diseño Geométrico

5.5 Pavimento

5.6 Drenaje

5.7 Estructuras

5.8 Estudio de Señalización y Seguridad Vial

7. METRADOS

15. PLANOS

15.5 Clave

15.6 Secciones Tipo

15.7 Planta y Perfil

15.8 Secciones Transversales

15.9 Obras de Arte, Drenaje y Complementarias

15.10 Señalización y Seguridad Vial

SEGÚN OFERTA DEL POSTOR

24	SEGUNDO ENTREGABLE	90 días
25	Ingeniería del Proyecto	90 días
26	Diseño	90 días
27	Diseño Geométrico	90 días
28	Pavimento	90 días
29	Drenaje	90 días
30	Estructuras	90 días
31	Metrados	30 días
32	PLANOS	90 días
33	Clave	60 días
34	Secciones Tipo	90 días
35	Planta y Perfil	90 días
36	Secciones Transversales	90 días
37	Obras de Arte, Drenaje y Complementarias	60 días
38	Señalización y Seguridad Vial	60 días
39	Presentación del entregable 2	0 días

Entonces de conformidad a lo indicado en los párrafos anteriores, se evidencio incongruencia de información entre lo solicitado en las bases integradas y lo planteado en la presentación de su oferta. Por lo que el comité de selección no puede validar su contenido. Señalando además que no es función del comité de selección interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno.

3. Según bases integradas, capítulo IV, Factor de Evaluación – Metodología Propuesta, se requirió que consigne lo siguiente: {...) **PLANTEAMIENTO DE MEJORAS EN EL SERVICIO** {...); sin embargo, en la presentación de su oferta no desarrollan el planteamiento de mejoras en el servicio. Por lo que no evidencio ni preciso cuales son las mejoras en el servicio propuestos para el procedimiento de selección. Solamente inserto un párrafo que describe de manera genérica y ambigua su propuesta.

Por lo que el comité de selección no puede validar su contenido. Señalando además que no es función del comité de selección interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno.

4. Según bases integradas, capítulo IV, Factor de Evaluación – Metodología Propuesta, se requirió que consigne lo siguiente: {...) **Calendario de trabajos acorde a los términos de referencia** {...); además según bases integradas, capítulo III – Términos de Referencia, numeral 6.4.1.2 – SEGUNDO ENTREGABLE, detalla en su contenido al **Estudio de Señalización y Seguridad Vial**, sin embargo en la presentación de su oferta (folio 169) en el cuadro titulado: **Calendario de trabajos acorde a los términos de referencia**, no incluye dentro de su segundo entregable al **Estudio de Señalización y Seguridad Vial**. Lo que genera



incongruencia de información entre lo solicitado en las bases integradas y la presentación de su oferta. Tal como se muestra:

SEGÚN TERMINOS DE REFERENCIA	SEGÚN OFERTA DEL POSTOR																																														
<p>6.4.1.2. SEGUNDO ENTREGABLE</p> <p>Presentación de los ítem: 05, 07 y 15, del <u>CONTENIDO MÍNIMO PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO</u>, en 01 juego de formato físico en versión original y 01 copia legible (debidamente firmado por cada especialista, foliado), 1 archivo digital en CD y/o DVD (contendrá los archivos digitales y nativos) y documentos Anexos:</p> <p>1.CARATULA</p> <p>5. INGENIERIA DEL PROYECTO</p> <p><u>Diseños</u></p> <table><tr><td>5.4 Diseño Geométrico</td><td></td></tr><tr><td>5.5 Pavimento</td><td></td></tr><tr><td>5.6 Drenaje</td><td></td></tr><tr><td>5.7 Estructuras</td><td></td></tr><tr><td>5.8 Estudio de Señalización y Seguridad Vial</td><td></td></tr></table> <p>7. METRADOS</p> <p>15. PLANOS</p> <p>15.5 Clave</p> <p>15.6 Secciones Tipo</p> <p>15.7 Planta y Perfil</p> <p>15.8 Secciones Transversales</p> <p>15.9 Obras de Arte, Drenaje y Complementarias</p> <p>15.10 Señalización y Seguridad Vial</p>	5.4 Diseño Geométrico		5.5 Pavimento		5.6 Drenaje		5.7 Estructuras		5.8 Estudio de Señalización y Seguridad Vial		<p>MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN TRAMO, SINCOS - CHACRAPAMPA - ARAMACHAY - LLAGUARIPAMPA - PACCHA - MIRAFLORES (CARRETERA CENTRAL) EN EL DISTRITO DE SINCOS Y DISTRITO DE PACCHA DE LA PROVINCIA DE TAUJA</p> <p>SEGUNDO ENTREGABLE</p> <table><tr><td>Impartición del Proyecto</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Diseño</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Diseño Geométrico</td><td></td><td></td><td>X</td><td>X</td><td>X</td></tr><tr><td>Pavimento</td><td></td><td></td><td>X</td><td>X</td><td>X</td></tr><tr><td>Drenaje</td><td></td><td></td><td>X</td><td>X</td><td>X</td></tr><tr><td>Estructuras</td><td></td><td></td><td>X</td><td>X</td><td>X</td></tr></table>	Impartición del Proyecto						Diseño						Diseño Geométrico			X	X	X	Pavimento			X	X	X	Drenaje			X	X	X	Estructuras			X	X	X
5.4 Diseño Geométrico																																															
5.5 Pavimento																																															
5.6 Drenaje																																															
5.7 Estructuras																																															
5.8 Estudio de Señalización y Seguridad Vial																																															
Impartición del Proyecto																																															
Diseño																																															
Diseño Geométrico			X	X	X																																										
Pavimento			X	X	X																																										
Drenaje			X	X	X																																										
Estructuras			X	X	X																																										

Entonces de conformidad a lo indicado en los párrafos anteriores, se evidencio incongruencia de información entre lo solicitado en las bases integradas y lo planteado en la presentación de su oferta. Por lo que el comité de selección no puede validar su contenido. Señalando además que no es función del comité de selección interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno.

En consecuencia, de conformidad con lo señalado en los numerales precedentes, se trae a colación, y en estricta concordancia con la **RESOLUCION N°1950-2019-TCE-S2**, señala que: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). De igual manera, la **RESOLUCION N°312-2016-TCE-S4**, en la cual manifiesta que, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, no deberá ser admitida, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.

Por tanto, al no acreditar objetivamente y fehacientemente, lo dispuesto en las bases integradas – METODOLOGIA PROPUESTA, obtiene un puntaje de 00 puntos en el presente factor de evaluación.

13.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO VAMCO, integrado por: CONSORCIO VAMCO y DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL	
	FACTORES	PUNTAJES	
	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.00 Puntos	
	B. METODOLOGÍA PROPUESTA	30.00 Puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 Puntos
13.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	VIA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	
	FACTORES	PUNTAJES	



A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.00 Puntos
B. METODOLOGÍA PROPUESTA	00.00 Puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70.00 Puntos

EN RELACION AL FACTOR DE EVALUACION - METODOLOGIA PROPUESTA:

1. Según bases integradas, capítulo IV, Factor de Evaluación – Metodología Propuesta, se requirió que consigne lo siguiente: (...) **FINALIDAD Y OBJETIVOS DEL PLAN DE TRABAJO** (...); sin embargo, en la presentación de su oferta, no desarrolló ni evidenció su contenido, tal como se muestra:

4.2. Finalidad y objetivos del plan de trabajo

- Según lo indicado en el ítem 4. Objetivos de la presente metodología.

Solamente se indicó, que se encuentra en el ítem 4, pero luego de la revisión efectuada por el comité de selección se verificó que no lo detalló en el contenido de su oferta. Por lo que el comité de selección no puede validar su contenido. Señalando además que no es función del comité de selección interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno.

2. Según bases integradas, capítulo IV, Factor de Evaluación – Metodología Propuesta, se requirió que consigne lo siguiente: (...) **REVISIÓN DE DOCUMENTACIÓN TÉCNICA NORMATIVA** (...); sin embargo, en la presentación de su oferta, no desarrolló ni evidenció su contenido, tal como se muestra:

4.5. Revisión de documentación técnica normativa

Todas las especialidades deberán presentar un check list de verificación de parámetros de cumplimiento de la normativa, el cual es de cumplimiento obligatorio en la contratapa de las especialidades a desarrollarse.

Solamente se indicó, que se presentará un check list de verificación de cumplimiento en la normativa, mas no especificó ni detalló la **documentación técnica normativa a revisar**, tal como se indicó en el párrafo precedente. Por lo que el comité de selección no puede validar su contenido. Señalando además que no es función del comité de selección interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno.

3. Según bases integradas, capítulo IV, Factor de Evaluación – Metodología Propuesta, se requirió que consigne lo siguiente: (...) **PROGRAMA DE ASIGNACION DE PERSONAL INVOLUCRADO, ROL Y/O FUNCIONES Y DEFINICIÓN DE SU NIVEL DE PARTICIPACIÓN (Matriz de asignación de responsabilidades)** (...); sin embargo, en la presentación de su oferta, adjuntó una matriz que hace referencia a actividades estables para la "supervisión de obra", indicándose dentro de su contenido del mismo "etapa de actividades antes del inicio de la ejecución de obra" y "etapa de liquidación del contrato de consultoría". Por lo que dicha matriz está orientado a supervisión de obra. Lo que resulta incongruente con el objeto de la contratación el cual es: ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO. Tal como se muestra:

ACTIVIDADES ESTABLES PARA LA SUPERVISION DE OBRA	
ETAPA I: ACTIVIDADES ANTES DEL INICIO DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA Integración y validación de requisitos y evaluación de todos los antecedentes relevantes que existan y puedan ser aplicables al estudio a elaborar Presentación del plan de trabajo de las especialidades a la entidad Acta de inicio de servicio	
ETAPA IV: ACTIVIDADES DE LIQUIDACIÓN DE CONTRATO DE CONSULTORIA PRESENTAR LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE CONSULTORIA	

Entonces, de conformidad a lo indicado en el párrafo anterior, se evidencio incongruencia de información entre lo solicitado en las bases integradas y lo planteado en la



4. Según bases integradas, capítulo IV, Factor de Evaluación – Metodología Propuesta, se requirió que consigne lo siguiente: (...) **CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES-DIAGRAMA DE BARRAS** (...); sin embargo, en la presentación de su oferta, indicó que la información contenida en su cuadro corresponde a una "supervisión de obra", lo que es incongruente con el objeto de la contratación. Tal como se muestra:

Concurso público N° 16-2024 – GRJ/CS – 1
Postor: Via Ingenieros S.A.C.

ACTIVIDADES ESTABLES PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRAS

5. Según bases integradas, capítulo IV, Factor de Evaluación – Metodología Propuesta, se requirió que consigne lo siguiente: (...) **Calendario de trabajos acorde a los términos de referencia** (...); sin embargo, en la presentación de su oferta, indicó que la información incongruente e inexacta con respecto al plazo para la presentación de los entregables, tal como se muestra:

SEGUN TDR	SEGÚN OFERTA DEL POSTOR Pag.: 578 / 673
<p>PRIMER ENTREGABLE</p> <p>Presentación de los ítem: 05, 15 y 16, del CONTENIDO MÍNIMO PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, en 01 juego de formato físico en versión original y 01 copia legible (debidamente firmado por cada especialista, foliado), 1 archivo digital en CD y/o DVD (contendrá los archivos digitales y nativos) y documentos Anexos;</p> <p>0. CARATULA</p> <p>5. INGENIERIA DEL PROYECTO <i>Memoria y Diagnóstico de Situación Actual</i></p> <p><u>Estudios Básicos de Ingeniería</u></p> <p>5.1 Inventario Vial Existente.</p> <p>5.2 Estudio de Topografía</p> <p>5.3 Estudio de Tráfico</p> <p>5.4 Estudio de Suelos, Geología, Canteras y Fuentes de Agua (De corresponder).</p> <p>5.5 Estudio de Hidrología e Hidráulica</p> <p>15. PLANOS</p> <p>15.1 Ubicación y Localización</p> <p>15.2 Topográfico</p> <p>15.3 Ubicación de Calicatas</p> <p>15.4 Plano de Ubicación de Canteras, Puntos de agua (De corresponder) y depósitos de material excedente)</p> <p>16. ANEXOS</p> <p>16.1 Panel Fotográfico</p> <p>16.4 Documentos que garanticen la libre disponibilidad de botadero de desmontes</p> <p>16.5 Documentos que garanticen la libre disponibilidad de terreno</p> <p>16.6 Documentos que garanticen la libre disponibilidad de canteras</p> <p>16.8 Formato 07-A viabilidad del proyecto</p>	<p>VIA INGENIEROS SAC</p> <p>5. Calendario de trabajos acorde a los términos de referencia*</p> <p>* Los especialistas propuestos como mejores Especialistas en estructuras y Obras de Arte se presentará en el mismo periodo que el especialista en mediciones de suelos. El coordinador BIM, similar al jefe de proyecto.</p> <p>METODOLOGÍA PROPUESTA</p>
<p>PLAZO DE EJECUCION PARA LOS ESTUDIOS, CONTENIDOS EN EL PRIMER ENTREGABLE, SEGÚN BASES INTEGRADAS ES 60 DIAS CALENDARIOS. TAL COMO SE MUESTRA:</p>	<p>PLAZO DE EJECUCION PARA LOS ESTUDIOS, CONTENIDOS EN EL PRIMER ENTREGABLE, SEGÚN OFERTA DEL POSTOR ES HASTA EL 5 MES.</p>



8.2 PLAZO DE PRESTACION DEL SERVICIO
Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 240 días calendario, contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato.

N.º ENTREGABLE	DESCRIPCIÓN	PLAZO DE ENTREGA
1	Presentación del PRIMER ENTREGABLE	Hasta los 60 días calendario contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato.

Entonces de conformidad a lo indicado en el párrafo anterior, se evidencio incongruencia de incongruencia de información entre lo solicitado en las bases integradas y lo planteado en la presentación de su oferta. Por lo que el comité de selección no puede validar su contenido. Señalando además que no es función del comité de selección interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno.

6. Según bases integradas, capítulo IV, Factor de Evaluación – Metodología Propuesta, se requirió que consigne lo siguiente: (...) **GESTION DE RECURSOS** (...); sin embargo, en la presentación de su oferta, no desarrolló ni evidenció su contenido, tal como se muestra:

6. Gestión de Recursos

Efectuar una descripción y programación del uso de cada uno de los recursos previstos en la estructura de costos del servicio de consultoría.

Como se puede observar solamente que va “efectuar”, sin embargo, en la presentación de su oferta no se ha desarrollado su contenido.

En consecuencia, de conformidad con lo señalado en los numerales precedentes, se trae a colación, y en estricta concordancia con la **RESOLUCION N°1950-2019-TCE-S2**, señala que: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). De igual manera, la **RESOLUCION N°312-2016-TCE-S4**, en la cual manifiesta que, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, no deberá ser admitida, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.

Por tanto, al no acreditar objetivamente y fehacientemente, lo dispuesto en las bases integradas – METODOLOGIA PROPUESTA, obtiene un puntaje de 00 puntos en el presente factor de evaluación.

14 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores **acceden** a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico **mínimo (80 puntos)** establecido en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO VAMCO, integrado por: CONSORCIO VAMCO y DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL	100 puntos

15 ACUERDO ADOPTADO

Siendo las 12:30 horas del mismo día, los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación técnica, de acuerdo con el análisis efectuado.

16 NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


PRESIDENTE


PRIMER MIEMBRO


SEGUNDO MIEMBRO



ING. FRANK GONZALES QUISPE
Presidente (T) Comité de Selección



ING. JOHN PAUL HUAMALI PAITA
1er Miembro (T) Comité de Selección



ING. ELMER BUJAICO CCOICCA
2do Miembro (T) Comité de Selección

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**

1	NUMERO DE PROCEDIMIENTO	CONCURSO PUBLICO N° 16-2024-GRJ/CS Primera Convocatoria
----------	--------------------------------	--

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En la ciudad de Huancayo al 01 día del mes de agosto del año 2024, en el local de la oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares 7mo piso del Gobierno Regional de Junín, a las 14:30 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados mediante RESOLUCION DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N° 760-2024-GRJ/ORAF, de fecha 29.05.2024, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección del CONCURSO PUBLICO N° 16-2024-GRJ-CS - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la: CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN TRAMO SINCOS - CHACRAPAMPA - ARAMACHAY - LLACUARIPAMPA - PACCHA - MIRAFLORES (CARRETERA CENTRAL) EN EL DISTRITO DE SINCOS Y DISTRITO DE PACCHA DE LA PROVINCIA DE JAUJA DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN". A fin de EFFECTUAR LA EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de ser el caso, presentadas al presente procedimiento de selección.</p>
----------	--

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente	ING. FRANK GONZALES QUISPE	Titular	x	Dependencia:	AREA USUARIA	
		Suplente				
Primer Miembro	ING. JOHN PAUL HUAMALI PAITA	Titular	x	Dependencia:	AREA USUARIA	
		Suplente				
Segundo Miembro	ING. ELMER BUJAICO CCOICCA	Titular	x	Dependencia:	Sub Dirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares - OEC	
		Suplente				

4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: <p>De acuerdo con la evaluación técnica, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:</p> <table border="1"> <tr> <th>N°</th><th>Nombre o razón social del participante</th></tr> <tr> <td align="center">1</td><td>• CONSORCIO VAMCO, integrado por: CONSORCIO VAMCO y DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL</td></tr> </table>	N°	Nombre o razón social del participante	1	• CONSORCIO VAMCO , integrado por: CONSORCIO VAMCO y DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL
N°	Nombre o razón social del participante				
1	• CONSORCIO VAMCO , integrado por: CONSORCIO VAMCO y DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL				

5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	Puntaje
1	• CONSORCIO VAMCO, integrado por: CONSORCIO VAMCO y DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL	S/ 850,000.00	100.00	

6	RESULTADOS FINALES DE LA EVALUACIÓN TÉCNICO – ECONÓMICA						
	6.1	COEFICIENTE DE PONDERACIÓN	Coeficiente Técnico				0.80
			Coeficiente Económico				0.20
	6.2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	EVALUACIÓN FINAL Y ORDEN DE PRELACIÓN				
			CALCULO DEL PUNTAJE	PUNTAJE	BONIFICACION 5%	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
			$PTPi = c1 PTi + c2 Pei$				
1	• CONSORCIO VAMCO, Integrado por: CONSORCIO VAMCO y DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL	100 (0.80) + 100 (0.20)	100.00	SI	100.00 puntos	1º lugar	



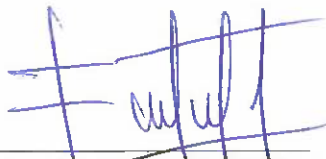
7 Teniéndose como resultado de la evaluación TECNICA y ECONOMICA de las ofertas se tiene el orden de prelación de los postores de acuerdo a la evaluación total, por lo que se procederá en cumplimiento al artículo 84 del RLCE.

8 **ACUERDO ADOPTADO**

Finalmente siendo las **15:00** horas del mismo día, mes y año los miembros del Comité de Selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la **BUENA PRO** al postor: **CONSORCIO VAMCO**, integrado por: **CONSORCIO VAMCO** y **DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL**, por el importe ofertado de **S/ 850,000.00 Soles**.

16 **NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**




ING. FRANK GONZALES QUISPE
Presidente (T) Comité de Selección




ING. JOHN PAUL HUAMALI PAITA
1er Miembro (T) Comité de Selección




ING. ELMER BUJAICO CCOICCA
2do Miembro (T) Comité de Selección