

OBRA		MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL JR SAN MARTIN CUADRA 1-9 Y CALLE FUNDO SAN MARTIN DEL DISTRITO DE QUILMANA - PROVINCIA DE CAÑETE - DEPARTAMENTO DE LIMA										Fecha de Calificación y Evaluación de Ofertas					
PROCESO		AS-SM-4-2025-MDO/CS-1										18/04/2025					
SISTEMA DE CONTRATACIÓN		PRECIOS UNITARIOS						Valor Referencial	S/ 1,198,216.17 SOLES			18/04/2025					
		Documentos Obligatorios															
Nro.	POSTORES	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Promesa de Consorcio (Anexo N° 05)	Oferta Económica	RESULTADO	IMPORTE ACREDITADO	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	RESULTADO	Oferta Económica	Bonificación por colindancia Micro y Pequeña Empresa (5%)	Bonificación por colindancia Micro y Pequeña Empresa (5%)	Puntaje Total	ADJUDICACION
1.00	CJ&L ALTO RENDIMIENTO EN CONSULTORIA Y EJECUTORIA DE INFRAESTRUCTURA SAC	presenta	presenta	presenta	presenta	presenta	No aplica	NO SE ADMITE	NO ADMITIDO								
2.00	CONSORCIO SANTA MARIA	presenta	presenta	presenta	presenta	presenta	NO SE ADMITE	presenta	NO ADMITIDO								
3.00	CONSORCIO VIAL INEPUT	presenta	presenta	presenta	presenta	presenta	NO SE ADMITE	NO SE ADMITE	NO ADMITIDO								
4.00	CONTRATACIONES LUCEMAR EIRL	presenta	presenta	presenta	presenta	presenta	NO APLICA	NO SE ADMITE	NO ADMITIDO								
5.00	CONSORCIO AUROS	presenta	presenta	presenta	presenta	presenta	presenta	NO SE ADMITE	NO ADMITIDO								
6.00	CONSORCIO FENIX	presenta	presenta	presenta	presenta	presenta	NO SE ADMITE	NO SE ADMITE	NO ADMITIDO								

7.00	CONSORCIO SAN LUCAS	presenta	presenta	presenta	presenta	presenta	NO SE ADMITE	NO SE ADMITE	NO ADMITIDO											
8.00	L&M CONTRATISTAS GENERALES EIRL	presenta	presenta	presenta	presenta	presenta	NO APLICA	presenta	NO ADMITIDO											
9.00	CONSTRUCTORA CHRISMA S.R.L.	presenta	presenta	presenta	presenta	presenta	No aplica	NO SE ADMITE	NO ADMITIDO											
10.00	CONSORCIO VIAL SAN MARTIN	presenta	presenta	presenta	presenta	presenta	presenta	NO SE ADMITE	NO ADMITIDO											
11.00	CONSORCIO EJECUTOR	presenta	presenta	presenta	presenta	presenta	NO SE ADMITE	presenta	NO ADMITIDO											
12.00	CONSORCIO SUNAMPE	presenta	presenta	presenta	presenta	presenta	NO SE ADMITE	NO SE ADMITE	NO ADMITIDO											
13.00	CONSORCIO TUKA	presenta	presenta	presenta	presenta	presenta	NO SE ADMITE	NO SE ADMITE	NO ADMITIDO											
14.00	CONSORCIO BEATITA MELCHORITA SARAIVA TASAYCO	presenta	presenta	presenta	presenta	presenta	NO SE ADMITE	presenta	NO ADMITIDO											
15.00	CONSORCIO CACERES	presenta	presenta	presenta	presenta	presenta	NO SE ADMITE	NO SE ADMITE	NO ADMITIDO											
16.00	CONSORCIO CANETE	presenta	presenta	presenta	presenta	presenta	NO SE ADMITE	presenta	NO ADMITIDO											
17.00	CONSORCIO EL ARCA	presenta	presenta	presenta	presenta	presenta	NO SE ADMITE	NO SE ADMITE	NO ADMITIDO											

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[illegible]

CALCULO DE RENDIMIENTO EN CONSULTORIA Y EJECUTORIA DE INFRAESTRUCTURA SAC

1

El poder al formular su propuesta económica ha realizado una oferta del 0.80 % de gastos generales fijos por el importe de S/. 9,341.40 soles, no obstante dicho importe no es el correcto ya que el 0.80% del costo directo se da de S/. 6,341.34 y no S/. 3,41.40 soles, que este error trae como consecuencia que estén mal calculados los gastos generales, el sub total e incluso el I.G.V., de manera que cambiaria o atenuaría el monto total de la oferta, la misma que debe estar bien determinada para indicar el orden de prioridad de las ofertas, admitidas, a propósito de ello el Tribunal de Contratación en la resolución 02167-2020-TC-E/S, ha señalado en la (...) no es función del comité de selección (ni este Tribunal) interpretar y/o inferir información que opere en la oferta de los postores, por ende, no puede asumir hechos que no se desprendan de forma clara, expresa y fehaciente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual, tampoco puede congejar errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato.

La Directiva de Consorcio N° 005-2019/OSCE, establece cuales son los requisitos mínimos que exige la promesa formal de consorcio, como son: (i) identificación de los integrantes del consorcio, (ii) designación del representante común, (iii) domicilio común, (iv) obligaciones de los consorciados, (v) potencial de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Como se advierte para la promesa formal de consorcio no se requiere señalar el operador tributario ya que este requisito debe cumplirse en el contrato de consorcio y no en la promesa, conforme lo señala el numeral 2 del artículo 7.7 de la Directiva N° 005-2019/OSCE. En este sentido, el comité decide no admitir la promesa de consorcio y por ende no admitir la oferta del postor.

A la consulta 01 del participante MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., el comité en el acta de absolución de consulta y observaciones establecido como obligación la consignación de separar el importe de la oferta en letras y soles estableciendo además que en el caso de divergencia primara el importe consignado en letras. No obstante de la oferta del postor se advierte que esta no precisa el importe de la oferta económica en letras.

2	<p>Las bases estándar aprobada por Directiva N° 019-2019- OSCECD, en el literal g) del numeral 2.2.1., establece que: El precio de la oferta cuando se trata de precios unitarios se presenta: Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. Asimismo, en el acta de absolución de consultas y/o observaciones del presente proceso, ante la consulta del participante CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES N.º D. E.I.R.L. y el participante INGENIERIA INNOVADORA CREADRYA N.º E.I.R.L., el comité establecido que los postores al formular su oferta en el anexo 06 deben precisar que estos son formulados considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales.</p> <p>En ese mismo sentido en la OPINION N° 051-2022/DITN, el Organismo Supervisor de las Contrataciones ha señalado que, "el literal b) del artículo 35 del Reglamento dispone lo siguiente respecto del sistema de contratación a precios unitarios, en contratos para la ejecución de obras": (...) Aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. (...) En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su elección real y por un determinado plazo de ejecución. Asimismo, lo ha señalado el Tribunal OSCE en la Resolución N° 0920-2022-CE-S1, en su fundamento 35: En ese sentido, si bien la oferta económica del postor contiene las partidas que se indican en el presupuesto de obra que es parte del expediente técnico, no se advierte que el postor en su oferta económica haya consignado que la misma se ha elaborado conforme a los parámetros establecidos en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, es decir considerando las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas que también forman parte del expediente técnico.</p> <p>En el presente caso, el postor no ha señalado en el anexo 06 que la oferta económica ha sido formulada siguiendo el orden establecido en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, es decir conforme a las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas que se indican en el expediente técnico de obra, por lo tanto el Comité decide no admitir la oferta del postor toda vez que esta no se ha debido conforme a las bases estándar y a las consultas y/o observaciones establecidas en la absolución de consultas.</p>
---	--

1	<p>Las bases estándar aprobada por Directiva N° 019-2019- OSCE/D, en el literal g) del numeral 2.2.1., establece que: El precio de la oferta cuando se trata de precios unitarios se presenta: Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.</p> <p>Asimismo, en el acta de absolución de consultas y/o observaciones del presente proceso, ante la consulta del participante CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES N.º 8 D E.I.R.L. y el participante INGENIERIA INNOVADORA CREATIVAM E.I.R.L., el comité establecido que los precios se oferta en el anexo 06 deben precisar que estos son formulados considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciadas.</p> <p>En ese mismo sentido en la OPINION N° 051-2022/DITTA, el Organismo Supervisor de las Contrataciones ha señalado que: “el literal b) del artículo 35 del Reglamento dispone lo siguiente respecto del sistema de contratación a precios unitarios, en contratos para la ejecución de obras (...), aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras cuando no puede concorsarse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. (...) En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciadas, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución. Asimismo, lo ha señalado el Tribunal OSCE en la Resolución N° 0020-2022-TCE-S1, en su fundamento 35. En ese sentido, si bien la oferta económica del postor contiene las partidas que se indican en el presupuesto de obra que es parte del expediente técnico, no se advierte que el postor en su oferta económica haya consignado que la misma se ha elaborado conforme a los parámetros establecidos en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, es decir considerando las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas que también forman parte del expediente técnico.</p> <p>En el presente caso, el postor no ha señalado en el anexo 06 que la oferta económica ha sido formulada siguiendo el orden establecido en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, así como conforme a las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas que se indican en el expediente técnico de obra, por lo tanto el Comité decide no admitir la oferta del postor toda vez que esta no se ha ceñido conforme a las bases estándar y a las consultas y/o observaciones establecidas en la absolución de consultas.</p>	1
1	<p>A la consulta 01 del participante MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC, el comité en el acta de absolución de consultas y observaciones establecido como obligación la consignación de señalar el importe de la oferta en letras y soles estableciendo además que en el caso de divergencia primera el importe consignado en letras. No obstante de la oferta del postor se advierte que esta no precisa el importe de la oferta económica en letras.</p>	1

CONSORCIO AUROS

Las bases estándar aprobada por Directiva N° 018-2019- OSCE/CD, en el literal g) del numeral 2.2.1.1., establece que: El precio de la oferta cuando se trata de precios unitarios se presenta. Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. Asimismo, en el acta de absolución de consultas y/o observaciones del presente proceso, ante la consulta del participante CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES N.º 4 D E.I.R.L. y el participante INGENIERIA INNOVADORA CREADRIANA E.I.R.L. el comité establecido que los postores al formular su oferta en el anexo 06 deben precisar que estos son formulados considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciadas. En ese mismo sentido en la OPINION N° 061-2022/DTN, el Organismo Supervisor de las Contrataciones de Bienes, Servicios y Obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas, (...) En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciadas, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución. Asimismo, lo ha señalado el Tribunal OSCE N° 0920-2022-TCE-S1, en su fundamento 35. En ese sentido, si bien la oferta económica del postor contiene las partidas que se indican en el presupuesto de obra que es parte del expediente técnico, no se advierte que el postor en su oferta económica haya consignado que la misma se ha elaborado conforme a los parámetros establecidos en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, es decir considerando las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas que también forman parte del expediente técnico. En el presente caso, el postor no ha señalado en el anexo 06 que la oferta económica ha sido formulada siguiendo el orden establecido en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, es decir conforme a las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas que se indican en el expediente técnico de obra, por lo tanto el Comité decide no admitir la oferta del postor toda vez que esta no se ha cedido conforme a las bases estándar y a las consultas y/o observaciones establecidas en la absolución de consultas.

2

CONSORCIO FENIX

Las bases estándar aprobada por Directiva N° 018-2019- OSCE/CD, en el literal g) del numeral 2.2.1.1., establece que: El precio de la oferta cuando se trata de precios unitarios se presenta. Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. Asimismo, en el acta de absolución de consultas y/o observaciones del presente proceso, ante la consulta del participante CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES N.º 4 D E.I.R.L. y el participante INGENIERIA INNOVADORA CREADRIANA E.I.R.L. el comité establecido que los postores al formular su oferta en el anexo 06 deben precisar que estos son formulados considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciadas. En ese mismo sentido en la OPINION N° 061-2022/DTN, el Organismo Supervisor de las Contrataciones de Bienes, Servicios y Obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas, (...) En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciadas, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución. Asimismo, lo ha señalado el Tribunal OSCE en la Resolución N° 0920-2022-TCE-S1, en su fundamento 35. En ese sentido, si bien la oferta económica del postor contiene las partidas que se indican en el presupuesto de obra que es parte del expediente técnico, no se advierte que el postor en su oferta económica haya consignado que la misma se ha elaborado conforme a los parámetros establecidos en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, es decir considerando las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas que también forman parte del expediente técnico. En el presente caso, el postor no ha señalado en el anexo 06 que la oferta económica ha sido formulada siguiendo el orden establecido en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, es decir conforme a las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas que se indican en el expediente técnico de obra, por lo tanto el Comité decide no admitir la oferta del postor toda vez que esta no se ha cedido conforme a las bases estándar y a las consultas y/o observaciones establecidas en la absolución de consultas.

1

En el acta de absolución a la consulta (26) formulada por el participante INGENIERIA INNOVADORA CREADRIANA E.I.R.L. el comité señalo que: El numeral 194.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones establece que: En el caso de las obras contratadas bajo el sistema de precios unitarios, durante la ejecución de la obra, las valorizaciones se formulan en función de los metrados ejecutados con los precios unitarios ofertados, agregando separadamente los montos proporcionalmente de gastos generales y utilidad ofertados por el contratista. En ese sentido, se hace necesario que la oferta económica contenga los porcentajes en gastos generales fijo y variables y utilidad ya que con ello se valorizara durante la ejecución contractual precisando que estos porcentajes es al libre albedrío de los postores. La misma precisión el comité lo realiza en la consulta formulada por el participante CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES N.º 4 D E.I.R.L. No obstante el participante CONSORCIO FENIX no cumple con precisar la incidencia porcentual de los gastos fijos, gastos variables, utilidad, asimismo el IGV. En ese sentido el comité decide no admitir la oferta del postor

2

A la consulta 01 del participante MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC, el comité en el acta de absolución de consulta y observaciones establecido como obligación la consignación de señalar el importe de la oferta en letras y sds estableciendo además que en el caso de divergencia primara el importe consignado en letras. No obstante de la oferta del postor se advierte que esta no precisa el importe de la oferta económica en veir Por lo tanto el comité decide no admitir la oferta.

3

En el numeral 13.2 de la Ley de Contrataciones establece que: Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato. El contrato de consorcio debe contar con firma legalizada. De la promesa formal de consorcio se advierte que el consorciado ARISTA INGENIERIA & PROYECTO SAC, pretende asumir de forma única diversas obligaciones como las señaladas en los literales a), b), c), d), e), f), g), h), i) y k) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley de Contrataciones. En ese sentido, tenemos por ejemplo que el literal e) del numeral 50.1 de la Ley establece que: e) Incumplir la obligación de prestar servicios a tiempo completo como residente o supervisor de obra, salvo en aquellos casos en que la normativa lo permita. Que, el literal d) del numeral 7.4.2 de la Directiva de Consorcio N° 005-2019/OSCE establece que: en la promesa se debe señalar las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. En el presente caso se advierte que el consorciado ARISTA INGENIERIA & PROYECTO SAC se compromete a asumir la responsabilidad por incumplir con prestar servicio a tiempo completo como residente o supervisor de obra, situación que no tienen vinculación con el objeto de la contratación. Por otro lado, en el artículo 50 de la Ley existen infracciones que no pueden ser divisibles como lo señalados en los literales a), b), f), g) y h) siendo de responsabilidad de todos los integrantes asumir responsabilidad por incurrir en cualquiera de las infracciones allí señaladas. Por estas razones el comité decide no admitir la promesa de consorcio oferta del postor y por ende no admitir la oferta del postor.

4




En el numeral 13.2 de la Ley de Contrataciones establece que: Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato. El contrato de consorcio debe contar con firma legalizada. De la promesa formal de consorcio se advierte que el consorciado JIMMY ANTON MATTA, pretende asumir de forma única diversas obligaciones como las señaladas en los literales a), b), c), d), e), f), g), h), i) y k) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley de Contrataciones. En ese sentido, tenemos por ejemplo que el literal e) del numeral 50.1 de la Ley establece que: e) Incumplir la obligación de prestar servicios a tiempo completo como residente o supervisor de obra, salvo en aquellos casos en que la normativa lo permita. Que, el literal d) del numeral 7.4.2 de la Directiva de Consorcio N° 005-2019/OSCE establece que: en la promesa se debe señalar las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. En el presente caso se advierte que el consorciado JIMMY ANTON MATTA se compromete a asumir la responsabilidad por incumplir con prestar servicio a tiempo completo como residente o supervisor de obra, situación que no tienen vinculación con el objeto de la contratación. Por otro lado, en el artículo 50 de la Ley existen infracciones que no pueden ser divisibles como lo señalados en los literales a), b), f), g) y h) siendo de responsabilidad de todos los integrantes asumir responsabilidad por incurrir en cualquiera de las infracciones allí señaladas. Por estas razones el comité decide no admitir la promesa de consorcio oferta del postor y por ende no admitir la oferta del postor.

1

CONSORCIO SAN LUCAS

CONSORCIO TURKA	<p>Las bases estándar aprobada por Directiva N° 019-2019- OSCE/CD, en el literal g) del numeral 2.2.1.1, establece que: El precio de la oferta cuando se trata de precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.</p> <p>Asimismo, en el acta de absolución de consultas y/o observaciones del presente proceso, ante la consulta del participante CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES N & D E.I.R.L y el participante INGENIERIA INNOVADORA CREDADRAIA E.I.R.L, el comité establecido que los postores al formular su oferta en el anexo 06 deben precisar que estos son formulados considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades requeridas.</p> <p>En ese mismo sentido en la OPINION N° 051-2022/DTN, el Organismo Supervisor de las Contrataciones ha señalado que, "el literal b) del artículo 35 del Reglamento dispone lo siguiente respecto del sistema de contratación a precios unitarios, en contratos para la ejecución de obras: (...) aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. (...) En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades requeridas, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución. Asimismo, lo ha señalado el Tribunal OSCE en la Resolución N° 0920-2022-TC-E-S1, en su fundamento 35. En ese sentido, si bien la oferta económica del postor contiene las partidas que se indican en el presupuesto de obra que es parte del expediente técnico, no se advierte que el postor en su oferta económica haya consignado que la misma se ha elaborado conforme a los parámetros establecidos en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, es decir considerando las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas que también forman parte del expediente técnico. En el presente caso, el postor no ha señalado en el anexo 06 que la oferta económica ha sido formulada siguiendo el orden establecido en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, es decir conforme a las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas que se indican en el expediente técnico de obra, por lo tanto el Comité decide no admitir la oferta del postor toda vez que esta no se ha cedido conforme a las bases estándar y a las consultas y/o observaciones establecidas en la absolución de consultas.</p>
CONSORCIO BEATITA MELCHORITA SARAYIA TASYACO	<p>Con fecha 14 de Abril del 2025 se notificó a través del SEACE al postor CONSORCIO EJECUTOR para que suscriba la legalización de firmas de la promesa formal de consorcio (ANEXO 05) no obstante no cumplico con suscribir dicha comisión por ende el comité decide no admitir la oferta</p>
CONSORCIO CACERES	<p>Las bases estándar aprobada por Directiva N° 019-2019- OSCE/CD, en el literal g) del numeral 2.2.1.1, establece que: El precio de la oferta cuando se trata de precios unitarios se presenta. Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.</p> <p>Asimismo, en el acta de absolución de consultas y/o observaciones del presente proceso, ante la consulta del participante CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES N & D E.I.R.L y el participante INGENIERIA INNOVADORA CREDADRAIA E.I.R.L, el comité establecido que los postores al formular su oferta en el anexo 06 deben precisar que estos son formulados considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades requeridas.</p> <p>En ese mismo sentido en la OPINION N° 051-2022/DTN, el Organismo Supervisor de las Contrataciones ha señalado que, "el literal b) del artículo 35 del Reglamento dispone lo siguiente respecto del sistema de contratación a precios unitarios, en contratos para la ejecución de obras: (...) aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. (...) En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades requeridas, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución. Asimismo, lo ha señalado el Tribunal OSCE en la Resolución N° 0920-2022-TC-E-S1, en su fundamento 35. En ese sentido, si bien la oferta económica del postor contiene las partidas que se indican en el presupuesto de obra que es parte del expediente técnico, no se advierte que el postor en su oferta económica haya consignado que la misma se ha elaborado conforme a los parámetros establecidos en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, es decir considerando las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas que también forman parte del expediente técnico. En el presente caso, el postor no ha señalado en el anexo 06 que la oferta económica ha sido formulada siguiendo el orden establecido en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, es decir conforme a las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas que se indican en el expediente técnico de obra, por lo tanto el Comité decide no admitir la oferta del postor toda vez que esta no se ha cedido conforme a las bases estándar y a las consultas y/o observaciones establecidas en la absolución de consultas.</p>
CONSORCIO CAMETE	<p>En el numeral 13.2 de la Ley de Contrataciones establece que: Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato. El contrato de consorcio debe contar con firma legalizada.</p> <p>De la promesa formal de consorcio se advierte que el consorciado GRUPO EMP D&M EIRL, pretende asumir de forma única diversas obligaciones como las señaladas en los literales a), b), c), d), e), f), g), h), i), j) y k) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley de Contrataciones.</p> <p>En ese sentido, tenemos por ejemplo que el literal e) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley establece que: e) Incumplir la obligación de prestar servicios a tiempo completo como residente o supervisor de obra, salvo en aquellos casos en que la normativa lo permita.</p> <p>Que, el literal c) del numeral 7.4.2 de la Directiva de Consorcio N° 005-2018/OSCE establece que: en la promesa se debe señalar las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio. En caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. En el presente caso se advierte que el consorciado GRUPO EMP D&M EIRL se compromete a asumir la responsabilidad por incumplir a tiempo completo como residente o supervisor de obra, situación que no tienen vinculación con el objeto de la contratación.</p> <p>Por otro lado, en el artículo 50 de la Ley existen infracciones que no pueden ser divisibles como lo señalados en los literales a), b), f), g) y h) siendo de responsabilidad de todos los integrantes asumir responsabilidad por incumplir en cualquiera de las infracciones allí señaladas.</p> <p>Por estas razones el Comité decide no admitir la promesa de consorcio oferta del postor y por ende no admitir la oferta del postor.</p> <p>De la promesa formal del consorcio se advierte que la firma del representante legal de la empresa CONSTRUCTORA COSISE PERU SAC, lo que evidencia la falta de expresión de voluntad para la participación en el presente proceso. Se precisa que conforme al numeral 60.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones son subsanable la legalización notarial de alguna firma, no obstante en la promesa de consorcio que presenta postor no aparece la firma del consorciado antes mencionado. En ese sentido, el comité decide no admitir la oferta</p>
CONSORCIO EL ARCA	<p>En las bases integradas pag. 45 CONSORCIO se establece que el número máximo de consorciados es de 02 integrantes y la participación mínima del postor que acredita mayor experiencia es de 60%. No obstante, en la promesa formal de consorcio se advierte que las obligaciones asumidas por cada uno de sus integrantes es: GACON EIRL 40% CONSTRUCTORA COSISE SAC 60% sin embargo quien acredita la mayor experiencia es la empresa CONSTRUCTORA COSISE SAC quien debió asumir la mayor participación en la promesa de consorcio con un mínimo del 80% conforme se indica en las bases integradas. En ese sentido el comité decide no admitir la oferta del postor.</p> <p>Las bases estándar aprobada por Directiva N° 019-2019- OSCE/CD, en el literal g) del numeral 2.2.1.1, establece que: El precio de la oferta cuando se trata de precios unitarios se presenta. Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.</p> <p>Asimismo, en el acta de absolución de consultas y/o observaciones del presente proceso, ante la consulta del participante CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES N & D E.I.R.L y el participante INGENIERIA INNOVADORA CREDADRAIA E.I.R.L, el comité establecido que los postores al formular su oferta en el anexo 06 deben precisar que estos son formulados considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades requeridas.</p> <p>En ese mismo sentido en la OPINION N° 051-2022/DTN, el Organismo Supervisor de las Contrataciones ha señalado que, "el literal b) del artículo 35 del Reglamento dispone lo siguiente respecto del sistema de contratación a precios unitarios, en contratos para la ejecución de obras: (...) aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. (...) En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades requeridas, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución. Asimismo, lo ha señalado el Tribunal OSCE en la Resolución N° 0920-2022-TC-E-S1, en su fundamento 35. En ese sentido, si bien la oferta económica del postor contiene las partidas que se indican en el presupuesto de obra que es parte del expediente técnico, no se advierte que el postor en su oferta económica haya consignado que la misma se ha elaborado conforme a los parámetros establecidos en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, es decir considerando las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas que también forman parte del expediente técnico. En el presente caso, el postor no ha señalado en el anexo 06 que la oferta económica ha sido formulada siguiendo el orden establecido en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, es decir conforme a las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas que se indican en el expediente técnico de obra, por lo tanto el Comité decide no admitir la oferta del postor toda vez que esta no se ha cedido conforme a las bases estándar y a las consultas y/o observaciones establecidas en la absolución de consultas.</p>

CONSORCIO WARNER

	<p>En el numeral 13.2 de la Ley de Contrataciones establece que: Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato. El contrato de consorcio debe contar con firma legalizada.</p> <p>De la promesa formal de consorcio se advierte que el consorciado INVERSIONES C&M ASOCIADOS SAC, pretende asumir de forma única diversas obligaciones como las señaladas en los literales a), b), c), d), e), f), g), h), i), j) y k) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley de Contrataciones.</p> <p>En ese sentido, tenemos por ejemplo que el literal e) del numeral 50.1 de la Ley establece que: e) Incumplir la obligación de prestar servicios a tiempo completo como residente o supervisor de obra, salvo en aquellos casos en que la normativa permita.</p> <p>Que, el literal d) del numeral 7.4.2 de la Directiva de Consorcio N° 005-2019/OSCE establece que, en la promesa se debe señalar las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio. En caso de consultoras en general, consultoras de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. En el presente caso se advierte que el consorciado INVERSIONES C&M ASOCIADOS SAC, se compromete a asumir la responsabilidad por incumplir con prestar servicio a tiempo completo como residente o supervisor de obra, situación que no tienen vinculación con el objeto de la contratación.</p> <p>Por otro lado, en el artículo 50 de la Ley existen infracciones que no pueden ser divisibles como lo señalados en los literales a), b), f), g) y h) siendo de responsabilidad de todos los integrantes asumir responsabilidad por incurrir en cualquiera de las infracciones ahí señaladas.</p> <p>Por estas razones el comité decide no admitir la promesa de consorcio oferta del postor y por ende no admitir la oferta del postor.</p>
1	  
2	<p>La Directiva de Consorcio N° 005-2019/OSCE, establece cuales son los requisitos mínimos que exige la promesa formal de consorcio, como son: (i) identificación de los integrantes del consorcio, (ii) designación del representante común, (iii) domicilio común (iv) obligaciones de los consorciados, (v) porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Como se advierte para la promesa formal de consorcio no se requiere señalar el operador tributario ya que este requisito debe cumplirse en el contrato de consorcio y no en la promesa, conforme lo señala el numeral 2 del artículo 7.7 de la Directiva N° 005-2019/OSCE. En ese sentido, el comité decide no admitir la promesa de consorcio y por ende no admitir la oferta del postor</p>

LAM CONTRATISTAS GENERALES EIRL	2	La Directiva de Consorcio N° 005-2019/OSCE, establece cuales son los requisitos mínimos que exige la promesa formal de consorcio, como son: (i) identificación de los integrantes del consorcio, (ii) designación del representante común, (iii) domicilio común, (iv) obligaciones de los consorciados, (v) porcentajes de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Como se advierte para la promesa formal de consorcio no se requiere señalar el operador tributario ya que este requisito debe cumplirse en el contrato de consorcio y no en la promesa, conforme lo señala el numeral 2 del artículo 7.7 de la Directiva N° 005-2019/OSCE. En ese sentido, el comité decide no admitir la promesa de consorcio y por ende no admitir la oferta del postor.	
	1	Que, de la ficha única del proveedor del OSCE se advierte que la representación de la empresa LAM CONTRATISTAS GENERALES EIRL, recae en DIAZ CHIANG NORMA VERONICA, con documento de identidad N° 606810087, quien ocupa el cargo de Titular Gerente por ser una EMPRESA INDIVIDUAL DE RESP. LTDA, al respecto del Decreto Ley N° 21621 ley que norma la empresa individual de Responsabilidad Limitada, en el artículo 45 establece que: El Titular puede asumir el cargo de Gerente, en cuyo caso asume las facultades, deberes y responsabilidades de ambos cargos, debiendo emplear para todos sus actos la denominación de "Titular Gerente. En el presente quien suscribe en representación de la empresa LAM CONTRATISTAS GENERALES EIRL, se identifica como Gerente General cuando conforme a la norma antes citada (art. 45 Decreto Ley 21621) debe emplear la denominación de Titular Gerente y no gerente general. En ese sentido el comité decide no admitir la oferta del postor por contravenir el artículo 45 del Decreto Ley 21621.	
CONSTRUCTORA CHRISMA S.R.L.	1	Las bases estándar aprobada por Directiva N° 019-2019- OSCE/CD, en el literal g) del numeral 2.2.1., establece que: El precio de la oferta cuando se trata de precios unitarios se presenta. Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. Asimismo, en el acta de absolución de consultas y/o observaciones del presente proceso, ante la consulta del participante CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES N & D E.I.R.L y el participante INGENIERIA INNOVADORA CREADIRIANA E.I.R.L, el comité establece que los postores al formular su oferta en el anexo 06 deben presentar que estos son formulados considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales. En ese mismo sentido en la OPINION N° 051-2022/DIN, el Organismo Supervisor de las Contrataciones ha señalado que: "el literal b) del artículo 35 del Reglamento dispone lo siguiente respecto del sistema de contratación a precios unitarios, en contratos para la ejecución de obras "... aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas (...). En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución. Asimismo, lo ha señalado el Tribunal OSCE en la Resolución N° 0820-2022-TCE-S1, en su fundamento 35. En ese sentido, si bien la oferta económica del postor contiene las partidas que se indican en el presupuesto de obra que es parte del expediente técnico, no se advierte que el postor en su oferta económica haya consignado que la misma se ha elaborado conforme a los parámetros establecidos en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, es decir considerando las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas que también forman parte del expediente técnico. En el presente caso, el postor no ha señalado en el anexo 06 que la oferta económica ha sido formulada siguiendo el orden establecido en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, es decir conforme a las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas que se indican en el expediente técnico de obra, por lo tanto el Comité decide no admitir la oferta del postor toda vez que esta no se ha cedido conforme a las bases estándar y a las consultas y/o observaciones establecidas en la absolución de consultas.	
	1	Conforme se indica en las bases el sistema de contratación utilizado para la contratación de la obra corresponde al SISTEMA DE PRECIOS UNITARIOS. No obstante el postor al formular su oferta ha utilizado el anexo 06 que corresponde al sistema de SUMA ALZADA, por lo tanto el comité decide NO ADMITIR la oferta del postor.	
CONSORCIO VIAL SAN MARTIN	2	Las bases estándar aprobada por Directiva N° 019-2019- OSCE/CD, en el literal g) del numeral 2.2.1., establece que: El precio de la oferta cuando se trata de precios unitarios se presente. Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. Asimismo, en el acta de absolución de consultas y/o observaciones del presente proceso, ante la consulta del participante CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES N & D E.I.R.L y el participante INGENIERIA INNOVADORA CREADIRIANA E.I.R.L, el comité establece que los postores al formular su oferta en el anexo 06 deben presentar que estos son formulados considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales. En ese mismo sentido en la OPINION N° 051-2022/DIN, el Organismo Supervisor de las Contrataciones ha señalado que: "el literal b) del artículo 35 del Reglamento dispone lo siguiente respecto del sistema de contratación a precios unitarios, en contratos para la ejecución de obras "... aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas (...). En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución. Asimismo, lo ha señalado el Tribunal OSCE en la Resolución N° 0820-2022-TCE-S1, en su fundamento 35. En ese sentido, si bien la oferta económica del postor contiene las partidas que se indican en el presupuesto de obra que es parte del expediente técnico, no se advierte que el postor en su oferta económica haya consignado que la misma se ha elaborado conforme a los parámetros establecidos en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, es decir considerando las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas que también forman parte del expediente técnico. En el presente caso, el postor no ha señalado en el anexo 06 que la oferta económica ha sido formulada siguiendo el orden establecido en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, es decir conforme a las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas que se indican en el expediente técnico de obra, por lo tanto el Comité decide no admitir la oferta del postor toda vez que esta no se ha cedido conforme a las bases estándar y a las consultas y/o observaciones establecidas en la absolución de consultas.	
	1	Con fecha 14 de Abril del 2025 se notificó a través del SEACE al postor CONSORCIO EJECUTOR para que subsane la legalización de firmas de la promesa formal de consorcio (ANEXO 05) no obstante no cumplo con subsanar dicha omisión por ende el comité decide no admitir la oferta.	
CONSORCIO EJECUTOR	1	En el acta de absolución de consultas y/o observaciones (27) ante la consulta del participante INGENIERIA INNOVADORA CREADIRIANA E.I.R.L el comité establece la obligación de establecer la denominación o nombre del consorcio, no obstante de la promesa formal del postor se advierte que esta no establece la denominación que utilizarán para su participación en CONSORCIO SUNAMPE. En ese sentido el comité decide no admitir la oferta del postor.	
	2	Las bases estándar aprobada por Directiva N° 019-2019- OSCE/CD, en el literal g) del numeral 2.2.1., establece que: El precio de la oferta cuando se trata de precios unitarios se presenta. Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. Asimismo, en el acta de absolución de consultas y/o observaciones del presente proceso, ante la consulta del participante CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES N & D E.I.R.L y el participante INGENIERIA INNOVADORA CREADIRIANA E.I.R.L, el comité establece que los postores al formular su oferta en el anexo 06 deben presentar que estos son formulados considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales. En ese mismo sentido en la OPINION N° 051-2022/DIN, el Organismo Supervisor de las Contrataciones ha señalado que: "el literal b) del artículo 35 del Reglamento dispone lo siguiente respecto del sistema de contratación a precios unitarios, en contratos para la ejecución de obras "... aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas (...). En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución. Asimismo, lo ha señalado el Tribunal OSCE en la Resolución N° 0820-2022-TCE-S1, en su fundamento 35. En ese sentido, si bien la oferta económica del postor contiene las partidas que se indican en el presupuesto de obra que es parte del expediente técnico, no se advierte que el postor en su oferta económica haya consignado que la misma se ha elaborado conforme a los parámetros establecidos en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, es decir considerando las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas que también forman parte del expediente técnico. En el presente caso, el postor no ha señalado en el anexo 06 que la oferta económica ha sido formulada siguiendo el orden establecido en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, es decir conforme a las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas que se indican en el expediente técnico de obra, por lo tanto el Comité decide no admitir la oferta del postor toda vez que esta no se ha cedido conforme a las bases estándar y a las consultas y/o observaciones establecidas en la absolución de consultas.	
CONSORCIO SUNAMPE	1	Con fecha 14 de Abril del 2025 se notificó a través del SEACE al postor CONSORCIO EJECUTOR para que subsane la legalización de firmas de la promesa formal de consorcio (ANEXO 05) no obstante no cumplo con subsanar dicha omisión por ende el comité decide no admitir la oferta.	
	2	Con fecha 14 de Abril del 2025 se notificó a través del SEACE al postor CONSORCIO EJECUTOR para que subsane la legalización de firmas de la promesa formal de consorcio (ANEXO 05) no obstante no cumplo con subsanar dicha omisión por ende el comité decide no admitir la oferta.	