

**ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISION, CALIFICACION, EVALUACION Y  
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION  
SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDM/CS**

**SUPERVISION DE OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO DEL CANAL SAN BLAS -  
MAUCAN, DISTRITO DE MACATE - SANTA - ANCASH” CON CUI 2337916**

En las instalaciones de la Municipalidad Distrital de Macate, ubicado en JR. LA REYNA NRO. S/N MACATE (ESQ CON JR L PRADO) ANCASH - SANTA - MACATE, siendo las 10:25 horas del día 28 de Noviembre del 2024, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados por Resolución de Alcaldía N° 158-2024-MDL/ALC, de fecha 13 de noviembre del 2024, en uso de sus competencias acorde al Artículo 43° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF; quienes se encargaran de la preparación, conducción, realización y hasta la culminación del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 004-2024-MDM/CS, que corresponde a la contratación de la CONSULTORIA DE OBRA (SUPERVISION) “MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO DEL CANAL SAN BLAS - MAUCAN, DISTRITO DE MACATE - SANTA - ANCASH” CON CUI 2337916, el mismo que está integrado por las siguientes personas:

**Miembros Comité**

- MIGUEL ANGEL ZAFRA MARCELIANO (Titular Presidente)
- HANS RICARDO GONZALES ACUÑA (Titular Miembro 1)
- BRAYAN ANTHONY ENCISO POLO (Titular Miembro 2)

Acto seguido el Presidente del Comité de Selección inicia la reunión, indicando que hoy corresponde la admisión, calificación y la evaluación de las ofertas del proceso de selección Adjudicación Simplificada N° 004-2024-MDM/CS que corresponde a la contratación de la CONSULTORIA DE OBRA (SUPERVISION) “MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO DEL CANAL SAN BLAS - MAUCAN, DISTRITO DE MACATE - SANTA - ANCASH” CON CUI 2337916.

**I. REGISTRO DE PARTICIPANTES**

El Presidente del Comité de Selección dio como inicio informando a los miembros que, de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través de la plataforma del SEACE como participantes los siguientes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10166567535	JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO	15/11/2024	Válido		15/11/2024	10166567535	  
2	Proveedor con RUC	10406417200	MAYURI CORRALES CARLOS ENRIQUE	24/11/2024	Válido		24/11/2024	10406417200	  
3	Proveedor con RUC	10433867527	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	19/11/2024	Válido		19/11/2024	10433867527	  
4	Proveedor con RUC	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	19/11/2024	Válido		19/11/2024	10443845483	  
5	Proveedor con RUC	10450069774	ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO	21/11/2024	Válido		21/11/2024	10450069774	  
6	Proveedor con RUC	20530706398	EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ECCSAM S.R.L.	24/11/2024	Válido		24/11/2024	20530706398	  
7	Proveedor con RUC	20531646763	KRAJEL CONSTRUCTORES CONSULTORIA Y SERVICIOS GENERALES SAC	19/11/2024	Válido		19/11/2024	20531646763	  

7 registros encontrados, mostrando 7 registro(s), de 1 a 7. Página 1 / 1.

**II. PRESENTACION DE OFERTA**

Luego de haber verificado el registro de participantes en concordancia con las etapas del procedimiento de selección, el Presidente del Comité de Selección informa que, según el reporte del SEACE, los participantes que presentaron sus ofertas, son:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	10166567535	JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO	25/11/2024	23:02:43	10166567535	25/11/2024	23:03:05	Enviado	Valido		
2	20530706398	CONSORCIO SUPERVISOR HUANROC	25/11/2024	20:20:38	20530706398	25/11/2024	20:33:23	Enviado	Valido		

2 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 1 a 2. Página 1 / 1.

### III. ADMISION DE LAS OFERTAS

Los miembros del comité de selección luego de ello procede a revisar la información de los Postores, y para continuar con la etapa de admisión de ofertas, de acuerdo con lo descrito en el Cuarto Numeral de la Sexta Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado - Ley N° 30225, el cual señala:

4. En caso el comité de selección, previo a la evaluación, determinase que las ofertas no responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, especificados en las bases, las declara no admitidas.

Luego de la revisión de las propuestas se extrae la siguiente relación:

Se procede a revisar la documentación obligatoria y luego de la revisión se tiene el cuadro adjunto que muestra el resultado de la Admisión:

POSTOR	Anexo N° 1: Declaración jurada de datos del postor.	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Anexo N° 2: Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento.	Anexo N° 3: Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.	Anexo N° 4: Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra.	Anexo N° 5: Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.	OBSERVACION
JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	OBSERVADO	OBSERVADO	NO CORRESPONDE	NO ADMITIDO
CONSORCIO SUPERVISOR HUANROC, Integrado por: (EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ECCSAM S.R.L. y QUIÑONES EUSEBIO CARLOS ALBERTO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO

### RAZONES DE ADMISION Y NO ADMISION:

**JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO**, el comité de selección, decide por unanimidad NO ADMITIR la oferta del postor descrito líneas arriba y no continuar con la revisión.

**MOTIVACIÓN 1:** En la oferta del Postor, se observó lo siguiente:

En el anexo N° 03 DECLARACION JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TECNICO, el postor ofrece el servicio de consultoría de obra (...), no precisando si el servicio de consultoría de obra al que hace referencia se trata de elaboración de expediente técnico de obra o de ejecución de supervisión de la obra.

Continuando con el mencionado anexo N° 03 el postor declara haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece el servicio de consultoría de obra, de conformidad con los Términos de Referencia que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento, (el énfasis es agregado).

Motivo por el cual de la revisión se puede advertir que el postor **no cumpliría con acreditar de manera fehacientemente y legalmente** que cuenta como experiencia de una vez el valor referencial de servicios

de consultorías (supervisiones de obra) en cumplimiento del principio de legalidad, dado que la acreditación de su experiencia no fue acreditada de manera idónea tal como lo establece el numeral 9.5 de los términos de referencia remitido por el área usuaria, así mismo como el literal C.1. Del numeral 3.2. Requisitos de calificación para mayor entendimiento se pasa a desarrollar las motivaciones.

### EXPERIENCIA N° 01:

Servicio de consultoría para la supervisión de la ejecución de la obra: "mejoramiento del servicio del sistema de riego yanapaccha en la localidad de nunamarca, distrito de chilia, provincia de pataz, la libertad". Del folio 13 de la oferta del postor se puede evidenciar en la cláusula tercera MONTO CONTRACTUAL: S/ 248,508.00, así mismo se evidencia en la ficha única del proveedor.

apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/ficha/10166567535/contratos/1@868532

**SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA:  
"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEL SISTEMA DE RIEGO YANAPACCHA EN LA  
LOCALIDAD DE NUNAMARCA, DISTRITO DE CHILIA, PROVINCIA DE PATAZ, LA LIBERTAD"**

- Datos del contrato**
  - Proveedor: CONSORCIO SUPERVISOR CASA BLANCA
    - JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO (54.00 %)
    - CARRASCO VALENZUELA IVAN EUDOSIO (23.00 %)
    - CUMPA MACALOPU CLAUDIO (23.00 %)
  - Entidad: GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD Sede Central
  - Objeto de contratación: CONSULTORÍA DE OBRA
  - Monto del contrato original: S/ 248,508.00
  - Fecha de firma de contrato: 18 de Septiembre de 2014
  - Fecha prevista de fin de contrato: 17 de Enero de 2015
- Durante el contrato**
  - PENALIDAD (0)
  - RESOLUCIÓN DE CONTRATO (0)

[Ver procedimiento de selección](#)

**Documentos**

Fuente: <https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/ficha/10166567535/contratos/1@868532>

Con fecha 18 de enero de 2019 el postor reitera constancia de prestación de servicios, tal como se evidencia en el SISGEDO del gobierno regional de la libertad.

No seguro | sisgedo.regionallibertad.gob.pe/buscar/#

**SISGEDO**  
Sistema de Gestión Documentaria

Consulte su Trámite:

4183650

Listo! Búsqueda realizada con éxito.

Buscar

Busqueda Avanzada

Ingresa al Sistema

**Resultado de la Búsqueda**

**Resultado de la consulta**

Mostrar 10 registros

Buscar:

Registro	Fecha	Documento
04909989	18/01/2019	CARTA 000001-2019-JAJC/SUPERVISIÓN CASA BLANCA
<b>Asunto</b> REITERACIÓN DE SOLICITUD DE CONSTANCIA DE CONFORMIDAD DE PRESTACIÓN. <b>Firma</b> ING° JUAN A. JIMENEZ CARRASCO <b>Unidad Orgánica</b> C		
04944401	05/02/2019	INFORME 000015GRLL-GRI/SGL-HACA-HACA
<b>Asunto</b> SE REMITE INFORMACIÓN SOLICITADA, PARA LA EMISIÓN DE CONSTANCIA DE CONFORMIDAD DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DEL "CONSORCIO SUPERVISOR CASA BLANCA" <b>Firma</b> HANS AUGUSTO CASTILLO ALVA <b>Unidad Orgánica</b> SGL		
04945296	05/02/2019	OFICIO 000091GRLL-GRI/SGL
<b>Asunto</b> REMITO INFORMACIÓN SOLICITADA, PARA EMISIÓN DE CONSTANCIA DE CONFORMIDAD DEL SERVICIO DE		

De la revisión de la constancia de prestación de servicios se pudo evidenciar que el monto total del servicio fue por S/ 332,836.02, entendiéndose de que dentro de la ejecución del contrato este sufre modificaciones que se tiene que formalizar para demostrar fehacientemente que el

contrato presento adendas a la modificación de la cláusulas tercera el cual el postor ni la constancia de prestación de servicio lo evidencia, ahora si cronológicamente nos remontamos en el año 2014 los servicios de consultoría de obra supervisión no eran regulados por el sistema de tarifas, hecho que se debió aclarar y sustentar el incremento del valor referencial de la cláusula tercera

CONTRATO		037-2014-GRLL-GRCO	
Tipo y número del procedimiento de selección	ADJUDICACIÓN DIRECTA PÚBLICA N°002-2014-GRLL-GRCO		
Objeto del contrato	Elaboración del Estudio de Pre Inversión	Supervisión de Obra	X
Descripción del objeto del contrato	SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEL SISTEMA DE RIEGO YANAPACCHA EN LA LOCALIDAD DE NUNAMARCA, DISTRITO DE CHILIA, PROVINCIA DE PATAZ, LA LIBERTAD"		
Fecha de suscripción del contrato	18/09/2014		
Monto total ejecutado del contrato	S/. 332,836.02		
Plazo de ejecución contractual	Plazo original	120 días calendario	
	Ampliación de plazo N°01	26 días calendario	
	Ampliación de plazo N°02	44 días calendario	
	Total plazo	190 días calendario	
	Fecha de inicio de la consultoría de la Supervisión de Obra	08/11/2014	
	Fecha final de la consultoría de la Supervisión de Obra	03/08/2016	
4 DATOS DE LA OBRA	Denominación de la Supervisión de Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEL SISTEMA DE RIEGO YANAPACCHA EN LA LOCALIDAD DE NUNAMARCA, DISTRITO DE CHILIA, PROVINCIA DE PATAZ, LA LIBERTAD"		

"Justicia Social con Inversión"

Ing. Juan A. Jiménez Carrasco  
CIF N° 54850  
Registro de Consultor de Obras N° 06827

Así mismo se puede apreciar en la constancia de prestación del servicio que la fecha de inicio de la supervisión fue el 08/11/2014 y concluyó el 03/08/2016, el cual no coincide con el plazo de ejecución de todo el servicio que fue de 190 días calendario, lo que hace entender de que durante el proceso de ejecución existió suspensión de plazo, paralización de obra, controversias, razón por el cual genera incertidumbre a los miembros del comité de las razones del termino del servicio del acta de recepción de obra de la ejecución se desprende que la obra fue culminada después de 634 días calendario.

De otro lado en el acta de recepción de obra se advierte que la obra no fue recepcionada

En tal sentido el Contratista deberá levantar las observaciones planteadas de acuerdo al Art. 210° del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1017 que aprobó la Ley de Contrataciones del Estado.

Al término de la diligencia se da como **NO RECEPCIONADA LA OBRA** y en señal de conformidad se suscribe la presente Acta de Observaciones, firmando ambas partes siendo las 05:00 PM del día lunes 05 de setiembre de 2010.

Por parte del GOBIERNO REGIONAL LA LIBERTAD:

Ing. Roger Henao Ponce Fernandez  
PRESIDENTE DEL COMITÉ

Ing. Cristian Gerardo Cabanillas  
COORDINADOR DE OBRA  
MIEMBRO DEL COMITÉ

Ing. Juan A. Jiménez Carrasco  
REPRESENTANTE LEGAL Y JEFE DE SUPERVISIÓN  
CONSORCIO SUPERVISOR CASTROCAMERA  
JEFE DE SUPERVISIÓN  
CONSORCIO CASA BLANCA

Por parte de la Empresa Contratista:

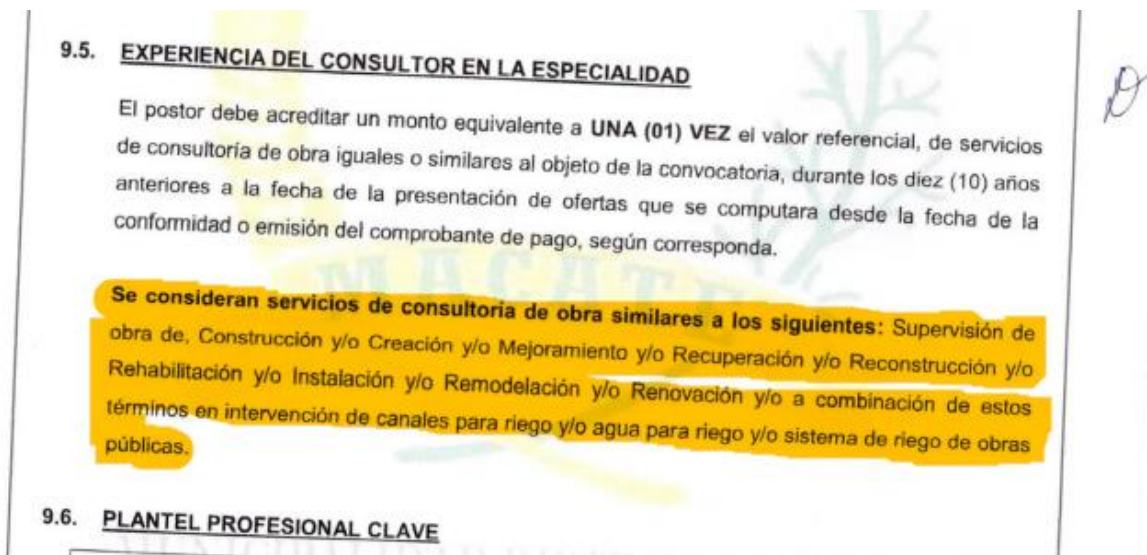
Ing. Marco Antonio Beltrán Rodríguez  
RESIDENTE DE OBRA  
CONSORCIO PATAZ

Ing. Hugo José Rodríguez  
RESIDENTE DE OBRA  
CONSORCIO PATAZ

CONSORCIO PATAZ  
IVAN GUSTAVO GARCIA ZAMORA  
REPRESENTANTE LEGAL



**EXPERIENCIA N° 02:** a folios 034 al 041 se puede evidenciar el contrato de SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE LA PRODUCCION AGRICOLA DEL CASERIO MEJICO - DISTRITO DE CALAMARCA - -PROVINCIA DE JULCAN - SALDO DE OBRA, el cual no es semejante o similar a lo establecido por el área usuaria como servicios de consultoría de supervisiones similares

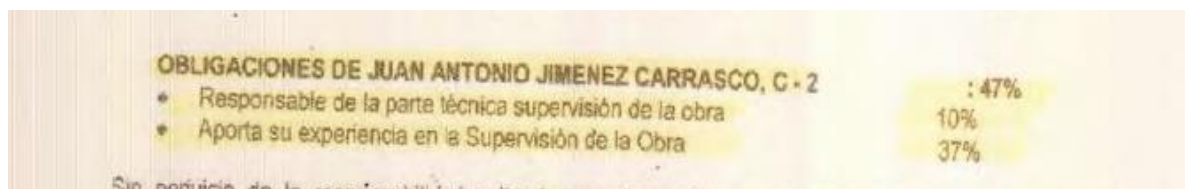


**EXPERIENCIA N° 03:** se observa que existe incongruencia en el contrato de supervisión de la obra mejoramiento de servicio de agua para el sistema de riego tranca - el coloche, localidad de huambos, distrito de huambos - chota – cajamarca.

Al realizar la búsqueda del contrato en la ficha única del proveedor se evidencio que el mencionado contrato líneas arriba no se encuentra en la ficha única del proveedor.

También se evidencia que el contrato presenta incongruencia entre el nombre del proyecto y el objeto contractual, así mismo el nombre del contrato de consorcio difiere el nombre del proyecto.

Se trae a colación que en el contrato privado de consorcio a folios 053 no se deja claro cuál es el porcentaje de su obligación del integrante JUAN ANTONIO JIMENEZ CARRASCO al establecer tres porcentajes tal como se pasa a ilustrar



OBLIGACIONES DE JUAN ANTONIO JIMENEZ CARRASCO, C-2	
• Responsable de la parte técnica supervisión de la obra	47%
• Aporta su experiencia en la Supervisión de la Obra	10%
	37%

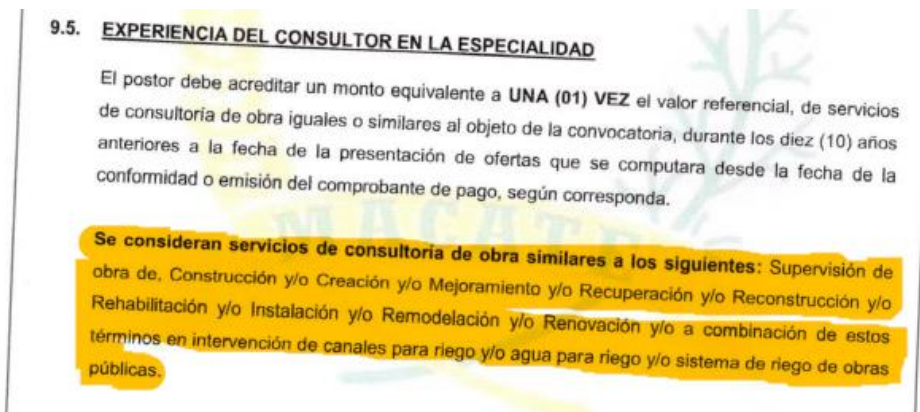
**EXPERIENCIA N° 04:** de la revisión de a folios 061 al 095 para la contratación para la supervisión de la elaboración del expediente técnico y ejecución de obra del proyecto: rehabilitación del servicio de agua para riego del canal talandracas, distrito de chulucanas, provincia de morropon, departamento de piura, el postor no cumple con acreditar de manera fehacientemente tal como lo establece las bases integradas al no evidenciar la nota de abono que sale como producto del giro que evidencia la transferencia entre la ENTIDAD y el PROVEEDOR reporte generado por el Sistema Integrado de Administracion financiera, asi mismo no se puede determinar cual fue el monto real del pago que se produjo por la supervison del expediente tecnico y el pago que se realizo por la supervision de la obra al no contener un

documento que evidencie de manera fehaciente el desagregado de este concurso oferta, así mismo la modalidad de concurso oferta se establece en la ejecución de obra rompiendo lo regulado en la Ley de contrataciones del Estado y su reglamento que el concurso oferta es de aplicación para licitaciones públicas u concursos públicos.

061



**EXPERIENCIA N° 05:** de la revisión a folios 096 al 116 para la contratación del servicio de supervisión de la “mejoramiento del sistema ecológico de la cuenca del río huancabamba, tramo aguas abajo del embalse limon – confluencia del río chotano, en la jurisdicción de los distritos de pucara y pomahuaca de la provincia de jaen del departamento de cajamarca, la experiencia del postor no guarda relación con lo que se pretende contratar debido a que no es semejante o similar a lo establecido por el área usuaria como servicios de consultoría de supervisiones similares.



Así mismo se deja clara evidencia que en la ficha técnica que las partidas realizadas no son similares o semejantes a lo que se pretende contratar

**EXPERIENCIA N° 06:** de la revisión a folios 117 al 135 del contrato de servicio de consultoría en la ejecución de la obra “mejoramiento del canal de riego loma larga – sallique – jaen - cajamarca, no es computable debido a que de la constancia de conformidad de servicio de consultoría, se desprende fehacientemente que el **servicio fue del 19 de diciembre del 2013 hasta el 18 de junio de 2014** y en aplicación a los requisitos para la experiencia en la especialidad la experiencia se acredita con **10 años anteriores a la presentación de la oferta** y dado que la presentación fue el 25 de setiembre de 2024 no se podría acreditar y computar la menciona experiencia del postor que muy distinta es la fecha de suscripción del documento que

contiene la constancia de prestación del servicio.

**CONSTANCIA DE CONFORMIDAD DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA**

Por medio del presente dejamos constancia que el **CONSORCIO GUTIERREZ JIMÉMEZ**, debidamente representado por el Ing. LUCIO PEDRO GUTIÉRREZ QUISPE, identificado con DNI. N° 07048135, y con RUC. N° 10070481354, en el Marco del Contrato de Servicios de Consultoría N° 031-2013-MINAGRI-PEJISIB-6401, ha brindado a favor del PEJISIB, la prestación de servicios conforme al siguiente detalle:

Objeto : **SERVICIO DE CONSULTORÍA EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL CANAL DE RIEGO LOMA LARGA - SALLIQUE - JAEN - CAJAMARCA"**

- Fecha de Prestación del Servicio : **Del 19 DIC. 2013 al 18 JUN 2014**

- Plazo de ejecución de la prestación : 180 días calendario.

**EXPERIENCIA N° 07:** de la revisión a folios 143 al 175 al contrato de servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: instalación del servicio de agua del sistema de riego motopliche ii, distrito de lahuaytambo – huarochiri – lima, el postor no cumple con acreditar de manera fehacientemente tal como lo establece las bases integradas al no evidenciar la nota de abono que sale como producto del giro que evidencia la transferencia entre la ENTIDAD y el PROVEEDOR reporte generado por el Sistema Integrado de Administracion financiera.

**EXPERIENCIA N° 08:** de la revisión a folios 176 al 188 de la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: mejoramiento del servicio de agua para riego del canal el alizo – la lucuma en el caserío congoña distrito de huamarca – huancabamba – piura, el postor no cumple con acreditar de manera fehacientemente tal como lo establece las bases integradas al no evidenciar la nota de abono que sale como producto del giro que evidencia la transferencia entre la ENTIDAD y el PROVEEDOR reporte generado por el Sistema Integrado de Administracion financiera.

También se pudo evidenciar que su contrato se encuentra ilegible, no evidenciándose del funcionario que suscribió la constancia de prestación del servicio para realizar la fiscalización posterior



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MACATE

**NOMBRE, FIRMA Y SELLO DEL FUNCIONARIO COMPETENTE**

**EXPERIENCIA N° 10:** de la revisión a folios 222 al 244 al contrato de la entidad privada



supervisora: mejoramiento del servicio de agua del sistema de riego de los sectores el tambo y el molino, de la localidad de guadalupe distrito de guadalupe provincia de pacasmayo la libertad, el postor no cumple con acreditar de manera fehacientemente tal como lo establece las bases integradas al no evidenciar la nota de abono que sale como producto del giro que evidencia la transferencia entre la ENTIDAD y el PROVEEDOR reporte generado por el Sistema Integrado de Administración financiera.

También se evidencia que los documentos se encuentran ilegibles siendo imposible determinar y valorar cada documentación por el postor.

**MOTIVACIÓN 2:** En la oferta del Postor, se observó lo siguiente:

En el anexo N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE PRESATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, se solicitó que este sea tal como se indica 07 meses (210 días calendario), que comprende el periodo de Supervisión de la ejecución de la Obra y recepción de la Obra 06 meses (180 días calendario) y el plazo para la Liquidación de Obra y Liquidación del Contrato de Supervisión 01 mes (30 días calendario), el cual el postor no desarrollo el plazo en meses y solo computo días calendarios tal como se muestra a continuación:

007

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MACATE  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDM/CS  
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA CONTRATACIÓN PARA LA CONSULTORIA DE OBRA (SUPERVISIÓN DE OBRA)  
DENOMINADO: “MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO DEL CANAL SAN BLAS - MAUCAN, DISTRITO DE MACATE - SANTA - ANCASH”  
CON CUI 2337916

#### ANEXO N° 4

#### DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDM/CS – PRIMERA CONVOCATORIA  
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de 210 días calendario, que comprende el periodo de Supervisión de la ejecución de la Obra y Recepción de la Obra 06 meses (180 días calendario) y el plazo para la Liquidación de Obra y Liquidación del Contrato de Supervisión 30 días calendario, independientemente.

PACASMAYO, 25 de noviembre de 2024.

**MOTIVACION 3:** debido a que dentro de la oferta técnica se encuentra el factor de evaluación la metodología este colegiado para una buena toma de decisión acerca de la oferta del postor pasar a revisar la metodología presentada por el postor determinando lo siguiente:

La propuesta de la metodología de trabajo implica describir los trabajos de la SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO DEL CANAL SAN BLAS - MAUCAN, DISTRITO DE MACATE - SANTA - ANCASH” CON CUI 2337916

De la revisión de la oferta del postor se pudo determinar que este hace un planteamiento de procedimientos administrativos y normativos en un contexto general, sin embargo el propósito de efectuar un trabajo metodológico de la convocatoria es de efectuar un método específico de la supervisión en el proyecto “MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO DEL CANAL SAN BLAS - MAUCAN, DISTRITO DE MACATE - SANTA - ANCASH” CON CUI 2337916}, como es la planificación física de la infraestructura ejecutada, de la infraestructura no intervenida (regular estado), de la infraestructura a intervenir analizando las metas físicas del proyecto, de verificar los estudios básicos de la ingeniería del proyecto como es Estudio de Agrología, Estudio hidrología, Estudio de topografía, Estudio de geología y geotecnia, Estudio de canteras, Estudio Agronómico. Dicho estudios implica que su verificación como supervisión permite adoptar decisiones en obra que serán indicadores que fortalecerán el diseño para un adecuado funcionamiento del proyecto congruente a la experiencia de la supervisión en proyectos de riego. Considera el comité para que se haga una propuesta metodológica es de responsabilidad del postor haber revisado el expediente técnico colgado en la bases de la licitación de obra.



## **FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA:**

- Resolución N° 651-2019-TCE  
Que concluye: “que el Comité de Selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de éstos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado”.
- Resolución N° 4016-2022-TCE-S4  
no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.”
- Opinión N° 019-2019-DTN  
El cual señalan lo siguiente si bien los proveedores pueden presentar la documentación que estime pertinente a efectos de acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas, corresponde al comité de selección determinar de forma previa a la evaluación si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas previstas en las bases.
- Resolución N° 04239-2023-TCE-S4, fundamento 25  
En tal sentido, se concluye que el Impugnante no ha cumplido con declarar el plazo requerido en las bases (...).
- Resolución N° 4191-2022-TCE-S4, fundamento 24  
Ahora bien, a fin de esclarecer la controversia planteada por el Impugnante, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se debieron someter los participantes y postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.
- BASES INTEGRADAS DEL PROCESO DE SELECCIÓN

### **1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS**

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

**El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.**

#### **Importante**

*Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.*

<sup>2</sup> Para mayor información sobre la normativa de firmas y certificados digitales ingresar a: <https://www.indecopi.gob.pe/web/firmas-digitales/firmar-y-certificados-digitales>

## **CONCLUSIÓN:**

Se concluye que el postor JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO. Incumple con el anexo 3 al no precisar que la consultoría de obra a la que se hace referencia es supervisión de obra con, así mismo su experiencia en supervisiones similares no se acredita fehacientemente y legalmente y de acuerdo a la Opinión N° 019-2019-DTN si bien los proveedores pueden presentar la documentación que estime

pertinente a efectos de acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas, corresponde al comité de selección determinar de forma previa a la evaluación si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas previstas en las bases, también se observa que el plazo del servicio de la consultoría de obra no guarda relación con lo establecido en los términos de referencia y las bases al no consignar el periodo en mes, se observa también que su metodología no guarda relación con la ejecución de la supervisión por lo cual el postor no revisó lo que la entidad pretende contratar, de otra parte no corresponde que el comité de selección complete, interprete o desarrolle aspectos confusos, imprecisos o incoherentes de la oferta, no es su competencia e invalida el procedimiento de selección, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia **para dar cumplimiento a la igualdad de trato.**

Conforme a lo antes expuesto, **debidamente motivado y fundamentado, NO SE ADMITE LA OFERTA** del Postor **JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO.**

**CONSORCIO SUPERVISOR HUANROC, Integrado por: (EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ECCSAM S.R.L. y QUIÑONES EUSEBIO CARLOS ALBERTO),**

el comité de selección, decide por unanimidad ADMITIR la oferta del postor descrito líneas arriba y continuar con la revisión.

#### IV. CALIFICACION

Conforme con lo establecido en el Artículo 75° del RLCE, aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF, se procede verificar que cumpla con los requisitos de calificación según lo establecidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases, calificando a los postores, siendo el siguiente resultado:

ORDEN	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CAPACIDAD LEGAL	CAPACIDAD TECNICA PROFESIONAL			EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	OBSERVACION
		HABILITACION	CALIFICACION DEL PERSONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
1°	CONSORCIO SUPERVISOR HUANROC, Integrado por: (EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ECCSAM S.R.L. y QUIÑONES EUSEBIO CARLOS ALBERTO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	<b>CALIFICA</b>

Estando a lo señalado en el Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el comité por **UNANIMIDAD** declara que la propuesta del postor **CONSORCIO SUPERVISOR HUANROC, Integrado por: (EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ECCSAM S.R.L. y QUIÑONES EUSEBIO CARLOS ALBERTO),** cumple con los requisitos de calificación; por lo tanto, se considera su oferta como **CALIFICADA.**

#### V. FACTORES DE EVALUACION

ORDEN	POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR (MAXIMO 70)	METODOLOGIA PROPUESTA (MAXIMO 30 PUNTOS)	PUNTAJE TOTAL	OBSERVACION
1	CONSORCIO SUPERVISOR HUANROC, Integrado por: (EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ECCSAM S.R.L. y QUIÑONES EUSEBIO CARLOS ALBERTO)	70	30 PUNTOS	100	CALIFICADO

El colegiado determina en la evaluación Técnica lo siguiente:

De acuerdo a la calificación realizada, se muestra que el Postor **CONSORCIO SUPERVISOR HUANROC, Integrado por: (EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ECCSAM S.R.L. y QUIÑONES EUSEBIO CARLOS ALBERTO)**, Obtiene un puntaje de 100 Puntos, motivo por el cual se procede a apertura de la Propuesta Económica.

ITEM	POSTOR	VALOR REFERENCIAL	VALOR PROPUESTA	PORCENTAJE ECONOMICO	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR HUANROC, Integrado por: (EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ECCSAM S.R.L. y QUIÑONES	S/ 329,346.01	S/ 327,365.01	100	100

## VI. DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL DE LA OFERTA

### 2.3. DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

Una vez evaluadas las ofertas técnica y económica se procederá a determinar el puntaje total de las mismas.

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$PTP_i = c_1 PT_i + c_2 PE_i$$

Donde:

- PTP<sub>i</sub> = Puntaje total del postor i
- PT<sub>i</sub> = Puntaje por evaluación técnica del postor i
- PE<sub>i</sub> = Puntaje por evaluación económica del postor i
- c<sub>1</sub> = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.
- c<sub>2</sub> = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

$$\begin{aligned} c_1 &= 0.80 \\ c_2 &= 0.20 \end{aligned}$$

Donde:  $c_1 + c_2 = 1.00$



ITEM	POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR HUANROC, Integrado por: (EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ECCSAM S.R.L. y QUIÑONES EUSEBIO CARLOS ALBERTO)	$PTPi = c1 PTi + c2 Pei$
		$PTPi = (0.80*100)+(0.20*100)$
		$PTPi = 100$

## VII. ACUERDO ADOPTADO

PUESTO	POSTOR	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE TOTAL	REMYPE	BONIFICACION PROVINCIA COLINDANTE	ORDEN DE PRELACION
1	CONSORCIO SUPERVISOR HUANROC, Integrado por: (EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ECCSAM S.R.L. y QUIÑONES EUSEBIO CARLOS ALBERTO)	100.00	100	100	SI	NO CORRESPONDE	1°

Por lo expuesto se **ADJUDICA** la Buena Pro al POSTOR **CONSORCIO SUPERVISOR HUANROC, Integrado por: (EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ECCSAM S.R.L. y QUIÑONES EUSEBIO CARLOS ALBERTO)**, por el monto de **S/ 327,365.01 (Trescientos Veintisiete Mil Trescientos Sesenta y cinco con 01/100 Soles)**, así mismo se procede a la publicación en la plataforma del SEACE de la Municipalidad Distrital de Macate.

Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto siendo las 18:00 horas del día 28 de Noviembre de 2024 suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.

EN ORIGINAL FIRMADO

MIGUEL ANGEL ZAFRA MARCELIANO  
Presidente

EN ORIGINAL FIRMADO

HANS RICARDO GONZALES ACUÑA  
1<sup>er</sup> Miembro

EN ORIGINAL FIRMADO

BRAYAN ANTHONY ENCISO POLO  
2<sup>do</sup> Miembro