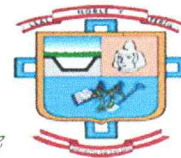




Municipalidad Distrital de Pátapo

Provincia Chiclayo - Región Lambayeque

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las Heroicas Batallas de Junín y Ayacucho"



ACTA DE ADMISIBILIDAD DE OFERTAS, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN: ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 5-2024-MDP/CS-1

Siendo las 08:00 am del día Viernes 13 de diciembre del 2024, en el Auditorio de la Municipalidad Distrital de Pátapo, se reúnen los miembros del Comité de Selección, designados mediante Resolución de Alcaldía N° 260-2024-MDP-/A, de fecha 27 de noviembre del 2024, integrados por los señores: Presidente - Ing. Eliana Melina Arica Cieza, Primer Miembro Titular - Ing. Julio César Vera Edquén y Segundo Miembro Titular - el CPC. Juniors Steward Ortiz Vásquez, a fin de llevar a cabo las etapas de admisibilidad de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, según cronograma establecido en el portal del SEACE del Procedimiento de Selección: **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 5-2024-MDP/CS-1 (PRIMERA CONVOCATORIA)**, cuyo objeto es la ejecución de la obra: **"RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) RUTA LA 735 EMP.PE-06 A (CONCHUCOS)-EMP. LA-698 DISTRITO DE PATAPO – PROVINCIA DE CHICLAYO – DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE"**, CUI N° 2606383, el valor referencial asciende al monto de S/ 899,911.06 (ochocientos noventa y nueve mil novecientos once con 06/100 soles), cuyo sistema de contratación es a Precios Unitarios y con fuente de financiamiento – Recursos Ordinarios.

La señora presidenta da la bienvenida a los presentes, haciéndoles conocer que se inicia la sesión, en cumplimiento a las disposiciones contenidas en el Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225 – Ley de contrataciones del Estado y su respectivo reglamento, aprobados mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, Decreto Supremo N° 344-2018-EF respectivamente, y sus respectivas modificatorias, además de lo establecido en las Bases Integradas como reglas definitivas del procedimiento de selección.

A continuación, y en atención a lo dispuesto en el Artículo 55° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procede a verificar la relación de los participantes inscritos en el procedimiento de selección y posterior a ello se procede a verificar la relación de los postores que presentan sus ofertas electrónicas a través del SEACE (Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado), tal como establece el Artículo 81° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Los mismos que se detallan en los cuadros siguientes:

I. RELACION DE PARTICIPANTES

El comité de Selección como acto seguido ingresó a verificar el registro de los postores para el procedimiento de selección, a través del SEACE. Según el sistema electrónico de contrataciones del estado, se registraron los siguientes participantes:

NRO.	RUC	RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO	ESTADO
1	20136318323	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	05/12/2024	Válido
2	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	02/12/2024	Válido
3	20480139705	EMPRESA CONSTRUCTORA Y DE SERVICIOS MULTIPLES FERSA INGENIEROS S.A.C.	04/12/2024	Válido
4	20487625656	HARPER INGENIEROS S.A.C	11/12/2024	Válido
5	20518866584	E.J.L. CONSTRUCCIONES S.A.C.	05/12/2024	Válido
6	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	05/12/2024	Válido
7	20561126934	SIE AMERICA S.A.C.	02/12/2024	Válido
8	20602545041	CONSTRUCTORA ACUNTA PERU E.I.R.L.	01/12/2024	Válido
9	20602664164	FAIBA ICT GROUP SAC	05/12/2024	Válido
10	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	02/12/2024	Válido
11	20603587244	ALVAMAR SOCIETY S.A.C.	11/12/2024	Válido

COMITÉ DE SELECCIÓN



Municipalidad Distrital de Pátapo

Provincia Chiclayo - Región Lambayeque

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las Heroicas Batallas de Junín y Ayacucho"



12	20603958617	RED.20 DISEÑO CONSTRUCCION E INMOBILIARIA E.I.R.L.	07/12/2024	Válido
13	20604942480	COLLANTES CORPORACION S.A.C	02/12/2024	Válido
14	20606190281	PACIFICO INGENIEROS ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	02/12/2024	Válido
15	20607488003	GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.	02/12/2024	Válido
16	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	02/12/2024	Válido
17	20609496950	CONSTRUCTORA LINCO PROYECTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	08/12/2024	Válido
18	20611267127	BCE INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	30/11/2024	Válido

II. RELACIÓN DE POSTORES.

Acto seguido, se procede con la verificación de ofertas de los mencionados postores que registraron sus ofertas según el sistema SEACE, a fin de verificar la presentación válida de cada una de ellas.

NRO.	POSTOR	% PARTIC. CONSORCIO	FECHA DE PRESENT.	REPRES. LEGAL / COMUN
1	CONSORCIO LA LAGUNA <ul style="list-style-type: none">CONSTRUCTORA ACUNTA PERU E.I.R.L.EMPRESA CONSTRUCTORA Y DE SERVICIOS MULTIPLES FERSA INGENIEROS S.A.C.	70% 30%	12/12/2024	Sr. Fernando Díaz Ruiz, con DNI: 47997228
2	ALVAMAR SOCIETY S.A.C.	-	12/12/2024	Sra. Gustavo Enrique Álvarez Apaza, con DNI: 40401286

III. ADMISIBILIDAD DE LAS OFERTAS TECNICAS:

Acto seguido, tal como lo establece el Artículo 73.2° del RLCE se procede con la verificación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d) y e) del Artículo 52° y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de las especificaciones técnicas detalladas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	CONSORCIO LA LAGUNA	ALVAMAR SOCIETY S.A.C.
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE	SI CUMPLE
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE	(1) NO CUMPLE
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE	SI CUMPLE
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	SI CUMPLE	-----
g) El precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	SI CUMPLE	(2) NO CUMPLE
ESTADO DE LA OFERTA	ADMITIDA	NO ADMITIDA

COMITÉ DE SELECCIÓN



Municipalidad Distrital de Pátapo

Provincia Chiclayo - Región Lambayeque

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las Heroicas Batallas de Junín y Ayacucho"



(1) La verificación de su **ANEXO 02: Declaración Jurada**, se observa que se ha variado o alterado el formato establecido en las bases administrativas integradas para este tipo de procedimientos el cual es el siguiente:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05 2024 MDP/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

62094

ANEXO N° 2
DECLARACIÓN JURADA
(ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores:
[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] declaro bajo juramento:

- i. No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad.
- ii. No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.
- iii. Conocer las sanciones contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones aplicables de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.
- iv. Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor, y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas.
- v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.
- vi. Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.
- vii. Comprometerme a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

El cual tiene siete (07) numerales; sin embargo, el postor ha consignado otro **ANEXO 02** en su oferta técnica, obviando el numeral uno **i. No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad.**

Tal y como se puede observar a continuación:

COMITÉ DE SELECCIÓN



ALVAMAR SOCIETY
CONSTRUCCIÓN DE OBRAS CIVILES E INGENIERÍA

96

ANEXO N° 2

DECLARACIÓN JURADA

(ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°05-2024-MDP/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

- I. No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.
- II. Conocer las sanciones contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones aplicables de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.
- III. Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas.
- IV. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.
- V. Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.
- VI. Comprometerme a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro.

Lambayeque, 12 de diciembre del 2024


ALVAMAR SOCIETY S.A.C.
Gustavo E. Álvarez Abaza

Respecto a la modificación o alteración de los formatos y/o anexos establecidos en las bases administrativas, se desprende que, dichos formatos no corresponden a las nuevas bases vigentes, pues con fecha 22 de octubre de 2022, mediante **Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE**, se aprobaron las nuevas bases vigentes que incluyen los anexos modificados.

Bajo los alcances del Art. 60 del Reglamento de la Ley N° 30225, esta omisión en la declaración jurada, esta bajo las posibilidades que el comité pueda ordenar su subsanación. Pese a existir esta posibilidad el comité bajo el principio de Eficacia y Eficiencia, continua con la admisión de la oferta verificando que en esta sub etapa el posto en el anexo N° 6 (Precio de la Oferta), presenta su oferta económica no acorde a lo requerido en el presupuesto de obra. Se adjunta detalle.

(2) El **Anexo 06** de la oferta de la empresa **ALVAMAR SOCIETY S.A.C.**, no cumple por lo siguiente:

2.1 El postor **ALVAMAR SOCIETY S.A.C.**, en el Anexo N° 6 – Oferta económica, oferta unidades de medida distintas a lo establecido en el expediente técnico de obra, tal como se muestra a continuación:

N° ITEM	Unidad de medida según expediente técnico	Unidad de medida ofertado por ALVAMAR SOCIETY S.A.C.
1.2.1	M3	M2
1.2.2	M3	M2
1.2.4	M3	M2
1.2.5	M3	M2
1.3.1.1	M3	M2
1.3.1.2	M3	M2
1.3.1.4	M3	M2
1.3.1.5	M3	M2
1.3.1.6	M3	M2

COMITÉ DE SELECCIÓN

1.3.1.7	M3	M2
1.3.1.8	M3	M2
1.3.1.9	M3	M2
1.3.1.10	M3	M2
1.3.1.11	M3	M2
1.3.2.2	M3	M2
1.3.2.3	M3	M2
1.3.2.4	M3	M2
1.3.2.5	M3	M2
1.3.2.6	M3	M2
1.3.3.6	M	M2
1.3.3.7	M3	M2
1.3.3.8	M3	M2
1.3.3.9	M3	M2
1.5.1	M3	M2
1.5.2	M3	M2
1.5.4	M3	M2
1.5.5	M3	M2
1.5.6	M3	M2
1.6.3.1	M3	M2

Se corrobora que el postor ha modificado las unidades de medida de varias partidas del presupuesto de obra, en tal sentido, no cumple con lo requerido.

Al respecto el Reglamento de la Ley N° 30225, ha previsto que, tratándose de una obra a precios unitarios, para la presentación y revisión de las ofertas debe tenerse en cuenta la disposición prevista en el literal b) del artículo 35 del Reglamento, que señala:

"Artículo 35. Sistemas de Contratación

Las contrataciones contemplan alguno de los siguientes sistemas de contratación:

(...)

b) Precios unitarios, aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas.

(...)

En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución".

Según lo previsto en el Reglamento exige que en caso de los procedimientos de selección para obras por precios unitarios el postor debe formular su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas, en este caso las partidas contenidas en el expediente técnico de obra, junto a sus unidades de medida y cantidades referenciales. Por lo tanto, el postor debe proponer su oferta en función de dichas partidas, cuya composición de una partida es su descripción, unidad de medida, cantidades (metrados), su precio unitario y su subtotal. Cualquier modificación a las unidades de medida de una partida consiste en si misma a una modificación de la partida, lo cual causa indudablemente la no admisión de la oferta por cuanto afecta el contenido esencial de ella.

Por su parte el Tribunal de Contrataciones del Estado en su **Resolución N° 04163-2023-TCE-S2**, numerales 17, 18, 19 y 20, ha fundamentado:

17. Sobre el particular, en principio, de la revisión integral del documento y de la oferta, a criterio de este Colegiado, **no puede determinarse que se trata de un error material el haberse consignado una unidad de medida distinta**, como asegura el Impugnante, pues, si bien resulta distinta a la información del Expediente técnico de obra, existe la posibilidad de que se trate de la voluntad del postor, es decir, por más que se trate de un incumplimiento que tiene como

consecuencia la no admisión de la oferta, ello no descarta que se trate de la real voluntad del postor, al tratarse de información que podría no ser advertida y constituir la oferta final del postor.

18. En ese sentido, **no queda claro si se trata de un error material o de la real voluntad del postor que, bajo un riesgo, decide ofertar una unidad de medida distinta a la contemplada en el Expediente técnico de la obra.**
19. Ahora bien, sin perjuicio de lo expuesto, aún cuando se asuma que se trata de un error material o tipográfico, como plantea el Impugnante, a criterio de este Colegiado, **se trata de una información que, de ser subsanada, alteraría el contenido esencial de la oferta, al tratarse de la unidad de medida distinta, lo que implica una cantidad distinta**, esto es, si se realiza la subsanación, se estaría ofertando el mismo precio por una cantidad distinta a la inicialmente ofertada. Entonces, la subsanación planteada por el Impugnante sí alteraría el contenido esencial de su oferta, además que, resultaría contrario al principio de igualdad de trato, pues los demás postores formularon el precio de su oferta bajo la misma unidad de medida de todas las partidas contempladas en el Presupuesto de obra.
20. Atendiendo a ello, no son amparables los argumentos de defensa expuestos por el Impugnante, los cuáles se sustentan en el supuesto que, la subsanación del "error tipográfico" no alteraría el contenido esencial de la oferta. (...)

Como puede observarse el postor ha modificado unilateralmente las unidades de medida en su oferta económica, de tal forma que, al momento de la ejecución del contrato, no se encontraría la forma de pago, por cuanto las unidades de medida son distintas a las previstas en el ETO.

- 2.2 Por otro lado, cabe indicar que conforme a lo establecido en el capítulo I en su numeral 1.7: presentación y apertura de ofertas; de las bases administrativas integradas se establece textualmente lo siguiente: **"el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible"**.

Es así como de la verificación del detalle del desagregado de partidas que sustenta la oferta económica del postor se aprecia que dicha documentación se encuentra registrada en el Seace de forma ilegible (que dificulta su visualización), que impide, a simple vista, identificar con claridad el nombre de partidas, cantidades, montos unitarios y montos totales, a diferencia de los demás documentos que forman parte de la oferta del postor tal y como se puede apreciar a continuación:



ALVAMAR SOCIETY
CONSTRUCCIÓN DE OBRAS CIVILES E INGENIERÍA

87

1.7	FLETE TERRESTRE				8,788.87
1.7.1	FLETE	65.00	1.00	8,788.87	8,788.87
	COSTO DIRECTO				8,788,165.75

1	Total costo directo (A)			S/	826,165.75
2	Gastos generales			S/	28,872.45
2.1	Gastos fijos			S/	3,825.82
2.2	Gastos variables			S/	25,046.63
	Total gastos generales (B)			S/	28,872.45
3	Utilidad (C)			S/	31,334.65
	SUBTOTAL (A+B+C)			S/	686,372.85
4	IGV			S/	123,547.11
5	Monto total de la oferta			S/	809,919.96

En este sentido existe confusión en la descripción en las partidas finales", así mismo cabe indicar que

pese haber ampliado las imágenes igualmente resulta ilegible el poder determinar con precisión o exactitud las dimensiones o montos propuestos, lo que impide conocer con certeza el verdadero alcance de la oferta del postor, siendo que, al validar una oferta con información ilegible, generaría divergencias durante la etapa de ejecución contractual. tampoco se puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Al respecto ya el mismo tribunal de contrataciones del estado se ha pronunciado a través de la resolución **N°2167-2019-TCE-S3**, en la que se ha concluido textualmente lo siguiente:

En relación a la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado (glosado de forma precedente), de la verificación efectuada por el Colegiado se aprecia que dicha partida se encuentra registrada en el SEACE de forma ilegible (lo que dificulta su correcta visualización), que impide, a simple vista, identificar con claridad su denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal de dicha partida, a diferencia de las demás partidas que forman parte del "Detalle del presupuesto ofertado" de la oferta del Impugnante.

16. Ahora, es pertinente señalar que, incluso, luego de haber ampliado en el SEACE la imagen de la citada partida reproducida de forma precedente, no puede identificarse, con claridad la denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal de la misma, lo que impide conocer con certeza el real alcance de la oferta del Impugnante.

Página 29 de 36

Con la finalidad de ilustrar lo expuesto en el párrafo precedente, la Sala considera oportuno demostrar a continuación los datos ilegibles detectados en la mencionada partida. Así, por ejemplo, aumentando el zoom al 400%, en la Partida 02.01.04.02, no se logra identificar la denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal de la misma, consignados por dicho postor, en tanto se encuentran borrosas, conforme se muestra a continuación:

02 01 03 01	FILTRO PARA CAPTACION
02 01 04	CONCRETO SIMPLE
02 01 04 01	SOLADO DE CONCRETO $f_c=100\text{kg/cm}^2$. $e=4"$
02 01 04 02	CONCRETO $f_c=175\text{kg/cm}^2$
02 01 04 03	CONCRETO $f_c=175\text{kg/cm}^2 + 30\% \text{ PM}$
02 01 05	CONCRETO ARMADO
02 01 05 01	ACERO CORRUGADO $f_y=4200\text{kg/cm}^2$ GRADO 60

und	1 00	199 12	199 12
m2	1 70	33 41	56 80
m3	0 44	344 04	151 38
m3	0 93	216 65	201 48
kg	75 75	4 53	343 15
m2	10 92	46 96	512 80

Debe señalarse que, si bien en el expediente técnico de obra se definieron los metrados para la partida materia de análisis, de la revisión del "Detalle del presupuesto ofertado" registrado por el Impugnante en el SEACE (que forma parte de su oferta) no se tiene certeza de que, en efecto, esté considerando dichos metrados ni su precio unitario, no pudiendo el comité de selección ni este Tribunal interpretar que la información que allí se consignó y que no puede visualizarse con claridad, corresponda a la información que obra en el citado expediente técnico.

Podríamos llegar a la conclusión que señala el Impugnante, esto es, que la información de la citada partida es la siguiente: "Concreto $f_c=175 \text{ Kg/cm}^2$ " con una medida de 0.44 y a un precio unitario de S/ 344.04, teniendo un total de S/ 151.38"; sin embargo, ello ocurriría a partir de una interpretación que se tendría que hacer a las letras y los números consignados en dicha partida, lo cual se encuentra prohibido por la normativa de contrataciones del Estado.

En efecto, no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta,

puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de igualdad de Trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

- Conforme se ha demostrado, la oferta registrada en el SEACE por el Impugnante contiene documentación (la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado) en la cual se consignó información, relacionada a la denominación, la unidad, el metrado, el precio unitario y el subtotal, **que no puede ser identificada de forma plena, puesto que no se encuentra legible.**

En tal sentido, contrariamente a lo argumentado por el Impugnante, esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada a la Partida 02.01.04.02 del Detalle del presupuesto ofertado).

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la ilegibilidad de la información consignada en las partidas, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el impugnante.

Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar), el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

De acuerdo con lo establecido en el Artículo 60.4 del RLCE "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación...". Asimismo, la OPINIÓN N° 178-2017/DTN indica "Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos...". Por lo que el comité de selección acuerda por unanimidad no ordenar la subsanación del ANEXO N° 2, y declarar al postor como **NO ADMITIDO**, ya que con la subsanación o no del Anexo N° 2, el postor no puede revertir su situación de no admitido en esta sub etapa.

EVALUACION ECONOMICA:

Acto seguido, tal como lo establece el Artículo 74° del RLCE, el comité de selección procede a evaluar las ofertas técnicas calificadas, se procede a la verificación de los factores de evaluación de ambas ofertas admitidas, de acuerdo con el detalle siguiente:

NRO	POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN			PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
		PRECIO (SOLES)	Bonificación X MYPE	Bonificación X Colindancia		
1	CONSORCIO LA LAGUNA	S/ 899,911.06	5% x 100	No solicita	105 puntos	1er Lugar
		100 puntos	= 5 puntos	00 puntos		

El postor: **CONSORCIO LA LAGUNA.**, obtiene un puntaje técnico de 105 puntos.

CALIFICACION DE LAS OFERTAS:

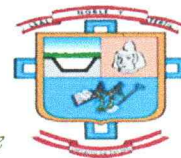
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección procede a determinar si la oferta cumple con los requisitos de calificación especificados en las bases tal como lo establece el Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación deberá ser descalificada:



Municipalidad Distrital de Pátapo

Provincia Chiclayo - Región Lambayeque

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las Heroicas Batallas de Junín y Ayacucho"



ORDEN DE PRELACIÓN	POSTOR	REQUISITO DE CALIFICACION	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1er Lugar	CONSORCIO LA LAGUNA	Acredita experiencia en la especialidad superior a una vez el valor referencial	OFERTA CALIFICADA
		Si Cumple	

Verificado los requisitos de calificación, el postor **CONSORCIO LA LAGUNA**, cumple con dichos requisitos de calificación, por lo tanto, se procede a otorgar la Buena Pro.

IV. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

El comité de sección en base a los resultados obtenidos, de la revisión efectuada y de acuerdo con lo establecido en el TUO de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, acuerda por unanimidad otorgar la Buena Pro obtenido del procedimiento de selección: **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 5-2024-MDP/CS-1**, al postor:

POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
<u>CONSORCIO LA LAGUNA</u> •CONSTRUCTORA ACUNTA PERU E.I.R.L. •EMPRESA CONSTRUCTORA Y DE SERVICIOS MULTIPLES FERSA INGENIEROS S.A.C.	S/ 899,911.06 (ochocientos noventa y nueve mil novecientos once con 06/100 soles)

El Comité de Selección basándose en el principio de presunción de veracidad, acepta los documentos presentados por el postor, los que ha conllevado a la admisión, evaluación y calificación de estos; sin embargo, conforme a Ley; y, en garantía de los derechos institucionales y en salvaguarda de los intereses de la Entidad, los documentos de la oferta deberán ser verificadas por el Órgano Encargado de las Contrataciones, realizando el control posterior de las mismas.

Luego de leída y aprobada el acta, siendo las 11:00 am horas del mismo día y no habiendo otro asunto que tratar, se da por terminada la sesión, firmándose la presente en señal de aceptación y conformidad.

Ing. Eliana Melina Arica Cieza
Presidente

Ing. Julio César Vera Edquén
Primer Miembro

C.P.C Juniors Steward Ortiz Vásquez
Segundo Miembro

COMITÉ DE SELECCIÓN