



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE APERTURA ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

LICITACIÓN PÚBLICA N° 05-2024-MDC-CS

CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTOS Y VEREDAS EN URB. SAN BERNARDO, DISTRITO DE CASTILLA-PIURA-PIURA-META: CONSTRUCCIÓN DE PISTAS EN LA URB. SAN BERNARDO Y VEREDAS EN LA CALLE LOS ALHELLOS, CALLE LOS CLAVELES, CALLE LOS GERANIOS, CALLE FUCSIA, CALLE LOS NARCISOS, CALLE LOS JACINTOS, CALLE LOS TULIPANES, CALLE LAS VIOLETAS, CALLE GRADIOLAS Y CALLE LAS MARGARITAS EN LA URB. SAN BERNARDO, DEL DISTRITO DE CASTILLA-PIURA-PIURA; CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2068925.

En la Municipalidad Distrital de Castilla a los 10 días del mes de octubre del año 2024, en la oficina de Abastecimiento, siendo las 2:30 pm, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante, Resolución Gerencial N° 367-2023-MDC-GM encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de LICITACIÓN PÚBLICA N° 05-2024-MDC-CS para la CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTOS Y VEREDAS EN URB. SAN BERNARDO, DISTRITO DE CASTILLA-PIURA-PIURA-META: CONSTRUCCIÓN DE PISTAS EN LA URB. SAN BERNARDO Y VEREDAS EN LA CALLE LOS ALHELLOS, CALLE LOS CLAVELES, CALLE LOS GERANIOS, CALLE FUCSIA, CALLE LOS NARCISOS, CALLE LOS JACINTOS, CALLE LOS TULIPANES, CALLE LAS VIOLETAS, CALLE GRADIOLAS Y CALLE LAS MARGARITAS EN LA URB. SAN BERNARDO, DEL DISTRITO DE CASTILLA-PIURA-PIURA; CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2068925, con la finalidad de efectuar la revisión de las ofertas para su admisión, calificación y evaluación y otorgamiento de buena pro, correspondientes al presente procedimiento de selección.

PRIMERO:

SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. LUIS ALBERTO GRANDA TUME	Titular	X	Dependencia	Gerencia de Desarrollo Urbano Rural e Infraestructura
		Suplente			
Primer Miembro	ING. LEONARDO EMIL ELIAS CHOCAN GARCIA	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Obras
		Suplente			
Segundo Miembro	LIC. MARX LENIN PINTADO CALLE	Titular	X	Dependencia	Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial
		Suplente			

SEGUNDO:

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes **Cuarenta y Dos (42)** siendo los siguientes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10166241141	CUBAS RUIZ JORGE NAPOLEON	2024-09-13 09:16:03.0	Válido
2	20105349921	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	2024-08-29 10:13:33.0	Válido
3	20136318323	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	2024-08-29 11:04:01.0	Válido
4	20138008801	INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS ASOCIADOS SRL - ICCASOC SRL	2024-08-28 12:15:01.0	Válido
5	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2024-09-26 13:01:52.0	Válido
6	20322446374	CONIESA E.I.R.L.	2024-09-11 17:24:30.0	Válido
7	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2024-08-28 00:02:29.0	Válido
8	20398211414	ASEL INGENIEROS SRLTDA.	2024-10-01 11:59:18.0	Válido
9	20398604734	CONSTRUCTORA SAN JORGE EIRL	2024-10-02 17:28:35.0	Válido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

10	20445671135	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES CHAVISAN E.I.R.L.	2024-09-16 19:17:10.0	Válido
11	20450302377	VIZA CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-10-01 18:06:52.0	Válido
12	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	2024-09-29 22:44:40.0	Válido
13	20481871027	BRALCO CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2024-09-23 09:17:58.0	Válido
14	20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	2024-09-18 13:03:28.0	Válido
15	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-04 17:55:47.0	Válido
16	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2024-09-26 13:01:55.0	Válido
17	20517623394	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-01 09:11:20.0	Válido
18	20524892881	INVERSIONES ROMAYSE S.A.C.	2024-09-02 14:45:21.0	Válido
19	20525333923	SERVAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	2024-10-02 17:31:56.0	Válido
20	20525400892	CONSTRUCCIONES RCJ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-09-05 11:30:49.0	Válido
21	20525452931	A & V CONSTRUCTORA E.I.R.L	2024-09-13 09:21:43.0	Válido
22	20525633561	CONSTRUCTORA ESTRELLA DE BELEM S.A.	2024-09-17 18:18:39.0	Válido
23	20526428928	CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C.	2024-09-02 08:22:02.0	Válido
24	20526456549	SERVICIOS GENERALES KEISSY FERNANDA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-08-29 12:10:08.0	Válido
25	20526657871	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-02 14:53:08.0	Válido
26	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	2024-08-28 16:38:27.0	Válido
27	20531947291	MEDITERRANEA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C	2024-09-03 07:51:35.0	Válido
28	20531957416	INVERSIONES JUVIL S.A.C.	2024-09-27 01:51:12.0	Válido
29	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-08-29 16:35:46.0	Válido
30	20542147408	GRUPO ARANIBAR S.A.C.	2024-09-18 10:59:38.0	Válido
31	20559764494	CONSTRUCTORA MECA INGENIEROS S.A.C.	2024-09-25 13:51:18.0	Válido
32	20569118124	JATUN SACHA E.I.R.L	2024-09-11 22:00:59.0	Válido
33	20600983742	DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-09-28 11:06:49.0	Válido
34	20601001994	CONSTRUCTORA PCM E.I.R.L.	2024-09-28 09:25:09.0	Válido
35	20601310733	KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L.	2024-09-11 16:55:45.0	Válido
36	20602951830	JAZA CONSTRUCTORES Y SERVICIOS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-09-18 07:50:26.0	Válido
37	20603354185	JV GRUPO INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JV GRUPO INVERSIONES S.A.C.	2024-09-02 22:58:06.0	Válido
38	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2024-09-24 11:52:53.0	Válido
39	20603550677	VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	2024-09-26 15:03:58.0	Válido
40	20605678841	INGENIERIA CACECO E.I.R.L.	2024-09-11 10:03:05.0	Válido
41	20606573821	GRUPO VALDICAR CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO VALDICAR CONSTRUCTORA S.A.C.	2024-09-06 13:47:05.0	Válido
42	20606997125	JF SOLUCIONES EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-04 15:34:26.0	Válido

TERCERO:

Presentación de ofertas

Se procede a verificar la recepción de las ofertas presentadas con fecha 04 de octubre del 2024, a través de la plataforma SEACE, observándose la presentación de nueve (09) ofertas, siendo las siguientes:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

Nomenclatura : LP-SM-5-2024-MDC-CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obras

Descripción del objeto : CONSTRUCCION DE PAVIMENTOS Y VEREDAS EN URB. SAN BERNARD, DISTRITO DE CASTILLA-PIURA-PIURA-META; CONSTRUCCION DE PISTAS EN LA URB. SAN BERNARDO Y VEREDAS EN LA CALLE LOS ALHELIOS, CALLE LOS CLAVELES, CALLE LOS GERANIOS, CALLE FUCSIA, CALLE LOS NARCISOS, CALLE LOS JACINTOS, CALLE LOS TULIPANES, CALLE LAS VIOLETAS, CALLE GRADIAS Y CALLE LAS MARGARITAS EN LA URB. SAN BERNARDO, DEL DISTRITO DE CASTILLA-PIURA-PIURA; CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2068925.

Nro. Item	Descripción del Item	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código					
1	CONSTRUCCION DE PAVIMENTOS Y VEREDAS EN URB. SAN BERNARD, DISTRITO DE CASTILLA-PIURA-PIURA-META; CONSTRUCCION DE PISTAS EN LA URB. SAN BERNARDO Y VEREDAS EN LA CALLE LOS ALHELIOS, CALLE LOS CLAVELES, CALLE LOS GERANIOS, CALLE FUCSIA, CALLE LOS NARCISOS, CALLE LOS JACINTOS, CALLE LOS TULIPANES, CALLE LAS VIOLETAS, CALLE GRADIAS Y CALLE LAS MARGARITAS EN LA URB. SAN BERNARDO, DEL DISTRITO DE CASTILLA-PIURA-PIURA; CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2068925.				
20525333923	CONSORCIO PIURA		04/10/2024	11:57:29	Electronico
20398211414	CONSORCIO PACHACUTEC		04/10/2024	13:02:46	Electronico
20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES		04/10/2024	15:29:05	Electronico
20105349921	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES		04/10/2024	15:40:26	Electronico
20601001994	CONSTRUCTORA PCM E.I.R.L.		04/10/2024	19:25:28	Electronico
20569118124	CONSORCIO VIAL SAN BERNARDO		04/10/2024	20:26:27	Electronico
20450302377	CONSORCIO LOS UGARTES		04/10/2024	20:43:03	Electronico
20481871027	BRALCO CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.		04/10/2024	22:17:51	Electronico
20559764494	CONSORCIO MECAI		04/10/2024	23:12:46	Electronico

CUARTO:

APERTURA ELECTRÓNICA Y ADMISIBILIDAD DE OFERTAS:

Acto seguido, el colegiado procedió a verificar la presentación de los documentos de carácter obligatorio para establecer la **AMISIBILIDAD** de las mimas, de acuerdo con el numeral 2.1.1 de la Sección específica de las Bases Integradas, quedando establecido de la siguiente manera:

N°	POSTOR	ANEXO N° 01	DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO N° 02	ANEXO N° 03	ANEXO N° 04	ANEXO N° 05	ANEXO N° 06	CONDICIÓN DE LA OFERTA
		DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR		DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO	DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA CONTENIDOS EN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN	DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA.	PROMESA DE CONSORCIO	PRECIO DE LA OFERTA	ADMITIDA / NO ADMITIDA
1	CONSORCIO PIURA Integrado por SERVAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. 40% y CONSTRUCTORA SAN JORGE E.I.R.L. 60%	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple	NO ADMITIDA
2	CONSORCIO PACHACUTEC Integrado por DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA 40 % participación y ASEL INGENIEROS SRLTDA. 20398211414 60% participación	Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	NO ADMITIDA
3	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Cumple	ADMITIDA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

4	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Cumple	ADMITIDA
5	CONSTRUCTORA PCM E.I.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No aplica	No Cumple	NO ADMITIDA
6	CONSORCIO VIAL SAN BERNARDO Integrado por JATUN SACHA E.I.R.L. 20569118124 40% participación y EXAMOYA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L. 20526146191 60% participación	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	ADMITIDA
7	CONSORCIO LOS UGARTES Integrado por GARCAM EIRL 20450252418 60% de participación y VIZA CONSTRUCTORES S.A.C. 20450302377 con 40% de participación.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	NO ADMITIDA
8	BRALCO CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Cumple	ADMITIDA
9	CONSORCIO MECAI Integrado por COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C. 20604572968 60% participación y CONSTRUCTORA MECA INGENIEROS S.A.C. 20559764494 40% participación	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	NO ADMITIDA

Este Colegiado indica que antes de continuar con las etapas del procedimiento de selección de Admisión de Ofertas, debemos indicar, que de acuerdo a las Bases Integradas el Valor Referencial al 100 % es S/ 3'609,469.33 (Tres Millones Seiscientos Nueve Mil Cuatrocientos Sesenta y Nueve con 33/100 Soles), el valor referencial al 90 % es de S/ 3'248,522.40 (Tres Millones Doscientos Cuarenta y Ocho Mil Quinientos Veintidós con 40/100 Soles) y el valor referencial al 110% es de S/ 3'970,416.26 (Tres Millones Novecientos Setenta Mil Cuatrocientos Dieciséis con 26/100 Soles).



Este colegiado procedió a bajar del SEACE los documentos presentados virtualmente, y para poder continuar con la admisión de las ofertas.

Acto seguido, el colegiado procedió a verificar la presentación de los documentos de carácter obligatorio para establecer la **ADMISIBILIDAD** de las mismas, de acuerdo con el numeral 73.1, 73.2 y 73.3 del artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; quedando establecido de la siguiente manera.

- a) **CONSORCIO PIURA** Integrado por **SERVAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L** con RUC N° 20525333923 [40%] y **CONSTRUCTORA SAN JORGE E.I.R.L.**, con RUC N° 20398604734 [60%]: La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04, 05 y 06, ofertando el precio de S/ 3'248.522.40 (Tres Millones Doscientos Cuarenta y Ocho Mil Quinientos Veintidós con 40/100 Soles).

De la revisión de su Oferta, se ha podido observar que en el postor en su parte final del Anexo N° 06-Precio de la oferta, consigna los montos que comprenden los costos generales y la utilidad de su oferta, sin embargo, no consigna el monto porcentual de donde resulta dicho calculo, resultando imposible interpretar o acertar con el porcentaje ofertado; conforme se presenta a continuación:

1	Total costo directo (A)	S/	2,393,902.16
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	S/	17,834.57
2.2	Gastos variables	S/	173,677.60
	Total gastos generales (B)	S/	191,512.17
3	Utilidad (C)	S/	167,570.76
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/	2,752,985.09
4	IGV	S/	495,537.32
5	Monto total de la oferta	S/	3,248,522.41





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Al respecto, se debe tener en cuenta que la formulación y presentación de ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél; y, en mérito a ello, debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que este Colegiado pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones; así pues, toda información contenida en la oferta económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar a este Comité de Selección, la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

En consecuencia, la oferta del postor genera incongruencia, en ese sentido, dicha oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

Ahora bien, revisando la integridad de su oferta, se ha podido apreciar que el postor con la finalidad de cumplir con la experiencia del postor presenta como experiencia el Contrato N° 001-2019-MDS/A de fecha 09 de enero de 2019, por un monto de S/ 6,412,326.54 soles.

ANEXO N° 10

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señor
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 88-2024-MDC-CS
Presente -

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTOS FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALITRAL	MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN LAS CALLES DEL BARRIO BUENOS AIRES - DISTRITO DE SALITRAL - PROVINCIA DE SULLANA - REGIÓN PIURA	001-2019-MDSA	09/01/2019	04/02/2020		SOLES	6 412 326.54		6 412 326.54
										6 412 326.54

Castilla, 04 de octubre del 2024

CONSORCIO PIURA

Firma, Nombre y Apellidos del postor o

Para acreditar esta experiencia presenta los siguientes documentos:

1. CONTRATO N° 001-2019-MDS/A de fecha de fecha 09 de enero de 2019, por la empresa CONSTRUCTORA SAN JORGE EIRL, para la contratación de la ejecución de la obra: "Mejoramiento de Pista y veredas en las calles del barrio buenos aires - Distrito de Salitral - Provincia de Sullana - Región Piura".
2. Acta de Recepción de Obra de fecha 04 de febrero de 2020,
3. Liquidación o constancia de prestación (No presenta)

Sobre el particular, en lo que respecta a la Acreditación de la experiencia mediante ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, ha establecido lo siguiente:

1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

En atención al citado dispositivo legal, cuando se acredite experiencia a través del acta de recepción de obra, en este documento se debe desprender que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

Así, en el Acta de Recepción presentada por el postor, se tiene lo siguientes datos:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALITRAL SULLANA

35

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

NOMBRE DE LA OBRA : OBRA: "MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN LAS CALLES DEL BARRIO BUENOS AIRES, DEL DISTRITO DE SALITRAL - PROVINCIA DE SULLANA - REGION PIURA - I ETAPA.

CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA : CONTRATO N° 001-2019-MDS/A (09.Ene.2019).

ENTIDAD CONTRATANTE : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALITRAL.

FUENTE FINANCIAMIENTO DE : RECURSOS FONDES

MODALIDAD DE CONCURSO : PCP ESPECIAL N° 01-2018-MDS/CS- 2DA CONVOCATORIA

MODALIDAD DE EJECUCIÓN DE : A PRECIOS UNITARIOS.

CONTRATISTA : CONSTRUCTORA SAN JORGE EIRL

RESIDENTE DE OBRA : ING. GERALD RICARDO PUÑO ESPINOZA, CIP 91814.

CONSULTOR DE OBRA (SUPERVISIÓN) : ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L

SUPERVISOR DE OBRA : ING OSCAR ALBERTO GÓMEZ ZAPATA, CIP 76095.

MONTO DEL PRESUPUESTO DEL CONTRATO INICIAL : S/. 6,412,326.54 (CON IGV)

PLAZO DE EJECUCIÓN DEL CONTRATO INICIAL : 180 días calendario

CONSORCIO PIURA
Flores, Serván, Serván
REPRESENTANTES

Como se aprecia, en el Acta de Recepción señala que el monto del presupuesto del contrato inicial fue: S/ 6,412,326.54 con IGV; sin embargo, en ninguna parte del Acta de Recepción de Obra señala el monto total ejecutado o el monto que implicó su ejecución.

El comité de selección no puede inferir que el monto del contrato inicial es el mismo monto ejecutado solo porque exista la recepción de obra; toda vez que, el monto de un contrato inicial puede variar durante la ejecución de contrato incluso ser un monto menor y las disposiciones del Acuerdo de Sala plena del Tribunal señala que en el acta de recepción debe desprenderse de manera fehaciente el monto que implicó su ejecución, mas no el monto inicial de la ejecución.

Por lo expuesto, el postor no cumpliría con los elementos desarrollados mediante el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, para acreditar experiencia a través de acta de recepción de obra, pues el monto que implicó su ejecución no se desprende de manera certera en el Acta de recepción, sino únicamente señala el monto del contrato inicial, mas no el monto de ejecución final que comprendió la ejecución de la obra.

b) **CONSORCIO PACHACUTEC** Integrado por **DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, con RUC N° 20600983742 [40 %] y **ASEL INGENIEROS SRLTDA**, con RUC N° 20398211414 [60%]:

La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04, 05 y 06 ofertando el precio de S/ 3'248,522.41 (Tres Millones Doscientos Cuarenta y Ocho Mil Quinientos Veintidós con 41/100 Soles).

El Consorcio está conformado por la empresa ASEL INGENIEROS SRLTDA con RUC N° 20398211414, y quien se presenta en calidad de Apoderado en el procedimiento de selección es el señor SOTO CORTEZ ELLIOT, según el Certificado de Vigencia de Poder inscrito en la Partida Electrónica N° 00113922; sin embargo, en la búsqueda pública realizada en proveedores del Estado <https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/ficha/20398211414>, no figura como apoderado de la citada empresa y únicamente se aprecia como representante al señor SOTO CORTEZ AMILCAR con D.N.I.- 02846035 en calidad de representante.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

• Conformación Societaria (*)

Soclos/Accionistas

SOTO CORTEZ AMILCAR

Tipo de Documento: L.E. - 02846035

SOTO CORTEZ ELLIOT

Tipo de Documento: L.E. 23867596

Representantes

SOTO CORTEZ AMILCAR

Tipo de Documento: D.N.I. - 02846035



Por otra parte, en la búsqueda realizada en consulta RUC en el portal institucional de la SUNAT, se aprecia que los representantes legales de la empresa ASEL INGENIEROS SRLTDA con RUC N° 20398211414, se tiene lo siguientes:

REPRESENTANTES LEGALES DE 20398211414 - ASEL INGENIEROS SRLTDA.

Resultados de la búsqueda

La información exhibida en esta consulta corresponde a lo declarado por el contribuyente ante la Administración Tributaria.

Documento	Nro. Documento	Nombre	Cargo	Fecha Dada
DNI	02846035	SOTO CORTEZ AMILCAR	GERENTE	01/07/1997
DNI	23867596	SOTO CORTEZ ELLIOT	GERENTE EJECUTIVO	23/12/1999

Volver

Imprimir

Ingresar Email

e-mail

© 1997 - 2024 SUNAT Derechos Reservados



En el registro de la SUNAT, el señor SOTO CORTEZ ELLIOT no se encuentra acreditado como Apoderado, sino que ostentaría el cargo de Gerente Ejecutivo. En suma, podemos determinar que el señor SOTO CORTEZ ELLIOT se ha presentado al procedimiento de selección en representación de la empresa ASEL INGENIEROS SRLTDA con RUC N° 20398211414 en calidad de Apoderado, sin embargo, en la ficha única del proveedor del OSCE y en la consulta RUC de la SUNAT no obra esta representación.

Por otro lado, podemos advertir presuntamente la empresa ASEL INGENIEROS SRLTDA con RUC N° 20398211414 se encuentra impedida de participar en procedimiento de selección; toda vez que, en la búsqueda de proveedores del Estado se obtiene una alerta informativa que indica que la Entidad verifique si el postor se encuentra impedido para contratar con el Estado, conforme se puede apreciar a continuación:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN



Actualizado al 09/10/2024 a las 22:47

ASEL INGENIEROS SRLTDA.

Vigentes: ☐ BUENAS ☐ SERVICIOS ☐ EJECUTOR DE OBRAS

RUC (*) : 20398211414

Teléfono (*) : 968656025-958501007

Email (*) : asel_ing@yahoo.es

Domicilio (*) :
PIURA / PIURA / VEINTISEIS DE OCTUBRE

CMC (*) : S/ 37,000,000.00

CLC (*) : S/ 37,000,000.00

Estado (*) : ACTIVO

Desempeño: ★★★★★

1 Sanciones del TCE

0 Penalizaciones

0 Inhabilitación por Mandato Judicial

0 Inhabilitación Administrativa

Se recomienda a la entidad contratante que en el caso concreto verifique si el proveedor se encuentra impedido para contratar con el estado (art. 11 Ley de Contrataciones del Estado), pues se ha identificado información que podría generar indicios de ello.
(clic aquí para ver detalle)

Sobre el particular según la fuente de información de la Ficha Única del Proveedor se ha identificado que el señor SOTO CORTEZ ELLIOT es hermano de SOTO CORTEZ RONAL Juez Especializado de la Corte Superior de Justicia de Piura:



Fuente: Contraloría General de la República
Información obtenida al 03/10/2024 00:00:00

D.N.I. - 23967596
SOTO CORTEZ ELLIOT (*)
(SOCIO - EXCEDE EL 30% PART.)

SOTO CORTEZ HERNANDO
Entidad: GOBIERNO REGIONAL CUSCO
Cargo: SUB GERENTE DE GESTION DE OBRAS
Periodo: Del 14/02/2023 - 05/01/2024
Parentesco: HERMANO(A) DEL DECLARANTE

SOTO CORTEZ HERNANDO
Entidad: PROYECTO ESPECIAL PLAN MERISS - CUSCO
Cargo: Director de Infraestructura Hidraulica
Periodo: Del 19/01/2024 - Actualidad
Parentesco: HERMANO(A) DEL DECLARANTE

SOTO CORTEZ YAMITH
Entidad: HOSPITAL NACIONAL DOS DE MAYO
Cargo: JEFA DEL SERVICIO DE HEMATOLOGIA Y BIOQUIMICA
Periodo: Del 30/01/2023 - 10/11/2023
Parentesco: HERMANO(A) DEL DECLARANTE

SOTO CORTEZ RONALD
Entidad: CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA
Cargo: JUEZ ESPECIALIZADO
Periodo: Del 21/06/2013 - Actualidad
Parentesco: **HERMANO(A) DEL DECLARANTE**

En tal sentido, según la información pública detallada en la Ficha Única del Proveedor registrada en el OSCE, se desprende que el apoderado y socio de la empresa ASEL INGENIEROS SRLTDA con RUC N° 20398211414 es hermano de SOTO CORTEZ RONALD, quien se desempeña como Juez Especializado de la Corte Superior de Justicia de Piura, siendo este un vínculo de segundo grado de consanguinidad.

En tal sentido, corresponde identificar la causal de impediente en la que se encuentra inmerso, para contratar con el Estado.

Artículo 11. Impedimento

11.1 Cualquiera sea el régimen legal de contratación aplicable, están impedidos de ser participantes, postores, contratistas y/o subcontratistas, incluso en las contrataciones a que se refiere el literal a) del artículo 5, las siguientes personas:

(...)



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

d) Los Jueces de las Cortes Superiores de Justicia, los Alcaldes y los Regidores. Tratándose de los Jueces de las Cortes Superiores y de los Alcaldes, el impedimento aplica para todo proceso de contratación durante el ejercicio del cargo; luego de dejar el cargo, el impedimento establecido para estos subsiste hasta doce (12) meses después y solo en el ámbito de su competencia territorial.

(...)

h) El cónyuge, conviviente o los parientes hasta el segundo grado de consanguinidad o afinidad de las personas señaladas en los literales precedentes, de acuerdo a los siguientes criterios:

(...)

(ii) Cuando la relación existe con las personas comprendidas en los literales c) y d), el impedimento se configura en el ámbito de competencia territorial mientras estas personas ejercen el cargo y hasta doce (12) meses después de concluido.

Conforme a la citada disposición normativa los hermanos de los jueces de las cortes superiores de justicia se encuentran impedidos de ser postores en ámbito de competencia territorial del Juez. En este caso, el señor SOTO CORTEZ RONAL es Juez Especializado de la Corte Superior de Justicia de Piura y sus parientes de segundo grado de consanguinidad, como lo es el señor SOTO CORTEZ ELLIOT se encuentra impedido de participar y ser postores dentro de la competencia territorial de la corte superior de justicia de Piura, en este caso, en la provincia de Piura que comprende su Distrito de Castilla.

En ese sentido, corresponde determinar que la oferta del postor obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

- c) **LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES:** La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio S/ 3'248.522.40 (Tres Millones Doscientos Cuarenta y Ocho Mil Quinientos Veintidós con 40/100 Soles)

En consecuencia, la oferta del postor obtiene la condición de **ADMITIDA**.

- d) **YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES** el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 3,537,895.99 (Tres Millones Quinientos Mil Quinientos Treinta y Siete Mil Ochocientos Noventa y Cinco con 99/100 Soles).

En consecuencia, la oferta del postor obtiene la condición de **ADMITIDA**.

- e) **CONSTRUCTORA PCM E.I.R.L.:** La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 3'248.522.40 (Tres Millones Doscientos Cuarenta y Ocho Mil Quinientos Veintidós con 40/100 Soles).

De la revisión de la Oferta del Postor se puede observar que adjunta el Anexo N° 06-Precio de la Oferta, en el que incorpora la anotación siguiente: con precios vigentes al mes de octubre de 2024", conforme se puede apreciar en la imagen siguiente:

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 2,480,166.75
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS (0.775524 %)	S/ 19,234.29
2.2	GASTOS VARIABLES (7.224476 %)	S/ 179,179.05
	TOTAL GASTOS GENERALES (B) (8%)	S/ 198,413.34
3	UTILIDAD (C) (3 %)	S/ 74,405.00
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 2,752,985.09
4	IGV (18 %)	S/ 495,537.32
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 3,248,522.41

Son S/ 3,248,522.41 (TRES MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS VEINTIDÓS CON 41/100 SOLES), con precios vigentes al mes de octubre del 2024

Al respecto, corresponde precisar que dicha anotación insertada en el precio de la oferta, afecta el monto ofertado generando incongruencia, toda vez que, puesto que los Índices Unificados de Precios de la Construcción que podrían haber sido utilizados para al elaboración de dicha oferta no han podido haber sido del mes de octubre puesto que a la fecha de la presentación de las ofertas el Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI, no los ha publicado, por lo que dicha anotación resulta inexacta e incongruente.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Asimismo, se puede apreciar que el Valor referencial del presente procedimiento de selección ha sido calculado con los precios vigentes al mes de diciembre del 2023, por lo que la oferta al considerar precios del mes de octubre del 2024 perjudica la correcta ejecución financiera de la obra, puesto que la formula polinómica al momento de definir los reajustes al valor contractual.

En consecuencia, la oferta del postor al contemplar una anotación que vuelve incongruente e inexacta la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.



- f) **CONSORCIO VIAL SAN BERNARDO** Integrado por JATUN SACHA E.I.R.L, con RUC N° 20569118124 [40%] y EXAMOVA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L., con RUC N° 20526146191 [60%]:

La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04, 05 y 06 ofertando el precio de S/ 3,546,695.95 (Tres Millones Quinientos Cuarenta y Seis Mil Seiscientos Noventa y Cinco con 95/100 Soles)

En consecuencia, la oferta del postor obtiene la condición de **ADMITIDA**.

- g) **CONSORCIO LOS UGARTES** Integrado por **GARCAM E.I.R.L.**, con RUC N° 20450252418 [60%] y **VIZA CONSTRUCTORES S.A.C.**, con RUC N° 20450302377 [40%]:

La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04, 05 y 06 ofertando el precio de S/ 3,500,557.51 (Tres Millones Quinientos Mil Quinientos Cincuenta y Siete con 51/100 Soles).

De la revisión de su Oferta se puede apreciar que el postor adjunta el Anexo 5-Promesa de Consorcio, donde describe las obligaciones de los consorciados de manera incierta y temeraria respecto de las responsabilidades asumidas por sus miembros ante la Entidad, e incumple lo señalado en la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD; al consignar lo siguiente:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

OBLIGACIONES DE GARCAM EIRL	60%
<ul style="list-style-type: none">Responsable de la Ejecución de la obra, <u>hasta el cumplimiento total de las Garantías de la misma ante la Entidad Contratante.</u>Gestión Técnica y Administrativa de la ObraParticipar en la formación de un RUC independiente para el consorcio.Aporte de la experiencia en obras similares.	
OBLIGACIONES DE VIZA CONSTRUCTORES S.A.C.	40%
<ul style="list-style-type: none">Responsable de la Ejecución de la obra, <u>hasta el cumplimiento total de las Garantías de la misma ante la Entidad Contratante.</u>Gestión Técnica y Administrativa de la ObraParticipar en la formación de un RUC independiente para el consorcio.	
TOTAL OBLIGACIONES	100 %

Castilla, 02 de octubre del 2024

Conforme se desprende, el postor consigna la obligación siguiente "Responsable de la ejecución de la obra, hasta el cumplimiento total de las garantías de la misma ante la Entidad Contratante", esta descripción de responsabilidad se puede entender que su obligación de ejecución está condicionada; agregando la condición de "hasta el cumplimiento total de las garantías de la misma ante la Entidad contratante"; sin embargo, dicha condición genera absoluta incongruencia respecto de las obligaciones de los consorciados, ya que la responsabilidad vinculada al objeto contractual sobre la ejecución de la obra subsiste incluso hasta la determinación de responsabilidad por vicios ocultos, mas no al cumplimiento de alguna garantía, es decir no puede estar condicionada al cumplimiento de garantías que no están identificadas [sean estas garantía de fiel



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

cumplimiento o garantía por adelanto directo, o garantías por adelanto de materiales; es decir, a ¿cuáles garantías el postor se refiere?

Además, el numeral d) del ítem 7.4.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD establece que: "(...) en el caso de obras todos los integrantes deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones". La citada norma no establece la posibilidad que los postores condicionen las obligaciones vinculadas al objeto de la contratación a la ocurrencia de un determinado suceso o evento, como lo pretende el postor al señalar que su obligación culminará hasta el cumplimiento total de las garantías.

En ese sentido, al establecer una condicionante a las obligaciones de los consorciados sobre la responsabilidad por la ejecución de la obra, se estaría aceptando que la obligación de los consorciados se extinguirá cuando se cumpla la condición prevista en la promesa del consorcio es decir en el acuerdo entre ellos, por lo que esta situación pone en riesgo la correcta contratación de la ejecución de la obra.

En ese sentido, corresponde determinar que la oferta del postor obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

- h) **BRALCO CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.:** La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 3'248.522.40 (Tres Millones Doscientos Cuarenta y Ocho Mil Quinientos Veintidós con 40/100 Soles).

En consecuencia, la oferta del postor obtiene la condición de **ADMITIDA**.

- i) **CONSORCIO MECAI** Integrado por COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C. 20604572968 60% participación y CONSTRUCTORA MECA INGENIEROS S.A.C. 20559764494 40% participación La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 3,537,279.92 (Tres Millones Quinientos treinta y Siete Mil Doscientos Setenta y Nueve con 92/100 Soles).

De la revisión de su Oferta se puede apreciar que el postor adjunta el Anexo 5-Promesa de Consorcio, donde describe las obligaciones de los consorciados de manera incierta y temeraria respecto de las responsabilidades asumidas por sus miembros ante la Entidad, e incumple lo señalado en la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD, al consignar lo siguiente:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.	60%
<ul style="list-style-type: none">Responsable de la ejecución de la Obra, recepción de obra hasta su liquidación.Responsable del aporte de experiencia del postor en la especialidad.	
2. OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA MECA INGENIEROS S.A.C.	40%
<ul style="list-style-type: none">Responsable de la ejecución de la Obra, recepción de obra hasta su liquidación.Aporte y responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación de la oferta técnica - económica para el procedimiento de selección y todos los documentos e información presentados en todas las etapas del procedimiento de selección, asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de adulteración y/o falsedad y/o inexactitud en la documentación e información presentada.Aporte y responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación de la oferta técnica - económica para el procedimiento de selección y todos los documentos e información presentados en todas las etapas del procedimiento de selección, asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de adulteración y/o falsedad y/o inexactitud en la documentación e información presentada.	

Documento no ha sido verificado en

Conforme se desprende, el postor consigna la obligación de responsabilidad de ejecución de la obra precisando que su responsabilidad termina en la recepción hasta la liquidación como; agregando la condicionante de "hasta", su liquidación. Este Colegiado considera que dicha condición genera incongruencia y confusión respecto de las obligaciones de los consorciados, ya que la responsabilidad vinculada al objeto contractual sobre la ejecución de la obra no puede estar condicionada al ocurrencia de un determinado momento, como lo es la etapa de recepción hasta la liquidación, generando múltiples condicionantes o interpretaciones del alcance de sus obligaciones, pues la responsabilidad vinculada al objeto contractual sobre la ejecución de la obra subsiste incluso hasta la determinación de responsabilidad por vicios ocultos; de manera, que la forma propuesta



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

por el postor en su promesa de obligaciones, genera dudas e incongruencia respecto de cuál de los dos consorciados se haría cargo frente a dicha responsabilidad o responsabilidad que son posteriores a la liquidación de contrato.

Además, el numeral d) del ítem 7.4.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD establece que: "(...) en el caso de obras todos los integrantes deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones". La citada norma no establece la posibilidad que los postores condicionen las obligaciones vinculadas al objeto de la contratación a la ocurrencia de un determinado suceso o evento, como lo pretende el postor al señalar que su obligación culminará hasta la liquidación. Que cabe agregar que el término "hasta" (un momento determinado) — se utiliza para indicar el momento en que termina una situación, actividad o período en particular, por lo que la responsabilidad de los consorciados no podría culminar con la liquidación, máxime si el reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que la responsabilidad de la ejecución de la obra se amplía incluso 7 años después de culminada la misma.

En ese sentido, al establecer una condicionante a las obligaciones de los consorciados sobre la responsabilidad por la ejecución de la obra, se estaría aceptando que la obligación de los consorciados se extinguirá cuando se cumpla dicha condición prevista en la promesa del consorcio y acordada por las partes intervinientes; por lo que, esta situación pone en riesgo la correcta contratación de la ejecución de la obra, y no puede ser objeto de subsanación.

En consecuencia, la oferta del postor obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

QUINTO: EVALUACION DE OFERTAS

	POSTOR	MONTO DE CADA POSTOR	OFERTA %	Puntaje Inclso a) del Numeral 74.2 del Art. 74 del RLCE	Otros Factores de Evaluación		Puntaje Total	Orden de Prelación
					SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		
1	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	3'248,522.40	90%	95	3	2	100	1
2	BRALCO CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	3'248,522.40	90%	95	3	2	100	2
3	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	3'537,895.99	98.02%	87.22	3	2	92.23	3
4	CONSORCIO VIAL SAN BERNARDO Integrado por JATUN SACHA E.I.R.L. 20569118124 40% participación y EXAMOVA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L. 20526146191 60% participación	3'546,695.95	98.26%	87.01	3	2	92.01	4

En ese sentido, con la finalidad de continuar con las etapas del procedimiento de selección, culminada la etapa de admisión de ofertas, se procedió a dar inicio a la etapa de evaluación de ofertas, de acuerdo al literal a), numeral 74.1 y 74.2 del artículo 74° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; quedando establecido el orden de prelación siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

REPORTE DEL DESEMPEÑO

SE@CE			
Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA	Objeto de la Contratación : Obras		
Nomenclatura : LP-SM-S-2024-MDC-CS-1	Nro. Convocatoria : 1		
Descripción del Objeto : CONSTRUCCION DE PAVIMENTOS Y VEREDAS EN URB. SAN BERNARD, DISTRITO DE CASTILLA-PIURA-PIURA-META: CONSTRUCCION DE PISTAS EN LA			
Datos del ítem y sorteo			
Número ítem : 1	Fecha : 10/10/2024 Hora : 11:17 PM		
Descripción ítem : CONSTRUCCION DE PAVIMENTOS Y VEREDAS EN URB. SAN	Usuario que actualizó : MARX LENIN STEVENSON PINTADO CALLE		
Listado del Resultado del Desempeño			
Orden de Postor	Razon Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Prestación
20487650760	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	100.0	1
20481871027	BRALCO CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	100.0	2
20105348921	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	92.23	3
20506118124	CONSORCIO VIAL SAN BERNARDO	92.01	4

SEXTO:

ACTO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS:

Los miembros del Comité de Selección proceden a calificar las ofertas admitidas en concordancia con las bases integradas del Procedimiento de Selección, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada, ello teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente.



REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

N°	POSTOR	A. CAPACIDAD LEGAL	B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL			C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.	CONDICIÓN DE LA OFERTA
		A. HABILITACIÓN	B.1.- CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	B.2.- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	B.3.- EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
			FORMACIÓN ACADÉMICA				
1	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	Cumple Se verifica RNP Vigente	Cumple Se acredita a la Firma del Contrato.			Acredita una experiencia en obras similares acumulada de: S/ 2,892,538.90 soles; es decir un monto menor por debajo de la experiencia mínima requerida.	NO CALIFICA
2	BRALCO CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	Cumple Se verifica RNP Vigente	Cumple Se acredita a la Firma del Contrato.			Acredita una experiencia en obras similares acumulada de: S/ 2,676,992.12 soles; es decir un monto por debajo de la experiencia mínima requerida.	NO CALIFICA
3	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	Cumple Se verifica RNP Vigente	Cumple Se acredita a la Firma del Contrato			No Acredita la experiencia en obras similares requerida	NO CALIFICA
4	CONSORCIO VIAL SAN BERNARDO Integrado por JATUN SACHA E.I.R.L. 20569118124 40% participación y EXAMOYA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L.	Cumple Se verifica RNP Vigente	Cumple Se acredita a la Firma del Contrato			Acredita una experiencia en obras similares acumulada de: S/; 23,488,307.65 soles; es decir un monto superior a	CALIFICA





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

20526146191	60% participación			lo mínimo requerido.	
-------------	-------------------	--	--	----------------------	--

1. LIXANT

Para la experiencia del Postor en la Especialidad: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 3, 609,469.33 (tres millones seiscientos nueve mil cuatrocientos sesenta y nueve con 33/100 soles), incluido impuestos, en ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de presentación de ofertas que se computaran desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Ahora bien, este Colegiado al efectuar una revisión integral de la Oferta ha podido advertir que el Postor con la finalidad de acreditar su experiencia en la Especialidad, en su Anexo N° 10- Experiencia del Postor en la especialidad, señala **siete obras**, cuyo detalle son lo siguiente:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTA FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA VICTORIA	3ª ETAPA "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL DE CALLE LOS ANDES (TRAMO AV. LAS RUÍSTAS - AV. LOS ANDES), DISTRITO DE LA VICTORIA - CHICLAYO - LAMBAYEQUE, CON CÓDIGO SNIP N° 305972"	N° 080-2018-MDLV-A	17/10/2018	31/12/2018	LIXANT SRL	SOLES	S/ 258,068.19	-	S/ 258,068.19
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACORA	MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA CALLE MARISCAL CASTILLA CUADRA 01, CUADRA 02, CUADRA 03, CUADRA 04, CUADRA 05, EN EL DISTRITO DE PACORA - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE. CUI N° 2430501	N° 001-2019-MDP/GM	17/10/2018	05/07/2021	CONSORCIO CASTILLA (70%)	SOLES	S/ 463,185.81	-	S/ 721,254.00

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTA FACTURADO ACUMULADO
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOTUPE	MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES JULIO NAVARRETE, RIMA SAAVEDRA, 28 DE OCTUBRE Y SEBASTIAN VILELA PURIHUAMAN DE LA LOTIZACIÓN GILBERTO TORRES DEL DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE - II ETAPA: CALLES RIMA SAAVEDRA DE 605A Y SEBASTIAN VILELA PURIHUAMAN.	N° 003-2020-MDM/CS	19/10/2020	17/03/2021	LIXANT SRL	SOLES	S/ 359,782.14	-	S/ 1,081,038.14
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA VICTORIA	"CONSTRUCCIÓN DE VEREDA, RAMPA, BARDINEL Y CALZADA, ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) CALLES JOSE M ARGUEDAS, CA. LLOQUE YUPANQUI Y CA. WARR (ENTRE AV. MACCHUPICCHU, CA. TUPAC AMARU, CA. SACSAPAHUANAN Y CALLE JAVIER HERALDO), COMPRENDIDAS EN EL A.H. EL BOSQUE DISTRITO DE LA VICTORIA, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE" CUI 2493170	N° 015-2020-MDLV	04/11/2020	12/02/2021	LIXANT SRL	SOLES	S/ 472,111.72	-	S/ 1,553,147.86
5	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA	"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA CALLE 29 DE MARZO DEL DISTRITO DE RINCONADA LLICUAR, PROVINCIA DE SECHURA - PIURA" - ETAPA I	N° 002-2021-MPS-GM-GA/F/SGL	12/07/2021	14/02/2022	LIXANT SRL	SOLES	S/ 1,581,436.43	-	S/ 3,134,584.29
6	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LAMBAYEQUE	"AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA CALLE SUCRE 04 01 P.J. SAN MARTIN DEL DISTRITO DE LAMBAYEQUE-PROVINCIA LAMBAYEQUE-DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE CUI N° 2475021"	N° 003-2022/AMPL-GM	26/06/2022	13/03/2023	LIXANT SRL	SOLES	S/ 230,068.33	-	S/ 3,364,652.62
7	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA	"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL EN EL ASENTAMIENTO HUMANO EL INDO - CASTILLA - DISTRITO DE CASTILLA - PROVINCIA DE PIURA - DEPARTAMENTO DE PIURA" Con Código Único de Inversión N° 2412474, META "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL EN LA CALLE 2 (ENTRE EL JIRON 1 Y EL JIRON 3) Y (JIRON 1 Y CALLE SAN) Y EL JIRON 1 (ENTRE CALLE 1 Y CALLE LAS BRISAS), A.H. EL INDO, DISTRITO DE CASTILLA, DEPARTAMENTO DE PIURA, PROVINCIA DE PIURA"	N° 046-2022-MDC-GA/YF-GA/YCP	20/12/2022	25/08/2023	LIXANT SRL	SOLES	S/ 1,104,556.53	-	S/ 4,469,209.15

EXPERIENCIA N° 04: Contrato N° 015-2020-MDVL, del 4 de noviembre del 2020, suscrito con la Municipalidad Distrital de la Victoria, por un monto contractual ascendente a S/. 432,547.46 soles. Sin embargo, en el Anexo N° 10 declara una experiencia ascendente a S/. 472,111.72 soles. Al revisar su Acta de Recepción se puede apreciar que muestra el monto contractual, un adicional y un nuevo monto contractual que no es el declarado, como se muestra a continuación:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA VICTORIA <i>Honestidad y Trabajo</i>
ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA	
OBRA	: "CONSTRUCCIÓN DE VEREDA, RAMPA, SARDINEL Y CALZADA, ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) CALLES JOSÉ M. ARGUEDAS, CA. LLOQUE YUPANQUI Y CA. WARI (ENTRE AV. MACCHU PICCHU, CA. TUPAC AMARU, CA. SACSAYHUAMAN Y CALLE JAVIER HERAUD), COMPRENDIDAS EN EL A.H. EL BOSQUE, DISTRITO DE LA VICTORIA, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE", CUI N° 2493170
ENTIDAD EJECUTORA	: MUNICIPALIDAD DISTRITAL LA VICTORIA
CONTRATISTA	: LIXANT SRL CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES.
MODALIDAD DE EJECUCIÓN	: CONTRATA, CONTRATO DE EJEC. DE OBRA N° 015-2020-MDLV
MONTO CONTRACTUAL	: S/ 432,547.46 (Cuatrocientos Treinta y Dos Mil Quinientos Cuarenta y Seis con 46/100 soles)
ADICIONAL DE OBRA N°01	: S/ 35,096.82 (Treinta y Cinco Mil Noventa y Seis con 82/100 soles) - RESOLUCIÓN DE ALCALDIA N°004 2020 MDL
NUOVO MONTO CONTRACTUAL	: S/ 467,644.28 (Cuatrocientos Setenta y Seis Mil Seiscientos Cuarenta y Cuatro con 28/100 soles)
FECHA DE INICIO	: 12 DE NOVIEMBRE DEL 2020

Finalmente, muestra una Resolución de Liquidación en la que no se cita de manera concreta y sin lugar a duda el monto total o final de la obra, como se muestra a continuación:

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar CONSENTIDA la liquidación del contrato de la obra: "CONSTRUCCIÓN DE VEREDA, RAMPA, SARDINEL Y CALZADA ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL (LA) CALLES JOSÉ M. ARGUEDAS, CA. LLOQUE YUPANQUI Y CA. WARI (ENTRE AV. MACCHU PICCHU, CA. TUPAC AMARU, CA. SACSAYHUAMAN Y CALLE JAVIER HERAUD), COMPRENDIDAS EN EL A.H. EL BOSQUE, DISTRITO DE LA VICTORIA, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE", con CUI N° 2493170, al haber sido observada por la Entidad, y al haberse acogido el contratista a dichas observaciones, mediante Carta N° 12-2021-LIXANT SRL/CG de fecha 15 de abril del 2021, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 209.3 del artículo 209 del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.

Por lo tanto, dicha obra no resulta válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, esto en concordancia con lo expuesto por parte del Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 2910-2024-TCE-S4, establece que:

Así, **para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra**, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo; situación que no se evidencia en el presente caso, toda vez que, no se advierte que el acta de recepción de obra adjuntada contemple el monto total de ejecución de obra y, además, de la revisión integral de la oferta del Consorcio Impugnante no se advierte que haya incluido en su oferta documentación o información que acredite de manera clara, expresa y fehaciente el monto total que implicó la ejecución de la obra, no correspondiendo a este Colegiado o al comité de selección asumir o presumir cuál es el monto total ejecutado en la obra.

EXPERIENCIA 7: Contrato N° 046-2022-MDC-OGAYF-OAYCP, suscrito con la Municipalidad Distrital de Castilla, del 20 de diciembre del 2022, por el monto de S/. 1, 141,335.84 soles; sin embargo, pretende acreditar un monto total de S/. 1'104,558.53 soles; y en el que adjunta el Acta de Recepción de obra y la Resolución de Liquidación de obra, sin que se establezca el monto final del contrato, como se puede apreciar a continuación:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR la Liquidación Técnica - Financiera de la Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL EN EL ASENTAMIENTO HUMANO EL INDO - CASTILLA - DISTRITO DE CASTILLA - PROVINCIA DE PIURA - DEPARTAMENTO DE PIURA" con Código Único de Inversión N°2412474, meta: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL EN LA CALLE 2 (ENTRE EL JIRÓN 1 Y EL JIRÓN 3) Y (JIRÓN 1 Y CALLE 5N) Y EL JIRÓN 1 (ENTRE CALLE 1 Y CALLE LAS BRISAS), A.H. EL INDO, DISTRITO DE CASTILLA, DEPARTAMENTO DE PIURA, PROVINCIA DE PIURA", cuyo monto de contrato asciende a la suma de S/ 1'141,335.84 (un millón ciento cuarenta y un mil trescientos treinta y cinco con 84/100 soles) que incluye todos los impuestos de ley, conforme a los fundamentos antes expuestos.

Como se puede apreciar, la resolución de liquidación adjunta únicamente hace referencia al "monto contractual" y no al monto total que implicó su ejecución. Al respecto corresponde traer



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

a colación lo señalado anteriormente expuesto por parte del Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 2910-2024-TCE-S4, establece que:

Así, **para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra**, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo; situación que no se evidencia en el presente caso, toda vez que, no se advierte que el acta de recepción de obra adjuntada contemple el monto total de ejecución de obra y, además, de la revisión integral de la oferta del Consorcio Impugnante no se advierte que haya incluido en su oferta documentación o información que acredite de manera clara, expresa y fehaciente el monto total que implicó la ejecución de la obra, no correspondiendo a este Colegiado o al comité de selección asumir o presumir cuál es el monto total ejecutado en la obra.

Por lo tanto, ambas experiencias no resultan válidas para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, requerida por las Bases Integradas.

2. BRALCO CONTRATISTAS GENERALES S.R.L

Para la experiencia del Postor en la Especialidad: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 3, 609,469.33 (tres millones seiscientos nueve mil cuatrocientos sesenta y nueve con 33/100 soles), incluido impuestos, en ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de presentación de ofertas que se computaran desde la suscripción del acta de recepción de obra.

El postor presenta **cinco (05) contratos** para acreditar experiencia del postor en la especialidad:

ANEXO N° 10											
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD											
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N°05-2024-MDC-CS Presente.-											
Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:											
N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE :	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOCHE	CREACIÓN DEL PARQUE RECREACIONAL NIÑOS DE MIRAMAR EN LA MZ 43 DEL CENTRO POBLADO MIRAMAR DEL DISTRITO DE MOCHE - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD	CONTRATO N° 004-2021-MDCM	08/04/2021	23/08/2021		SOLES	1,275,503.97	-	70.00%	892,915.78
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOCHE	CREACIÓN DEL PARQUE RECREACIONAL EN LA MZ. 15 EN EL C.P. LAS DELICIAS DEL DISTRITO DE MOCHE, PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD	CONTRATO N° 04-2020-MDCM	04/02/2020	04/12/2020		SOLES	1,458,638.33	-	70.00%	1,021,046.83
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL PORVENIR	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL EN LAS CALLES DE MIGUEL GRAU SECTOR VICTOR RAUL HAYA DE LA TORRE BARRIO 2 DISTRITO DE EL PORVENIR - TRUJILLO - LA LIBERTAD	SN	30/01/2014	02/07/2014		NUEVOS SOLES	3,801,131.86	-	30.00%	1,140,339.56
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE FRÍAS	MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN EL CENTRO URBANO DE FRÍAS, PROVINCIA DE AYACUCHA, PIURA - II ETAPA	N° 120-2015-MDF-GM	23/10/2015	13/03/2017		NUEVOS SOLES	5,756,084.98	-	31.00%	1,784,076.34
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ESPERANZA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CALLE JOSÉ FELIZ ALDAS DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD CON CUI 2561556	N° 001-2024-MDE	09/02/2024	16/08/2024		SOLES	3,312,783.28	-	40.00%	1,325,113.31
TOTAL											S/. 6,183,491.82

CASTILLA, 04 de octubre del 2024

BRALCO CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
Eugenio Guillermo Alvarado Leiva

EXPERIENCIA N° 02: NO CUMPLE

- Presenta el Contrato de Ejecución de Obra N° 004-2020-MDM para la ejecución de Obra: "Creación del parque recreacional en la MZ 15 en el CP. Las Delicias del Distrito de Moche, provincia de Trujillo- Departamento de la Libertad, de fecha 04 de febrero de 2020.
- Presenta Contrato Privado de Consorcio con porcentaje de participación de 70%
- Presenta Acta de Recepción de Obra de fecha 04 de diciembre de 2020.
- Liquidación (NO PRESENTA)

Sobre el particular, en lo que respecta a la Acreditación de la experiencia mediante ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE** ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, ha establecido lo siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

En atención al citado dispositivo legal, cuando se acredite experiencia a través del acta de recepción de obra, en este documento se debe desprender que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

Así, en el Acta de Recepción presentada por el postor, se tiene los siguientes datos:



ACTA DE RECEPCION	
OBRA: "CREACIÓN DEL PARQUE RECREACIONAL EN LA MZ. 15 EN EL C.P. LAS DELICIAS DEL DISTRITO DE MOCHE, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD"	
CONTRATISTA	: CONSORCIO LAS DELICIAS
REGIÓN	: LA LIBERTAD
PROVINCIA	: TRUJILLO
DISTRITO	: MOCHE
CENTRO POBLADO	: LAS DELICIAS
Procedimiento de selección	: AS N° 10-2019-MDM/CS
Valor referencial	: S/. 1,490,951.96 SOLES (Un millón cuatrocientos noventa mil novecientos cincuenta y uno con 96/100 Soles)
Monto contratado	: S/. 1,458,638.33 SOLES (Un millón cuatrocientos cincuenta y ocho mil seiscientos treinta y ocho con 33/100 Soles)
Tipo de contratación	: Por Contrata
Sistema de Contratación	: Suma Alzada
Plazo de ejecución	: 90 días calendario
Fecha de Entrega de Terreno	: Moche, 10 de Marzo del 2020
Fecha de Inicio principal	: Moche, 11 de Marzo del 2020
Ampliación de plazo N.° 01	: 248 días calendario (Resolución de Alcaldía N°132-2020-MDM)
Ampliación de plazo N.° 02	: 12 días calendario (Resolución Gerencial N°352-2020-MDM)
Fecha de término real	: Moche, 25 de Noviembre del 2020

Siendo las 11.00 horas del día 04 de Diciembre del 2020 se constituyó en el lugar donde se ejecutó la obra, el Comité de Recepción de la Obra "CREACIÓN DEL PARQUE RECREACIONAL EN LA MZ. 15 EN EL C.P. LAS DELICIAS DEL DISTRITO DE MOCHE, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD"; en representación de la Municipalidad Distrital de Moche, el cual está formado por el Ing. IVAN CARDENAS LARA en su calidad de Gerente de Obras Públicas, el Bach. CARLOS ARMANDO ALCALDE CASTILLO en calidad de Gerente de Servicios Públicos, el Ing. PEDRO AGUIRRE CASIQUE en su calidad de supervisor de obra y de la otra parte el Sr. CARLOS SANTIAGO BLAS CALVO en calidad de Gerente General del CONSORCIO LAS DELICIAS, el Ing. NELSON RUIZ VEGA en su calidad de Ingeniero Residente de la obra.

A efectos de proceder a realizar la recepción de la Obra Ejecutada, previa verificación del cumplimiento del contrato suscrito.

Como se aprecia, en el Acta de Recepción señala que el **Monto Contratado** es el importe de S/ 1, 458,638.33 soles; sin embargo, en ninguna parte del Acta de Recepción de Obra señala el monto total ejecutado o el monto que implicó su ejecución. El comité de selección no puede inferir que el monto del contrato inicial es el mismo monto ejecutado solo porque exista la recepción de obra; toda vez que, el monto de un contrato inicial puede variar durante la ejecución de contrato incluso ser un monto menor; además, la disposición del Acuerdo de Sala plena del Tribunal de Contrataciones del Estado señala que en el acta de recepción debe desprenderse de manera fehaciente el monto que implicó su ejecución, mas no el monto inicial del contrato.

Por lo expuesto, corresponde verificar si se cumple con los elementos desarrollados mediante el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, para acreditar experiencia a través de acta de recepción de obra.**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

- Contrato y su respectiva acta de recepción de obra (CUMPLE). Si presenta ambos documentos.
- Se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida (CUMPLE). El acta de recepción si acredita que la obra fue culminada.
- El monto que implicó su ejecución (NO CUMPLE). El Acta de Recepción únicamente señala el monto del contrato inicial, más no el monto de ejecución final de la obra.

En ese sentido, para el Comité el postor **no cumple con Acreditar la Experiencia N° 02**

EXPERIENCIA N° 03: NO CUMPLE

- Presenta el Contrato de ejecución de Obra: Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad Vial en las calles de Miguel Grau Sector Victor Raul Haya de la Torre Barrio 2, distrito de el Porvenir – Trujillo – La Libertad de fecha 30 de enero de 2014.
- Contrato de Consorcio con un porcentaje de participación del 30%
- **Acta de Verificación y Recepción de Obra de fecha 02 de Julio de 2014**

Sobre el particular, las bases integradas del procedimiento de selección establecen que el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 3, 609,469.33 (tres millones seiscientos nueve mil cuatrocientos sesenta y nueve con 33/100 soles), incluido impuestos, en ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de presentación de ofertas que se computaran desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Para tal efecto se realiza a continuación el detalle fechas:

Fecha del Acta de Recepción de Obra	02 de julio de 2014
Término del plazo de 10 años	02 julio de 2024
Fecha de presentación de Ofertas	04 de octubre de 2024

En ese sentido, para el Comité el postor **no cumple con Acreditar la Experiencia N° 03**; toda vez que, a la fecha de presentación de ofertas, la experiencia presentada **ha caducado**.

EXPERIENCIA N° 05 (NO CUMPLE)

- Presenta el Contrato N° 001-2024-MDE de la obra: "Mejoramiento del servicio de movilidad Urbana en la Calle Jose Felix Aldao, del Distrito de la Esperanza provincia de Trujillo, departamento de la Libertad".
- Contrato de Consorcio con un porcentaje de participación de 40%
- Acta de Recepción de Obra de fecha 16 de agosto de 2024.
- Liquidación (No presenta)

Sobre el particular, en lo que respecta a la Acreditación de la experiencia mediante ACTA DE RECEPCION DE OBRA, el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, ha establecido lo siguiente:

1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

En atención al citado dispositivo legal, cuando se acredite experiencia a través del acta de recepción de obra, en este documento se debe desprender que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

Así, en el Acta de Recepción presentada por el postor, se tiene lo siguientes datos:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD EN LA CALLE JOSE FELIX ALDAO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO LA LIBERTAD" CUI 2551556

Ubicación : DISTRITO DE LA ESPERANZA - TRUJILLO - LA LIBERTAD

Sistema de Contratación : A PRECIOS UNITARIOS

Propietario : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ESPERANZA

RESOLUCIÓN DE ALCALDIA N°1131-2023-MDE, APROBACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

RESOLUCIÓN DE ALCALDIA N°0196-2024-MDE, APROBACIÓN DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN N°004-2024-MDE

Consultor de obra : CONSORCIO SUPERVISOR ROAN (INTEGRADO POR NARRO ALIAGA RANDY EDWIN HAIR, Y VILLEGAS CIPRIANO MARCOS EUCLIDES)

Jefe de Supervisión : ING. JOSÉ RAÚL COBEÑAS RUIZ

Representante común : SR. NARRO ALIAGA RANDY EDWIN HAIR

Monto Contratado : S/. 97,578.83 soles incluyen todos los impuestos de ley

RESOLUCIÓN DE ALCALDIA N°079-2024-MDE, APROBACIÓN DE CONTRATO DE EJECUCIÓN N°001-2024-MDE DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD EN LA CALLE JOSE FELIX ALDAO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO LA LIBERTAD" - ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°018-2023-MDE/CS

Monto contractual : S/. 3,312,783.28 soles incluyen todos los impuestos de ley

Consortio Ejecutor : CONSORCIO CONSTRUYE (CONFORMADO POR LAS EMPRESAS SAN BERNARDO CARGO SAC, Y BRALCO CONTRATISTAS GENERALES SRI.)

Representante común : SR. JULIO CESAR TERRONES CHAFLOQUE

Residente : ING. WILMAN RONAL RIOS CONTRERAS

Plazo de ejecución : 120 Días Calendarios

Ampliación de plazo : 21 Días Calendarios

Como se aprecia, en el Acta de Recepción señala que el **Monto Contractual** es el importe de S/ 3, 312,783.28 soles; sin embargo, en ninguna parte del Acta de Recepción de Obra señala el monto total ejecutado o el monto que implico su ejecución. El comité de selección no puede inferir que el monto del contrato inicial es el mismo monto ejecutado solo porque exista la recepción de obra; toda vez que, el monto contractual inicial puede variar durante la ejecución del contrato incluso ser un monto menor; además, la disposición del Acuerdo de Sala plena del Tribunal de Contrataciones del Estado señala que en el acta de recepción debe desprenderse de manera fehaciente el monto que implico su ejecución, mas no el monto inicial del contrato.

Por lo expuesto, corresponde verificar si se cumple con los elementos desarrollados mediante el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, para acreditar experiencia a través de acta de recepción de obra.**

- Contrato y su respectiva acta de recepción de obra (CUMPLE). Si presenta ambos documentos.
- Se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida (CUMPLE). El acta de recepción si acredita que la obra fue culminada.
- El monto que Implicó su ejecución (NO CUMPLE). El Acta de Recepción únicamente señala el monto del contrato inicial, más no el monto de ejecución final de la obra.

En ese sentido, para el Comité el postor **no cumple con Acreditar la Experiencia N° 05**

En suma el Comité ha podido advertir que cumple con Acreditar las siguientes experiencias:

Experiencia N° 01	CUMPLE	S/ 892,915.78
Experiencia N° 02	NO CUMPLE	S/ 00.00
Experiencia N° 03	NO CUMPLE	S/ 00.00
Experiencia N° 04	CUMPLE	S/ 1,784,076.34
Experiencia N° 05	NO CUMPLE	S/ 00.00
EXPERIENCIA TOTAL ACREDITADA		S/ 2,676,992.12



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

En atención a lo expuesto, la experiencia del postor en la especialidad está por debajo del monto mínimo requerido en las bases integradas. Por lo que, el postor tiene la condición de **NO CALIFICADO**.

3. YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES

Para la experiencia del Postor en la Especialidad: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 3, 609,469.33 (tres millones seiscientos nueve mil cuatrocientos sesenta y nueve con 33/100 soles), incluido impuestos, en ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de presentación de ofertas que se computaran desde la suscripción del acta de recepción de obra.

El postor presenta tres (03) contratos para acreditar experiencia del postor en la especialidad:

ANEXO N° 10
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N°05-2024-MDC-CS
Presente. -

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTOS FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL JIRÓN BLAS DE ATENZA ENTRE AV. SANCHEZ CERRO Y AV. SULLANA NORTE DEL DISTRITO DE PIURA. PROVINCIA DE PIURA - DEPARTAMENTO DE PIURA	010-2022-GM/MPP	02/09/2022	09/08/2023		SOLES	S/ 4,795,054.31		S/ 4,795,054.31
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA	REHABILITACIÓN DE CALLES JIRÓN, LUZCO, ALLEGRA, TACNA, LIBERTAD, LIMA, MOQUEGUA, APURIMAC, AYACUCHO, HUANCAYELICA, AV. MIGUEL GRAU, ICA, CALLAO Y HUANCLO DEL DISTRITO DE PIURA. PROVINCIA DE PIURA. DEPARTAMENTO DE PIURA	053-2021-GM/MPP	30/12/2021	25/07/2022		SOLES	S/ 7,545,005.19		S/ 7,545,005.19
3	CONSORCIO INVERSIONISTA BANCO INTERNACIONAL DE PERU S.A. - INTERBANK Y ECKERO PERU S.A	MEJORAMIENTO DE LA AV. VICE ENTRE AV. SANCHEZ CERRO Y LA AV. ANDRES AVELINO CACERES DEL DISTRITO. PROVINCIA Y REGION PIURA	S/N	26/08/2013	22/02/2016		NUOVOS SOLES	S/ 5,001,641.69		S/ 5,001,641.69
TOTAL										S/ 17,341,700.69

Piura, 03 de octubre del 2024

YAKSETIG GUERRERO S.A.
CONTRATISTAS GENERALES
Tig. Carlos Yaksetig Cortes
AL PRESENTE SE LE DA FE

Carlo Umberto Yaksetig Cortes
Representante Legal
YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES

EXPERIENCIA N° 01 (NO CUMPLE)

- Presenta Contrato N° 010-2022-GM/MPP ejecución de la obra: "Mejoramiento del Servicio de Movilidad Urbana en el Jiron Blas de Atienza entre Av. Sanchez Cerro y Av. Sullana Norte del distrito de Piura – Provincia de Piura – Departamento de Piura"
- Acta de Recepción de Obra de fecha 13 de setiembre de 2023
- Liquidación (no presenta)

Sobre el particular, en lo que respecta a la Acreditación de la experiencia mediante ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, ha establecido lo siguiente:

1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

En atención al citado dispositivo legal, cuando se acredite experiencia a través del acta de recepción de obra, en este documento se debe desprender que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

Así, en el Acta de Recepción presentada por el postor, se tiene los siguientes datos:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

I. ASPECTOS GENERALES:

1. Proyecto : 'MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL JIRON BLAS DE ATIENZA ENTRE AV. SANCHEZ CERRO Y AV. SULLANA NORTE DEL DISTRITO DE PIURA - PROVINCIA DE PIURA - DEPARTAMENTO DE PIURA'
2. Código de Inversión : 2527626
3. Ubicación : DEPARTAMENTO : PIURA
PROVINCIA : PIURA
DISTRITO : PIURA
4. Entidad contratante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA
5. Contratista : YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES
6. Proceso de selección : LICITACION PUBLICA N°003-2022-CSMPP - PRIMERA CONVOCATORIA
7. Sistema de contratación : A PRECIOS UNITARIOS
8. Monto Referencial : S/ 4,795,054.31 (Incl. IGV)
9. Monto del contrato : S/ 4,795,054.31 (Incl. IGV)
10. Adicional de Obra N°01 : Resolución Gerencial N°072-2023-GM/MPP
11. Representante Legal : Sr. Carlo Umberto Yaksetig Cortes.
12. Residente de Obra : Ing. Manuel Emilio Silva Adrianzen (CIP N°51258)
13. Consultoría de Obra : H&H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
14. Supervisor de Obra : Ing. Christian Miguel Gil Benavides (CIP N°77160)
15. Plazo de ejecución : 105 días calendario.
16. Ampliación de Plazo N°01 : Resolución Jefatural N°214-2022-OI/MPP - Improcedente
17. Ampliación de Plazo N°02 : Resolución Jefatural N°215-2022-OI/MPP - Improcedente
18. Ampliación de Plazo N°03 : 18 DC - Resolución Jefatural N°006-2023-OI/MPP
19. Ampliación de Plazo N°04 : Resolución Jefatural N°010-2023-OI/MPP - Improcedente
20. Ampliación de Plazo N°05 : 06 DC - Resolución Jefatural N°019-2023-OI/MPP
21. Ampliación de Plazo N°06 : Resolución Jefatural N°022-2023-OI/MPP - Improcedente
22. Ampliación de Plazo N°07 Parcial : 15 DC - Resolución Jefatural N°028-2023-OI/MPP
23. Ampliación de Plazo N°08 : 60 DC - Resolución Jefatural N°063-2023-OI/MPP
24. Fecha de entrega del terreno : 22 de Setiembre de 2022

Como se aprecia, en el Acta de Recepción señala que el **Monto del Contrato** es el importe de S/ 4,795, 054.31 soles; sin embargo, en ninguna parte del Acta de Recepción de Obra señala el monto total ejecutado o el monto que implico su ejecución. El comité de selección no puede inferir que el monto del contrato inicial es el mismo monto ejecutado solo porque exista la recepción de obra; toda vez que, el monto contractual inicial puede variar durante la ejecución del contrato incluso ser un monto menor; además, la disposición del Acuerdo de Sala plena del Tribunal de Contrataciones del Estado señala que en el acta de recepción debe desprenderse de manera fehaciente el monto que implico su ejecución, mas no el monto inicial del contrato.

Por lo expuesto, corresponde verificar si se cumple con los elementos desarrollados mediante el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, para acreditar experiencia a través de acta de recepción de obra.**

- Contrato y su respectiva acta de recepción de obra (CUMPLE). Si presenta ambos documentos.
- Se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida (CUMPLE). El acta de recepción si acredita que la obra fue culminada.
- El monto que implicó su ejecución (NO CUMPLE). El Acta de Recepción únicamente señala el monto del contrato inicial, más no el monto de ejecución final de la obra.

En ese sentido, para el Comité el postor **no cumple con Acreditar la Experiencia N° 01**

EXPERIENCIA N° 02 (NO CUMPLE)

- Contrato N° 053-2021-GM/MPP ejecución de la obra: "Rehabilitación de calles Junín, Cuzco, Arequipa, Tacna, Libertad, Lima, Moquegua, Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Av. Miguel Grau, Ica, Callao y Huánuco del Distrito de Piura, Provincia de Piura, departamento de Piura"
- Acta de recepción de Obra de fecha 25 de julio de 2022
- Liquidación no presenta



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Sobre el particular, en lo que respecta a la Acreditación de la experiencia mediante ACTA DE RECEPCION DE OBRA, el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, ha establecido lo siguiente:

1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

En atención al citado dispositivo legal, cuando se acredite experiencia a través del acta de recepción de obra, en este documento se debe desprender que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

Así, en el Acta de Recepción presentada por el postor, se tiene lo siguientes datos:

ACTA DE RECEPCION DE OBRA	
I. ASPECTOS GENERALES:	
1. Proyecto	: "REHABILITACION DE CALLES JUNIN, CUZCO, AREQUIPA, TACNA, LIBERTAD, LIMA, MOQUEGUA, APURIMAC, AYACUCHO, HUANCANELICA, AV. MIGUEL GRAU, ICA, CALLAO Y HUANUCO DEL DISTRITO DE PIURA, PROVINCIA DE PIURA, DEPARTAMENTO DE PIURA"
2. Código de Inversión	: 2519417
3. Ubicación	: DEPARTAMENTO : PIURA PROVINCIA : PIURA DISTRITO : PIURA
4. Entidad contratante	: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA
5. Contratista	: YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES.
6. Proceso de selección	: CONTRATACION PUBLICA ESPECIAL N°022-2021-CS-RCC/MPP - PRIMERA CONVOCATORIA
7. Sistema de contratación	: A PRECIOS UNITARIOS
8. Monto Referencial	: S/ 7'666,584.50 (Ind. IGV)
9. Monto del contrato	: S/ 7'666,584.50 (Ind. IGV)
10. Adicional de Obra N°01	: Resolución de Alcaldía N°0452-2022-A/MPP
11. Deductivo Vinculante N°01	: Resolución de Alcaldía N°0452-2022-A/MPP
12. Representante Legal	: Sr. Carlo Umberto Yakselig Cortes.
13. Residente de Obra	: Ing. Oscar Alfredo Velasco Figallo (CIP N° 107914)
14. Consultoría de Obra	: CONSORCIO PIURA
15. Supervisor de Obra	: Manuel Ricardo Torres Pecho (CIP N°58644)
16. Plazo de ejecución	: 120 días calendario.
17. Ampliación de Plazo N°01	: 05 DC - Resolución Jefatural N°055-2022-O/MPP
18. Ampliación de Plazo N°02	: 10 DC - Resolución Jefatural N°064-2022-O/MPP
19. Ampliación de Plazo N°03	: 04 DC - Resolución Jefatural N°077-2022-O/MPP
20. Fecha de entrega del terreno	: 29 de Diciembre de 2021
21. Fecha de Inicio de Obra	: 30 de Diciembre de 2021
22. Fecha de Término contractual	: 28 de Mayo de 2022
23. Fecha real de culminación	: 28 de Mayo de 2022
24. Normativas vigentes	: Ley N° 30558 - Ley N°30225

Como se aprecia, en el Acta de Recepción señala que el **Monto del Contrato** es el importe de S/ 7,666, 584.50 soles; sin embargo, en ninguna parte del Acta de Recepción de Obra señala el monto total ejecutado o el monto que implicó su ejecución. El comité de selección no puede inferir que el monto del contrato inicial es el mismo monto ejecutado solo porque exista la recepción de obra; toda vez que, el monto contractual inicial puede variar durante la ejecución del contrato incluso ser un monto menor; además, la disposición del Acuerdo de Sala plena del Tribunal de Contrataciones del Estado señala que en el acta de recepción debe desprenderse de manera fehaciente el monto que implicó su ejecución, mas no el monto inicial del contrato.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Por lo expuesto, corresponde verificar si se cumple con los elementos desarrollados mediante el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, para acreditar experiencia a través de acta de recepción de obra.**



- Contrato y su respectiva acta de recepción de obra (CUMPLE). Si presenta ambos documentos.
- Se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida (CUMPLE). El acta de recepción si acredita que la obra fue culminada.
- El monto que implicó su ejecución (NO CUMPLE). El Acta de Recepción Únicamente señala el monto del contrato inicial, más no el monto de ejecución final de la obra.

En ese sentido, para el Comité el postor **no cumple con Acreditar la Experiencia N° 02**

EXPERIENCIA N° 03 (NO CUMPLE)

- Contrato de Construcción: Mejoramiento de la Av. Vice: "Entre Av. Sanchez Cerro y la Av. Andrés Avelino Cáceres del Distrito, Provincia y Región Piura" cuyo objeto es la elaboración de expediente técnico y ejecución de la obra. De fecha 26 de agosto de 2013.
- Resolución Gerencial Regional N° 449-2015/Gobierno Regional Piura – GRI donde señala el monto total del proyecto:

RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL N° **449** -2015/GOBIERNO REGIONAL PIURA - GRI
Piura, 11 3 NOV 2015.

ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO		
3	TECNICO	S/. 160,815.02
TOTAL		S/. 5'420,231.11

EN LA PARTE RESOLUTIVA:

DECE:

"...El valor referencial de la obra asciende a la suma de S/. 5'001,641.69, con precios vigentes al mes de Julio de 2016. Siendo el monto total de inversión de S/. 5'420,231.11, con un plazo de ejecución será 120 días calendario y a Suma Alzada, desagregado de la siguiente manera:

ITEM	DESCRIPCION	MONTO
1	ODRAS CIVILES	S/. 5'001,641.69
2	SUPERVISION	S/. 248,773.60
TOTAL		S/. 5'420,231.11

DEBE DECIR

"...El valor referencial de la obra asciende a la suma de S/. 5'001,641.69, con precios vigentes al mes de Julio de 2016. Siendo el monto total de inversión de S/. 5'420,231.11, con un plazo de ejecución será 120 días calendario y a Suma Alzada, desagregado de la siguiente manera:

ITEM	DESCRIPCION	MONTO
1	ODRAS CIVILES	S/. 5'001,641.69
2	SUPERVISION	S/. 248,773.60
3	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO	S/. 160,815.02
TOTAL		S/. 5'420,231.11

ARTICULO SEGUNDO: Notifíquese la presente Resolución al CONSORCIO INVERSIONISTA ECKEID PETU S.A Y BANCO INTERNACIONAL DEL PERU S.AA. INTERBANK, en su domicilio legal ubicado en Avenida Sánchez Cerro N° 234 Lote 01-A ANTIGUA ZONA INDUSTRIAL-Centro Comercial Real Plaza Piura (Oficina de Gerencia de Operaciones) Distrito, Provincia y Departamento de Piura y la entidad privada supervisora CONSORCIO HIDROVAL, en su domicilio legal sito en Av. Ramón Mujica MZ. D Lote 05 Urb. San Felipe-Piura.

ARTICULO TERCERO: Notifíquese la presente Resolución a la Gerencia General de la Municipalidad Distrital de Castilla.

- Acta de recepción de obra de fecha 22 de febrero de 2016

Sobre el particular, en lo que respecta a la Acreditación de la experiencia mediante ACTA DE RECEPCION DE OBRA, el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, ha establecido lo siguiente:

1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

En atención al citado dispositivo legal, cuando se acredite experiencia a través del acta de recepción de obra, en este documento se debe desprender que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

Así, en el Acta de Recepción presentada por el postor, se tiene los siguientes datos:

ACTA DE RECEPCION DE OBRA	
REGIMEN ESPECIAL N° 001-2013 / LEY 29230 / G.R.P	
MODALIDAD DE EJECUCION POR CONTRATA - SISTEMA A SUMA ALZADA	
GENERALIDADES	
Obra	: MEJORAMIENTO DE LA AV. VICE ENTRE AV. SANCHEZ CERRO Y LA AV. ANDRES AVELINO CACERES DEL DISTRITO, PROVINCIA Y REGION PIURA
Pilego	: Gobierno Regional del Departamento de Piura
Unidad Ejecutora	: Gobierno Regional - Sede Piura
Función	: 15 Transporte
División Funcional	: 036 Transporte Urbano
Grupo Funcional	: 0074 Vías Urbanas
Responsable Funcional	: Vivienda, Construcción y Saneamiento
Proyecto	: "Mejoramiento de la Av. Vice entre Av. Sanchez Cerro y la Av. Andrés Avelino Cáceres del Distrito, Provincia y Región Piura" con Código SNIP N° 211276.
Modalidad	: Por Contrata - Sistema a Suma Alzada
Fuente de Financiamiento	: Obra por Impuesto, Consorcio Inversionista Eckerd Perú S.A. y Banco Internacional del Perú S.A.A - Interbank.
Ejecutor	: YAKSETIG - GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES
Supervisor	: Ing. Gamaliel Chirinos Toranzo con CIP N° 17689
Residente	: Ing. Janet del Rosario Palomino Ramírez CIP N° 58805
Monto de Ejecución de Obra	: S/. 5'001,641.69 C/IGV precios mes de Julio 2015
Monto Elaboración Exp.Técnico	: S/. 169,815.92 C/IGV precios mes de Julio 2015
Monto Total del Proyecto	: S/. 5'171,457.61 C/IGV precios mes de Julio 2015
Firma de Contrato	: 28 Agosto del 2013

Av. Chirichigno s/n Urb. San Eduardo - El Chilpe - Piura, Telefono 284600 - Anexo 4340
www.regionpiura.gob.pe

Como se aprecia, en el Acta de Recepción señala que el Monto Total del proyecto es S/ 5171,457.61 soles. Este monto consignado en el Acta de Recepción es una reproducción del monto del proyecto señalado en la Resolución Gerencial Regional N° 449-2015/Gobierno Regional Piura - GRI, el cual está incluyendo el concepto de la elaboración del expediente técnico. Además, si bien se contempla el concepto de "Monto de ejecución de Obra" por S/ 5,001,641.69 soles, este también es una reproducción exacta del monto señalado en la Resolución Gerencial Regional N° 449-2015/Gobierno Regional Piura - GRI, por lo tanto no podemos inferir, asumir o presumir que este es aquel monto exacto que implicó la ejecución de la obra; es decir el monto total ejecutado.

Cabe añadir que el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 2910-2024-TCE-S4, establece que:

Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo; situación que no se evidencia en el presente caso, toda vez que, no se advierte que el acta de recepción de obra adjuntada contemple el monto total de ejecución de obra y, además, de la revisión integral de la oferta del Consorcio Impugnante no se advierte que haya incluido en su oferta



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

documentación o información que acredite de manera clara, expresa y fehaciente el monto total que implicó la ejecución de la obra, no correspondiendo a este Colegiado o al comité de selección asumir o presumir cuál es el monto total ejecutado en la obra.

En tal sentido, no resulta suficiente que en Acta de Recepción de Obra se indique el monto de la ejecución de la obra de manera genérica y ambigua basado en el valor referencial de la obra; sino que debe señalarse de manera clara, expresa y fehaciente el monto total que implicó la ejecución de la obra.

En ese sentido, para el Comité el postor no cumple con Acreditar la Experiencia N° 03, por lo tanto, la experiencia del postor en la especialidad está por debajo del monto mínimo requerido en las bases integradas. Por lo que, el postor tiene la condición de NO CALIFICADO.

SEPTIMO OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

En consecuencia, después de haber realizado la admisión, evaluación técnica y económica, este colegiado por unanimidad acuerda otorgar la Buena Pro de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 05-2024-MDC-CS, de acuerdo con el siguiente detalle:

POSTOR	OBJETO	MONTO
<u>CONSORCIO VIAL SAN BERNARDO</u> Integrado por JATUN SACHA E.I.R.L con RUC N° 20569118124 [40%] participación y EXAMOVA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L. con RUC N° 20526146191 [60%] participación	EJECUCION DE LA OBRA: CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTOS Y VEREDAS EN URB. SAN BERNARDO, DISTRITO DE CASTILLA-PIURA-PIURA-META: CONSTRUCCIÓN DE PISTAS EN LA URB. SAN BERNARDO Y VEREDAS EN LA CALLE LOS ALHELIOS, CALLE LOS CLAVELES, CALLE LOS GERANIOS, CALLE FUCSIA, CALLE LOS NARCISOS, CALLE LOS JACINTOS, CALLE LOS TULIPANES, CALLE LAS VIOLETAS, CALLE GRADIAS Y CALLE LAS MARGARITAS EN LA URB. SAN BERNARDO, DEL DISTRITO DE CASTILLA-PIURA-PIURA; CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2068925	S/ 3'546,695.95 (TRES MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y CINCO CON 95/100 SOLES)

Se acuerda por unanimidad, registrar el Otorgamiento de la Buena Pro mediante su publicación en el SEACE.

No existiendo otro tema que tratar y siendo las 6:10 pm del mismo día, se dio por concluida la reunión, suscribiendo los presentes en señal de conformidad.

ING. LUIS ALBERTO GRANDA TUMPA
Presidente Comité

ING. LEONARDO EMILIAS CHOCAN GARCIA
Primer Miembro

LIC. MARX LENIN S. PINTADO CALLE
Segundo Miembro

Seals: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA, COMITE DE SELECCION, V°B°