

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS

| | | | | | | |
|---|---|---|----------|---|----------------------------------|--------------------------------------|
| 1 | NÚMERO DE ACTA | 006-2024/CP-003-2024-GRSM-PEAM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA | | | | |
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, Moyobamba, a los cuatro días del mes de julio del año 2024, en el local del Proyecto Especial Alto Mayo, a las 12:17 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución Gerencial N° 153-2024-GRSM-PEAM-GG, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección Concurso Público N° 003-2024-GRSM-PEAM/CS - Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: "Mejoramiento del servicio de Agua para riego del canal Principal Luchador - Shica en los distritos de Soritor, Habana y Calzada de la provincia de Moyobamba - Departamento de San Martín", con CUI N° 2508317, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO. | | | | | |
| 3 | SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: | | | | | |
| | Presidente | Segundo Eloy Granda Jimenez | Titular | | Dependencia: | Gerencia de Ejecución de Inversiones |
| | | | Suplente | x | | |
| | Primer Miembro | Jaime del Aguila Venegas | Titular | | Dependencia: | Gerencia de Ejecución de Inversiones |
| | | | Suplente | x | | |
| | Segundo Miembro | Frank Linder Herrera Torres | Titular | x | Dependencia: | Sub Unidad de Abastecimiento |
| | | | Suplente | | | |
| 4 | DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 03/07/2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: | | | | | |
| | N° | Nombre o razón social del postor | | | Puntaje por Evaluación Técnica | |
| | 1 | CONSORCIO SUPERVISOR CANAL SHICA (Integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN con RUC 10181420761 y FLOCAR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L con RUC 20570843592) | | | 100 | |
| 5 | APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: | | | | | |
| | N° | Nombre o razón social del postor | | | Oferta Económica | |
| | 1 | CONSORCIO SUPERVISOR CANAL SHICA (Integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN con RUC 10181420761 y FLOCAR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L con RUC 20570843592) | | | S/ 3'065,877.30 incluido el IGV | |
| 6 | EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: | | | | | |
| | 6.1 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: | | | | |
| | N° | Nombre o razón social del postor | | | | |
| | 1 | | | | | |
| | 6.2 | PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: | | | | |
| | N° | Nombre o razón social del postor | | | Puntaje por Evaluación Económica | |

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS**

| | | |
|---|---|-----|
| 1 | CONSORCIO SUPERVISOR CANAL SHICA (Integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN con RUC 10181420761 y FLOCAR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L con RUC 20570843592) | 100 |
|---|---|-----|

7 RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80 | Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20 | Puntaje Total C1xPT+C2xPei |
|--------------------|---|-----------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------|
| 1 | CONSORCIO SUPERVISOR CANAL SHICA (Integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN con RUC 10181420761 y FLOCAR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L con RUC 20570843592) | 80 | 20 | 100 |

8 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

8.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

| Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado | Oferta > al Valor Rererencial | |
|---|---------------------------------|-------------------------------|---|
| CONSORCIO SUPERVISOR CANAL SHICA (Integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN con RUC 10181420761 y FLOCAR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L con RUC 20570843592) | S/ 3'065,877.30 incluido el IGV | Si | |
| | | No | X |

9 ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 8.1.

10


Segundo Eloy Granda Jimenez

NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


Jaime del Aguila Venegas

NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO





Frank Linder Herrera Torres

NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO

| ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS | | | | | | |
|---|--|--|--|---|--------------|--------------------------------------|
| 1 | NÚMERO DE ACTA | | 005-2024/CP-003-2024-GRSM-PEAM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA | | | |
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, Moyobamba, a los tres días del mes de julio del año 2024, en el local del Proyecto Especial Alto Mayo, a las 09:01 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución Gerencial N° 153-2024-GRSM-PEAM-GG, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección Concurso Público N° 003-2024-GRSM-PEAM/CS - Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: "Mejoramiento del servicio de Agua para riego del canal Principal Luchador - Shica en los distritos de Soritor, Habana y Calzada de la provincia de Moyobamba - Departamento de San Martín", con CUI N° 2508317, a fin de efectuar la APERTURA , ADMISIÓN,CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS. | | | | | |
| 3 | SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: | | | | | |
| | Presidente | Segundo Eloy Granda Jimenez | Titular | x | Dependencia: | Gerencia de Ejecución de Inversiones |
| | | | Suplente | | | |
| | Primer Miembro | Jaime del Aguila Venegas | Titular | x | Dependencia: | Gerencia de Ejecución de Inversiones |
| | | | Suplente | | | |
| | Segundo Miembro | Frank Linder Herrera Torres | Titular | x | Dependencia: | Sub Unidad de Abastecimiento |
| | | | Suplente | | | |
| 4 | DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores: | | | | | |
| | N° | Nombre o razón social del participante | RUC | | | |
| | 1 | CASAS ALHUAY FREDDY MANUEL | 10070675043 | | | |
| | 2 | QUIÑONES EUSEBIO CARLOS ALBERTO | 10071641274 | | | |
| | 3 | VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN | 10181420761 | | | |
| | 4 | VALENZUELA SALAS ANTONIO | 10294564662 | | | |
| | 5 | HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO | 10404313598 | | | |
| | 6 | BUSTAMANTE TARRILLO ELIO ABAD | 10427719427 | | | |
| | 7 | PORTILLA SAMPEN JORGE LUIS | 10166882961 | | | |
| | 8 | HUERTAS JARA FELIX RUBEN | 10449104027 | | | |
| | 9 | MEJIA PALACIOS LORGIO EVARISTO | 10461470284 | | | |
| | 10 | SEVAN RIOS PAUL KEVIN | 10467989184 | | | |
| | 11 | HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO | 10404313598 | | | |
| | 12 | CES CONSULTING ENGINEERS SALZGITTER GIMBH SUCURSAL DEL PERU | 20100163391 | | | |
| | 13 | CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A. | 20100878489 | | | |
| | 14 | ASESORES TECNICOS ASOCIADOS S.A. | 20106987581 | | | |
| | 15 | ASESORES INGENIEROS PROYECTISTAS S.A | 20138180531 | | | |
| | 16 | HC & ASOCIADOS S.R.L. | 20155236389 | | | |
| | 17 | KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C | 20392462105 | | | |
| | 18 | INGECONSULT CONSULTORIAS S.A.C. | 20482396331 | | | |
| | 19 | CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C. | 20494986320 | | | |
| | 20 | JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20509882950 | | | |
| | 21 | INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD | 20529241039 | | | |
| | 22 | INGENIEROS CONSULTORES PACCHA S.A.C | 20543307409 | | | |
| | 23 | RBG INGENIEROS S.A.C. | 20570706170 | | | |
| | 24 | FLOCAR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L | 20570843592 | | | |
| | 25 | CISPDR CORPORATION SUCURSAL DEL PERU | 20600891317 | | | |

| ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS | | | |
|--|---|---|----------------------|
| 26 | META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU | 20601253241 | |
| 27 | JOMIEL INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.C. | 20601523745 | |
| 28 | CONSTRUCORD S.R.L. | 20603247486 | |
| 29 | S & D CONSULTORES ASOCIADOS S.A.C. | 20603778325 | |
| 30 | AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C. | 20606119098 | |
| 31 | CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA | 99000027762 | |
| 5 DETALLE DE LOS POSTORES | | | |
| De acuerdo con el cronograma establecido en la plataforma SEACE, se registraron como postores los siguientes participantes: | | | |
| Nº | Nombre o razón social del postor | Fecha de presentación | Hora de presentación |
| 1 | CONSORCIO SUPERVISOR SHICA (RBG INGENIEROS S.A.C con RUC 20570706170 y CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SA con RUC 20100878489) | 26/06/2024 | 23:02:16 |
| 2 | VALENZUELA SALAS ANTONIO con RUC 10294564662 | 26/06/2024 | 16:52:44 |
| 3 | AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C. con RUC 20606119098 | 26/06/2024 | 16:24:04 |
| 4 | CES CONSULTING ENGINEERS SALZGITTER GMBH SUCURSAL DEL PERU con RUC 20100163391 | 26/06/2024 | 14:16:35 |
| 5 | CONSORCIO SUPERVISOR CANAL SHICA (Integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN con RUC 10181420761 y FLOCAR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L con RUC 20570843592) | 26/06/2024 | 11:45:47 |
| 6 | CONSORCIO SUPERVISOR SPHL (Integrado por HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC 10404313598 y KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC 20392462105) | 26/06/2024 | 15:44:31 |
| 6 | Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. | | |
| 7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS | | | |
| De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación: | | | |
| Nº | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión | |
| 1 | CONSORCIO SUPERVISOR SHICA (RBG INGENIEROS S.A.C con RUC 20570706170 y CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SA con RUC 20100878489) | Según las consideraciones expuestas en el ANEXO N°01 DEL ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN | |
| 8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN | | | |
| De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas según Anexo N° 01 por lo que se procederá con su calificación: | | | |
| Nº | Nombre o razón social del postor | Ítem(s) a los que postula | |
| 1 | VALENZUELA SALAS ANTONIO con RUC 10294564662 | 1 | |
| 2 | AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C. con RUC 20606119098 | 1 | |
| 3 | CES CONSULTING ENGINEERS SALZGITTER GMBH SUCURSAL DEL PERU con RUC 20100163391 | 1 | |
| | CONSORCIO SUPERVISOR CANAL SHICA (Integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN con RUC 10181420761 y FLOCAR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L con RUC 20570843592) | 1 | |

| ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS | | | |
|---|---|---|---|
| | 4 | CONSORCIO SUPERVISOR SPHL (Integrado por HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC 10404313598 y KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC 20392462105) | 1 |
| 9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS | | | |
| 9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS | | | |
| La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 02 que forma parte de la presente Acta. | | | |
| 9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS | | | |
| De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación: | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | | Consignar las razones de su descalificación |
| 9.3 | VALENZUELA SALAS ANTONIO con RUC 10294564662 | | Según las consideraciones expuestas en el ANEXO N°02 DEL ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN |
| 10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN | | | |
| De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación: | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | | Ítem(s) a los que postula |
| 1 | AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C. con RUC 20606119098 | | 1 |
| 2 | CES CONSULTING ENGINEERS SALZGITTER GMBH SUCURSAL DEL PERU con RUC 20100163391 | | 1 |
| 3 | CONSORCIO SUPERVISOR CANAL SHICA (Integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN con RUC 10181420761 y FLOCAR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L con RUC 20570843592) | | 1 |
| 4 | CONSORCIO SUPERVISOR SPHL (Integrado por HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC 10404313598 y KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC 20392462105) | | 1 |
| 11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS | | | |
| 11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS | | | |
| La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 3 que forma parte de la presente Acta. | | | |
| 12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA | | | |
| 12.1 | | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | |
| | | AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C. con RUC 20606119098 | |
| FACTORES | | | PUNTAJES |
| A | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | 65 puntos |
| B | METODOLOGÍA PROPUESTA | | 0 puntos |
| SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | | 65 puntos |
| 12.2 | | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2 | |
| | | CES CONSULTING ENGINEERS SALZGITTER GMBH SUCURSAL DEL PERU con RUC 20100163391 | |
| FACTORES | | | PUNTAJES |
| A | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | 65 puntos |
| B | METODOLOGÍA PROPUESTA | | 0 puntos |
| SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | | 65 puntos |
| 12.3 | | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3 | |
| | | CONSORCIO SUPERVISOR CANAL SHICA (Integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN con RUC 10181420761 y FLOCAR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L con RUC 20570843592) | |

| ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS | | | |
|--|---|---|--|
| | FACTORES | | PUNTAJES |
| | A | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 65 puntos |
| | B | METODOLOGÍA PROPUESTA | 35 puntos |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | 100 puntos |
| | | | |
| 12.4 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4 | | CONSORCIO SUPERVISOR SPHL (Integrado por HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC 10404313598 y KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC 20392462105) |
| | FACTORES | | PUNTAJES |
| | A | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 65 puntos |
| | B | METODOLOGÍA PROPUESTA | 0 puntos |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | 65 puntos |
| 13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA | | | |
| De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases: | | | |
| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | | PUNTAJE TÉCNICO TOTAL |
| 1 | CONSORCIO SUPERVISOR CANAL SHICA (Integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN con RUC 10181420761 y FLOCAR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L con RUC 20570843592) | | 100 |
| Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases: | | | |
| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | | PUNTAJE TÉCNICO TOTAL |
| 1 | AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C. con RUC 20606119098 | | 65 |
| 2 | CES CONSULTING ENGINEERS SALZGITTER GMBH SUCURSAL DEL PERU con RUC 20100163391 | | 65 |
| 3 | CONSORCIO SUPERVISOR SPHL (Integrado por HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC 10404313598 y KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC 20392462105) | | 65 |
| 14 ACUERDO ADOPTADO | | | |
| Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta. | | | |
| 15 |  Segundo Eloy Granda Jimenez NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN | | |
| |  Jaime del Aguila Venegas NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO | | |
| |  Frank Linder Herrera Torres NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO | | |
| | | | |

ANEXO N°01 DEL ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN

CONCURSO PÚBLICO N° 003-2024-GRSM-PEAM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA.

Contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: "Mejoramiento del servicio de Agua para riego del canal Principal Luchador - Shica en los distritos de Soritor, Habana y Calzada de la provincia de Moyobamba - Departamento de San Martín", con CUI N° 2508317.

El comité de selección procede a verificar la documentación de presentación obligatoria establecida en el Numeral 2.2.1.1., del Capítulo II, de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, obteniendo los siguientes resultados:

| | |
|---|--|
| 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta | CONSORCIO SUPERVISOR SHICA (RBG INGENIEROS S.A.C con RUC 20570706170 y CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SA con RUC 20100878489) |
| Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) | Cumple |
| Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. | Cumple |
| Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52° del Reglamento. (Anexo N° 2) | Cumple |
| Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | Cumple |
| Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4) | No cumple |
| Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5) | Cumple |
| CONDICIÓN | NO ADMITIDA |

Respecto a la: Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4): No cumple

De la revisión de la oferta del postor en el Anexo N° 4 (folio 27) consigno lo siguiente:

CONSORCIO SUPERVISOR SHICA

ANEXO N° 4

DECLARACION JURADA DE PLAZO DE PRESTACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA
DE OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 003-2024-GRSM-PEAM/CS – PRIMERA CONVOCATORIA
Presente. –

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **Setecientos (600) días calendario que se distribuye de la siguiente manera: en Quinientos Cuarenta (540) días calendario para la supervisión de la obra y Sesenta (60) días calendario de la liquidación de obra**

Jaén, 26 de junio de 2024



.....
WALTER JESUS BARRENECHEA CURO
Consortio Supervisor Shica
Representante Común del Consortio
DNI N° 45477477

Nótese que, el postor consigno en letras el plazo de: **setecientos**, advertido la incongruencia es preciso traer a colación lo señalado en las bases integradas definitivas del presente procedimiento de selección pues estas constituyen las reglas a las cuales se debieron someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas en el procedimiento.

Así, en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas definitivas del procedimiento de selección, para efectos de admisión de la documentación de presentación obligatoria, se solicitó lo siguiente:

2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS

2.2.1. OFERTA TÉCNICA

La oferta contendrá, además de un índice de documentos⁹, la siguiente documentación:

2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria

A. Documentos para la admisión de la oferta

a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)

a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.

En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.

En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.

En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE¹⁰ y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir el certificado de vigencia de poder y/o documento nacional de identidad.

a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)

a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)

a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)

a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

Importante

El comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Del mismo modo en el numeral 1.8 del capítulo I de la sección específica de las bases integradas definitivas del procedimiento de selección, señala lo siguiente:

1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de seiscientos (600) días calendario (540 la supervisión de la obra y 60 la liquidación) en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

Como puede apreciarse, en la declaración jurada Anexo N° 4 del postor CONSORCIO SUPERVISOR SHICA (RBG INGENIEROS S.A.C con RUC 20570706170 y CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SA con RUC 20100878489), se comprometió a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento en el plazo de setecientos (plazo consignado en letras) y seiscientos (en número), ello permite evidenciar que la oferta de dicho postor contiene información incongruente entre sí; por lo que, no resulta comprensible el plazo ofertado por aquél, no correspondiendo validar dicho información.

Cabe precisar que, el numeral 60° del Reglamento ha establecido supuestos para subsanar durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, para el presente caso la información incongruente consignado por el postor no se encuentra dentro los supuestos.

Adicionalmente, el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N°789-2024-TCE-S4, señala: (...) *"En este punto, es importante precisar que las ofertas presentadas por los postores deben ser revisadas de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, **los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente**. Caso contrario, de observase información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.*

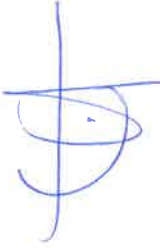

En tal sentido, este colegiado da por no admitido la oferta del postor CONSORCIO SUPERVISOR SHICA (RBG INGENIEROS S.A.C con RUC 20570706170 y CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SA con RUC 20100878489).

| 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta | VALENZUELA ANTONIO con RUC 10294564662 | SALAS RUC |
|---|--|-----------|
| Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) | Cumple | |
| Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. | Cumple | |
| Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52° del Reglamento. (Anexo N° 2) | Cumple | |
| Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | Cumple | |
| Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4) | Cumple | |
| Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5) | Cumple | |
| CONDICIÓN | ADMITIDA | |


PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

| | |
|---|---|
| 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta | AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C. con RUC 20606119098 |
| Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) | Cumple |
| Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. | Cumple |
| Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52° del Reglamento. (Anexo N° 2) | Cumple |
| Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | Cumple |
| Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4) | Cumple |
| Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5) | Cumple |
| CONDICIÓN | ADMITIDA |

| | |
|---|---|
| 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta | CES CONSULTING ENGINEERS SALZGITTER GMBH SUCURSAL DEL PERU con RUC 20100163391 |
| Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) | Cumple |
| Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. | Cumple |
| Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52° del Reglamento. (Anexo N° 2) | Cumple |
| Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | Cumple |
| Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4) | Cumple |
| Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5) | Cumple |
| CONDICIÓN | ADMITIDA |



PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

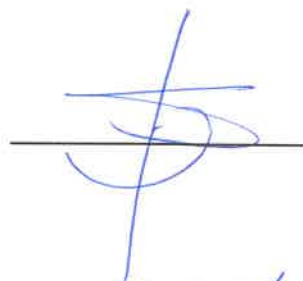
| | |
|---|---|
| 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta | CONSORCIO SUPERVISOR CANAL SHICA (Integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN con RUC 10181420761 y FLOCAR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L con RUC 20570843592) |
| Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) | Cumple |
| Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. | Cumple |
| Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52° del Reglamento. (Anexo N° 2) | Cumple |
| Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | Cumple |
| Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4) | Cumple |
| Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5) | Cumple |
| CONDICIÓN | ADMITIDA |

| | |
|---|--|
| 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta | CONSORCIO SUPERVISOR SPHL (Integrado por HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC 10404313598 y KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC 20392462105) |
| Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) | Cumple |
| Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. | Cumple |
| Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52° del Reglamento. (Anexo N° 2) | Cumple |
| Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | Cumple |
| Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4) | Cumple |
| Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5) | Cumple |
| CONDICIÓN | ADMITIDA |

Luego de realizar la admisión respectiva se tiene que los siguientes postores cumplen con la documentación obligatoria establecida en el numeral 2.2.1.1. de las bases integradas Definitivas:

- VALENZUELA SALAS ANTONIO con RUC 10294564662AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C. con RUC 20606119098.
- AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C. con RUC 20606119098.
- CES CONSULTING ENGINEERS SALZGITTER GMBH SUCURSAL DEL PERU con RUC 20100163391.
- CONSORCIO SUPERVISOR CANAL SHICA (Integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN con RUC 10181420761 y FLOCAR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L con RUC 20570843592).
- CONSORCIO SUPERVISOR SPHL (Integrado por HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC 10404313598 y KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC 20392462105).

Segundo Eloy Granda Jiménez
Presidente titular.



Jaime del Águila Venegas
Miembro titular 1.



Frank Linder Herrera Torres
Miembro titular 2.



ANEXO N° 02 DEL ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN

CONCURSO PÚBLICO N° 003-2024-GRSM-PEAM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA.

Contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: “Mejoramiento del servicio de Agua para riego del canal Principal Luchador - Shica en los distritos de Soritor, Habana y Calzada de la provincia de Moyobamba - Departamento de San Martín”, con CUI N° 2508317.

El comité de selección, dio inicio a la calificación de los requisitos de calificación a las bases integradas definitivas del presente procedimiento de selección.

| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | VALENZUELA SALAS ANTONIO con RUC 10294564662 |
|---|--|--|
| | <p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes servicios de consultoría de obra para la supervisión de obras de: Construcción, creación, instalación, implementación, ampliación, mejoramiento y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de: Sistemas de riego, canales de regadío, servicio de agua para riego, infraestructura de riego, canales, defensas ribereña, protección de canales y/o ríos y/o quebradas, servicios de protección ante inundaciones o la combinación de alguno de los términos anteriores.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> | <p>Experiencia 1: Contrato de servicios de supervisión de obra N° 0205-2015-MINAGRI-PELT-DE: Mejoramiento y ampliación del servicio de agua para el sistema de riego canal N, en los sectores de Corani, Aquesaya, Incalarka, Challapata y Melgar de los distritos de Cupi y Umachiri, provincia de Melgar, Región Puno.</p> <p>Al respecto, cabe reiterar que, según las bases integradas definitivas, La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con <u>copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente</u>, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>De la revisión de los documentos para acreditar dicha experiencia, se observa que el contrato de consorcio adjuntado (folio 30-34), cláusula décima octava (folio 33), se estableció que el “Consortio Orus” será quien llevará la contabilidad en forma independiente y a la vez quien emitirá las facturas; sin embargo, no se ha indicado en el mencionado contrato de consorcio el número de RUC del mencionado consorcio tal y como lo exige el inciso 2 del numeral 7.7 Contrato de Consorcio de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD.</p> <p>Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución 1520-2022-TCE-S4, señala lo siguiente: “se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 3 presentada por el Impugnante, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD. <u>Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Impugnante la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia</u>” (...).</p> |

PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

En tal sentido, como ha indicado el Tribunal de Contrataciones del Estado, el hecho de no haber consignado en el contrato de "Consortio Orus" el respectivo número de RUC, determina que dicha experiencia no resulta ser un documento idóneo para acreditar experiencia, en tal sentido este colegiado decide tener por no válida dicha experiencia para su acreditación mediante la presentación de copia simple de contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato.

Sin perjuicio de ello, el postor adjunta las siguientes facturas:

Factura 001 – N° 000006 por el importe de S/ 83,656.55 y el cheque (Banco de la Nación) a favor del Consorcio Orus por el importe de S/ 18,082.68.

Factura 001 – N° 000008 por el importe de S/ 193,053.57 y el cheque (Banco de la Nación) a favor del Consorcio Orus por el importe de S/ 109,783.13.

Factura 001 – N° 000011 por el importe de S/ 199,488.69 y el reporte del estado de cuenta a favor del Consorcio Orus por el importe de S/ 134,493.98.

Factura 001 – N° 000012 por el importe de S/ 193,053.57 y el reporte del estado de cuenta a favor del Consorcio Orus por el importe de S/ 173,748.21

Factura 001 – N° 000013 por el importe de S/ 199,488.69 y el reporte del estado de cuenta a favor del Consorcio Orus por el importe de S/ 179,539.83

Factura 001 – N° 000015 por el importe de S/ 199,488.69 y el reporte del estado de cuenta a favor del Consorcio Orus por el importe de S/ 179,539.82

Factura 001 – N° 000016 por el importe de S/ 180,183.33

Teniendo ello en cuenta, en aplicación de lo dispuesto en las bases integradas definitivas corresponde determinar si el postor acreditó, de manera documental y fehaciente, la cancelación de la factura antes descritas.

Así, es oportuno indicar que las facturas 001 – N° 000006, 001 – N° 000008, 001 – N° 000011, 001 – N° 000012, 001 – N° 000013 y 001 – N° 000015 han sido acompañadas mediante cheque y reporte de estado cuenta. Ahora bien, la fehaciencia que exigen las bases integradas definitivas debe evaluarse en función de la trazabilidad que pueda identificarse entre el comprobante de pago emitido y el pago realizado a favor del postor, siendo relevante para estos efectos, entre otros, que exista correspondencia entre los montos de la factura y el pago realizado, eventualmente con algunas diferencias por distintos motivos con sustento legal, como la detracción.

En la presente experiencia se advierte que dichas facturas a excepción de la Factura 001 – N° 000016 (no cuenta con la cancelación), no coincide con los chueques y reporte de estado de cuenta. En tal sentido, se advierte que no hay correspondencia entre los montos consignados tanto en las facturas como en las constancias de pago (cheque y estado de cuenta).

Ahora bien, se observa que el postor en su folio 51 hace un detalle de los pagos indicando además la retención de

PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

garantía de fiel cumplimiento y la detracción. Lo cierto es que no es posible acreditar, aclarar o complementar un requisito de calificación como es la experiencia del postor en la especialidad, mediante un detalle de pago realizado por el postor, mas aun cuando en dicha experiencia no obra documento adicional alguno (detracción) que permita llegar a dicha conclusión.

Conforme a lo expuesto, este colegiado no puede dar por presumido la acreditación de dicha experiencia. Asimismo, es necesario tener en cuenta que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas definitivas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determina que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función de este colegiado interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones (o imprecisiones), sino, aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar lo que es materia de la oferta.

Además, cabe indicar que es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Cabe precisar que la subsanación de la detracción no se encuentra dentro de los supuestos de subsanación previstos en el artículo 60° del Reglamento de la Ley N° 30225, pues se alteraría el contenido esencial de la oferta, ya que con ello se acreditaría la cancelación de las facturas en análisis, vulnerando el principio de igualdad. (En jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en: Resolución N° 0334-2019-TCE-S1, Resolución N° 0164-2019-TCE-S4 y Resolución N° 01107-2024-TCE-S4.

Acredita un importe de S/ 0.00

Experiencia 2: Contrato N° 021-2016-MINAGRI-PSI, Contratación del servicio de consultoría de obra supervisión de obra: Mejoramiento del servicio de agua del sistema de riego canales Tío localidad de Tío, distrito de Sachaca – Arequipa – Arequipa

Acredita un importe de S/ 265,092.20

Experiencia 3: Contrato SAN GABAN SA N° 045-2013, Supervisión de la obra proyecto Regulación río Pumamayo.

De la revisión el postor adjunto lo siguiente:

Factura 001 – N° 000003 (folio 138) dicho comprobante de

PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

pago esta con fecha de emisión 27/09/2013, a la fecha de presentación de ofertas supera los 10 años conforme a lo señalado en las bases integradas definitivas. No se valida dicho importe.

Factura 001 – N° 000005 (folio 142) dicho comprobante de pago esta con fecha de emisión 14/10/2013, a la fecha de presentación de ofertas supera los 10 años conforme a lo señalado en las bases integradas definitivas. No se valida dicho importe.

Factura 001 – N° 000007 (folio 146) dicho comprobante de pago esta con fecha de emisión 11/11/2013, a la fecha de presentación de ofertas supera los 10 años conforme a lo señalado en las bases integradas definitivas. No se valida dicho importe.

Factura 001 – N° 000008 (folio 150) dicho comprobante de pago esta con fecha de emisión 06/12/2013, a la fecha de presentación de ofertas supera los 10 años conforme a lo señalado en las bases integradas definitivas. No se valida dicho importe.

Factura 001 – N° 000015 (folio 154) dicho comprobante de pago esta con fecha de emisión 16/01/2014, a la fecha de presentación de ofertas supera los 10 años conforme a lo señalado en las bases integradas definitivas. No se valida dicho importe.

Factura 001 – N° 000016 (folio 158) dicho comprobante de pago esta con fecha de emisión 10/02/2014, a la fecha de presentación de ofertas supera los 10 años conforme a lo señalado en las bases integradas definitivas. No se valida dicho importe.

Factura 001 – N° 000018 (folio 162) dicho comprobante de pago esta con fecha de emisión marzo - 2014, a la fecha de presentación de ofertas supera los 10 años conforme a lo señalado en las bases integradas definitivas. No se valida dicho importe.

Factura 001 – N° 000020 (folio 166) dicho comprobante de pago esta con fecha de emisión abril - 2014, a la fecha de presentación de ofertas supera los 10 años conforme a lo señalado en las bases integradas definitivas. No se valida dicho importe.

Factura 001 – N° 000021 (folio 170) dicho comprobante de pago esta con fecha de emisión 06/05/2014, a la fecha de presentación de ofertas supera los 10 años conforme a lo señalado en las bases integradas definitivas. No se valida dicho importe.

Factura 001 – N° 000022 (folio 174) dicho comprobante de pago esta con fecha de emisión 09/06/2014, a la fecha de presentación de ofertas supera los 10 años conforme a lo señalado en las bases integradas definitivas. No se valida dicho importe.

Factura 001 – N° 000027 (folio 178) dicho comprobante de pago esta con fecha de emisión 07/07/2014, a la fecha de presentación de ofertas supera los 10 años conforme a lo señalado en las bases integradas definitivas. No se valida dicho importe.

Factura 001 – N° 000028 (folio 182) dicho comprobante de

PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

pago esta con fecha de emisión 07/08/2014, a la fecha de presentación de ofertas supera los 10 años conforme a lo señalado en las bases integradas definitivas. No se valida dicho importe.

Factura 001 – N° 000029 (folio 186) por el importe de S/ 60,129.18, detracción S/ 6,013 y copia de estado de cuenta (diferencia del abono), donde se refleja la cancelación del comprobante de pago.

Factura 001 – N° 000031 (folio 190) por el importe de S/ 60,129.18, detracción S/ 6,013 y copia de estado de cuenta (diferencia del abono), donde se refleja la cancelación del comprobante de pago.

Factura 001 – N° 000033 (folio 194) por el importe de S/ 60,129.18, detracción S/ 6,013 y copia de estado de cuenta (diferencia del abono), donde se refleja la cancelación del comprobante de pago. Este colegiado advierte que los importes no coinciden, por lo que, no se valida dicho importe para acreditar la experiencia (En jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en: Resolución N° 02612-2023-TCE-S4).

Factura 001 – N° 000036 (folio 198) por el importe de S/ 60,129.18, detracción S/ 6,013 y copia de estado de cuenta (diferencia del abono), donde se refleja la cancelación del comprobante de pago.

Factura 001 – N° 000043 (folio 202) por el importe de S/ 60,129.18, detracción S/ 6,013 y copia de estado de cuenta (diferencia del abono), donde se refleja la cancelación del comprobante de pago.

Factura 001 – N° 000050 (folio 206) por el importe de S/ 60,129.18, detracción S/ 6,013 y copia de estado de cuenta (diferencia del abono), donde se refleja la cancelación del comprobante de pago.

Factura 001 – N° 000055 (folio 210) por el importe de S/ 60,129.18, detracción S/ 6,013 y copia de estado de cuenta (diferencia del abono), donde se refleja la cancelación del comprobante de pago.

Factura 001 – N° 000056 (folio 214) por el importe de S/ 54,458.25, detracción S/ 5,446 y copia de estado de cuenta (diferencia del abono), donde se refleja la cancelación del comprobante de pago.

Factura 001 – N° 000061 (folio 218) por el importe de S/ 54,434.65, detracción S/ 5,443 y copia de estado de cuenta (diferencia del abono), donde se refleja la cancelación del comprobante de pago.

Acredita una experiencia de **S/ 187,867.19** (40% según promesa de consorcio de la experiencia valida).

Experiencia 4: Contrato N° 073-2021-GRA: Contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión y liquidación de la obra: Mejoramiento del servicio de agua para riego del canal Alto y Bajo de Quequeña – distrito de Quequeña – Provincia de Arequipa – Región Arequipa.

De la revisión el postor adjunto lo siguiente:

Factura N° 002-000300, por el importe de S/ 11,623.87,

PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GR5M-PEAM-GG

detracción S/ 1,395 y copia de estado de cuenta (S/ 10,189.69). Este colegiado advierte que los importes no coinciden, por lo que, no se valida dicho importe para acreditar la experiencia (En jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en: Resolución N° 02612-2023-TCE-S4).

Factura N° 002-000301, por el importe de S/ 33,263.92, detracción S/ 3,992 y copia de estado de cuenta (S/ 29,271.92).

Factura N° 002-000303, por el importe de S/ 61,257.25, detracción S/ 7,351 y copia de estado de cuenta (S/ 29,271.92). Este colegiado advierte que los importes no coinciden, por lo que, no se valida dicho importe para acreditar la experiencia (En jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en: Resolución N° 02612-2023-TCE-S4).

Factura N° E001-1, por el importe de S/ 59,516.65, detracción S/ 7,142 y copia de estado de cuenta (S/ 52,374.65).

Factura N° E001-3, por el importe de S/ 61,861.13, detracción S/ 7,423 y copia de estado de cuenta (S/ 54,315.64). Este colegiado advierte que los importes no coinciden, por lo que, no se valida dicho importe para acreditar la experiencia (En jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en: Resolución N° 02612-2023-TCE-S4).

Factura N° E001-4, por el importe de S/ 45,041.82, detracción S/ 5,405 y copia de estado de cuenta (S/ 39,473.50). Este colegiado advierte que los importes no coinciden, por lo que, no se valida dicho importe para acreditar la experiencia (En jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en: Resolución N° 02612-2023-TCE-S4).

Factura N° E001-6, por el importe de S/ 11,260.45, detracción S/ 1,351 y copia de estado de cuenta (S/ 9,909.45).

Factura N° E001-9, por el importe de S/ 40,053.37, detracción S/ 4,806 y copia de estado de cuenta (S/ 35,247.37).

Factura N° E001-12, por el importe de S/ 21,166.05, detracción S/ 2,540 y copia de estado de cuenta (S/ 18,626.05).

Factura N° E001-10, por el importe de S/ 59,649.79, detracción S/ 7,158 y copia de estado de cuenta (S/ 52,491.79).

Factura N° E001-14, por el importe de S/ 53,746.45, detracción S/ 6,450 y copia de estado de cuenta (S/ 47,103.73). Este colegiado advierte que los importes no coinciden, por lo que, no se valida dicho importe para acreditar la experiencia (En jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en: Resolución N° 02612-2023-TCE-S4).

Factura N° E001-28, por el importe de S/ 50,028.86, detracción S/ 6,004 y copia de estado de cuenta (S/ 39,021.97). Este colegiado advierte que los importes no

PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

coinciden, por lo que, no se valida dicho importe para acreditar la experiencia (En jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en: Resolución N° 02612-2023-TCE-S4).

Factura N° E001-29, por el importe de S/ 50,028.86, detracción S/ 6,927 y copia de estado de cuenta (S/ 44,977.85). Este colegiado advierte que los importes no coinciden, por lo que, no se valida dicho importe para acreditar la experiencia (En jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en: Resolución N° 02612-2023-TCE-S4).

Factura N° E001-30, por el importe de S/ 26,938.62, detracción S/ 3,233 y copia de estado de cuenta (S/ 21,011.76). Este colegiado advierte que los importes no coinciden, por lo que, no se valida dicho importe para acreditar la experiencia (En jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en: Resolución N° 02612-2023-TCE-S4).

Factura N° E001-26, por el importe de S/ 32,711.18, detracción S/ 3,925 y copia de estado de cuenta (S/ 25,515.06). Este colegiado advierte que los importes no coinciden, por lo que, no se valida dicho importe para acreditar la experiencia (En jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en: Resolución N° 02612-2023-TCE-S4).

Factura N° E001-27, por el importe de S/ 38,483.73, detracción S/ 4,618 y copia de estado de cuenta (S/ 27,945.60). Este colegiado advierte que los importes no coinciden, por lo que, no se valida dicho importe para acreditar la experiencia (En jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en: Resolución N° 02612-2023-TCE-S4).

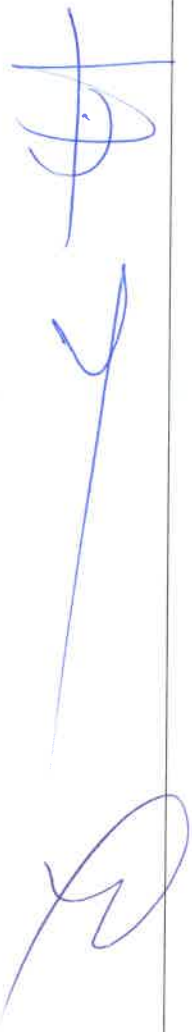
Acredita un importe de **S/ 224,910.23**

Experiencia 5: Contrato N° 085-2023-GRA: Contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión y liquidación de la obra: Mejoramiento del canal Madre Tacuyo, canal La Rinconada y Merced, canal parte Baja Uzuña y el Chorro canal Buena Vista y sus componentes, distrito de Polobaya, provincia de Arequipa, departamento de Arequipa.

Factura N° E001-43, por el importe de S/ 18,880.21 detracción S/ 2,266 y copia de estado de cuenta (S/ 14,734.21). Este colegiado advierte que los importes no coinciden, por lo que, no se valida dicho importe para acreditar la experiencia (En jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en: Resolución N° 02612-2023-TCE-S4).

Factura N° E001-39, por el importe de S/ 97,233.24 detracción S/ 11,668 y copia de estado de cuenta (S/ 66,273.14). Este colegiado advierte que los importes no coinciden, por lo que, no se valida dicho importe para acreditar la experiencia (En jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en: Resolución N° 02612-2023-TCE-S4).

Factura N° E001-42, por el importe de S/ 93,943.25 detracción S/ 3,758 y copia de estado de cuenta (S/ 70,893.15). Este colegiado advierte que los importes no coinciden, por lo que,

| | |
|---|---|
|  | <p>no se valida dicho importe para acreditar la experiencia (En jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en: Resolución N° 02612-2023-TCE-S4).</p> <p>Factura N° E001-50, por el importe de S/ 97,468.59 detracción S/ 11,696 y copia de estado de cuenta (S/ 71,116.49). Este colegiado advierte que los importes no coinciden, por lo que, no se valida dicho importe para acreditar la experiencia (En jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en: Resolución N° 02612-2023-TCE-S4).</p> <p>Factura N° E001-52, por el importe de S/ 97,487.32 detracción S/ 11,698 y copia de estado de cuenta (S/ 84,190.83). Este colegiado advierte que los importes no coinciden, por lo que, no se valida dicho importe para acreditar la experiencia (En jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en: Resolución N° 02612-2023-TCE-S4).</p> <p>Factura N° E001-61, por el importe de S/ 91,706.25 detracción S/ 11,005 y copia de estado de cuenta (S/ 47,744.74). Este colegiado advierte que los importes no coinciden, por lo que, no se valida dicho importe para acreditar la experiencia (En jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en: Resolución N° 02612-2023-TCE-S4).</p> <p>Acredita un importe de S/ 0.00</p> <p>Experiencia 6: Contrato N° 069-2023-MIDAGRI-AGRO RURAL: Servicio de consultoría de obra, servicio de supervisión para la ejecución del saldo de obra: Construcción del Canal de Riego Sulcan Chala – CUI N° 2166855</p> <p>Factura N° E001-46, por el importe de S/ 12,576.50 detracción S/ 1,509 y copia de estado de cuenta (S/ 6,703.90). Este colegiado advierte que los importes no coinciden, por lo que, no se valida dicho importe para acreditar la experiencia (En jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en: Resolución N° 02612-2023-TCE-S4).</p> <p>Factura N° E001-45, por el importe de S/ 20,960.83 detracción S/ 2,515 y copia de estado de cuenta (S/ 14,082.23). Este colegiado advierte que los importes no coinciden, por lo que, no se valida dicho importe para acreditar la experiencia (En jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en: Resolución N° 02612-2023-TCE-S4).</p> <p>Factura N° E001-55, por el importe de S/ 22,358.22 detracción S/ 2,683 y copia de estado de cuenta (S/ 15,203.58). Este colegiado advierte que los importes no coinciden, por lo que, no se valida dicho importe para acreditar la experiencia (En jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en: Resolución N° 02612-2023-TCE-S4).</p> <p>Factura N° E001-56, por el importe de S/ 11,179.11 detracción S/ 1,341 y copia de estado de cuenta (S/ 7,602.29). Este colegiado advierte que los importes no coinciden, por lo que, no se valida dicho importe para acreditar la experiencia (En jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de</p> |
|---|---|

PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>Contrataciones del Estado en: Resolución N° 02612-2023-TCE-S4).</p> <p>Acredita un importe de S/ 0.00</p> <p>Experiencia 7: Contrato de Supervisión de Obra N° 24D-2018 – GO – V&CON SRL: Contratación del servicio de supervisión de la obra: Construcción de Infraestructura de Defensas Ribereñas para protección de terrenos de cultivo de propiedad privada – L=2.5 KM – Prov. De Castilla, departamento Arequipa.</p> <p>Acredita un importe de S/ 2'279,475.20 (Resultado del tipo de cambio de venta de fecha 27/12/2018 (fecha de suscripción de contrato)).</p> <p>Experiencia 8: Contrato N°001-2024-MDH/GM: Contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de obra: Mejoramiento de los canales secundarios en el distrito e Huachac, provincia de Chupaca, Región Junín, con CUI N° 2223134</p> <p>Factura N° E001-60, por el importe de S/ 45,108.98 detracción S/ 5,413 y copia de estado de cuenta (S/ 35,185.08). Este colegiado advierte que los importes no coinciden, por lo que, no se valida dicho importe para acreditar la experiencia (En jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en: Resolución N° 02612-2023-TCE-S4).</p> <p>Factura N° E001-65, por el importe de S/ y copia de estado de cuenta (S/ 56,711.54). Este colegiado advierte que los importes no coinciden, por lo que, no se valida dicho importe para acreditar la experiencia (En jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en: Resolución N° 02612-2023-TCE-S4).</p> <p>Acredita un importe de S/ 0.00</p> |
| | | <p>Acredita un monto facturado de S/ 2'957,344.82 Descalificada</p> |



GOBIERNO REGIONAL
SAN MARTÍN

PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

| | | |
|----------|--|---|
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C. con RUC 20606119098 |
| | <p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes servicios de consultoría de obra para la supervisión de obras de: Construcción, creación, instalación, implementación, ampliación, mejoramiento y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de: Sistemas de riego, canales de regadío, servicio de agua para riego, infraestructura de riego, canales, defensas ribereña, protección de canales y/o ríos y/o quebradas, servicios de protección ante inundaciones o la combinación de alguno de los términos anteriores.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> | <p>Experiencia 1: Contrato 020-2020-CORPORACION SAGITARIO EH SAC: Supervisión de la Obra: "Construcción del Sistema de Riego y Canal en el Sector Masomachay Provincia de Vilcas Huamán – Departamento de Ayacucho"</p> <p>Acredita un importe de S/ 7,564,939.04</p> |
| | | Acredita un monto facturado de S/ 7,564,939.04 Calificada |



GOBIERNO REGIONAL
SAN MARTÍN

PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

| | | |
|---|--|---|
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | CES CONSULTING ENGINEERS SALZGITTER GMBH SUCURSAL DEL PERU con RUC 20100163391 |
| | <p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes servicios de consultoría de obra para la supervisión de obras de: Construcción, creación, instalación, implementación, ampliación, mejoramiento y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de: Sistemas de riego, canales de regadío, servicio de agua para riego, infraestructura de riego, canales, defensas ribereña, protección de canales y/o ríos y/o quebradas, servicios de protección ante inundaciones o la combinación de alguno de los términos anteriores.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> | <p>Experiencia 1: Contrato BMZ-Nº200366377: Servicios de Consultoría y Supervisión (CAS) del programa de riego en Zona Andina Sur Fase IV:</p> <p>➤ Construcción de Obras Hidráulicas: Bocatoma, Inka - Gobierno Canales principales, Canales laterales, Obras de BMZ-Nº200366377 0410812011 1610112019 Regional del arte, Obras de protección. Cusco, PERÚ</p> <p>Acredita un importe de S/ 6,791,316.24</p> <p>Experiencia 2: Contrato BMZ-Nº200266890: Servicio de Consultoría de Apoyo y Supervisión (CAS) Ponaza;</p> <p>➤ Construcción del Sistema de Irrigación: Bocatoma, Canal Principal, Canales laterales, Obras de concreto, Obras de Arte.</p> <p>Acredita un importe de S/ 8,037,155.58</p> |
| | | Acredita un monto facturado de S/ 14'828,471.82 Calificada |



GOBIERNO REGIONAL
SAN MARTÍN

PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

| | | |
|---|--|--|
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | CONSORCIO SUPERVISOR CANAL SHICA (Integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN con RUC 10181420761 y FLOCAR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L con RUC 20570843592) |
| | <p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes servicios de consultoría de obra para la supervisión de obras de: Construcción, creación, instalación, implementación, ampliación, mejoramiento y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de: Sistemas de riego, canales de regadío, servicio de agua para riego, infraestructura de riego, canales, defensas ribereña, protección de canales y/o ríos y/o quebradas, servicios de protección ante inundaciones o la combinación de alguno de los términos anteriores.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> | <p>Experiencia 1: Contrato N° 005-2019-MPC: Supervisión de la ejecución de la obra: “Mejoramiento del Sistema de riego a través de la Construcción de la represa Arhata en los sectores de riego de los Distrito de Chuquibamba e Iray, Provincia de Condesuyos - Arequipa”.</p> <p>Acredita un importe de S/ 1,044,421.94</p> <p>Experiencia 2: Contrato N° 200-2018-ALC: Supervisión de la Consultoría de Obra: “Mejoramiento del servicio de Riego el Alto Mollebamba, en la Localidad de Ocoña, Distrito de Ocoña, Provincia de Camaná, Arequipa” Código SNIP 338380 I Etapa.</p> <p>Acredita un importe de S/ 245,183.94</p> <p>Experiencia 3: Contrato N° 009-2018-MDP: Supervisión de la Obra: “Mejoramiento del Servicio de Protección contra Inundaciones de la Parcela Agrícolas del Sector Uña de Gato, Distrito de Papayal – Zarumilla Tumbes”.</p> <p>Acredita un importe de S/ 101,873.97</p> <p>Experiencia 4: Contrato N° 001-2022-MDH: Supervisión de la Obra: “Mejoramiento del Sistema de Riego Canal Pococho en los centros poblados Visbe, Luicho y Antabamba del Distrito de Huaynacotas, Provincia La Unión, Región Arequipa”.</p> <p>Acredita un importe de S/ 184,967.45</p> <p>Experiencia 5: Contrato N° 027-2022-MPA-ADM: Supervisión de la Obra: Supervisión de Obra “Mejoramiento del Servicio de Agua para Riego del Canal Catarata Frejolito Centro Poblado Frejolito de Andurco (Andurco) del Distrito de Ayabaca – Provincia de Ayabaca – Departamento de Piura”, con CUI N° 2506753.</p> <p>Acredita un importe de S/ 46,500.00</p> <p>Experiencia 6: Contrato N° 0068-2022-2022-GRLL-GRCO: Supervisión de la Obra: “Mejoramiento del Sistema de Riego de los Canales Cosque – Ñampol – Teniente – Loquete – Los Piales - Frijol II, Margen Izquierdo del Rio Jequetepeque, Provincia de Pacasmayo – Región La Libertad” Código 2188762 – Según Ítems (Ítem III: Canal Teniente)</p> <p>Acredita un importe de S/ 227,915.35</p> <p>Experiencia 7: Contrato N° 097-2022-GRLL-GRCO: Supervisión de la Obra: “Mejoramiento del Sistema de Riego de los Canales Cosque – Ñampol – Teniente – Loquete – Los Piales – Frijol II, Margen Izquierdo del Rio Jequetepeque, Provincia de Pacasmayo – Región La Libertad”, Código 2188762 – Según Ítems (Ítem IV: Canal Loquete)</p> |

PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>Acredita un importe de S/ 70,734.79</p> <p>Experiencia 8: Contrato N° 08-2021-GRP: Contratación Directa del Servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de la Ejecución y Liquidación del Saldo de Obra: "Mejoramiento y Ampliación del Servicio de Protección contra inundaciones de la Ciudad de Piura y Castilla entre El Puente Cáceres y el Futuro Puente Integración de la Margen Derecha Prog. 2+665 Hasta Prog. 2+540 hasta Prog 5+370, Distrito de Piura y Castilla, Provincia y Departamento de Piura"</p> <p>Acredita un importe de S/ 1'922,389.33</p> <p>Experiencia 9: Contrato N° 000050-2020-GR.LAMB/GRA: Supervisión Ejecución de la Obra Creación del Servicio de Protección y Control de Inundaciones en la Margen Izquierda del Río La Leche en Los Sectores de San Juan, Mayascon y El Palto, Distrito de Pitipo – Provincia de Ferreñafe – Departamento de Lambayeque.</p> <p>Acredita un importe de S/ 112,059.50</p> <p>Experiencia 10: Contrato N° 012-2021-MDS/UACP: Contratación del servicio de Consultoría de Obra para la Contratación de un Supervisor de la Obra: "Creación del servicio de protección frente a inundaciones en la Margen Izquierda del Río Churmi y Margen Izquierda y Derecha del Río Colcabamba, en las Localidades de Pallica y Colcabamba del Distrito de Sacsamarca – Provincia de Huanca Sancos – Departamento de Ayacucho", Código Único de Inversiones N° 2445252.</p> <p>Acredita un importe de S/ 127,823.40</p> <p>Experiencia 11: Contrato N° 094-2022-MDSB: Supervisión de la Obra: "Mejoramiento de Canales de Regado en la Plata Alta de San Benito, Distrito de San Benito, Contumaza, Cajamarca".</p> <p>Acredita un importe de S/ 265,260.60</p> <p>Experiencia 12: Contrato N° 005-2022-GRP-PEIHAP: Supervisión de la Ejecución de la Obra: "Creación de Represa Cascapampa para el Servicio de Agua para Riego en el Distrito de Sondorillo – Huancabamba - Piura"</p> <p>Acredita un importe de S/ 255,230.78</p> <p>Acredita un monto facturado de S/ 4'604,361.05 Calificada</p> |
|--|--|---|



PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

| | | |
|---|--|---|
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | CONSORCIO SUPERVISOR SPHL (Integrado por HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC 10404313598 y KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC 20392462105) |
| | <p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes servicios de consultoría de obra para la supervisión de obras de: Construcción, creación, instalación, implementación, ampliación, mejoramiento y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de: Sistemas de riego, canales de regadío, servicio de agua para riego, infraestructura de riego, canales, defensas ribereña, protección de canales y/o ríos y/o quebradas, servicios de protección ante inundaciones o la combinación de alguno de los términos anteriores.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> | <p>Experiencia 1: Contrato N° 133-2014-MINAGRI-AGRO RURAL: Supervisión de obra: “Mejoramiento de Canal Winchac Punco Alalanan y Ramal a Chumpa del distrito de Santa Cruz, provincia de Huaylas - Ancash”</p> <p>Acredita un importe de S/ 299,837.70</p> <p>Experiencia 2: Contrato N° 34-2015-MINAGRI-PSI: Supervisión de obra: “Ampliación del servicio de agua del sistema de riego Rancaya, distrito de Ocros, provincia de Ocros – región Ancash”</p> <p>Acredita un importe de S/ 292,298.65</p> <p>Experiencia 3: Contrato N° 41-2015-MINAGRI-PSI: Consultoría por el saldo de supervisión de obra: “Instalación del servicio de agua del sistema de riego Huaccme, distritos de Colta y Oyolo, provincia de Paucar del Sara Sara, departamento y región Ayacucho”</p> <p>Acredita un importe de S/ 547,155.71</p> <p>Experiencia 4: Contrato N° 42-2015-MINAGRI-PSI: Supervisión de obra: “Instalación del Servicio de agua del Sistema de riego en las localidades de Yanaquihua, Charco y Vallecito del distrito de Yanaquihua, provincia de Condesuyos - Arequipa”</p> <p>Acredita un importe de S/ 490,336.74</p> <p>Experiencia 5: Contrato N° 030-2016-MINAGRI-PSI: Supervisión del proyecto: “Mejoramiento del servicio de agua del sistema de riego cañón Apurímac, distritos de Yauri y Corporaque, provincia de Espinar, departamento de Cusco”</p> <p>Acredita un importe de S/ 934,216.63</p> <p>Experiencia 6: Contrato N° 111-2017-MINAGRI-PSI: Supervisión de la ejecución de la obra: “Mejoramiento de la infraestructura de riego en el sector de Arequipalaka de la localidad de Cuchumbaya, distrito de Cuchumbaya – Mariscal Nieto - Moquegua”</p> <p>Acredita un importe de S/ 383,852.40</p> <p>Experiencia 7: Contrato N° 120-2017-MINAGRI-PSI: Supervisión de la Ejecución de la obra: “Mejoramiento y Ampliación del canal de Irrigación Tramo Llanlla – Pacarisca – Alpabamba del distrito de Yanama, provincia de Yungay - Ancash”</p> <p>Acredita un importe de S/ 350,934.92</p> <p>Experiencia 8: Contrato N° 13-2018-GR.LAMB/ORAD: Supervisión de la Obra: “Mejoramiento del servicio de agua para riego en el canal Chiclayo, distrito y provincia de Chiclayo, departamento de Lambayeque”</p> |

PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

| | |
|---|---|
|   | <p>Acredita un importe de S/ 750,139.04</p> <p>Experiencia 9: Contrato N° 026-2018-MINAGRI-PSI: Supervisión de obra: "Instalación del canal de irrigación Huantuc – Chuquis – Huancan distrito de Chuquis – Dos de Mayo - Huánuco"</p> <p>Acredita un importe de S/ 1'397,206.90</p> <p>Experiencia 10: Contrato N° 115-2018-MINAGRI-PSI: ITEM N° 04-Supervisión de la elaboración del expediente técnico y ejecución de obra del proyecto: "Rehabilitación del servicio de agua para riego del canal Mochan, localidad de Santa Elena, distrito de Virú, provincia de Virú, departamento La Libertad"</p> <p>Acredita un importe de S/ 447,620.68</p> <p>Experiencia 11: Contrato N° 03-2019-MINAGRI-PSI: ITEM N° 02-Contratación del servicio de supervisión para la elaboración del expediente técnico y supervisión ejecución de obra del proyecto, rehabilitación del servicio de agua para riego de los sectores San Juan de Curumuy, Cerezal, la Quebrada, Lagrimas de Curumuy, Olivares y San Fernando, distrito de Piura y Tambogrande, provincia de Piura y departamento de Piura.</p> <p>Acredita un importe de S/ 656,097.98</p> <p>Experiencia 12: Contrato N° 008-2019-GRL-GRDE-DRA/OA/AL: Supervisión de la Obra "Creación e implementación de medidas de protección y de prevención para el control de desbordes e inundaciones del río Huaura Tramo Desembocadura- puente Alco, en 5 distritos de la provincia de Huaura – departamento de Lima"</p> <p>Acredita un importe de S/ 696,064.09</p> <p>Experiencia 13: Contrato N° 009-2019-GRL-GRDE-DRA/OA/AL: Supervisión de la obra "Creación e implementación de medidas de protección y de prevención para el control de desbordes e inundaciones del río Cañete: tramo puente Socsi – Puente San Jerónimo en los distritos de Lunahuana, Pacaran y Zúñiga de la provincia de Cañete – departamento de Lima"</p> <p>Acredita un importe de S/ 584,935.26</p> <p>Experiencia 14: Contrato N° 02-2021/C.P.02-2020-PEJEZA-1: Supervisión de la Ejecución de la Obra "Mejoramiento del servicio de agua para riego del canal principal Reque y sus laterales La Clake, Repertor y Magnal, distrito de Reque – Chiclayo - Lambayeque"</p> <p>Acredita un importe de S/ 648,481.79</p> <p>Experiencia 15: Contrato N° 023-2021-MML-PGRLM-SRAF: Supervisión de obra: "Mejoramiento del Canal Torreblanca de la comisión de regantes Caudivilla. Punchauca – Huacoy, distrito de Carabayallo – Lima - Lima"</p> <p>Acredita un importe de S/ 334,300.61</p> |
|---|---|

PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

| | | |
|--|--|---|
| | | Experiencia 16: Contrato N° 131-2014-AGRO RURAL: Supervisión de la Obra: "Instalación del Sistema de riego Tutapayoc Vista Alegre - Pantekilla, distrito de Surcubamba - Tayacaja - Huancavelica" Acredita un importe de S/ 477,000.00 |
| | | Acredita un monto facturado de S/ 9'290,479.10 Calificada |

Luego de realizar la calificación respectiva se tiene que los siguientes postores cumplen con acreditar los requisitos de calificación específicos en las bases integradas definitivas del presente procedimiento de selección, por lo tanto, pasa a la etapa de evaluación técnica:

- AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C. con RUC 20606119098
- CES CONSULTING ENGINEERS SALZGITTER GMBH SUCURSAL DEL PERU con RUC 20100163391
- CONSORCIO SUPERVISOR CANAL SHICA (Integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN con RUC 10181420761 y FLOCAR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L con RUC 20570843592)
- CONSORCIO SUPERVISOR SPHL (Integrado por HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC 10404313598 y KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC 20392462105)

Segundo Eloy Granda Jiménez
Presidente titular.

Jaime del Águila Venegas
Miembro titular 1.

Frank Linder Herrera Torres
Miembro titular 2.





PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

ANEXO N° 03 ACTA DE EVALUACIÓN TÉCNICA

CONCURSO PÚBLICO N° 003-2024-GRSM-PEAM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA.

Contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: "Mejoramiento del servicio de Agua para riego del canal Principal Luchador - Shica en los distritos de Soritor, Habana y Calzada de la provincia de Moyobamba - Departamento de San Martín", con CUI N° 2508317.

El comité de Selección procede a la evaluación de las ofertas conforme al artículo 82° del Reglamento de Contrataciones del Estado, de acuerdo a los postores admitidos:

Nota: La dirección de Gestión de Riesgo del OSCE emitió el Pronunciamiento N° 278-2024/OSCE-DGR dictando disposiciones e integrando las Bases Integradas Definitivas con la cual este colegiado realizara la evaluación técnica.

| FACTORES DE EVALUACIÓN: | POSTOR |
|---|--|
| EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C. con RUC 20606119098 |
| PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN | 65 puntos |
| <p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente A 1.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p> | <p>El postor presenta experiencia en la especialidad valida mayor a lo solicitado, por lo que se otorga 65 puntos.</p> |



GOBIERNO REGIONAL
SAN MARTÍN

PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

| FACTORES DE EVALUACIÓN: METODOLOGÍA PROPUESTA | POSTOR |
|---|--|
| | AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C. con RUC 20606119098 |
| 1. Metodología de trabajo: Descripción de la necesidad del servicio a contratar y la importancia del proyecto a realizar, objetivos, relación de actividades para la realización del trabajo, FODA para abordar acciones de evaluación para efectos de diagnóstico en la supervisión de obra y organigrama. | Cumple. |
| 2. Conocimiento de la ingeniería del proyecto: Se deberá presentar descripción de las obras proyectadas, descripción de los procedimientos para mayores metrados, prestaciones adicionales de obras menores al 15%, prestaciones adicionales de obra mayores al 15%, reducción de prestaciones, cálculo de incidencia acumulada, ampliaciones de plazo, suspensiones de plazo, resolución de disputas, resolución de contrato, nulidad de contrato, recepción de obra, liquidación de obra y consultas. | Cumple. |
| 3. Gestión de programación de recursos: Se deberá realizar la gestión de la programación de los recursos de la consultoría en estricto cumplimiento de los términos de referencia con el método Modern Ágil y analizará cuantitativamente cada uno de los recursos previstos en los TdR para el mejor control durante la supervisión en cada una de las etapas de la obra. | Cumple. |
| 4. Calendario de trabajo acorde a los términos de referencia: Se deberá presentar un cronograma de actividades de consultoría, indicando las tareas proyectadas y metas a cumplir concordante con el objetivo y plazo establecido, para lo que se desarrollarán los siguientes puntos: <ul style="list-style-type: none">- Plan de Control de Calidad- Cronograma de Recursos- Cronograma de | No cumple. |

PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

| Actividades GANTT - Cronograma PERT-CPM | |
|--|---|
| 5. Plan de trabajo para el seguimiento y control de actividades: Se deberá presentar relación de actividades para la realización del servicio, actividades previas y durante la ejecución de la obra, actividades de recepción y liquidación de obra, anexando formatos de servicio y control. | No cumple. |
| 6. Metodología para el control y cumplimiento de los sistemas de seguridad laboral: Se deberá presentar normativas aplicables y todo conforme lo requiera incluyendo los formatos a ser usados por la supervisión para el cumplimiento respectivo. | Cumple. |
| 7. Metodología para el aseguramiento de la calidad del servicio y de la obra: Se deberá presentar normativas aplicables, descripción de actividades propias de la supervisión, diagrama GANTT y PERT-CPM de recursos humanos y equipos estratégico. | Cumple. |
| 8. Conclusiones: Deberá emitir informe de las condiciones generales y lineamientos para la realización de la prestación del servicio. | Cumple. |
| 9. Recomendaciones: indicar los lineamientos para la mejora de la metodología a aplicar. | Cumple. |
| FACTORES DE EVALUACIÓN: | POSTOR: AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C. con RUC 20606119098 |
| METODOLOGÍA PROPUESTA | No desarrolla la metodología propuesta, no se otorga puntaje. |
| Puntaje Técnico Total | 65 puntos |

Respecto al desarrollo del punto 4 de la metodología (No cumple)

De la revisión del desarrollo del programa GANTT (folio 96) de las actividades propuestas a desarrollar en las etapas del servicio, el postor consignó lo siguiente:

| Id | ITEM | DESCRIPCION | DURACION | Comenzo | Fin | trimestro |
|---------|------|---|----------|--------------|--------------|--------------|
| 0 | | SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO DEL CANAL PRINCIPAL LUCHADOR - SHICA EN LOS DISTRITOS DE SORITOR, HABANA Y CALZADA DE LA PROVINCIA DE MOYOBAMBA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN", CON CUI N° 2508317. | 600 días | jue 18/07/24 | lun 9/03/26 | 1º trimestre |
| 1 | | INICIO | | | | |
| 2.01 | | SUPERVISIÓN DE OBRA Y REVISIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO | 540 días | jue 18/07/24 | jue 8/01/26 | |
| 3.01.01 | | ACTIVIDADES PREVIAS AL INICIO DE LA EJECUCIÓN DE OBRA | 30 días | jue 18/07/24 | vie 16/08/24 | |

| # | ITEM | DESCRIPCIÓN | DURACIÓN | Comienzo | Fin | T | Y |
|----|------|---|-------------|----------|--------------|---|---|
| 24 | 02 | LIQUIDACIÓN DE OBRA | 60 días vie | 9/01/26 | lun 9/03/26 | | |
| 25 | 2.01 | RECEPCIÓN DE OBRA | 45 días vie | 9/01/26 | dom 22/02/26 | | |
| 26 | 01 | A la culminación de obra comunicada por el contratista, verificar y constatar el cumplimiento de: | | | | | |
| | | | 1 día vie | 9/01/26 | dom 9/01/26 | | |

De la revisión de las actividades del Gantt, se observa que el postor ha considerado un plazo de 30 días calendario para las actividades previas del servicio y un plazo de 45 días calendario para la recepción de obra. Sobre las actuaciones propias de la recepción de la obra, es importante reproducir lo dispuesto en el artículo 208 del Reglamento:

"Artículo 208. Recepción de la Obra y plazos

208.1 En la fecha de la culminación de la obra, el residente anota tal hecho en el cuaderno de obras y solicita la recepción de la misma. El inspector o supervisor, en un plazo no mayor de cinco (5) días posteriores a la anotación señalada, corrobora el fiel cumplimiento de lo establecido en los planos, especificaciones técnicas y calidad (...).

208.2 Dentro de los dos (2) días hábiles siguientes a la recepción del certificado de conformidad técnica, la Entidad designa un comité de recepción. (...).

208.5 Bajo responsabilidad del Titular de la Entidad, en un plazo no mayor de veinte (20) días siguientes de realizada su designación, el comité de recepción junto al contratista y al inspector o supervisor verifican el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda.

208.7 De existir observaciones, estas se consignan en un Acta o Pliego de Observaciones y no se recibe la obra. El contratista dispone de un décimo (1/10) del plazo de ejecución vigente de la obra o cuarenta y cinco (45) días, el que resulte menor para subsanar las observaciones, plazo que se computa a partir de la fecha de suscripción del Acta o Pliego. (...)

208.8 Realizadas las prestaciones para el levantamiento de las observaciones, el contratista solicita nuevamente la recepción de la obra mediante anotación en el cuaderno de obra, lo cual es verificado por el inspector o supervisor e informado a la Entidad, según corresponda, en el plazo de tres (3) días siguientes de la anotación. El comité de recepción junto con el contratista se constituye en la obra dentro de los siete (7) días siguientes de recibido el informe del inspector o supervisor. La comprobación que realiza se sujeta a verificar la subsanación de las observaciones formuladas en el Pliego, no pudiendo formular nuevas observaciones. (...).

208.10. En caso el contratista o el comité de recepción no estuviese conforme con las observaciones o la subsanación, según corresponda, anota la discrepancia en el acta respectiva. El comité de recepción eleva al Titular de la Entidad todo lo actuado con un informe sustentado de sus observaciones en un plazo máximo de cinco (5) días. La Entidad se pronuncia sobre dichas observaciones en igual plazo.

208.11. De persistir la discrepancia, esta puede ser sometida a Junta de Resolución de Disputas, conciliación y/o arbitraje, según corresponda, dentro de los treinta (30) días hábiles posteriores al pronunciamiento de la Entidad o al vencimiento del plazo en que este debió realizarse".

Nótese que el procedimiento de recepción de obra incluye una serie de actuaciones por parte del ejecutor, del supervisor y de la Entidad; cada una con sus propios plazos máximos. Ello tiene concordancia con lo dispuesto en las bases integradas definitivas del procedimiento de selección, pues al tratarse de plazos variables, en estas no se precisa un plazo determinado. Por lo que, no es posible determinar con exactitud cuál es el plazo en el que finalmente el postor prestará el servicio; en jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en: Resolución N° 04413-2022-TCE-S2 y la Resolución N° 04320-2022-TCE-S1.

En este punto, es importante recordar que es obligación de los postores que la información contenida en la oferta sea objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, de manera que permita conocer el real alcance de lo ofertado; caso contrario, por los riesgos que genera, y dado que en el marco de la normativa de contratación pública está prohibida interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, generará que la misma sea desestimada.

Respecto al desarrollo del punto 5 de la metodología (No cumple)

De la revisión del desarrollo de la relación de actividades (folio 103 y 104) de las actividades propuestas a desarrollar en las etapas del servicio, el postor consignó lo siguiente:

5. PLAN DE TRABAJO PARA EL SEGUIMIENTO Y CONTROL DE ACTIVIDADES

a. RELACIÓN DE ACTIVIDADES PARA LA REALIZACIÓN DEL SERVICIO

RELACION DE ACTIVIDADES

Proyecto: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO DEL CANAL PRINCIPAL LUCHADOR - SHICA EN LOS DISTRITOS DE SORITOR, HABANA Y CALZADA DE LA PROVINCIA DE MOYOBAMBA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN", CON CUI N° 2508317.

Plazo: 600 días Calendario: Supervisión y Liquidación de Obra

| ACTIVIDADES DE LA SUPERVISIÓN | | |
|-------------------------------|---|----------|
| 1.00 | A SUPERVISIÓN DE OBRA Y REVISIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO | 540 días |
| 1.01 | ACTIVIDADES PREVIAS AL INICIO DE LA EJECUCIÓN DE OBRA | 7 días |
| 01.01.01 | Movilización e instalación de la supervisión en obra. | 1 |
| 01.01.02 | Revisión y conformidad de programación de obra (la presentada por el contratista para el perfeccionamiento del contrato de obra); es decir al programa de ejecución de obra, el calendario de avance de obra valorizado, el calendario de adquisición de materiales e insumos, el calendario de utilización de equipos y la memoria de consideraciones para su elaboración. | 7 |
| 01.01.03 | Revisión y otorgar conformidad al plan de seguridad y salud en el trabajo de la obra presentada por el contratista de obra. | 7 |
| 01.01.04 | Elaboración del plan de seguridad y salud en el trabajo de la supervisión. | 7 |
| 01.01.05 | Participación en el acto de entrega del terreno al contratista. El supervisor suscribirá el acta de entrega de terreno. | 7 |
| 01.01.06 | Apertura del cuaderno de obra digital y presentación de documentos para trámite de clave y usuario del mismo. | 1 |

Se observa que el postor ha considerado un plazo de 7 días calendario para las actividades previas del servicio y un plazo de 45 días calendario para la recepción de obra. Existiendo incongruencia con lo desarrollado en el punto 4 de la metodología.

PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

| 2.01 | RECEPCIÓN DE OBRA | 45 DÍAS |
|---------|--|---------|
| 2.01.01 | A la culminación de obra comunicada por el contratista: Verificar y corroborar el cumplimiento de lo indicado en planos, especificaciones técnicas y calidad, del expediente técnico de obra y las modificaciones aprobadas por la entidad; Emitir el certificado de conformidad técnica; Solicitar la conformación de Comité de Recepción. | 1 |
| 2.01.02 | Previo a la recepción de obra: Revisión de los Planos de post construcción de la Obra; Revisión de los Metrados ejecutados de Obra; Revisión de la Memoria Descriptiva de la Obra (elaboración del mismo, en caso el contratista no lo presente); Presentar informe Técnico adjuntando copias de certificados de control de calidad de la obra ejecutada. | 5 |
| 2.01.03 | Durante la recepción de la obra: Verificar el funcionamiento u operatividad de la obra culminada, las instalaciones y equipos. De ser el caso dispone las pruebas operativas que sean necesarias; Suscripción del Acta con Observaciones, en caso de existir observaciones; Supervisión del Levantamiento de las Observaciones; Comunicación del Levantamiento de Observaciones a La Entidad; Recepción Final de Obra. | 45 |

Se observa que el postor ha considerado un plazo de 7 días calendario para las actividades previas del servicio y un plazo de 45 días calendario para la recepción de obra. Existiendo incongruencia con lo desarrollado en el punto 4 de la metodología. En tal sentido, este colegiado determina que el postor no ha desarrollado la metodología propuesta, obteniendo 0 puntos.

| FACTORES DE EVALUACIÓN: | POSTOR |
|---|--|
| EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | CES CONSULTING ENGINEERS SALZGITTER GMBH SUCURSAL DEL PERU con RUC 20100163391 |
| PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN | 65 puntos |
| <p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente A 1.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p> | <p>El postor presenta experiencia en la especialidad valida mayor a lo solicitado, por lo que se otorga 65 puntos.</p> |

PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

| FACTORES DE EVALUACIÓN: | POSTOR |
|---|---|
| METODOLOGÍA PROPUESTA | CES CONSULTING ENGINEERS SALZGITTER GMBH SUCURSAL DEL PERU con RUC 20100163391 |
| 1. Metodología de trabajo: Descripción de la necesidad del servicio a contratar y la importancia del proyecto a realizar, objetivos, relación de actividades para la realización del trabajo, FODA para abordar acciones de evaluación para efectos de diagnóstico en la supervisión de obra y organigrama. | Cumple. |
| 2. Conocimiento de la ingeniería del proyecto: Se deberá presentar descripción de las obras proyectadas, descripción de los procedimientos para mayores metros, prestaciones adicionales de obras menores al 15%, prestaciones adicionales de obra mayores al 15%, reducción de prestaciones, cálculo de incidencia acumulada, ampliaciones de plazo, suspensiones de plazo, resolución de disputas, resolución de contrato, nulidad de contrato, recepción de obra, liquidación de obra y consultas. | Cumple. |
| 3. Gestión de programación de recursos: Se deberá realizar la gestión de la programación de los recursos de la consultoría en estricto cumplimiento de los términos de referencia con el método Modern Ágil y analizará cuantitativamente cada uno de los recursos previstos en los TdR para el mejor control durante la supervisión en cada una de las etapas de la obra. | Cumple. |
| 4. Calendario de trabajo acorde a los términos de referencia: Se deberá presentar un cronograma de actividades de consultoría, indicando las tareas proyectadas y metas a cumplir concordante con el objetivo y plazo establecido, para lo que se desarrollarán los siguientes puntos: <ul style="list-style-type: none"> - Plan de Control de Calidad - Cronograma de Recursos - Cronograma de Actividades GANTT | No cumple. |

| - Cronograma PERT-CPM | |
|--|---|
| 5. Plan de trabajo para el seguimiento y control de actividades: Se deberá presentar relación de actividades para la realización del servicio, actividades previas y durante la ejecución de la obra, actividades de recepción y liquidación de obra, anexando formatos de servicio y control. | No cumple. |
| 6. Metodología para el control y cumplimiento de los sistemas de seguridad laboral: Se deberá presentar normativas aplicables y todo conforme lo requiera incluyendo los formatos a ser usados por la supervisión para el cumplimiento respectivo. | Cumple. |
| 7. Metodología para el aseguramiento de la calidad del servicio y de la obra: Se deberá presentar normativas aplicables, descripción de actividades propias de la supervisión, diagrama GANTT y PERT-CPM de recursos humanos y equipos estratégico. | Cumple. |
| 8. Conclusiones: Deberá emitir informe de las condiciones generales y lineamientos para la realización de la prestación del servicio. | Cumple. |
| 9. Recomendaciones: indicar los lineamientos para la mejora de la metodología a aplicar. | Cumple. |
| FACTORES DE EVALUACIÓN: | POSTOR: CES CONSULTING ENGINEERS SALZGITTER GMBH SUCURSAL DEL PERU con RUC 20100163391 |
| METODOLOGÍA PROPUESTA | No desarrolla la metodología propuesta, no se otorga puntaje. |
| Puntaje Técnico Total | 65 puntos |

Respecto al desarrollo del punto 4 de la metodología. (No cumple)

De la revisión del desarrollo del programa GANTT (folio 334 y 337) de las actividades propuestas a desarrollar en las etapas del servicio, el postor consignó lo siguiente:

4.3 CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES GANTT

| Actividad | | Duración | Inicio | Fin |
|--|--|----------------|-------------------|-------------------|
| Supervisión de obra para: Mejoramiento del servicio de agua para riego del canal principal Luchador - Shica en los distritos de Soritor, Habana y Calzada de la provincia de Moyobamba - departamento de San Martín. | | 800 días | 01/09/2024 | 23/04/2028 |
| 1 ACTIVIDADES PREVIAS A LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS | | 30 días | 01/09/2024 | 30/09/2024 |
| 1.1 | Activilización e instalación de la supervisión en obra | 0 días | 01/09/2024 | 01/09/2024 |
| 1.2 | Revisión y control de medidas de programación de obra | 3 días | 01/09/2024 | 03/09/2024 |
| 1.3 | Revisión y control de medidas de seguridad y salud en el trabajo de obra | 12 días | 04/09/2024 | 15/09/2024 |
| 1.4 | Elaboración de plan de seguridad y salud en el trabajo de la supervisión | 15 días | 16/09/2024 | 30/09/2024 |
| 1.5 | Participación en el zócalo de entrega del terreno al contratista | 1 día | 01/09/2024 | 01/09/2024 |
| 1.6 | Apertura del cuaderno de obra | 1 día | 01/09/2024 | 01/09/2024 |
| 1.7 | Verificación de la disponibilidad de canchales y botaderos | 15 días | 01/09/2024 | 15/09/2024 |
| 1.8 | Revisión y verificación de trazos y niveles topográficos en general | 15 días | 16/09/2024 | 30/09/2024 |
| 2.12 Recepción de obra | | 30 días | 24/01/2026 | 22/02/2026 |
| 2.12.1 | Informe situacional de obra | 1 día | 24/01/2026 | 24/01/2026 |
| 2.12.2 | Actividades para el proceso clave de recepción de obras | 5 días | 25/01/2026 | 29/01/2026 |
| 2.12.3 | Inspección y verificación del levantamiento de observaciones | 5 días | 30/01/2026 | 03/02/2026 |
| 2.12.4 | Recepción final de obra | 19 días | 04/02/2026 | 22/02/2026 |

De la revisión de las actividades del Gantt, se observa que el postor ha considerado un plazo de 30 días calendario para las actividades previas del servicio y un plazo de 30 días calendario para la recepción de obra. Sobre las actuaciones propias de la recepción de la obra, es importante reproducir lo dispuesto en el artículo 208 del Reglamento:

Artículo 208. Recepción de la Obra y plazos

208.1 En la fecha de la culminación de la obra, el residente anota tal hecho en el cuaderno de obras y solicita la recepción de la misma. El inspector o supervisor, en un plazo no mayor de cinco (5) días posteriores a la anotación señalada, corrobora el fiel cumplimiento de lo establecido en los planos, especificaciones técnicas y calidad (...).

208.2 Dentro de los dos (2) días hábiles siguientes a la recepción del certificado de conformidad técnica, la Entidad designa un comité de recepción. (...).

208.5 Bajo responsabilidad del Titular de la Entidad, en un plazo no mayor de veinte (20) días siguientes de realizada su designación, el comité de recepción junto al contratista y al inspector o supervisor verifican el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda.

208.7 De existir observaciones, estas se consignan en un Acta o Pliego de Observaciones y no se recibe la obra. El contratista dispone de un décimo (1/10) del plazo de ejecución vigente de la obra o cuarenta y cinco (45) días, el que resulte menor para subsanar las observaciones, plazo que se computa a partir de la fecha de suscripción del Acta o Pliego. (...)

208.8 Realizadas las prestaciones para el levantamiento de las observaciones, el contratista solicita nuevamente la recepción de la obra mediante anotación en el cuaderno de obra, lo cual es verificado por el inspector o supervisor e informado a la Entidad, según corresponda, en el plazo de tres (3) días siguientes de la anotación. El comité de recepción junto con el contratista se constituye en la obra dentro de los siete (7) días siguientes de recibido el informe del inspector o supervisor. La comprobación que realiza se sujeta a verificar la subsanación de las observaciones formuladas en el Pliego, no pudiendo formular nuevas observaciones. (...).

208.10. En caso el contratista o el comité de recepción no estuviese conforme con las observaciones o la subsanación, según corresponda, anota la discrepancia en el acta respectiva.

El comité de recepción eleva al Titular de la Entidad todo lo actuado con un informe sustentado de sus observaciones en un plazo máximo de cinco (5) días. La Entidad se pronuncia sobre dichas observaciones en igual plazo.

208.11. De persistir la discrepancia, esta puede ser sometida a Junta de Resolución de Disputas, conciliación y/o arbitraje, según corresponda, dentro de los treinta (30) días hábiles posteriores al pronunciamiento de la Entidad o al vencimiento del plazo en que este debió realizarse”.

Nótese que el procedimiento de recepción de obra incluye una serie de actuaciones por parte del ejecutor, del supervisor y de la Entidad; cada una con sus propios plazos máximos. Ello tiene concordancia con lo dispuesto en las bases integradas definitivas del procedimiento de selección, pues al tratarse de plazos variables, en estas no se precisa un plazo determinado. Por lo que, no es posible determinar con exactitud cuál es el plazo en el que finalmente el postor prestará el servicio; en jurisprudencia con lo dictaminado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en: Resolución N° 04413-2022-TCE-S2 y la Resolución N° 04320-2022-TCE-S1.

En este punto, es importante recordar que es obligación de los postores que la información contenida en la oferta sea objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, de manera que permita conocer el real alcance de lo ofertado; caso contrario, por los riesgos que genera, y dado que en el marco de la normativa de contratación pública está prohibida interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, generará que la misma sea desestimada.

Respecto al desarrollo del punto 5 de la metodología (No cumple)

De la revisión del desarrollo de la relación de actividades (folio 348 y 350) de las actividades propuestas a desarrollar en las etapas del servicio, el postor consignó lo siguiente:

| 5 PLAN DE TRABAJO PARA EL SEGUIMIENTO Y CONTROL DE ACTIVIDADES | | |
|--|--|----------|
| A continuación, se presenta la relación de actividades para la ejecución del servicio, en la cual se contempla las actividades a ejecutarse. | | |
| EDT | Nombre de tarea | Duración |
| | Supervisión de obra para: Mejoramiento del servicio de agua para riego del canal principal Luchador - Shica en los distritos de Soritor, Habana y Calzada de la provincia de Moyobamba - departamento de San Martín. | 600 días |
| 1 | ACTIVIDADES PREVIAS A LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS | 30 días |
| 1.1 | Movización e instalación de la supervisión en obra | 0 días |
| 1.2 | Revisión y conformidad de programación de obra | 3 días |
| 1.3 | Revisión y conformidad al plan de seguridad y salud en el trabajo de obra | 12 días |
| 1.4 | Elaboración del plan de seguridad y salud en el trabajo de la supervisión | 15 días |
| 1.5 | Participación en el acto de entrega del terreno al contratista | 1 día |
| 1.6 | Apertura del cuaderno de obra | 1 día |
| 1.7 | Verificación de la disponibilidad de canteras y botaderos | 15 días |
| 1.8 | Revisión y verificación de trazos y niveles topográficos en general | 15 días |

| EDT | Nombre de tarea | Duración |
|--------|--|----------|
| | Supervisión de obra para: Mejoramiento del servicio de agua para riego del canal principal Luchador - Shica en los distritos de Soritor, Habana y Calzada de la provincia de Moyobamba - departamento de San Martín. | 600 días |
| 2.12 | Recepción de obra | 30 días |
| 2.12.1 | Informe situacional de obra | 1 día |
| 2.12.2 | Actividades para el proceso clave de recepción de obras | 5 días |
| 2.12.3 | Inspección y verificación del levantamiento de observaciones | 5 días |
| 2.12.4 | Recepción final de obra | 19 días |

Se observa que el postor ha considerado un plazo de 30 días calendario para las actividades previas del servicio y un plazo de 30 días calendario para la recepción de obra. Tal como lo

PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

desarrollado en el punto 4 de su metodología. En tal sentido, este colegiado determina que el postor no ha desarrollado la metodología propuesta, obteniendo 0 puntos.

| FACTORES DE EVALUACIÓN: | POSTOR |
|---|---|
| EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | CONSORCIO SUPERVISOR CANAL SHICA (Integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN con RUC 10181420761 y FLOCAR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L con RUC 20570843592) |
| PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN | 65 puntos |
| <p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente A 1.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p> | <p>El postor presenta experiencia en la especialidad valida mayor a lo solicitado, por lo que se otorga 65 puntos.</p> |

| FACTORES DE EVALUACIÓN: | POSTOR |
|--|---|
| METODOLOGÍA PROPUESTA | CONSORCIO SUPERVISOR CANAL SHICA (Integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN con RUC 10181420761 y FLOCAR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L con RUC 20570843592) |
| <p>1. Metodología de trabajo: Descripción de la necesidad del servicio a contratar y la importancia del proyecto a realizar, objetivos, relación de actividades para la realización del trabajo, FODA para abordar acciones de evaluación para efectos de diagnóstico en la supervisión de obra y organigrama.</p> | Cumple. |



GOBIERNO REGIONAL
SAN MARTÍN

PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

| | |
|---|---------|
| 2. Conocimiento de la ingeniería del proyecto: Se deberá presentar descripción de las obras proyectadas, descripción de los procedimientos para mayores metrados, prestaciones adicionales de obras menores al 15%, prestaciones adicionales de obra mayores al 15%, reducción de prestaciones, cálculo de incidencia acumulada, ampliaciones de plazo, suspensiones de plazo, resolución de disputas, resolución de contrato, nulidad de contrato, recepción de obra, liquidación de obra y consultas. | Cumple. |
| 3. Gestión de programación de recursos: Se deberá realizar la gestión de la programación de los recursos de la consultoría en estricto cumplimiento de los términos de referencia con el método Modern Ágil y analizará cuantitativamente cada uno de los recursos previstos en los TdR para el mejor control durante la supervisión en cada una de las etapas de la obra. | Cumple. |
| 4. Calendario de trabajo acorde a los términos de referencia: Se deberá presentar un cronograma de actividades de consultoría, indicando las tareas proyectadas y metas a cumplir concordante con el objetivo y plazo establecido, para lo que se desarrollarán los siguientes puntos: <ul style="list-style-type: none">- Plan de Control de Calidad- Cronograma de Recursos- Cronograma de Actividades GANTT- Cronograma PERT-CPM | Cumple. |
| 5. Plan de trabajo para el seguimiento y control de actividades: Se deberá presentar relación de actividades para la realización del servicio, actividades previas y durante la ejecución de la obra, actividades de recepción y liquidación de obra, anexando formatos de servicio y control. | Cumple. |
| 6. Metodología para el control y cumplimiento de los sistemas de seguridad laboral: Se deberá presentar normativas aplicables y | Cumple. |

PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

| | |
|---|--|
| todo conforme lo requiera incluyendo los formatos a ser usados por la supervisión para el cumplimiento respectivo. | |
| 7. Metodología para el aseguramiento de la calidad del servicio y de la obra: Se deberá presentar normativas aplicables, descripción de actividades propias de la supervisión, diagrama GANTT y PERT-CPM de recursos humanos y equipos estratégico. | Cumple. |
| 8. Conclusiones: Deberá emitir informe de las condiciones generales y lineamientos para la realización de la prestación del servicio. | Cumple. |
| 9. Recomendaciones: indicar los lineamientos para la mejora de la metodología a aplicar. | Cumple. |
| FACTORES DE EVALUACIÓN: | POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR CANAL SHICA (Integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN con RUC 10181420761 y FLOCAR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L con RUC 20570843592) |
| METODOLOGÍA PROPUESTA | El postor desarrolla la metodología propuesta se le otorga 35 puntos. |
| Puntaje Técnico Total | 100 puntos |

PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

| FACTORES DE EVALUACIÓN: | POSTOR |
|---|--|
| EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | CONSORCIO SUPERVISOR SPHL (Integrado por HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC 10404313598 y KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC 20392462105) |
| PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN | 65 puntos |
| <p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente A 1.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p> | <p>El postor presenta experiencia en la especialidad valida mayor a lo solicitado, por lo que se otorga 65 puntos.</p> |

| FACTORES DE EVALUACIÓN: | POSTOR |
|---|--|
| METODOLOGÍA PROPUESTA | CONSORCIO SUPERVISOR SPHL (Integrado por HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC 10404313598 y KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC 20392462105) |
| 1. Metodología de trabajo: Descripción de la necesidad del servicio a contratar y la importancia del proyecto a realizar, objetivos, relación de actividades para la realización del trabajo, FODA para abordar acciones de evaluación para efectos de diagnóstico en la supervisión de obra y organigrama. | Cumple. |
| 2. Conocimiento de la ingeniería del proyecto: Se deberá presentar descripción de las obras proyectadas, descripción | Cumple. |

| | |
|---|------------|
| de los procedimientos para mayores metrados, prestaciones adicionales de obras menores al 15%, prestaciones adicionales de obra mayores al 15%, reducción de prestaciones, cálculo de incidencia acumulada, ampliaciones de plazo, suspensiones de plazo, resolución de disputas, resolución de contrato, nulidad de contrato, recepción de obra, liquidación de obra y consultas. | |
| 3. Gestión de programación de recursos: Se deberá realizar la gestión de la programación de los recursos de la consultoría en estricto cumplimiento de los términos de referencia con el método Modern Ágil y analizará cuantitativamente cada uno de los recursos previstos en los TdR para el mejor control durante la supervisión en cada una de las etapas de la obra. | Cumple. |
| 4. Calendario de trabajo acorde a los términos de referencia: Se deberá presentar un cronograma de actividades de consultoría, indicando las tareas proyectadas y metas a cumplir concordante con el objetivo y plazo establecido, para lo que se desarrollarán los siguientes puntos: <ul style="list-style-type: none"> - Plan de Control de Calidad - Cronograma de Recursos - Cronograma de Actividades GANTT - Cronograma PERT-CPM | No cumple. |
| 5. Plan de trabajo para el seguimiento y control de actividades: Se deberá presentar relación de actividades para la realización del servicio, actividades previas y durante la ejecución de la obra, actividades de recepción y liquidación de obra, anexando formatos de servicio y control. | Cumple. |
| 6. Metodología para el control y cumplimiento de los sistemas de seguridad laboral: Se deberá presentar normativas aplicables y todo conforme lo requiera incluyendo los formatos a ser usados por la supervisión para el cumplimiento respectivo. | Cumple. |

PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

| | |
|---|---|
| 7. Metodología para el aseguramiento de la calidad del servicio y de la obra: Se deberá presentar normativas aplicables, descripción de actividades propias de la supervisión, diagrama GANTT y PERT-CPM de recursos humanos y equipos estratégico. | No cumple. |
| 8. Conclusiones: Deberá emitir informe de las condiciones generales y lineamientos para la realización de la prestación del servicio. | Cumple. |
| 9. Recomendaciones: indicar los lineamientos para la mejora de la metodología a aplicar. | Cumple. |
| FACTORES DE EVALUACIÓN: | POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR SPHL (Integrado por HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO con RUC 10404313598 y KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C con RUC 20392462105) |
| METODOLOGÍA PROPUESTA | El postor desarrolla la metodología propuesta se le otorga 35 puntos. |
| Puntaje Técnico Total | 65 puntos |

Respecto al desarrollo del punto 4 de la metodología. (No cumple)

De la revisión del desarrollo del Plan de Control de Calidad (numeral 4.1.1 del punto 4 de la metodología) (folio 1234) de las actividades propuestas a desarrollar en las etapas del servicio, el postor consignó lo siguiente:

Aceptación de los trabajos

La aceptación de los trabajos estará sujeta a la siguiente condición:

- ✓ **Inspección Visual** que será un aspecto para la aceptación de los trabajos ejecutados de acuerdo a la buena práctica del arte, experiencia del Supervisor y estándares de calidad impuesto por las normas técnicas peruanas.

Conformidad con las mediciones y ensayos de control: las mediciones y ensayos que se ejecuten para todos los trabajos, cuyos resultados deberá

Cumplir y estar dentro de las tolerancias y límites establecidos en las especificaciones de cada partida, y cálculo estadístico según la Subsección que conduce a determinar la aceptabilidad o el rechazo del trabajo. Cuando no se establezcan o no se puedan identificar tolerancias en las especificaciones o en el contrato, los trabajos podrán ser aceptados 04B.11 Partidas Rechazadas. Para ello la supervisión elaborará protocolos.

Presentación de Protocolos y/o autorizaciones de trabajos correspondientes

- ❖ Protocolos de Topografía.
- ❖ Protocolos de movimiento de tierras.
- ❖ Protocolos de Estructuras de Concreto (Armaduras, encofrado y desencofrado y concreto)
- ❖ Protocolos de pruebas Hidráulicas del sistema de agua y desagüe.

De esta manera se aprecia que el postor ha establecido protocolos dentro ello el de pruebas hidráulicas del sistema de agua y desagüe, dicha prueba se realiza para verificar que no exista jugas en las tuberías de agua y desagüe y que no exploten. las cuales no guardan relación con las actividades propias de la ejecución de la obra (. Este colegiado ha revisado el expediente técnico, donde no se encuentran partidas destinadas a tales actividades, por lo que no se valida este extremo.

Respecto al desarrollo del punto 7 de la metodología. (No cumple)

De la revisión del desarrollo de las actividades durante la ejecución de obra (folio 1285) Actividad: Informe Inicial, el postor consignó lo siguiente:

ACTIVIDAD: A.1 INFORME INICIAL

DURACIÓN: 10 DÍAS CALENDARIO

Se realizará una Revisión general del proyecto, incluyendo el terreno donde se ejecutará la obra, vías de acceso, factibilidad de servicios, saneamiento, proximidad a peligros naturales, etc. Así como el Expediente Técnico completo (Planos, metrados, presupuesto, análisis de costos unitarios, especificaciones técnicas, fórmulas polinómicas, etc.) así como el Expediente de Contratación (bases integradas, respuestas a consultas, contrato, estudio de pre inversión, etc.). Poniendo especial cuidado en verificar la factibilidad de servicios a fin de asegurar el abastecimiento de servicios básicos para la operación del proyecto, debiendo advertir a la entidad en caso exista un incompatibilidad o problema para la conexión a las redes de agua, desagüe y energía eléctrica (verificando voltaje, fases, etc.) en concordancia con el Expediente Técnico.

Como se puede apreciar el postor describe actividades que no guardan relación con las actividades del objeto de la convocatoria al ser un proyecto para riego de cultivos. Dicho de otro modo, existe información contradictoria y excluyente entre sí, lo cual no permite conocer el real alcance de lo ofertado.

Cabe recordar que es obligación de los postores que la información contenida en la oferta sea objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, de manera que permita conocer el real alcance de lo ofertado; caso contrario, por los riesgos que genera, y dado que en el marco de la normativa de contratación pública está prohibida interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, generará que la misma sea desestimada.

Dicho ello, es preciso indicar que, en reiterada jurisprudencia, se ha señalado que constituye información incongruente cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.



PROYECTO ESPECIAL ALTO MAYO

Resolución Gerencia N.º 153-2024-GRSM-PEAM-GG

El comité de selección de acuerdo a los criterios establecidos determina que la oferta del postor **CONSORCIO SUPERVISOR CANAL SHICA (Integrado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN con RUC 10181420761 y FLOCAR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L con RUC 20570843592)**, pasa a la evaluación económica con 100 puntos.

Segundo Eloy Granda Jiménez
Presidente titular.

Jaime del Águila Venegas
Miembro titular 1.

Frank Linder Herrera Torres
Miembro titular 2.