



## ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: SERVICIOS EN GENERAL

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 29-2024-UNFV-PRIMERA CONVOCATORIA

### 1. SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, Pueblo Libre, a los 04 días del mes de febrero, en el local de la Unidad de Abastecimiento de la Universidad Nacional Federico Villarreal, a las 9:30 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución con nomenclatura N° 4389 - 2024-UNFV, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N°029-2024-UNFV, cuyo objeto de convocatoria es el – SERVICIO DE ACONDICIONAMIENTO DE PISO DE LOSA DEPORTIVA DEL LOCAL SL09 DE LA UNFV, a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS y CALIFICACIÓN de las ofertas presentadas en el presente procedimiento de selección.

### 2. SOBRE EL QUORUM Y LOS PARTICIPANTES QUE INSTALAN


El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Arq. Fiorella Alejandra Cayo Torres	Titular	x	Dependencia:	Oficina de Inversiones UNFV
		Suplente			
Primer Miembro	Ing. Rodrigo Loaiza Velarde	Titular	x	Dependencia:	Oficina de Inversiones UNFV
		Suplente			
Segundo Miembro	Lic. Julia Estefani Rivera de la Cruz	Titular	x	Dependencia:	Unidad de Contrataciones y Servicios Básicos
		Suplente			

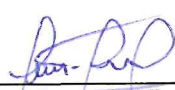
### 3. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	Proveedor con RUC	10002101756	MENDOZA PEÑA JULIO CESAR	Válido
2	Proveedor con RUC	10103943090	HUACHES VERA EDGAR DANIEL	Válido
3	Proveedor con RUC	10104019302	TORRES ACOSTA FERNANDO MARTIN	Válido
4	Proveedor con RUC	10402725791	GOMEZ CHAVARRIA PETER JESUS	Válido
5	Proveedor con RUC	10706778956	VELARDE VELASQUE ESTRELLA	Válido
6	Proveedor con RUC	20329552820	J L Y O REPRESENTACIONES Y SERV.E.I.R.L.	Válido
7	Proveedor con RUC	20392888935	VIRGO CONSTRUCCIONES Y ACABADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - VIRGO CONSTRUCCIONES Y ACABADOS S.A.C.	Válido
8	Proveedor con RUC	20409401547	BRAYDABEL E.I.R.L	Válido

  
Presidente  
Fiorella Cayo Torres

  
Primer Miembro  
Rodrigo Loaiza Velarde

  
Segundo Miembro  
Julia Estefani Rivera de la Cruz



9	Proveedor con RUC	20437554804	R-CIS INGENIEROS SAC	Válido
10	Proveedor con RUC	20473638291	KAJEMA SERVICE S.A.C.	Válido
11	Proveedor con RUC	20476659141	EL ARIANO E.I.R.L.	Válido
12	Proveedor con RUC	20477155805	NEGOCIOS & SERVICIOS GENERALES LEON S.A.C.	Válido
13	Proveedor con RUC	20492576787	CORPORACION PRINCIPE Y ASOCIADOS S.A.C.	Válido
14	Proveedor con RUC	20492811531	INVERSIONES ALPAS SRL	Válido
15	Proveedor con RUC	20502278631	EDEX GLOBAL SEGURIDAD S.R.L.	Válido
16	Proveedor con RUC	20503016649	VILLA INGENIEROS E.I.R.L	Válido
17	Proveedor con RUC	20510437234	POWER TOOLS INGENIEROS S.A.C.	Válido
18	Proveedor con RUC	20515972812	CORPORACION DE SERVICIOS GENERALES ROJAS SAC - COSEGER SAC	Válido
19	Proveedor con RUC	20520577018	ANTHONY & FABIANA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AN & FA CONTRATISTAS GENERALES SAC	Válido
20	Proveedor con RUC	20528046127	V & I INGENIEROS SRL	Válido
21	Proveedor con RUC	20538767493	CORPORACION ARQUITECTONICA E INGENIERIA S.A.C. - CORPOARQUING	Válido
22	Proveedor con RUC	20541624644	INVERSIONES Y CONTRATISTAS GENERALES Z Y B S.A.C.	Válido
23	Proveedor con RUC	20542543346	ZOCARUDA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido
24	Proveedor con RUC	20550683645	INVERCON PROYECTOS S.A.C.	Válido
25	Proveedor con RUC	20552596405	A & N GROUP S.A.C.	Válido
26	Proveedor con RUC	20555044667	G Y S PROAGUA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L - G Y S PROAGUA S.R.L.	Válido
27	Proveedor con RUC	20556531430	ROEVI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - ROEVI	Válido
28	Proveedor con RUC	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
29	Proveedor con RUC	20566089581	AMEREC PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
30	Proveedor con RUC	20566366500	SESNYCOM & ASOCIADOS S.A.C. SESNYCOM S.A.C.	Válido
31	Proveedor con RUC	20568341504	ARQ.DREAMS.COM S.A.C.	Válido
32	Proveedor con RUC	20570771150	"EJECUTORA DE PROYECTOS DE INGENIERIA E.I.R.L."	Válido
33	Proveedor con RUC	20571395364	CINVEC S.A.C.	Válido
34	Proveedor con RUC	20600575253	AQUIGRAF S.A.C.	Válido
35	Proveedor con RUC	20600754301	INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES - HMBA S.A.C.	Válido
36	Proveedor con RUC	20600794770	EDIFATEL S.A.C.	Válido

Presidente  
Fiorella Cayo Torres

Primer Miembro  
Rodrigo Loaiza Velarde

Segundo Miembro  
Julia Estefani Rivera de la Cruz





37	Proveedor con RUC	20600838807	PROYECTOS Y NEGOCIOS DE BIENES Y SERVICIOS EN GENERAL MARA 3 S.A.C. - MARA 3 S.A.C.	Válido
38	Proveedor con RUC	20601087864	EMPRESA CONSTRUCTORA CONSULTORA JJ & ABI S.A.C.	Válido
39	Proveedor con RUC	20601206481	DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	Válido
40	Proveedor con RUC	20601483085	ALTERNATIVA INDUSTRIAL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.	Válido
41	Proveedor con RUC	20601505828	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	Válido
42	Proveedor con RUC	20602244777	FREISA PERU EMPRESA CONSTRUCTORA E.I.R.L.	Válido
43	Proveedor con RUC	20602299075	CONSTRUCTORA DEUS IN NOBIS S.R.L.	Válido
44	Proveedor con RUC	20602487572	INVERSIONES QUIMAR S.A.C.	Válido
45	Proveedor con RUC	20602808964	HL CONSTRUCTORA XIZOL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
46	Proveedor con RUC	20602967124	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	Válido
47	Proveedor con RUC	20603113676	CORPORACION EMPRESARIAL ALESA S.A.C.	Válido
48	Proveedor con RUC	20603469578	CIRCOLO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	Válido
49	Proveedor con RUC	20603695187	CORPORACION DE INGENIERIA ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION S.A.C. - CORPORACION IARCO S.A.C.	Válido
50	Proveedor con RUC	20603719680	MJC INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.C.	Válido
51	Proveedor con RUC	20603827962	CRA GROUP S.A.C.	Válido
52	Proveedor con RUC	20604427291	GOLIAT GROUP S.A.C.	Válido
53	Proveedor con RUC	20604475059	LOGISTICA E INGENIERIA V&M S.A.C.	Válido
54	Proveedor con RUC	20605545948	MAYOLDA INVERSIONES S.A.C.	Válido
55	Proveedor con RUC	20605923250	HPS CONSTRUCTORES S.A.C.	Válido
56	Proveedor con RUC	20606996480	JCM CONSTRUCTORA E.I.R.L.	Válido
57	Proveedor con RUC	20607571890	INMOBILIARIA PIÑARRETA S.A.C	Válido
58	Proveedor con RUC	20607604402	INGENIERIA Y TRANSPORTES B Y S S.R.L.	Válido
59	Proveedor con RUC	20608432257	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	Válido
60	Proveedor con RUC	20608578944	VARA POWER SYSTEMS S.A.C.	Válido
61	Proveedor con RUC	20608677969	GRUPO MAYSEPI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
62	Proveedor con RUC	20609005727	ANDEROS INGENIEROS S.A.C.	Válido
63	Proveedor con RUC	20609247933	NOVA WASI GROUP E.I.R.L.	Válido
64	Proveedor con RUC	20609659093	TIENDAFIABLE S.A.C.	Válido
65	Proveedor con RUC	20609833344	JIM CIVI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
66	Proveedor con RUC	20610291784	NAOMI & N SERVICIOS Y DISTRIBUCIONES S.A.C.	Válido

Presidente  
Fiorella Cayo Torres

Primer Miembro  
Rodrigo Loaiza Velarde

Segundo Miembro  
Julia Estefani Rivera de la Cruz



67	Proveedor con RUC	20610951636	INGENIEROS LINO S.A.C.	Válido
68	Proveedor con RUC	20611249439	CONSULT ZYNZ LITCOM E.I.R.L.	Válido
69	Proveedor con RUC	20611344504	GRUPO MOBAK S.A.C.	Válido
70	Proveedor con RUC	20611910585	HPS D' COMPANY S.A.C.	Válido
71	Proveedor con RUC	20611989459	DECORACIONES PIRQA SOCIEDAD POR ACCIONES CERRADA SIMPLIFICADA	Válido
72	Proveedor con RUC	20612133507	DEVGROP PROYECTOS S.A.C.S.	Válido
73	Proveedor con RUC	20612418871	CONSTRUCTORA NAMUCHE & OBRAS S.A.C.	Válido
74	Proveedor con RUC	20612471976	CONSULTORES Y EJECUTORES ZENIT E.I.R.L.	Válido
75	Proveedor con RUC	20612781983	JIYS. CONSTRUCTORA S.A.C.	Válido
76	Proveedor con RUC	20613035398	OCAMPER S.A.C.	Válido
77	Proveedor con RUC	20613267558	SEGAMA QONTRATISTA S.A.C.	Válido

#### 4. DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en forma electrónica sus ofertas:

5. Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	SERVICIO DE ACONDICIONAMIENTO DE PISO DE LOSA DEPORTIVA DEL LOCAL SL09 DE LA UNFV			
20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/02/2025	17:26:10	Electronico
20612133507	DEVGROP PROYECTOS S.A.C.S.	03/02/2025	19:03:06	Electronico
20492811531	INVERSIONES ALPAS SRL	03/02/2025	19:54:26	Electronico
20550683645	INVERCON PROYECTOS S.A.C.	03/02/2025	21:49:31	Electronico
10706778956	VELARDE VELASQUE ESTRELLA	03/02/2025	21:58:39	Electronico
20603469578	CIRCOLO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA	03/02/2025	23:29:23	Electronico
10002101756	MENDOZA PEÑA JULIO CÉSAR	03/02/2025	23:42:07	Electronico
20602967124	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	03/02/2025	23:44:36	Electronico
20602808964	CONSORCIO VICTORIA	03/02/2025	23:49:35	Electronico

Los integrantes del Comité de Selección, deciden suspender la reunión para lunes 10.02.2025 a horas 3:00 pm para lo cual firman la presente acta, en señal de conformidad.

Acordando que en la siguiente sesión se continuara con los siguientes actuados correspondientes.

Presidente  
Fiorella Cayo Torres

Primer Miembro  
Rodrigo Loaiza Velarde

Segundo Miembro  
Julia Estefani Rivera de la Cruz





## ACTA DE ADMISION DE OFERTAS

En, Pueblo Libre, a los 10 días del mes de febrero, en el local de la Unidad de Abastecimiento de la Universidad Nacional Federico Villarreal, a las 3:00 PM horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución con nomenclatura N° 4389 - 2024-UNFV, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N°029-2024-UNFV, cuyo objeto de convocatoria es el – SERVICIO DE ACONDICIONAMIENTO DE PISO DE LOSA DEPORTIVA DEL LOCAL SL09 DE LA UNFV, a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS y CALIFICACIÓN de las ofertas presentadas en el presente procedimiento de selección.

### PRIMERO:

El presidente del Comité de Selección informó que, corresponde llevar a cabo la admisión del presente procedimiento por lo que el colegiado sesiona en las instalaciones de la Facultad de Odontología de la UNFV.

### SEGUNDO: Documentos para la admisión de la oferta

Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	a) Declaración jurada de datos del postor (ANEXO N°1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b del Artículo 52° del RLCRE (ANEXO N°02)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones técnicas contenidas en el numeral 3.1 del capítulo 3 de la presente sección (ANEXO N°3)	e) Declaración jurada de plazo de prestación de servicio. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	Declaración jurada de presentación de presupuesto según formato establecido en los términos de referencia Pag.39,40	g) El precio de la oferta en soles. Adjuntar obligatoriamente el ANEXO N°6
10002101756	MENDOZA PEÑA JULIO CESAR	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No corresponde	CUMPLE	CUMPLE
20602967124	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No corresponde	NO CUMPLE	CUMPLE
20550683645	INVERCON PROYECTOS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No corresponde	CUMPLE	CUMPLE
20603469578	CIRCOLO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No corresponde	NO CUMPLE	CUMPLE
20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No corresponde	NO CUMPLE	CUMPLE

  
Presidente  
Fiorella Cayo Torres

  
Primer Miembro  
Rodrigo Loaiza Velarde

  
Segundo Miembro  
Julia Estefani Rivera de la Cruz



20492811531	INVERSIONES ALPAS SRL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No corresponde	CUMPLE	CUMPLE
10706778956	VELARDE VELASQUE ESTRELLA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No corresponde	NO CUMPLE	CUMPLE
20602808964	CONSORCIO VICTORIA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Cumple	NO CUMPLE	CUMPLE
20612133507	DEVGROP PROYECTOS S.A.C.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	No corresponde	CUMPLE	CUMPLE

Considerando lo dispuesto en el artículo 73 del Reglamento de la Ley de contrataciones de estado, corresponde al comité de selección verificar La presentación de los documentos para la admisión de las ofertas de los postores.

1. El postor CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L., no cumple con presentar el requisito exigido en el literal g) Declaración jurada de presentación de presupuesto según formato establecido en los términos de referencia Pag.39,40, del inciso 2.2.1.1 "Documentos para la admisión de la oferta" correspondiente al numeral 2.2.1 "Documentos de presentación obligatoria", del punto 2.2 "contenido de las ofertas", del capítulo II "del Procedimiento de Selección", de las Bases Integradas. Motivo por el cual no se admite la oferta.
2. El postor CIRCOLO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA, no cumple con presentar el requisito exigido en el literal g) Declaración jurada de presentación de presupuesto según formato establecido en los términos de referencia Pag.39,40, del inciso 2.2.1.1 "Documentos para la admisión de la oferta" correspondiente al numeral 2.2.1 "Documentos de presentación obligatoria", del punto 2.2 "contenido de las ofertas", del capítulo II "del Procedimiento de Selección", de las Bases Integradas. Motivo por el cual no se admite la oferta.
3. El postor URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, no cumple con presentar el requisito exigido en el literal g) Declaración jurada de presentación de presupuesto según formato establecido en los términos de referencia Pag.39,40, del inciso 2.2.1.1 "Documentos para la admisión de la oferta" correspondiente al numeral 2.2.1 "Documentos de presentación obligatoria", del punto 2.2 "contenido de las ofertas", del capítulo II "del Procedimiento de Selección", de las Bases Integradas. Motivo por el cual no se admite la oferta.
4. El postor VELARDE VELASQUE ESTRELLA, no cumple con presentar el requisito exigido en el literal g) Declaración jurada de presentación de presupuesto según formato establecido en los términos de referencia Pag.39,40, del inciso 2.2.1.1 "Documentos para la admisión de la oferta" correspondiente al numeral 2.2.1 "Documentos de presentación obligatoria", del punto 2.2 "contenido de las ofertas", del capítulo II "del Procedimiento de Selección", de las Bases Integradas. Motivo por el cual no se admite la oferta.
5. El postor CONSORCIO VICTORIA, no cumple con presentar el requisito exigido en el literal g) Declaración jurada de presentación de presupuesto según formato establecido en los términos de referencia Pag.39,40, del inciso 2.2.1.1 "Documentos para la admisión de la oferta" correspondiente al numeral 2.2.1 "Documentos de presentación obligatoria", del punto 2.2 "contenido de las ofertas", del capítulo II "del Procedimiento de Selección", de las Bases Integradas. Motivo por el cual no se admite la oferta.

  
\_\_\_\_\_  
Presidente  
Fiorella Cayo Torres

  
\_\_\_\_\_  
Primer Miembro  
Rodrigo Loaiza Velarde

  
\_\_\_\_\_  
Segundo Miembro  
Julia Estefani Rivera de la Cruz





Luego de efectuada dicha acción el comité informa lo siguiente:

<b>Cuadro N° 02</b> <b>RESULTADOS DE ADMISIÓN DE OFERTAS</b>		
<b>RUC</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL</b>	<b>RESULTADO</b>
10002101756	MENDOZA PEÑA JULIO CESAR	ADMITIDO
20602967124	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	NO ADMITIDO
20550683645	INVERCON PROYECTOS S.A.C.	ADMITIDO
20603469578	CIRCOLO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	NO ADMITIDO
20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	NO ADMITIDO
20492811531	INVERSIONES ALPAS SRL	ADMITIDO
10706778956	VELARDE VELASQUE ESTRELLA	NO ADMITIDO
20602808964	CONSORCIO VICTORIA	NO ADMITIDO
20612133507	DEVGROP PROYECTOS S.A.C.S.	ADMITIDO

**6. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

<b>N°</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>ITEM(S) A LOS QUE POSTULA</b>
10002101756	MENDOZA PEÑA JULIO CESAR	ADMITIDO
20550683645	INVERCON PROYECTOS S.A.C.	ADMITIDO
20492811531	INVERSIONES ALPAS SRL	ADMITIDO
20612133507	DEVGROP PROYECTOS S.A.C.S.	ADMITIDO

En el marco del proceso de selección de la AS N° 29, los integrantes del Comité de Selección han evaluado la documentación obligatoria presentada por los participantes en la etapa de admisión de ofertas.

Respecto al ítem g): "Declaración Jurada de Presentación de Presupuesto según formato establecido en los términos de referencia (Pág. 39 y 40)", emitida por los postores, se ha determinado por mayoría que el documento presentado no presenta errores ni omisiones en su estructura ni en su contenido general, ya que respeta la plantilla suministrada en las Bases Integradas, tanto en los porcentajes como en el metrado requerido, sin omisiones ni errores de digitación, concordando así la oferta total con el Anexo N.º 06.

  
\_\_\_\_\_  
Presidente  
Fiorella Cayo Torres

  
\_\_\_\_\_  
Primer Miembro  
Rodrigo Loaiza Velarde

  
\_\_\_\_\_  
Segundo Miembro  
Julia Estefani Rivera de la Cruz



Se entiende que el uso de la plantilla proporcionada en las Bases Integradas refleja fielmente el detalle de la oferta presentada, siendo responsabilidad de los postores verificar la correcta formulación de su contenido en todos sus aspectos, asegurando que la oferta se sustente conforme a sus precios de mercado y la estructura de costos establecida.

Cabe precisar que, en esta etapa del procedimiento, según lo establecido en las Bases Integradas, únicamente corresponde verificar el cumplimiento de la presentación de los documentos obligatorios, sin realizar una revisión detallada de su contenido, ya que esta será materia de la fase de evaluación.

En ese sentido, el Comité de Selección, por mayoría (primer miembro y segundo miembro), decide no solicitar la subsanación del documento mencionado, dado que cumple con los requisitos formales exigidos en esta fase del proceso.

No obstante, el **segundo miembro** del comité de selección propone que se debería solicitar a los 4 participantes, antes de la admisión la subsanación del documento solicitado en el **inciso 2.2.1.1 "Documentos para la admisión de la oferta"** correspondiente al numeral 2.2.1 "**Documentos de presentación obligatoria**", del punto 2.2 "**contenido de las ofertas**", del capítulo II "**del Procedimiento de Selección**", de las Bases Integradas, que es el siguiente:

***"g) Declaración jurada de presentación de presupuesto según formato establecido en los términos de referencia Pag.39,40"***

Debido a que al realizar la suma del detalle de lo indicado en la declaración jurada no coincide con la sumatoria total.

Con esta determinación, los integrantes del Comité de Selección cierran formalmente la etapa de admisión de ofertas y firman la presente acta, por mayoría (presidente y primer miembro), y voto discrepante (segundo miembro), dejando constancia de la decisión adoptada.

#### **ACUERDO ADOPTADO PARA CONTINUAR CON LA ETAPA DE EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS**

Adicionalmente, los integrantes del Comité de Selección, por mayoría (presidente y primer miembro), acuerdan solicitar opinión técnica al área usuaria para la verificación de la estructura de costos presentada por los postores. Esto con la finalidad de comprobar su consistencia con lo consignado en las declaraciones juradas y su adecuación a los requerimientos técnicos del servicio objeto de contratación. Dicha opinión permitirá garantizar una evaluación objetiva y alineada con las necesidades de la entidad.

En ese sentido, el Comité de Selección acuerda continuar con la etapa de evaluación y calificación de ofertas, para lo cual se solicitará la opinión técnica al área usuaria en relación con la "Declaración Jurada de Presentación de Presupuesto", según el formato establecido en los Términos de Referencia (Pág. 39 y 40) de cada postor.

Se cierra la sesión, teniendo en cuenta el Artículo 46, numeral 46.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Para sesionar y adoptar acuerdos válidos, el comité de selección se sujeta a las siguientes reglas: b) Los acuerdos se adoptan por unanimidad o por mayoría."

Se firma la presente acta, por mayoría (presidente y primer miembro), y voto discrepante (segundo miembro).

Presidente  
Fiorella Cayo Torres

Primer Miembro  
Rodrigo Loaiza Velarde

Segundo Miembro  
Julia Estefani Rivera de la Cruz





#### SUSTENTO DEL VOTO DISCREPANTE DEL SEGUNDO MIEMBRO.

Se emite voto discrepante debido a que lo manifestado por los otros integrantes del comité no se encuentra señalado expresamente ni en la Ley de contrataciones del Estado, ni el reglamento sino se basa en afirmaciones realizadas a criterio personal del presidente y primer miembro, y que no cuentan con respaldo legal expreso, pues la norma antes citada, no señala textualmente que en esta etapa **“únicamente”** el comité de selección deba limitarse a **“verificar el cumplimiento de la presentación de los documentos obligatorios, sin realizar una revisión detallada de su contenido”**.

Asimismo, la suscrita no está de acuerdo con pedir opinión al área usuaria ya que según lo manifestado por los miembros del comité y cito sus palabras: " (...) **Declaración Jurada de Presentación de Presupuesto según formato establecido en los términos de referencia (Pág. 39 y 40)", emitida por los postores, se ha determinado por mayoría que el documento presentado no presenta errores ni omisiones en su estructura ni en su contenido general, (...)**" por lo tanto, si para los otros miembros del comité los formatos que contienen información de la especialidad de la cual tienen conocimiento técnico, no contienen ni errores ni omisiones, no tiene sentido solicitar opinión al área usuaria sobre aspectos que se encuentran claros para ellos.

Asimismo, el comité de selección está conformado mínimamente por un miembro con conocimiento técnico del objeto de la contratación es decir el comité de selección a través del miembro con conocimiento técnico tiene la capacidad de revisar la documentación presentada por los postores, los mismos que afirman lo descrito y cito nuevamente sus palabras (...) **"se ha determinado por mayoría que el documento presentado no presenta errores ni omisiones en su estructura ni en su contenido general"**.

Presidente  
Fiorella Cayo Torres

Primer Miembro  
Rodrigo Loaiza Velarde

Segundo Miembro  
Julia Estefani Rivera de la Cruz



## ACTA DE EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS

En, Pueblo Libre, a los 21 días del mes de febrero, en el local de la Unidad de Abastecimiento de la Universidad Nacional Federico Villarreal, a las 9:30 AM, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución con nomenclatura N° 4389 - 2024-UNFV, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N°029-2024-UNFV, cuyo objeto de convocatoria es el – SERVICIO DE ACONDICIONAMIENTO DE PISO DE LOSA DEPORTIVA DEL LOCAL SL09 DE LA UNFV, a fin de efectuar la, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS y CALIFICACIÓN de las ofertas presentadas en el presente procedimiento de selección.

### 1. EVALUACION DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

Luego de la admisión de la oferta, corresponde llevar a cabo la evaluación de acuerdo a Artículo N° 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, evaluación que ha determinado la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de los postores, según los factores de evaluación enunciados en las bases integradas:




A. PRECIO	
Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor (SEACE), según la siguiente fórmula:	
$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$	
$P_i$ = Oferta	
$P_i$ = Puntaje de la Oferta a evaluar	
$O_i$ = Precio	
$O_m$ = Precio de la Oferta más baja	
$PMP$ = Puntaje máximo del precio	

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

POSTOR N°	RAZON SOCIAL	OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE TOTAL	BONIF. MYPE	PUNTAJE TOTAL + BONIFICACION
				BONIF. 5%	
1	MENDOZA PEÑA JULIO CESAR	357,698.89	90.01	4.50	94.51
2	INVERCON PROYECTOS S.A.C.	322,100.45	100	5.00	100.5
3	INVERSIONES ALPAS SRL	377,838.87	85.25	4.26	89.51
4	DEVGROP PROYECTOS S.A.C.S.	347,431.86	92.71	4.63	97.34

### 2. RESULTADO DE LA EVALUACION

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente

 _____ Presidente Fiorella Cayo Torres	 _____ Primer Miembro Rodrigo Loaiza Velarde	 _____ Segundo Miembro Julia Estefani Rivera de la Cruz
--	--	---





ORDEN DE PRELACION	POSTOR	OFERTA ECONOMICA
1	INVERCON PROYECTOS S.A.C.	322,100.45
2	DEVGROP PROYECTOS S.A.C.S.	347,431.86
3	MENDOZA PEÑA JULIO CESAR	357,698.89
4	INVERSIONES ALPAS S.R.L.	377,838.87

### 3. CALIFICACION DE LAS OFERTAS

Luego de haber determinado el orden de prelación de los postores, se procede con la Calificación de estos, verificando que cumpla con los requisitos de calificación especificados en las bases integradas: En aplicación del artículo 75, numeral 75.1 del RLCE, Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	<p><b>Requisitos:</b></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,193,175.39 (Un millón ciento noventa y tres mil ciento setenta y cinco con 39/100 soles), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de S/ 99,431.28 (Noventa y nueve mil cuatrocientos treinta y uno con 28/100 soles), por la venta de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa.</p> <p>Se consideran servicios similares a los siguientes: Acondicionamiento de losas deportivas y/o Acondicionamiento de infraestructura deportiva</p>

Presidente  
Fiorella Cayo Torres

Primer Miembro  
Rodrigo Loaiza Velarde

Segundo Miembro  
Julia Estefani Rivera de la Cruz



### 3.1. DEVGROP PROYECTOS S.A.C.S.

**Motivo de Descalificación:**

De conformidad con la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, se procede a la descalificación de la oferta presentada por el postor sustentada en los siguientes hechos:

El postor DEVGROP PROYECTOS S.A.C.S presentó documentación para acreditar el cumplimiento de los requisitos de calificación relacionados con la experiencia exigida en las bases del proceso de selección. Sin embargo, tras la verificación de la información presentada, se ha determinado que no cumple con el monto mínimo de facturación requerido ni con la terminología de experiencia aplicable a servicios similares.

Cabe precisar que, según las bases, se consideran servicios similares aquellos relacionados con el "Acondicionamiento de losas deportivas y/o acondicionamiento de infraestructura deportiva".

Para pequeñas y microempresas, el monto mínimo de facturación exigido es S/. 99,431.28. No obstante, el postor presentó cuatro experiencias, de las cuales solo una cumple parcialmente con el objeto del proceso:

"Servicio de mantenimiento de losa deportiva para el área de recreación de la empresa Corporación Casanova S.A.C.", con una facturación de S/. 60,000.00 soles.

Sin embargo, esta experiencia no alcanza el monto mínimo de facturación requerido y, además, no cumple con la terminología aplicable a servicios similares estipulados en el proceso de selección correspondiente.

Por lo tanto, el postor no cumple con el requisito de experiencia exigido y, conforme a la normativa vigente, se procede a la descalificación de su oferta por unanimidad.

### 3.2. INVERSIONES ALPAS S.R.L.

**Motivo de Descalificación:**

De conformidad con la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, se procede a la descalificación de la oferta presentada por el postor sustentada en los siguientes hechos:

El postor INVERSIONES ALPAS S.R.L presentó documentación para acreditar el cumplimiento de los requisitos de calificación relacionados con la experiencia exigida en las bases del proceso de selección. Sin embargo, tras la verificación de la información presentada, se ha determinado que no cumple con la terminología de experiencia aplicable a servicios similares.

Cabe precisar que, según las bases, se consideran servicios similares aquellos relacionados con el "Acondicionamiento de losas deportivas y/o acondicionamiento de infraestructura deportiva".

No obstante, el postor presentó una única experiencia, con el siguiente objeto del proceso:

 _____ Presidente Fiorella Cayo Torres	 _____ Primer Miembro Rodrigo Loaiza Velarde	 _____ Segundo Miembro Julia Estefani Rivera de la Cruz
--	--	---





"Servicio de acondicionamiento de la institución educativa N° 6019 Mariano Melgar Código Local 346544" – distrito de villa maría del triunfo – lima – lima con una facturación de S/. 360,000.00 soles.

Sin embargo, esta experiencia no cumple con la terminología aplicable a servicios similares estipulados en el proceso de selección correspondiente.

Por lo tanto, el postor no cumple con el requisito de experiencia exigido y, conforme a la normativa vigente, se procede a la descalificación de su oferta por unanimidad.

### **3.3. INVERCON PROYECTOS S.A.C.**

#### **Motivo de Descalificación:**

De conformidad con la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, se procede a la descalificación de la oferta presentada por el postor sustentada en los siguientes hechos:

- En el Anexo 6, el postor presentó una propuesta económica que no coincide con la suma de los costos detallados en el presupuesto.
- Esta discrepancia genera una diferencia de S/ 84,312.98, afectando directamente la coherencia de la oferta económica, lo que constituye una diferencia sustancial.
- El incumplimiento de la consistencia económica afecta la evaluación de la oferta y pone en riesgo la transparencia y correcta ejecución del contrato, en contravención de lo estipulado en las bases y en la normativa aplicable.

En el marco del presente proceso de selección y conforme a lo dispuesto en la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, se ha llevado a cabo la evaluación de la oferta presentada por el postor.

Como parte de dicha evaluación, se realizó una consulta al área usuaria mediante el OFICIO N° 002-2024-CS-AS N°029-2024-UNFV, en relación con la estructura adjunta en la "Declaración Jurada de Presentación de Presupuesto", según el formato establecido en los Términos de Referencia (páginas 39 y 40) de cada postor en el presente proceso de selección. En respuesta, mediante el OFICIO N° 115-2025-OI-UNFV, el área usuaria remitió su opinión técnica, en la cual advierte explícitamente que se han identificado diferencias entre la suma de los precios ofertados en las partidas de dicho documento y el monto total ofertado.

En particular, se señala que el postor INVERCON PROYECTOS S.A.C. presenta una diferencia significativa de S/. 84,312.98, ya que su precio total ofertado es S/. 322,100.45 soles, mientras que la suma real de sus partidas es S/. 406,413.43 soles. Esta discrepancia es considerada por el área usuaria como una razón objetiva para un probable incumplimiento contractual, lo que podría impedir el cumplimiento satisfactorio del objeto del contrato. Esto se debe a que el detalle adjunto a su declaración jurada no justifica ni sustenta adecuadamente la oferta presentada, además de no ser compatible con ella, por lo que dicha estimación no se encuentra suficientemente presupuestada.

El presente análisis considera que la estructura presentada en la declaración jurada representa el detalle de la composición de la oferta. De acuerdo con el inciso 28.1 del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, este análisis busca asegurar la razonabilidad

Presidente  
Fiorella Cayo Torres

Primer Miembro  
Rodrigo Loaiza Velarde

Segundo Miembro  
Julia Estefani Rivera de la Cruz



económica de la oferta para garantizar el cumplimiento satisfactorio y legal de las obligaciones contractuales. Sin embargo, según la opinión técnica solicitada, esta incompatibilidad afecta directamente al precio y constituye una razón objetiva para un probable incumplimiento. Esto genera un alto riesgo de incumplimiento en la ejecución del servicio o suministro, vulnerando los principios de eficacia y eficiencia establecidos en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Asimismo, el artículo 68 del Reglamento establece que una oferta debe ser rechazada cuando su precio se encuentre sustancialmente por debajo del valor referencial y no esté suficientemente presupuestada con un sustento coherente, de acuerdo con los Términos de Referencia que forman parte de las bases integradas. En el presente caso, se esperaba que la oferta presentada por el postor estuviera respaldada por un sustento técnico razonable y congruente con las actividades a realizar. Sin embargo, su documentación no es consistente con la oferta presentada, presentando discrepancias significativas entre el detalle presupuestado y el monto ofertado.

En virtud de lo expuesto, por mayoría (el presidente y el primer miembro), proceden con el rechazo de la oferta presentada toda vez que existen incompatibilidades e incongruencias en su precio y esta es una razón objetiva para un probable incumplimiento, por lo que no garantiza la ejecución adecuada del objeto contractual y pone en riesgo el cumplimiento oportuno de la ejecución contractual y el objeto de contratación establecidos en los Términos de Referencia.

#### SUSTENTO DEL VOTO DISCREPANTE:

Se emite voto discrepante debido a los siguientes hechos:

##### ✓ **Primero**

El postor INVERCOM PROYECTOS S.A.C. presentó documentación para acreditar el cumplimiento de los requisitos de calificación relacionados con la experiencia exigida en las bases del proceso de selección, sin embargo, con el contrato Privado de servicios N° 45-IP/2018 con el siguiente objeto del proceso: Servicio de Acondicionamiento de infraestructura del complejo deportivo del colegio particular San Andrés, con una facturación de S/. 102,200.00 soles. este cumple con lo solicitado en las Bases Integradas.

Cabe precisar que, según las bases, se consideran servicios similares aquellos relacionados con el "Acondicionamiento de losas deportivas y/o acondicionamiento de infraestructura deportiva".

Por lo tanto, tras la verificación de la información presentada, se concluye que el Postor cumple con la terminología de experiencia aplicable a servicios similares y con el monto de facturación. En ese entender el postor cumple con el requisito de calificación exigido en las Bases Integradas.

##### ✓ **Segundo**

Cabe precisar, que según lo solicitado en las Bases Integradas en el literal g) del numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, del capítulo II se estableció la presentación de lo siguiente: Declaración jurada de presentación de presupuesto según formato establecido en los términos de referencia Pag.39,40.

Presidente  
Fiorella Cayo Torres

Primer Miembro  
Rodrigo Loaiza Velarde

Segundo Miembro  
Julia Estefani Rivera de la Cruz





Los miembros del comité de selección por mayoría admitieron las ofertas de los 4 postores afirmando lo siguiente: cito sus palabras: " (...) **Declaración Jurada de Presentación de Presupuesto según formato establecido en los términos de referencia (Pág. 39 y 40)", emitida por los postores, se ha determinado por mayoría que el documento presentado no presenta errores ni omisiones en su estructura ni en su contenido general, (...)**".

Aunado a ello, Como se evidencia en la presente acta en párrafos anteriores el presidente y el primer miembro realizaron una consulta al área usuaria mediante el OFICIO N° 002-2024-CS-AS N°029-2024-UNFV, en relación con la estructura adjunta en la "Declaración Jurada de Presentación de Presupuesto", según el formato establecido en los Términos de Referencia (páginas 39 y 40) de cada postor en el presente proceso de selección.

Mediante el OFICIO N° 115-2025-OI-UNFV, el área usuaria remitió su opinión técnica, en la cual advierte explícitamente que se han **identificado diferencias entre la suma de los precios ofertados en las partidas de dicho documento y el monto total ofertado**, en la "Declaración Jurada de Presentación de Presupuesto".

En relación a la misma idea, el segundo miembro del comité de selección en la etapa de ADMISIÓN DE OFERTAS, sugirió solicitar la subsanación a los 4 participantes que presentaron lo exigido en el inciso 2.2.1.1 "Documentos para la admisión de la oferta" correspondiente al numeral 2.2.1 "Documentos de presentación obligatoria", del punto 2.2 "contenido de las ofertas", del capítulo II "del Procedimiento de Selección", de las Bases Integradas, que es el siguiente: "g) Declaración jurada de presentación de presupuesto según formato establecido en los términos de referencia Pag.39,40". **Debido a que al realizar la suma del detalle de lo indicado en la declaración jurada no coincide con la sumatoria total.**

En ese entender se evidencia que tanto la opinión técnica emitida por el área usuaria y lo manifestado por el segundo miembro del comité de selección guarda relación respecto a que **existe diferencias entre la suma del detalle y la sumatoria total, en la declaración jurada de presentación de presupuesto.** Para tal efecto se sugirió solicitar la subsanación en la etapa correspondiente que fue antes de la admisión.

Por lo tanto, en ese orden de ideas, se emite voto discrepante respecto al rechazo de la oferta del presente postor, ya que para poder determinar su admisión debió solicitarse la corrección de la sumatoria en la declaración jurada solicitada en el literal g) (antes de la admisión de la oferta), y si la corrección daba la misma sumatoria se procedía con la admisión y posteriormente con la evaluación y calificación.

Ahora bien, en la CALIFICACIÓN se debe evaluar los requisitos de calificación conforme lo establece el artículo 49 del reglamento de la ley de contrataciones (...) **La Entidad verifica la calificación de los postores conforme a los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección, a fin de determinar que estos cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato. Para ello, en los documentos del procedimiento de selección se establecen de manera clara y precisa los requisitos que cumplen los postores a fin de acreditar su calificación.**

Presidente  
Fiorella Cayo Torres

Primer Miembro  
Rodrigo Loaiza Velarde

Segundo Miembro  
Julia Estefani Rivera de la Cruz



### 3.4. MENDOZA PEÑA JULIO CESAR

#### Motivo de Descalificación:

De conformidad con la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, se procede a la descalificación de la oferta presentada por el postor sustentada en los siguientes hechos:

- En el Anexo 6, el postor presentó una propuesta económica que no coincide con la suma de los costos detallados en el presupuesto.
- Esta discrepancia genera una diferencia de S/ 711.72, afectando directamente la coherencia de la oferta económica, lo que constituye una diferencia con respecto a lo ofertado.
- El incumplimiento de la consistencia económica afecta la evaluación de la oferta y pone en riesgo la transparencia y correcta ejecución del contrato, en contravención de lo estipulado en las bases y en la normativa aplicable.

En el marco del presente proceso de selección y conforme a lo dispuesto en la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, se ha llevado a cabo la evaluación de la oferta presentada por el postor.

Como parte de dicha evaluación, se realizó una consulta al área usuaria mediante el OFICIO N° 002-2024-CS-AS N°029-2024-UNFV, en relación con la estructura adjunta en la "Declaración Jurada de Presentación de Presupuesto", según el formato establecido en los Términos de Referencia (páginas 39 y 40) de cada postor en el presente proceso de selección. En respuesta, mediante el OFICIO N° 115-2025-OI-UNFV, el área usuaria remitió su opinión técnica, en la cual advierte explícitamente que se han identificado diferencias entre la suma de los precios ofertados en las partidas de dicho documento y el monto total ofertado.

En particular, se señala que el postor MENDOZA PEÑA JULIO CESAR presenta una diferencia significativa de S/. 711.72 soles, ya que su precio ofertado es S/. 357,698.89 soles, mientras que la suma real de sus partidas es S/. 356,987.17. Esta discrepancia es considerada por el área usuaria como una razón objetiva para un probable incumplimiento contractual, lo que podría impedir el cumplimiento satisfactorio del objeto del contrato. Esto se debe a que el detalle adjunto a su declaración jurada no justifica ni sustenta adecuadamente la oferta presentada, además de no ser compatible con ella, por lo que dicha estimación no se encuentra suficientemente presupuestada.

El presente análisis considera que la estructura presentada en la declaración jurada representa el detalle de la composición de la oferta. De acuerdo con el inciso 28.1 del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, este análisis busca asegurar la razonabilidad económica de la oferta para garantizar el cumplimiento satisfactorio y legal de las obligaciones contractuales. Sin embargo, según la opinión técnica solicitada, esta incompatibilidad afecta directamente al precio y constituye una razón objetiva para un probable incumplimiento. Esto genera un alto riesgo de incumplimiento en la ejecución del servicio o suministro, vulnerando los principios de eficacia y eficiencia establecidos en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Presidente  
Fiorella Cayo Torres

Primer Miembro  
Rodrigo Loaiza Velarde

Segundo Miembro  
Julia Estefani Rivera de la Cruz





Asimismo, el artículo 68 del Reglamento establece que una oferta debe ser rechazada cuando su precio se encuentre sustancialmente por debajo del valor referencial y no esté suficientemente presupuestada con un sustento coherente, de acuerdo con los Términos de Referencia que forman parte de las bases integradas. En el presente caso, se esperaba que la oferta presentada por el postor estuviera respaldada por un sustento técnico razonable y congruente con las actividades a realizar. Sin embargo, su documentación no es consistente con la oferta presentada, presentando discrepancias significativas entre el detalle presupuestado y el monto ofertado.

En virtud de lo expuesto, por mayoría (el presidente y el primer miembro), proceden con el rechazo de la oferta presentada, toda vez que existen incompatibilidades e incongruencias en su precio y esta es una razón objetiva para un probable incumplimiento, por lo que no garantiza la ejecución adecuada del objeto contractual y pone en riesgo el cumplimiento oportuno de la ejecución contractual y el objeto de contratación establecidos en los Términos de Referencia.

#### SUSTENTO DEL VOTO DISCREPANTE:

Se emite voto discrepante debido a los siguientes hechos:

✓ **Primero**

El postor MENDOZA PEÑA JULIO CESAR presentó el contrato 003-2021-UNIFSLB/DGA/UABAST con objeto del contrato "mantenimiento y acondicionamiento del mini complejo deportivo de la Universidad Nacional Intercultural "Fabiola Salazar Leguía" de Bagua- Localidad de Tomaque", con una facturación de S/. 120,200.00 soles para acreditar el cumplimiento de los requisitos de calificación relacionado con la experiencia exigida en las bases del proceso de selección.

Cabe precisar que, según las bases, se consideran servicios similares aquellos relacionados con el "Acondicionamiento de losas deportivas y/o acondicionamiento de infraestructura deportiva".

Por lo tanto, tras la verificación de la información presentada, se concluye que el Postor cumple con la terminología de experiencia aplicable a servicios similares y con el monto de facturación. En ese entender el postor cumple con el requisito de calificación exigido en las Bases Integradas.

✓ **Segundo**

Cabe precisar, que según lo solicitado en las Bases Integradas en el literal g) del numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, del capítulo II se estableció la presentación de lo siguiente: Declaración jurada de presentación de presupuesto según formato establecido en los términos de referencia Pag.39,40.

Los miembros del comité de selección por mayoría admitieron las ofertas de los 4 postores afirmando lo siguiente: cito sus palabras: " (...) **Declaración Jurada de Presentación de Presupuesto según formato establecido en los términos de referencia (Pág. 39 y 40)", emitida por los postores, se ha determinado por mayoría que el documento presentado no presenta errores ni omisiones en su estructura ni en su contenido general, (...)**".

Presidente  
Fiorella Cayo Torres

Primer Miembro  
Rodrigo Loaiza Velarde

Segundo Miembro  
Julia Estefani Rivera de la Cruz



**Aunado a ello**, Como se evidencia en la presente acta en párrafos anteriores el presidente y el primer miembro del comité de selección, realizaron una consulta al área usuaria mediante el OFICIO N° 002-2024-CS-AS N°029-2024-UNFV, en relación con la estructura adjunta en la “Declaración Jurada de Presentación de Presupuesto”, según el formato establecido en los Términos de Referencia (páginas 39 y 40) de cada postor en el presente proceso de selección.

Mediante el OFICIO N° 115-2025-OI-UNFV, el área usuaria remitió su opinión técnica, en la cual advierte explícitamente que se han **identificado diferencias entre la suma de los precios ofertados en las partidas de dicho documento y el monto total ofertado.**

En relación a la misma idea, el segundo miembro del comité de selección en la etapa de ADMISIÓN DE OFERTAS, sugirió solicitar la subsanación a los 4 participantes que presentaron lo exigido en el inciso 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” correspondiente al numeral 2.2.1 “Documentos de presentación obligatoria”, del punto 2.2 “contenido de las ofertas”, del capítulo II “del Procedimiento de Selección”, de las Bases Integradas, que es el siguiente: “g) Declaración jurada de presentación de presupuesto según formato establecido en los términos de referencia Pag.39,40”. **Debido a que al realizar la suma del detalle de lo indicado en la declaración jurada no coincide con la sumatoria total.**

En ese entender se evidencia que tanto la opinión técnica emitida por el área usuaria y lo manifestado por el segundo miembro del comité de selección guarda relación respecto a que **existe diferencias entre la suma del detalle y la sumatoria total, en la declaración jurada de presentación de presupuesto.** Para tal efecto se sugirió solicitar la subsanación en la etapa correspondiente que fue antes de la admisión.

Por lo tanto, en ese orden de ideas, se emite voto discrepante respecto al rechazo de la oferta del presente postor, ya que para poder determinar su admisión debió solicitarse la corrección de la sumatoria en la declaración jurada solicitada en el literal g) (antes de la admisión de la oferta), y si la corrección daba la misma sumatoria se procedía con la admisión y posteriormente con la evaluación y calificación.

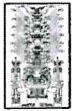
Ahora bien, en la CALIFICACIÓN se debe evaluar los requisitos de calificación conforme lo estable el artículo 49 del reglamento de la ley de contrataciones (...) **La Entidad verifica la calificación de los postores conforme a los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección, a fin de determinar que estos cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato. Para ello, en los documentos del procedimiento de selección se establecen de manera clara y precisa los requisitos que cumplen los postores a fin de acreditar su calificación.**

  
\_\_\_\_\_  
Presidente  
Fiorella Cayo Torres

  
\_\_\_\_\_  
Primer Miembro  
Rodrigo Loaiza Velarde

  
\_\_\_\_\_  
Segundo Miembro  
Julia Estefani Rivera de la Cruz





### RESULTADO:

Al respecto, el numeral 65.1 del Artículo 65 del Reglamento de la Ley de contrataciones con el Estado establece lo siguiente: "El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, salvo en el caso de la Subasta Inversa Electrónica en que se declara desierto cuando no se cuenta con dos ofertas válidas.

Conforme al numeral 65°.2 del artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, "Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, emite un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del expediente de contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente. Dicho informe es registrado en el SEACE".

### RESULTADO

Por lo expuesto, en merito a lo establecido en la presente acta y a lo señalado en el numeral 65.1 del Artículo 65° del RLCE, se acuerda declarar **DESIERTO** (por mayoría (presidente y primer miembro) y voto discrepante del segundo miembro por los hechos redactados anteriormente) el procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 29-2024-. UNFV-1 "SERVICIO DE ACONDICIONAMIENTO DE PISO DE LOSA DEPORTIVA DEL LOCAL SL09 DE LA UNFV", al no existir ninguna oferta válida.

No habiendo más temas que tratar, el Comité de Selección de acuerdo con las atribuciones conferidas procede a notificar los resultados de la evaluación del Procedimiento de Selección a través de la publicación en el portal del SEACE.

Finalmente, el Comité de Selección concluye la sesión, expresando los miembros integrantes su conformidad y adhesión a la presente acta.

 Arq. Fiorella Alejandra Cayo Torres	
<b>NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>	
 Ing. Rodrigo Loaiza Velarde <b>NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO</b>	 Lic. Julia Estefani Rivera de La Cruz <b>NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO</b>