



ACTA DE COMITÉ DE SELECCIÓN	
Adjudicación Simplificada	Nº 001-2025-MDY-1
Objeto	SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: REMODELACIÓN DE VEREDA, SARDINEL Y RAMPA; EN EL (LA) AVENIDA BUENOS AIRES Y CALLE AMÉRICA EN EL PUEBLO TRADICIONAL DE YARABAMBA, DISTRITO DE YARABAMBA, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE AREQUIPA – CUI Nº 261363
Fecha	03 de febrero de 2025

En Yarabamba, en la Oficina de la Unidad de Abastecimiento y Control Patrimonial, siendo las 14:00 horas se reunió el Comité de Selección designado mediante Resolución de Gerencia Municipal Nº 003-2025-GM/MDY, e integrado por:

Presidente	Javier Enrique Moreno Roque
Miembro 1	Fritz Fernando García Charaja
Miembro 2	Liz Retamozo Chávez

Con el fin de dar a conocer los resultados de la admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de la buena pro del Procedimiento de Selección: Adjudicación Simplificada Nº 001-2025-MDY, "Supervisión de la Ejecución de la Obra: Remodelación de vereda, sardinel y rampa; en el (la) avenida Buenos Aires y calle América en el Pueblo Tradicional de Yarabamba, distrito de Yarabamba, provincia y departamento de Arequipa - CUI Nº 261363" – 1º Convocatoria, según el siguiente detalle:

#### 1. REGISTRO DE PARTICIPANTES:

De acuerdo al cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Estado
1	20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	22/01/2025	Válido
2	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	23/01/2025	Válido
3	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	23/01/2025	Válido
4	20602591086	ZIGMMA INGENIEROS S.A.C	25/01/2025	Válido
5	10247121205	ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	26/01/2025	Válido
6	10405214607	PUMA PEREZ PERCY FELIPE	27/01/2025	Válido
7	20558575558	TECTUM CONSTRUCTORA INMOBILIARIA E.I.R.L.	27/01/2025	No válido
8	20454413262	ARES CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	28/01/2025	Válido
9	20608042271	GECSA INGENIEROS S.A.C.	28/01/2025	Válido
10	10013197402	SARDON CRUZ FREDDY ANGEL	28/01/2025	Válido
11	10423344909	SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE	28/01/2025	Válido





12	20606092165	MBC CONTRATISTAS & CONSULTORES GENERALES E.I.R.L.	28/01/2025	Válido
13	20602748694	EMPRESA DE BIENES Y SERVICIOS GONZALES ARISMENDY S.A.C.	28/01/2025	Válido
14	20607597210	JONAVCO CONSULTING & CONSTRUCTION E.I.R.L.	28/01/2025	Válido

## 2. PRESENTACIÓN DE OFERTAS:

Con fecha 29 de enero de 2025 y de acuerdo al cronograma publicado en el SEACE, los siguientes postores presentaron su oferta electrónica a través de la plataforma SEACE:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	Estado de la propuesta
1	10020343112 20608042271	CONSORCIO SAN MARCOS: • TICONA VARGAS TOMAS • GECSA INGENIEROS S.A.C.	Válido
2	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	Válido
3	10247121205	ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	Válido
4	10412934780 10423344909	CONSORCIO AREQUIPA: • CONDORI JARATA MARIA LUZ • SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE	Válido

## 3. REVISIÓN Y ADMISIÓN DE OFERTAS:

El Comité de Selección verificó la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. Obteniéndose lo siguiente

Nro.	Postor	Estado de la propuesta
1	CONSORCIO SAN MARCOS	Admitida
2	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	Admitida
3	ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	Admitida
4	CONSORCIO AREQUIPA	Admitida

## 4. CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS:

De conformidad con el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento, el Comité de Selección procedió a determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases, siendo que la oferta que no cumple con dichos requisitos es descalificada. Consecuentemente, se obtuvo el siguiente resultado:

Postor 1	CONSORCIO SAN MARCOS	
Literales	Requisito	Condición
B	Experiencia del postor en la especialidad	No cumple





Resultado

DESCALIFICADO

- La oferta del postor CONSORCIO SAN MARCOS tiene la condición de DESCALIFICADA, considerando que, el postor presenta 3 contratos de servicios de consultoría de obra con sus respectivas constancias de prestación, sin embargo, se observa que en la constancia N° 1 (folios 53 y 54), dicho documento ha sido suscrito por quien tiene el cargo de Sub Gerente de Infraestructura, de similar manera, en la constancia N° 2 (folios 64 y 65), la constancia ha sido suscrita por el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Inversiones, y en la constancia N° 3 (folios 80 y 81), la constancia ha sido suscrita por el Sub Gerente de Desarrollo Urbano y Rural. Al respecto, el numeral 169.1 del artículo 169 del Reglamento, refiere que:

*“Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad registra en el SEACE la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista. La Constancia de prestación se descarga del SEACE”.*

Como puede apreciarse, la normativa de contrataciones del Estado, indica que el único autorizado para otorgar al contratista la Constancia de prestación es el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad, asimismo, en cuanto al término “funcionario designado expresamente por la Entidad”, el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 0432-2021-TCE-S4, ha indicado que:

*“En este punto, cabe traer a colación que el Decreto Supremo N° 054-2018-PCM que aprueba los Lineamientos de Organización del Estado, define como órgano a la unidad de organización en una estructura orgánica [de primer y segundo nivel] y a la unidad orgánica como aquella en la que se desagrega un órgano [de tercer nivel]. Es decir, las unidades orgánicas conforman un órgano; por tanto, un órgano de administración puede estar conformado por diversas unidades orgánicas, tales como, por ejemplo, logística o abastecimiento, recursos humanos, etc.*

*En dicho contexto, este Tribunal considera que resulta válido que una determinada área/dependencia [unidad orgánica] del órgano de administración emita la constancia de prestación del servicio, siempre que sus funciones se encuentren vinculadas a la gestión de las contrataciones públicas de bienes y servicios, como las tiene el órgano encargado de las contrataciones [o el área de logística como se le denomina en algunas entidades]”.*

Por lo expuesto, de las constancias de prestación presentadas por el postor, los cargos de Sub Gerente de Infraestructura, Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Inversiones, y Sub Gerente de Desarrollo Urbano y Rural, no tienen funciones que se encuentren vinculadas a la gestión de las contrataciones públicas de bienes y servicios, consecuentemente, ninguna de las 03 constancias de prestación presentadas pueden ser consideradas como válidas, de tal manera, el postor no cumple con acreditar el monto facturado mínimo establecido en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” (página 41 de las bases integradas).





Postor 2	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	
Literal	Requisito	Condición
B	Experiencia del postor en la especialidad	Si cumple
Resultado		CALIFICADO

- La oferta del postor MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC tiene la condición de CALIFICADA.

Postor 2	ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	
Literal	Requisito	Condición
B	Experiencia del postor en la especialidad	Si cumple
Resultado		CALIFICADO

- La oferta del postor ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN tiene la condición de CALIFICADA.

Postor 2	CONSORCIO AREQUIPA	
Literal	Requisito	Condición
B	Experiencia del postor en la especialidad	Si cumple
Resultado		CALIFICADO

- La oferta del postor CONSORCIO AREQUIPA tiene la condición de CALIFICADA.

## 5. EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS:

De conformidad con el numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento, el Comité de Selección procedió a realizar la evaluación de las ofertas técnicas conforme a los factores de evaluación enunciados en el Capítulo IV de la Sección Específica de las bases integradas. Así mismo, las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas, de igual manera, las ofertas que no alcancen el puntaje mínimo establecido en las bases. En consecuencia, se obtuvo el siguiente resultado:

Postor	Puntaje
MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	100.00
ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	95.00
CONSORCIO AREQUIPA	95.00

## 6. EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:

De conformidad con los numerales 83.1 y 83.2 del artículo 83 del Reglamento, el Comité de Selección procedió a realizar la evaluación de las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo. En atención de ello, se obtuvo el siguiente resultado:

Postor	Precio ofertado	Puntaje
MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	S/ 78,808.30	100.00





ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	S/ 86,689.17 (*)	90.91
CONSORCIO AREQUIPA	S/ 87,564.77	90.00

(\*) Cabe mencionar que en la oferta económica del postor ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN se ha encontrado la siguiente omisión:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERÍODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA UNITARIA OFERTADA	TOTAL OFERTA ECONÓMICA
Supervisión de obra	120	días	S/ 656.74	S/ 70,927.92
Liquidación de obra				S/ 7,880.37
				S/ 78,808.29

Como puede apreciarse, existe un error aritmético en la multiplicación de la tarifa unitaria ofertada por el periodo de tiempo, por cuanto  $S/ 656.74 \times 120 = S/ 78,808.80$ , y no  $S/ 70,927.92$ . Al respecto, el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento menciona que:

*"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. **En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.**"*

Por lo tanto, en cumplimiento del artículo citado, corresponde corregir el subtotal de la supervisión de obra a  $S/ 78,808.80$  y el valor total de la oferta al monto de  **$S/ 86,689.17$** .

## 7. RESULTADO DE EVALUACIÓN TOTAL

De conformidad con el numeral 83.3 del artículo 83 del Reglamento, el Comité de Selección procedió a determinar el puntaje total de las ofertas, considerando los coeficientes de ponderación de evaluación técnica y económica, así también, se consideró las bonificaciones del caso, conforme al siguiente detalle:

Postor	Puntaje técnico ponderado	Puntaje económico ponderado	Puntaje total (inc. Bonif.)	Orden de prelación
MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	100.00	100.00	105.00	3°
ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	95.00	90.91	108.31	1°
CONSORCIO AREQUIPA	95.00	90.00	108.10	2°

## 8. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Finalmente, el Comité de Selección procedió a otorgar la Buena Pro del procedimiento de selección: **Adjudicación Simplificada N° 001-2025-MDY** para la "SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: REMODELACIÓN DE VEREDA, SARDINEL Y RAMPA; EN EL (LA) AVENIDA BUENOS




AIRES Y CALLE AMÉRICA EN EL PUEBLO TRADICIONAL DE YARABAMBA, DISTRITO DE YARABAMBA, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE AREQUIPA – CUI N° 261363" – 1° Convocatoria al postor **ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN** por un monto total de **S/ 86,689.17 (Ochenta y seis mil seiscientos ochenta y nueve con 17/100 Soles)** incluidos los impuestos de Ley.

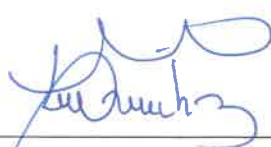
Se suscribe la presente en señal de conformidad, siendo las 14.30 horas.



Javier Enrique Moreno Roque  
Presidente del Comité



Fritz Fernando García Charaja  
Miembro 1 del Comité



Liz Retamozo Chávez  
Miembro 2 del Comité

