

**FORMATO N° 24**

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS**

**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	F24 AS-002-2023-GRL-UELS/CS-1																							
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>  En, la ciudad de San vicente siendo las 5:00 PM horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN GERENCIAL SUB REGIONAL RESOLUCIÓN GERENCIAL SUB REGIONAL LIMA SUR N° 046-2023-GRL-LIMA SUR, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADAADJUDICACION SIMPLIFICADA N°002-2023-GRL-UELS/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es ELABORACION DEL ESTUDIO DEFINITIVO (EXPEDIENTE TÉCNICO) DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA INSTITUCION EDUCATIVA PUBLICA N° 20193, DISTRITO DE SAN VICENTE DE CAÑETE - PROVINCIA DE CAÑETE - DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2457163, a fin de APERTURAR EL ARCHIVO ELECTRONICO DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																								
<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:																								
	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td rowspan="2" style="width:20%;">Presidente</td> <td rowspan="2" style="width:30%;">NILTON BORDA MANYAVILCA</td> <td style="width:10%;">Titular</td> <td style="width:10%; text-align: center;">X</td> <td rowspan="2" style="width:15%;">Dependencia:</td> <td rowspan="2" style="width:35%;">JEFE DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTO</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">JUAN CARLOS SANCHEZ ABURTO</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y TRANSPORTE</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">HORACIO HINOSTROZA DELGADO</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">JEFE DE LA OFICINA DE ASESORIA JURIDICA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>	Presidente	NILTON BORDA MANYAVILCA	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTO	Suplente		Primer Miembro	JUAN CARLOS SANCHEZ ABURTO	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y TRANSPORTE	Suplente		Segundo Miembro	HORACIO HINOSTROZA DELGADO	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE LA OFICINA DE ASESORIA JURIDICA	Suplente	
Presidente	NILTON BORDA MANYAVILCA			Titular	X			Dependencia:	JEFE DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTO																
		Suplente																							
Primer Miembro	JUAN CARLOS SANCHEZ ABURTO	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y TRANSPORTE																				
		Suplente																							
Segundo Miembro	HORACIO HINOSTROZA DELGADO	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE LA OFICINA DE ASESORIA JURIDICA																				
		Suplente																							
<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</b>  De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 03 de abril del 2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:																								
	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width:10%;">N°</th> <th style="width:50%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width:40%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>MADCARO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.</td> <td style="text-align: center;">100</td> </tr> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	MADCARO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	100															
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																							
1	MADCARO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	100																							
<b>5</b>	<b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b> Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:																								
	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width:10%;">N°</th> <th style="width:50%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width:20%;">Oferta Económica</th> <th style="width:20%;">% del Valor Referencial</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>MADCARO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.</td> <td style="text-align: right;">148,000.00</td> <td style="text-align: right;">99.83%</td> </tr> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	MADCARO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	148,000.00	99.83%													
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																						
1	MADCARO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	148,000.00	99.83%																						
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																									
<b>6</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b>  De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:																								
	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width:10%;">N°</th> <th style="width:50%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width:40%;">Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1																	
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																							
1																									
<b>7</b>	<b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</b>																								
	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:10%; text-align: center;"><b>7.1</b></td> <td> <b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b>                       De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:                 </td> </tr> <tr> <td></td> <td> <table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width:10%;">N°</th> <th style="width:90%;">Nombre o razón social del postor</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> </tr> </table> </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><b>7.2</b></td> <td> <b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b>                       Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:                 </td> </tr> </table>				<b>7.1</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b>  De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:		<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width:10%;">N°</th> <th style="width:90%;">Nombre o razón social del postor</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> </tr> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	1		<b>7.2</b>	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b>  Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:											
<b>7.1</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b>  De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:																								
	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width:10%;">N°</th> <th style="width:90%;">Nombre o razón social del postor</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> </tr> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	1																					
N°	Nombre o razón social del postor																								
1																									
<b>7.2</b>	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b>  Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:																								

**FORMATO N° 24**

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS**

**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	MADCARO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	90

**8 RESULTADOS FINALES**

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	MADCARO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	100	90	98

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

**9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

**9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO**

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:


Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial
MADCARO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	148,000.00	Si No
		X


**10 ACUERDO ADOPTADO**

Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

**11**

  
GOBIERNO REGIONAL DE LIMA  
UNIDAD EJECUTORA LIMA SUR  
CPC. NILTON BORDA MANYAVILCA  
ESPECIALISTA LOGISTICA  
(R) SISTEMA DE CONTRATAMIENTO

  
GOBIERNO REGIONAL DE LIMA  
UNIDAD EJECUTORA LIMA SUR  
ING. JUAN CARLOS SANCHEZ ABURTO  
SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y TRANSPORTE  
UNIDAD EJECUTORA LIMA SUR

  
GOBIERNO REGIONAL DE LIMA  
UNIDAD EJECUTORA LIMA SUR  
ABG. HORACIO MINOSTROZA DELGADO  
Jefe de Asesoría Jurídica

**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**

ANEXO 1. CUADRO DE EVALUACION DE OFERTAS Y CALIFICACION

AS-SM-2-2023-GRJ-JELS/CS-1-1

CONSULTORÍA DE OBRA: ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PIP: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA INSTITUCION EDUCATIVA PUBLICA N 20193 DISTRITO DE SAN VICENTE DE CANETE - PROVINCIA DE CANETE - DEPARTAMENTO DE LIMA CON CUI N 2457163

PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DEL CONTRATANTE DEL SERVICIO DE LIMPIA CON CUI N° 2457103																									
Nro.	POSTOR	DECLARACION JURADA de datos del postor	Documento que acredite la representación	ANEXO N° 2 DECLARACIÓN JURADA (ART 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)	ANEXO N° 3 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA	ANEXO N° 4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO	ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD			CALIFICACION			FACTORES DE EVALUACION TECNICA $P = \frac{O_{max} - O_{min}}{O_{max} - O_{min}}$ O = Oferta P = Puntaje de la oferta a evaluar O <sub>max</sub> = Puntaje de la oferta más alta O <sub>min</sub> = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio			FACTORES DE EVALUACIÓN ECONOMICA			FACULTATIVO			RESULTADO		
								NO CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	EQUIPAMIENTO	PERSONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL POSTOR	Calificada/ Descalificada	ANEXO N° 6 EXPERIENCIA DEL POSTOR	METODOLOGIA PROPUESTA	TOTAL PUNTAJE	Valor Referencial	PRECIO	10% BONIFICACION COLUMDANCIA	5% REMYPE	EMPRESA PROMOCIONAL DE PERSONAS DISCAPACIDAD			
1	ENVIRONMENTAL CONSULTING AND MONITORING S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	NOT ADMITIDA																
2	MADCARO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA																
3	SALINAS HERRERA FLAVIO AUGUSTO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA																
NO CUMPLEN REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD																									
GANADOR																									

Nro.		POSTORES	
1	ENVIRONMENTAL CONSULTING AND MONITORING S.A.C. (A)	NO CUMPLE: El postor no cumple con lo establecido en las bases integradas de conformidad con el CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION, numeral 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS.  POR TANTO, el comite de seleccion verifico los documentos lo cual no cumple con el requerido considerandose NO ADMITIDA	
2	MADCARO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	CUMPLE EN LA ADMISION, CUMPLE EN LA CALIFICACION, CUMPLE CON FACTORES DE EVALUACION, CUMPLE FACULTATIVO	
3	SALINAS HERRERA FLAVIO AUGUSTO (B)	NO CALIFICA: De la FICHA DEL PROVEEDOR SALINAS HERRERA FLAVIO AUGUSTO MEDIANTE LINK <a href="https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ufichar/1047768801">https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ufichar/1047768801</a> Experiencia del Proveedor Acreditada en el RNP Experiencia de obras publicas y privadas acreditadas por los consultores y ejecutores de obras.  ACREDITA LA SIGUIENTE EXPERIENCIA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE LA SEDE B SAN LUIS DEL INSTITUTO DE EDUCACION SUPERIOR TECNOLOGICO PRIVADO DEL SANTA" Fecha de Suscripción: 10-07-2020 CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA, pdf, CONFORMIDAD DE LA OBRA, pdf, CONSTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA, pdf, PRESUPUESTO DE LA OBRA, pdf, BOLETA DE PAGO, pdf  De la revision de la experiencia del postor no cumple con las experiencias similares, en el ANEXO 08 Pag. 30-31 de su oferta, DEL CUADRO DE EXPERIENCIAS 1, 2 Y 3 NO SON CONTRATOS QUE ESTAN COMO EXPERIENCIA ACREDITA ANTE RNP cabe mencionar que los presentes contratos seran fiscalizados por documentacion inexacta e informado al osce para su tramite correspondiente. Este Comité Colegado al revisar la Propuesta del postor y no acreditar con la experiencia en la especialidad se considera que NO CALIFICA.	
GOBIERNO REGIONAL DE LIMA UNIDAD EJECUTORA LIMA SUR		GOBIERNO REGIONAL DE LIMA UNIDAD EJECUTORA LIMA SUR  ING. JUAN CARLOS SANCHEZ ABURTO SUO DELENTE DE INFRAESTRUCTURA Y TRANSPORTE DE LA UNIDAD EJECUTORA LIMA SUR	
GOBIERNO REGIONAL DE LIMA UNIDAD EJECUTORA LIMA SUR		GOBIERNO REGIONAL DE LIMA UNIDAD EJECUTORA LIMA SUR  ABG. HORACIO MINOSTROZA DELGADO Jefe de Asesoría Jurídica	
PRESIDENTE TITULAR COMITÉ DE SELECCIÓN		PRIMER MIEMBRO TITULAR COMITÉ DE SELECCIÓN	
		SEGUNDO MIEMBRO TITULAR COMITÉ DE SELECCIÓN	