

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	001-2023- CP N°11-2023-OGA-OL-1
		Fecha del informe	31/10/2023

2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	OFICINA DE LOGISTICA
---	---	----------------------

3	ANTECEDENTES
	<p>1.1. Con fecha 21 de setiembre de 2023, la Entidad efectuó la convocatoria del procedimiento de selección Concurso Publico N° 11-2023-MML-OGA-OL-1 denominado "Contratación del Servicio de Plataforma de Correo Electrónico y Herramientas Colaborativas en la nube para la Municipalidad Metropolitana de Lima".</p> <p>1.2. En fecha 12 de octubre de 2023, el Comité de Selección designado y vigente efectuó la integración de las bases, llevándose a cabo el 24 de octubre de 2023 la presentación de ofertas al procedimiento de selección Concurso Publico N° 11-2023-MML-OGA-OL-1.</p> <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores: NIVAL SOLUTIONS, NET FUSION CONSULTING, DAYLI TECHNOLOGY, LABSE PROTEC WORLD PERU, CONTROLES EMPRESARIALES PERU, ARPYNET, XERTICA LABS, TECNOWEB, CREAINTER., INFORMACION LOCALIZADA, ROYAL TECHNOLOGY & SERVICES, L&F PROYECTOS Y SOLUCIONES.</p> <p>En el día y horario establecido en el cronograma del procedimiento de selección (24/10/2023), los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE): XERTICA LABS S.A.C., Sin embargo en la verificación y descarga de ofertas con fecha 25 de octubre de 2023, se puede verificar que la oferta se encuentra en estado "NO VALIDO" Motivo: PROVEEDOR NO VIGENTE.</p> <p>Al respecto cabe señalar que la explicación que brindo el OSCE, es que el proveedor fue suspendido con fecha 20 -10-2023 por falta de actualización de su información, levantando sus observaciones o actualización con fecha 24 -10-2023, sin embargo la vigencia se actualiza recién al día siguiente 25-10-2023, sucediendo que al día 24-10-2023 día de la presentación de ofertas el RNP del postor se encontraba en estado NO VIGENTE.</p> <p>En ese sentido, al haberse presentado la UNICA oferta que tienen como estado de la propuesta como "NO VALIDO", se debe proceder a declarar el estado DESIERTO al no contar con mas ofertas de postores que cumplan y contengan los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si la oferta responde a las características y requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas, detallados en la sección específica de las bases.</p>

4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO	
4.1	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	Contratación del Servicio de Plataforma de Correo Electrónico y Herramientas Colaborativas en la nube para la Municipalidad Metropolitana de Lima".
4.2	TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	CP N° 011-2023-MML-OGA-OL-1
4.3	NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA
4.4	ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	1 ÍTEM

5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO	
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.	
	Se registraron ...5... participantes, pero no presentaron ofertas.	
	Se presentaron ...1. ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:[] ofertas, no fueron admitidas,[] ofertas, fueron rechazas.[] ofertas, fueron descalificadas.	X

6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron			
6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.		
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.		X
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.		

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	
6.5	Otras	[6]

7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO

Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:

7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	X
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	
7.5	Otros	[8]

7.6 Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]

Respuesta de Postor SERVIINFORMACION: A continuación les remito la información que hizo que no nos presentáramos:

1. La más importante es el requerimiento de un certificado ITSM que solicitan para la empresa., luego de hacer la consulta de por qué solicitaban un certificado ITIL para la empresa, cuando solo se certifica en ITIL a las personas. Los certificados ITSM dependen del framework que la empresa elija, y al responder la consulta formulada quedo como una imprecisión imposible de reconsultar o resolver, puesto que en las bases integradas quedo finalmente formulado el requerimiento de manera diferente: "el contratista debiera contar con un modelo de gestión basado en ITIL, ITSM". Requerimiento que es diferente a la respuesta a la consulta 5, pero que luego lo retoman en la p33 de las bases integradas en el numeral 7. con el mismo enunciado que la respuesta a la consulta 5.

Por otro lado consideramos que es un requerimiento que no se ajusta al tipo de implementación y requerimientos funcionales de soporte. Cuántas empresas que venden correo cuentan con un certificado de ese tipo? Desde ya, la decisión de incluir un especialista con el ITIL es bastante restrictivo porque somos solo dos o tres empresas. Adicionalmente, el requerimiento de certificados de seguridad para el personal que figura en la consulta 3 a pesar de formar parte del pliego y contar con una respuesta específica ya no aparece en las bases integradas, generándose una segunda incongruencia.

Sugerimos que se requiera el ITIL para el especialista, pero no el ITSM para la empresa.

2. El requerimiento de certificados de seguridad aparece primero con un nombre que no existe en la gama de certificados oficiales de la marca, cuando la marca tiene especialistas en seguridad en la plataforma de correo ofrecida. En este caso se trata de seguridad en plataforma de correo, pero solicitan certificados de seguridad en la nube del fabricante propuesto, que son dos funciones y dos conocimientos totalmente distintos, siendo el de la nube innecesario para los fines y actividades requeridas para la implementación de un servicio de correo y colaboración en la nube. Si bien se usa la palabra nube, las configuraciones de seguridad en la nube son diferentes a lo que se requiere como conocimientos de seguridad en el correo en la nube. Un especialista de seguridad en la nube, puede no tener ni idea de cuales son las mejores practicas para implementar los conceptos de seguridad de la plataforma de correo en la nube.

Finalmente, el cuadro de evaluación de personal no hace mención al requerimiento, como criterio de calificación, ni a los documentos de tipo obligatorio para la admisibilidad de la oferta. Sugerimos que se requiera la formación o el certificado de seguridad de la plataforma de correo propuesta.

3. Contamos con personal altamente calificado y con varios miles de cuentas migradas, instaladas configuradas en los últimos 4 años o más. Sugiermos que la experiencia sea de 3 años. En nuestro caso no nos presentamos por la experiencia, solicitan 4 millones de facturación y con la limitación de solo 20 facturas, el servicio no sobrepasa los 2 millones, sugerimos cambiar este requisito a 2 millones de facturación como experiencia.

Respuesta de Postor ARPYNET: A continuación la información que hizo que no nos presentáramos:

En nuestro caso no nos presentamos por la experiencia, solicitan 4 millones de facturación y con la limitación de solo 20 facturas, el servicio no sobrepasa los 2 millones, sugerimos cambiar este requisito a 2 millones de facturación como experiencia.

8 En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:

- 1.- REVISION , VALIDACION Y DE SER NECESARIO MODIFICACIONES A LAS ET.
- 2.- RATIFICACION Y/O CANCELACION DE LA NECESIDAD SEGUN LO DETERMINE EL AREA USUARIA

Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

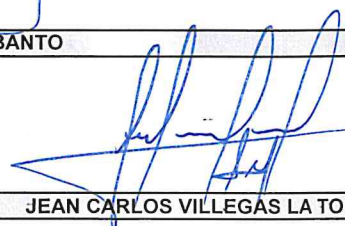
6



RONAL EDWARD DE LOS SANTOS ABANTO



JAVIER ALFREDO INCIO RUIDIAZ



JEAN CARLOS VILLEGAS LA TORRE