

CARTA N° 001 -2025-CS/CPA 005-2025-GRA/GRTC-1

A : LIC. YOLANDA MAGDALENA TITO BARRA  
Jefa de la Oficina de Administración

: ING. RAMIRO ALATRISTA SARDA  
Jefe de la Unidad de Logística y Patrimonio

DE : CPC. NOELIA ALEXANDRA MONTESINOS LUQUE  
Presidente de comité de selección Concurso Publico Abreviado N° 005-2025-GRA/GRTC-1

ASUNTO : Se informa sobre declaratoria de desierto

REFERENCIA : CONCURSO PUBLICO ABREVIADO N° 005-2025-GRA/GRTC-1 SERVICIO PARA LA  
EJECUCION DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA VIA DEPARTAMENTAL AR-111,  
TRAMO: EMP. AR-112 (KM 60+100)-CHILAPAMPA-MOCOCANCHA (KM 73+700), PROVINCIA  
DE CAYLLOMA, DEPARTAMENTO DE AREQUIPA. LONG. 13.600 KM

FECHA : Arequipa, 26 de junio del 2025



Mediante la presente tengo el agrado de dirigirme a usted, para saludarla muy cordialmente y manifestarle que, en amparo del art. 56° de la Ley General de Contrataciones Públicas – Ley 32069 (en adelante LGCP) en concordancia con el artículo 84° del Reglamento de la LGCP, el procedimiento de selección CONCURSO PUBLICO ABREVIADO N° 005-2025-GRA/GRTC-1 SERVICIO PARA LA EJECUCION DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA VIA DEPARTAMENTAL AR-111, TRAMO: EMP. AR-112 (KM 60+100)-CHILAPAMPA-MOCOCANCHA (KM 73+700), PROVINCIA DE CAYLLOMA, DEPARTAMENTO DE AREQUIPA. LONG. 13.600 KM ha sido declarado DESIERTO en fecha 25 de junio de 2025, debido a que NO SE CUENTA CON NINGUNA OFERTA CALIFICADA

**I. ANTECEDENTES:**

Con fecha 05 de junio de 2025 se realizó la convocatoria del procedimiento de selección CONCURSO PUBLICO ABREVIADO N° 005-2025-GRA/GRTC-1 SERVICIO PARA LA EJECUCION DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA VIA DEPARTAMENTAL AR-111, TRAMO: EMP. AR-112 (KM 60+100)-CHILAPAMPA-MOCOCANCHA (KM 73+700), PROVINCIA DE CAYLLOMA, DEPARTAMENTO DE AREQUIPA. LONG. 13.600 KM cuya cuantía asciende a S/ 122,400.00 (Ciento veintidós mil cuatrocientos con 00/100 soles).

Con fecha 17 de junio de 2025 los participantes inscritos al proceso de selección presentan sus ofertas, por lo que de revisado en el SEACE se observan que 06 (seis) postores presentaron sus ofertas en la fecha establecida.

**II. BASE LEGAL:**

1. Ley N° 32069 - Ley General de Contrataciones Públicas.
2. Decreto Supremo N° 009-2025-EF, que aprueba el Reglamento de la Ley N° 32069 –Reglamento de la Ley General de Contrataciones Públicas.

**III. ANALISIS Y/O CONSIDERACIONES:**

Cabe precisar que el procedimiento de selección materia de análisis fue convocado bajo la vigencia de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas, y su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 009-2025-EF y sus modificatorias, normas que en adelante denominaremos "la Ley" y "el Reglamento".

1. De acuerdo al calendario de convocatoria del Procedimiento de Selección Concurso Publico Abreviado N° 005-2025-GRA/GRTC-1, el 17 de junio se tenía programado la presentación de ofertas, en el cual conforme a la revisión de la plataforma SEACE. Se presentaron seis (06) postores con sus respectivas ofertas para la etapa de admisión, evaluación y calificación de ofertas.
2. En tal sentido, en amparo al numeral 84.3 del Art. 65 del RGLP, se pone en conocimiento la declaratoria de desierto, y se solicita al área usuaria indicarnos si continúa la necesidad de contratar el bien a fin de iniciar la nueva convocatoria.
3. Con fecha 25 de junio de 2025 se subió el acta de desierto a la plataforma SEACE.



4. Que mediante Acta del Admisión, calificación y evaluación de ofertas del procedimiento de selección CPA N° 005-2025-GRA/GRTC-1 de fecha de suscripción 25 de junio de 2025, se indica la declaratoria de desierto, por los siguientes fundamentos:

ITEM	POSTOR	CRITERIO DE RECHAZO
1	CONSORCIO VIANCA	El postor <b>CONSORCIO VIANCA</b> presenta el anexo 06 – Precio de la Oferta; sin embargo no adjunta el detalle de precios unitarios, el cual es contenido esencial que forma parte de la oferta; por lo que la oferta del postor se considera <b>NO ADMITIDA</b>
2	COORPORACION SIMEON SAIRE E.I.R.L	El postor <b>COORPORACIÓN SIMEON SAIRE EIRL</b> en el folio 92 de su oferta presenta el Anexo 16 – Calificaciones y experiencia del personal clave, en el cual el Ing. Bill Navarro es quien debe suscribir dicho anexo ya que sus datos consignan en dicho documento, sin embargo se observa que quien suscribe dicho formato es otra persona distinta a los datos del declarante; por lo que se observa que no habría congruencia en la oferta, por lo que se considera <b>DESCALIFICADA</b> .
3	CONTRATISTAS GENERALES JY APAZA INGENIEROS E.I.R.L.	El postor <b>CONTRATISTAS GENERALES JY APAZA INGENIEROS E.I.R.L.</b> con RUC 20605821139 presenta el anexo 06 – Precio de la Oferta; sin embargo no adjunta el detalle de precios unitarios, el cual es contenido esencial que forma parte de la oferta; por lo que la oferta del postor se considera <b>NO ADMITIDA</b>
4	NBAV EIRL	El postor <b>NBAV E.I.R.L.</b> con RUC 20605155805 presenta el anexo 06 – Precio de la Oferta; sin embargo no adjunta el detalle de precios unitarios, el cual es contenido esencial que forma parte de la oferta; por lo que la oferta del postor se considera <b>NO ADMITIDA</b> .
5	CONSORCIO CHILAPAMPA (DELBET & CSB)	El postor <b>CONSORCIO CHILAPAMPA</b> conformado por las empresas DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R.L. y CSB CONSTRUCCIONES S.A.C. en la promesa de consorcio se observa que el postor no cumple con las obligaciones de los consorciados establecidas dentro del referido documento (folio 274), puesto que el postor CSB CONSTRUCCIONES S.A.C con 30% de las obligaciones señala como obligaciones las siguiente: "(...) ii. <u>Aportar experiencia al postor en la especialidad, siendo responsable por la experiencia aportada desarrollada por su empresa, así como de toda la veracidad. (...)</u> " siendo que para acreditar la experiencia del postor en la especialidad presenta un único contrato suscrito con la Municipalidad Provincial de Tacna firmado con el CONSORCIO VIAL TACNA (integrado por las empresas EMPRESA DE TRANSPORTES VIRGEN DE LA MERCED S.R.L. y <u>DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.C.R.L.</u> ), que de conformidad con lo establecido en la promesa de consorcio, <u>el consorciado CSB CONSTRUCCIONES S.A.C es el encargado de aportar la experiencia en la especialidad, por lo que no se valida dicha experiencia</u> ; lo que queda sustentado en el numeral 2.4.4 y 2.4.5 de la sección general de las bases del proceso de selección (...). Conforme a lo expuesto es que la oferta del postor queda <b>DESCALIFICADA</b>
6	CHILAPAMPA (MC SERVIGEN & YAMILE)	El postor <b>CONSORCIO CHILAPAMPA</b> conformado por las empresas MC SERVIGEN S.A.C. y YAMILE SERVICIOS COMERCIO Y REPRESENTACIONES E.I.R.L. se observa que no presenta la vigencia de poder de uno de los consorciados (YAMILE SERVICIOS COMERCIO Y REPRESENTACIONES E.I.R.L.); asimismo en el Anexo 04 - Promesa de consorcio, solo se observa la legalización de la firma de uno de los consorciados, siendo ambas observaciones subsanables, sin embargo resultaría inoficioso solicitar la subsanación; en el sentido que se observa que en el Anexo 06 – Precio de la Oferta; no adjunta el detalle de precios unitarios, el cual es contenido esencial que forma parte de la oferta; por lo que la oferta del postor se considera <b>NO ADMITIDA</b>

5. Por lo tanto, se establece las posibles causas que motivaron la declaratoria de desierto:
- Complejidad en los términos de referencia y/o requisitos de calificación solicitados por el área usuaria.
  - Responsabilidad por parte de los participantes a la presentación de las ofertas.
  - Falta de comprensión de las bases por parte de los postores en el momento de la presentación de ofertas.
6. Medidas correctivas
- Solicitar al área usuaria se pronuncie sobre la pertinencia de los requisitos de calificación solicitados en el requerimiento, como lo es la infraestructura estratégica, siendo que deben ser reevaluados en que momento deben ser acreditados, si es en la presentación de ofertas o en los documentos previo a la suscripción del contrato.

#### IV. CONCLUSIONES



En tal sentido, conforme a las causas externas de la declaratoria de desierto del procedimiento de selección se solicita un informe por parte del área usuaria, a fin de que revise lo analizado en el numeral 6. Del presente informe y se tome las medidas correspondientes.




En atención al artículo 84 del Reglamento, se pone en conocimiento a la DEC y al funcionario que aprobó el expediente de contratación sobre la declaratoria de desierto, debido a la falta de ofertas calificadas, debiendo derivar el presente documento a la SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA (AREA USUARIA), para su trámite correspondiente. Se adjunta copia del acta de declaratoria de desierto.

#### V. RECOMENDACIONES

- ❖ El área usuaria deberá evaluar y/o reformular los términos de referencia (características servicios, requisitos de calificación y/u otros), teniendo en cuenta los principios que rigen las contrataciones públicas.
- ❖ De modificarse los términos de referencia, solicitar la nueva aprobación del expediente de contratación.
- ❖ Publicar en los menores plazos posibles la nueva convocatoria, en caso que persista la necesidad.

Es todo cuanto informo a Ud. para su conocimiento y fines correspondientes.

Atentamente;

		
NOELIA ALEXANDRA MONTESINOS LUQUE	EDER SANTANDER HUILLCA	ERIC VITALIANO ESCOBEDO ASPAJO
PRESIDENTE TITULAR	PRIMER MIEMBRO TITULAR	SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

#### OFICINA ADMINISTRATIVA

PASE A: 56 I

PARA:

Evaluar y acciones  
correspondientes

27 JUN 2025

FECHA

FIRMA

SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA	
PASE A: YUG ERIC ESCOBEDO	
PARA: SU ATENCION URGENTE	
30.06/2025	
FECHA	FIRMA