

PRONUNCIAMIENTO N° 097-2024/OSCE-DGR

Entidad: Universidad Nacional Hermilio Valdizán

Referencia: Concurso Público N° 6-2023-UNHEVAL, convocado para la contratación del “servicio de concesión del comedor universitario para el servicio de alimentación de estudiantes de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán de Huánuco período 2024”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 2 de febrero de 2024¹ y subsanado el 12² de febrero de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentada por el participante **INVERSIONES GENERALES LONDON EIRL**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante “el Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

Cuestionamiento N° 1: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3, referida al “*Certificado de Principios Generales de Higiene del Code Alimentarius (PGH)*”

Cuestionamiento N° 2: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 4, referida a la “*Participación en consorcio*”

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2024-26222964-HUÁNUCO.

² Mediante Trámite Documentario N° 2024-0019666.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Cuestionamiento N° 3:	Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 6, N° 7, N° 8 y N° 9, referida al <i>“Certificado médico de buena salud y el Carnet sanitario”</i>
Cuestionamiento N° 4:	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10, referida al <i>“Plan de trabajo”</i>
Cuestionamiento N° 5:	Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 11 y N° 39, referidas a la <i>“Experiencia del postor en la especialidad”</i>
Cuestionamiento N° 6:	Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 12, N° 14, N° 16, N° 18, N° 20, N° 22, N° 24, N° 25, N° 27, N° 28, N° 29, N° 30, N° 31, N° 32 y N° 33, referidas a la <i>“Capacitación del personal clave y no clave”</i>
Cuestionamiento N° 7:	Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 13, N° 15, N° 17, N° 19, N° 21, N° 23, N° 26, N° 34, N° 35, N° 36, N° 37 y N° 38, referidas a la <i>“Experiencia del personal clave y no clave”</i>

2. CUESTIONAMIENTOS

<u>Cuestionamiento N° 1</u>	Respecto a los <i>“Certificado de Principios Generales de Higiene del Code Alimentarius (PGH)”</i>
------------------------------------	---

El participante **INVERSIONES GENERALES LONDON EIRL**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)
Siendo ello así, la consulta efectuada por el participante fue con la finalidad de que el documento de admisión *“Copia de la Resolución la Certificación de Principios Generales de Higiene del CODE ALIMENTARIUS (PGH)”* se presente al inicio del servicio. Siendo que el Comité de Selección, primero lo suprime de los documentos de presentación obligatoria, para posteriormente establecerlo como un Requisito de Calificación, que en principio debería ser parte de los Términos de Referencia, y segundo haber sido objeto del estudio de mercado, de tal forma que los proveedores presenten sus cotizaciones teniendo como bases dicho requisito, esto de conformidad al art. 16 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Por consiguiente, debe suprimirse el Requisito de Calificación: Capacidad Legal – Habilitación, por cuanto este vulnera los principios de Libre Concurrencia y Competencia, al incorporar exigencias no previstas y limitar la participación de potenciales postores.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

A través de la consulta y/u observación N° 3, en relación a los documentos para la admisión de la oferta, se solicitó a la Entidad que confirme si se admitiría la presentación de la copia de la Resolución de la Certificación de Principios Generales de Higiene del CODE ALIMENTARIUS (PGH) para el inicio de la prestación del servicio. Ante lo cual, la Entidad no admitió lo solicitado y dispuso suprimir la exigencia de presentación de dicha certificación para la admisión de la oferta, trasladando su presentación para la calificación, como parte de la capacidad legal habilitación.

Posteriormente, el recurrente formuló cuestionamiento, debido a que la Entidad habría incorporado la presentación de la copia de la Resolución de la Certificación de Principios Generales de Higiene del CODE ALIMENTARIUS (PGH) como parte de los requisitos de calificación, recién con la integración de las bases. Por lo que, solicitó que se deje sin efecto lo absuelto y, en consecuencia, se presente para el inicio del servicio, conforme lo solicitado y suprimirse del requisito de calificación habilitación.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante la Informe N° 00001-2024-UNHEVAL-DBU/UFCU⁴, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Que de acuerdo a la consulta en mención, este órgano ratifica la posición del comité de selección al solicitar la Resolución de la Certificación de Principios Generales de Higiene del CODE ALIMENTARIUS (PGH), y su alcance en elaboración de alimentos de consumo humano, para la presentación de la oferta del postor y no para el inicio del servicio; esta posición ratificada se basa en que todo proveedor que se dedica a esta actividad materia del objeto a convocar, debe de contar con este título habilitante en este caso el Principios Generales de Higiene del Codex Alimentarius (PGH), para poder desarrollar su actividad económica, así lo precisa el Cuestionamiento Único del Pronunciamiento N° 287-2023/OSCE-DGR; y en concordancia con el Art N° 58 del D.S N° 004-2014-SA, donde MODIFICA E INCORPORA ALGUNOS ARTÍCULOS DEL REGLAMENTO SOBRE VIGILANCIA Y CONTROL SANITARIO DE ALIMENTOS Y BEBIDAS, APROBADO POR - DECRETO SUPREMO N° 007-98-SA; conforme se aprecia en las siguientes imágenes:

⁴ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0019666, de fecha 12 de febrero de 2024.

"Artículo 58.- Control de calidad sanitaria e inocuidad"

Para el control de la calidad sanitaria e inocuidad de los alimentos y bebidas, en todo establecimiento de fabricación, elaboración, fraccionamiento y almacenamiento de alimentos y bebidas destinados al consumo humano, se deben aplicar los Principios Generales de Higiene del Codex Alimentarius, y cuando corresponda, adicionalmente el Sistema de Análisis de Peligros y Puntos Críticos de Control (HACCP), los cuales son los patrones de referencia para la vigilancia sanitaria.

La Autoridad de Salud de nivel nacional o la que ésta delegue otorgará las certificaciones sanitarias conforme a lo señalado en los artículos 58-A y 58-B del presente Reglamento.

Artículo 58-B.- Certificación de Principios Generales de Higiene del Codex Alimentarius (PGH)

Los Principios Generales de Higiene del Codex Alimentarius comprenden el Programa de Buenas Prácticas de Manipulación o Buenas Prácticas de Manufactura (BPM) y el Programa de Higiene y Saneamiento (PHS).

La micro y pequeña empresa (MYPE) debe contar obligatoriamente con la certificación de Principios Generales de Higiene del Codex Alimentarius (PGH), a excepción de aquella que fabrique o elabore alimentos y bebidas de alto riesgo que debe contar con la certificación de la Validación Técnica Oficial del Plan HACCP vigente.

La certificación de Principios Generales de Higiene del Codex Alimentarius expresa la verificación de la correcta aplicación de dichos principios, la cual es otorgada por la Autoridad de Salud de nivel nacional o la que ésta delegue.

Cabe precisar que los pronunciamientos no son vinculantes para otros supuestos, pero se toman en cuenta lo dispuesto en situaciones similares.

Con relación al 2do extremo del cuestionamiento a la absolución de la consulta N° 03, esta dependencia hace de conocimiento que por un error involuntario se llegó a incorporar La Resolución que certifica los Principios Generales de Higiene del CODE Alimentarius (PGH), en el literal e), del numeral 2.2.1.1, Documentos para la admisión de la oferta, del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria; y que este órgano conocedor de su necesidad sabe que el PGH, es un título habilitante que autoriza el desarrollo de la actividad económica del proveedor, así lo precisa la Opinión 186-2016/DTN:

(...)

En la Norma Técnica N° 173-MINSA/2021/DIGESA, "Norma Sanitaria para servicios de alimentación colectiva", que fue aprobada con Resolución Ministerial N° 157-2021 /MINSA, con fecha 3 de febrero del 2021, se establece en su numeral 6.6 -De la certificación sanitaria de los PGH- que, "los servicios de alimentación colectiva deben contar con la certificación sanitaria de los PGH emitidos por la Autoridad de Salud Regional o Nacional (la cual se sustentará en la aplicación de la norma sanitaria), lo que debe evidenciarse en los documentos que contengan los procedimientos de BPM y PHS

con los detalles propios de cada servicio de alimentación”; por lo que, dicha norma técnica no solo indicaría que las empresas de alimentación colectiva deben aplicar los Principios Generales de Higiene sino también deberían contar con la certificación correspondiente.

Ahora conocedores que el PGH, es un título habilitante y en aras de corregir el error involuntario, esta dependencia propuso suprimir la Resolución que certifica los Principios Generales de Higiene del CODE Alimentarius (PGH), establecido en el literal e), del numeral 2.2.1.1, Documentos para la admisión de la oferta, del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria; e incorporar la Resolución que certifica los Principios Generales de Higiene del CODE Alimentarius (PGH), en el literal A del numeral 3.2 “Requisito de Calificación: Capacidad Legal - Habilitación”, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico⁵ y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer⁶, **se ratificó** en lo absuelto, aclarando que ante el error material inicial de considerar la Resolución de la Certificación de Principios Generales de Higiene del CODE ALIMENTARIUS (PGH) para la admisión de la oferta, dispusieron trasladar la exigencia de su presentación a los requisitos de calificación; considerando que dicha certificación es un título habilitante para realizar la actividad requerida, conforme a lo establecido en la Norma Técnica N° 173-MINSA/2021/DIGESA.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad deje sin efecto lo absuelto, y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior se ha ratificado en ello, según lo expuesto precedentemente⁷, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo anterior, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta** como absolución de la consulta y/u observación N° 3, lo citado en el Informe N° 00001-2024-UNHEVAL-DBU/UFCU.

⁵ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁶ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁷ Cabe agregar que, el OSCE **no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento**; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Participación en consorcio”

El participante **INVERSIONES GENERALES LONDON EIRL**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 4, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

Siendo ello así, tal como se observa de la absolución efectuada por el Comité de Selección, tan solo señala de manera subjetiva que “Estas condiciones se tomaron por la sencilla razón que de haber postores en consorcio, el postor que aporte mayor experiencia en la presente convocatoria, deberá de contar con la mayor obligación, en este caso su obligación deberá ser de 60% como mínimo, de no establecerse esta condición habría la posibilidad que el consorciado que aporte menor experiencia pueda atribuirse en la promesa de consorcio con la mayor obligación en relación a sus consorciados”, sin fundamentar el porcentaje establecido para el consorcio que acredita mayor experiencia.

Pronunciamiento

A través de la consulta y/u observación N° 4, en relación a los documentos para la admisión de la oferta, se solicitó a la Entidad que sustente la razón de requerir un mínimo de 60% de participación al postor de mayor experiencia, en el supuesto de presentarse ofertas bajo la figura del consorcio. Ante lo cual, la Entidad no admitió lo solicitado, precisando que, lo requerido resulta razonable a fin que la destreza del postor de mayor experiencia sea materializada al desarrollar de forma eficiente el servicio objeto de la convocatoria.

Posteriormente, el recurrente formuló cuestionamiento, debido a que la Entidad no habría sustentado técnicamente la razón de requerir un porcentaje de 60% de participación mínima al postor de mayor experiencia.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante la Informe N° 00001-2024-UNHEVAL-DBU/UFCU⁸, la Entidad señaló lo siguiente:

“Con relación a la consulta y/u observaciones N° 4, de la referencia, esta dependencia a establecido en su requerimiento que el participante integrante del Consorcio que acredite la mayor experiencia deberá contar como mínimo con el 60% de participación (consorciado) en las obligaciones del contrato, este criterio tiene como sustento que el postor que tiene mayor experiencia es el que debe de tener una mayor intervención en la ejecución del servicio por tener mayor conocimiento y habilidades en comparación a su consorciado; y es tanto así que se ha visto en otros procedimientos de selección que el

⁸ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0019666, de fecha 12 de febrero de 2024.

consorciado que tiene mayor obligación durante la ejecución del servicio es el que tiene menos experiencia del postor, lo que se podría producir un posible riesgo en la ejecución del servicio (mala atención, mala preparación de los alimentos, desconocimiento del proceso de preparación de alimentos, obtener altas penalidades, no llega a ejecutar el servicio y otros), por ello se ha considerado razonable el exigir un mínimo del 60% como criterio; siendo de notar que el mismo está amparado en el artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones vigente.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico⁹ y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer¹⁰, **se ratificó** en lo absuelto, aclarando que, el porcentaje de participación mínimo de 60% requerido, resulta razonable considerando que, el postor de mayor experiencia debe tener una mayor intervención en la ejecución del servicio, por tener mayor conocimiento y habilidades en comparación a su consorciado; toda vez que, de no ser así, se podría producir un posible riesgo en la ejecución del servicio como, mala atención, mala preparación de los alimentos, desconocimiento del proceso de preparación de alimentos, obtener altas penalidades, no llegar a ejecutar el servicio, entre otros. Máxime cuando la facultad de la Entidad de establecer un porcentaje mínimo de participación para el postor de mayor experiencia en el consorcio, deviene de los alcances contenidos en las bases estándar aplicables.

En ese sentido, en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad sustente técnicamente la razón de exigir un porcentaje mínimo de 60% al consorciado de mayor experiencia, y en la medida que, recién mediante su informe posterior y que la Entidad ha sustentado el extremo cuestionado, según lo expuesto precedentemente¹¹, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por ello, considerando lo indicado en el informe técnico de la Entidad y en atención a la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**¹² lo señalado por la Entidad a través del Informe N° 00001-2024-UNHEVAL-DBU/UFCU.

⁹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹⁰ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹¹ Cabe agregar que, el OSCE **no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento**; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

¹² Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

Se dejará sin efecto todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 3

Respecto al “*Certificado médico de buena salud y el Carnet sanitario*”

El participante **INVERSIONES GENERALES LONDON EIRL**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 6, N° 7, N° 8 y N° 9, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

Siendo ello así, consideramos que el no permitir presentar estos documentos al inicio de la prestación del servicio, se incorporan formalidades costosas e innecesarias que restringe la participación de potenciales postores.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

Ahora bien, atendiendo a la afinidad entre los extremos cuestionados, se procederá a realizar el análisis correspondiente, conforme a los siguientes **dos (2) extremos**:

a) Respecto de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 8:

A través de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 8, en relación a los requisitos para el perfeccionamiento de contrato, se solicitó a la Entidad que confirme si se admitiría la presentación del Certificado Médico de Buena Salud de todo el personal ofertado (personal clave y personal no clave) para el inicio de la prestación del servicio. Ante lo cual, la Entidad no admitió lo solicitado.

Posteriormente, el recurrente formuló cuestionamiento, debido a que la presentación del Certificado Médico de Buena Salud de todo el personal ofertado (personal clave y personal no clave), como parte de los requisitos para perfeccionar el contrato, sería una formalidad costosa e innecesaria que restringiría la pluralidad de postores.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante la Informe N° 00001-2024-UNHEVAL-DBU/UFCU¹³, la Entidad señaló lo siguiente:

¹³ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0019666, de fecha 12 de febrero de 2024.

“Con relación a la Consultas y/u observaciones N° 6, (...), N° 8(...), de la referencia, esta dependencia sustenta el motivo por la cual se ha establecido que el Certificado medición de buena salud se requiera para la suscripción del contrato; esta razón es porque se debe conocer el estado de la salud física y mental del personal clave y no clave; conociendo el estado de salud del personal clave y no clave se podrá contar con aquel personal siempre y cuando cumpla con las condiciones y de ahí recién pueda desarrollar el servicio; (...). Esta dependencia concluye ratificando en requerir el Certificado medición de buena salud (...), para la suscripción del contrato.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico¹⁴ y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer¹⁵, **se ratificó** en lo absuelto, aclarando que, la razón por la que se requiere el Certificado Médico de Buena Salud para la suscripción del contrato es porque la Entidad debe conocer el estado de salud física y mental del persona, a fin de verificar que cumplen con las condiciones requeridas en los términos de referencia con anterioridad a que el servicio sea desarrollado.

En ese sentido, en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se admita la presentación del Certificado Médico de Buena Salud para el inicio de la prestación del servicio y, en la medida que, la Entidad mediante su informe posterior ha denegado lo solicitado, según lo expuesto precedentemente¹⁶, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo anterior, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta** como absolución de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 8, lo citado en la Informe N° 00001-2024-UNHEVAL-DBU/UFCU.

b) Respecto de las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 9:

A través de las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 9, en relación a los requisitos para el perfeccionamiento de contrato, se solicitó a la Entidad que confirme si se admitiría la presentación del Carnet Sanitario para el inicio de la prestación del servicio. Ante lo cual, la Entidad no admitió lo solicitado.

¹⁴ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹⁵ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁶ Cabe agregar que, el OSCE **no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento**; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

Posteriormente, el recurrente formuló cuestionamiento, debido a que la presentación del Carnet Sanitario, como parte de los requisitos para perfeccionar el contrato, sería una formalidad costosa e innecesaria que restringiría la pluralidad de postores.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante la Informe N° 00001-2024-UNHEVAL-DBU/UFCU¹⁷, la Entidad señaló lo siguiente:

“Con relación a la Consultas y/u observaciones (...), N° 7, (...) y N° 9, de la referencia, (...); asimismo esta dependencia también ha requerido el Carnet sanitario vigente para la suscripción del contrato, porque dicho documento certificará y garantizará la salud e higiene del personal que interviene en el servicio, tanto es así que estos proveedores independientemente que participe en un procedimiento de selección o no, deben de contar con dicho carnet por tratarse de un servicio complejo en donde se busca brindar un servicio inocuo. Esta dependencia concluye ratificando en requerir (...) el Carnet sanitario vigente, para la suscripción del contrato.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico¹⁸ y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer¹⁹, **se ratificó** en lo absuelto, aclarando que, la razón por la que se requiere el Carnet Sanitario para la suscripción del contrato es porque la Entidad debe verificar que el contratista preste un servicio inocuo, mediante el cual se certifique y garantice la salud e higiene del personal que interviene en el mismo.

En ese sentido, en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se admita la presentación del Carnet Sanitario para el inicio de la prestación del servicio, y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior ha denegado lo solicitado, según lo expuesto precedentemente²⁰, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo anterior, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

¹⁷ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0019666, de fecha 12 de febrero de 2024.

¹⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹⁹ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²⁰ Cabe agregar que, el OSCE **no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento**; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

- **Se deberá tener en cuenta** como absolución de las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 9, lo citado en el Informe N° 00001-2024-UNHEVAL-DBU/UFCU.

Cuestionamiento N° 4

Respecto al “Plan de trabajo”

El participante **INVERSIONES GENERALES LONDON EIRL**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 10, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“ (...)

Siendo ello así, tal como se observa de la absolución efectuada por el Comité de Selección “no se acoge la consulta realizada”, sin embargo, en la primera parte señala “(...) se ha establecido documentos requeridos para perfeccionar el contrato, entre estos documentos no está incluido el plan de trabajo”.

*Por consiguiente, **dicha absolución es confusa, a pesar que el documento plan de trabajo no está incluido dentro de los documentos para la suscripción del contrato, el Comité de Selección No acoge la consulta.**” (El subrayado y resaltado es agregado)*

Pronunciamiento

A través de la consulta y/u observación N° 10, en relación a los documentos para el perfeccionamiento del contrato, se solicitó a la Entidad que suprimiera dicho requisito, debido a que en la relación de documentos para el perfeccionamiento del contrato no habría sido considerado. Ante lo cual, la Entidad confirmó lo solicitado, indicando que no se requerirá el Plan de Trabajo para el perfeccionamiento de contrato; sin embargo, a la vez concluyó que no se acogería la consulta.

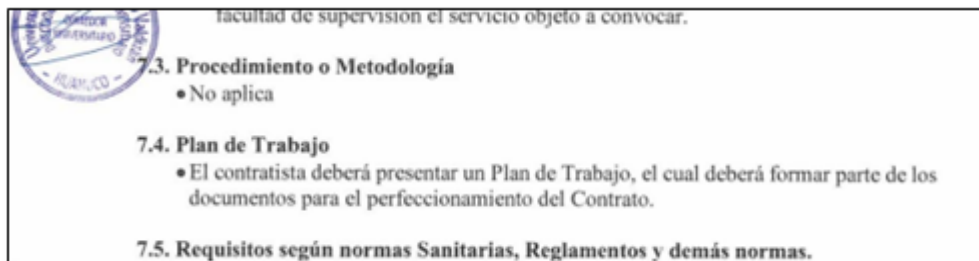
Posteriormente, el recurrente formuló cuestionamiento debido a que la Entidad habría realizado una absolución confusa, pues a pesar de haber confirmado lo consultado por el solicitante, dispuso no acoger la consulta.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 00001-2024-UNHEVAL-DBU/UFCU²¹, el Área Usuaria de la Entidad señaló lo siguiente:

“Con relación a la Consultas y/u observaciones N° 10, de la referencia (2), esta dependencia informa que no puede suprimir el plan de trabajo porque no está incluido en el numeral 2.3. “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de las Bases integradas “No definitivas”.

²¹ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0019666, de fecha 12 de febrero de 2024.

Habiendo confirmado que el plan de trabajo no se encuentra incluido en los requisitos para perfeccionar el contrato, el postor no tiene el deber de presentar dicho plan; con relación al plan de trabajo establecido en el acápite 7.4., del numeral 3.1, del Capítulo III de las Bases integradas “No definitivas”, conforme se aprecia en las siguientes imágenes:



Con relación a la imagen que precede, esta dependencia acoge parcialmente la consulta del participante, ajustándose el acápite 7.4., del numeral 3.1, del Capítulo III de las Bases integradas “No definitivas”, por lo que se aclara que el plan de trabajo no se presentará para el perfeccionamiento de contrato, sino para el inicio de la ejecución del servicio, por lo que se ajustará el requerimiento de la siguiente manera:

7.4. Plan de Trabajo.

** El Contratista deberá presenta su plan de trabajo, para el inicio de la ejecución del servicio.”*

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico²² y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer²³, **se rectificó** de lo absuelto, aclarando que se acoge parcialmente lo solicitado, precisando que el postor no tiene el deber de presentar el Plan de Trabajo para el perfeccionamiento de contrato, sino más bien para el inicio de la ejecución del servicio; por lo que en consecuencia, dispone modificar el acápite 7.4 del requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad admita que no se exigirá la presentación del Plan de Trabajo para el perfeccionamiento de contrato y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior se ha rectificado, admitiendo lo solicitado, según lo expuesto precedentemente²⁴, este Organismo Técnico

²² Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

²³ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²⁴ Cabe agregar que, el OSCE **no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento**; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N.º 011-2013-OSCE/PRE.

Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento.

Por ello, considerando lo indicado en el informe técnico de la Entidad y en atención a la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 7.4 del numeral 3.1 del Capítulo III correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

7.4. Plan de Trabajo

- *El contratista deberá presentar un Plan de Trabajo, para el inicio de la ejecución del servicio. ~~el cual deberá formar parte de los documentos para el perfeccionamiento del contrato.~~*

Se dejará sin efecto todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 5

Respecto al “Experiencia del postor a la especialidad”

El participante **INVERSIONES GENERALES LONDON EIRL** cuestionó las siguientes absoluciones:

- Respecto de la consulta u observación N° 11, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

*“(…)
Siendo ello así, tal como se observa de la absolución efectuada por el Comité de Selección, se refiere a un programa prestado en los colegios denominado Qali Warma que en efecto es la entrega de raciones o productos en las Instituciones Educativas; sin embargo, existen otros programas que brindan servicios de alimentación a alumnos como el caso de los Colegios de Alto Rendimiento (COAR), en los cuales se contratan servicios de alimentación a alumnos los cuales se prestan a través de Programaciones de Menús o Raciones bajo un enfoque de nutrición integral, similar a los servicios convocados.*

En este sentido, consideramos la experiencia similar en los colegios es decir servicios de alimentación, deben considerarse dentro de la experiencia del postor en la especialidad.
(El subrayado y resaltado es agregado)

- Respecto de la consulta u observación N° 39, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)
Siendo ello así, tal como se observa de la absolución tan solo se señala **"permitirá contar con aquellos postores que cuenten con una mayor experiencia (conocimiento y habilidades), en el objeto de la convocatoria, y así reducir la posibilidad de errores en el desarrollo del servicio, por ser un servicio complejo de gran envergadura", sin sustentar objetiva ni razonablemente los años de experiencia del personal establecido, conllevando ello a una limitación de la concurrencia y competencia de postores"**
(El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

Ahora bien, atendiendo a la afinidad entre los extremos cuestionados, se procederá a realizar el análisis correspondiente, conforme a los siguientes **dos (2) extremos**:

a) **Respecto de las consultas y/u observaciones N° 11:**

A través de la consulta u observación N°11, se solicitó a la Entidad considerar como servicio similar la alimentación en colegios, dado que las programaciones de menús y características nutricionales son similares al servicio requerido. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo cuestionado, considerando que el servicio de alimentación en colegios es ambiguo y podría llevar a los postores a presentar experiencia relacionada con un servicio no relacionado al objeto de contratación.

Posteriormente, el recurrente formuló elevación, argumentando que la respuesta del Comité de selección solo hacía referencia al programa denominado Qali Warma, sin considerar otros programas que también brindan servicios de alimentación a alumnos con características similares a los servicios convocados.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante la Informe N° 00001-2024-UNHEVAL-DBU/UFCU²⁵, la Entidad señaló lo siguiente:

Con relación a la Consultas y/u observaciones N° 11 y 39, de la referencia (2), esta dependencia va a pronunciarse en dos extremos y de la siguiente manera:
Primer extremo. - Con relación al 1er extremo de la consulta y/u observación; **esta dependencia no ha incluido el servicio de alimentación a colegios como servicio similar, porque en primer lugar la solicitud de incluir como servicio similar es muy general generando ambigüedad; se sabe que el servicio de alimentación se puede dar dentro del colegio como se desarrolla el Colegio de Alto rendimiento (COAR), o a través del suministro de alimentos como lo desarrolla Qali Warma, u otra forma de atención alimentaria en un colegio; esta dependencia no puede determinar a qué caso en concreto se refiere; suponiendo que si el participante hubiera precisado en la consulta que se puede incluir la experiencia obtenida por la atención a Colegio de Alto rendimiento?, esta dependencia no la hubiera considerado como servicio similar porque el servicio de alimentación y la composición nutricional es para**

²⁵ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0019666, de fecha 12 de febrero de 2024.

aquellas personas en etapa de niñez y adolescencia lo cual no se ajusta a la necesidad; y si el participante hubiera precisado en la consulta que ¿se puede incluir la experiencia obtenida por el suministro de alimentos como lo desarrolla QaliWarma?, esta dependencia no la hubiera considerado como servicio similar porque es la entrega de alimentos de consumo inmediato el Qaliwarma y no es un servicio atención alimentación y nutrición, no teniendo la confesión de menús, dietas entre otros de desayuno, almuerzo y la cena. Esta dependencia ratifica la necesidad de establecer como servicios similares a: servicios de alimentación colectiva o masiva desarrollado en Universidades, Hospitales públicas o privadas. Finalmente, se debe considerar que en la etapa de indagación de mercado, existieron hasta 3 empresas que formularon cotización con las condiciones establecidas en el requerimiento, por lo que verificó la existencia de pluralidad de proveedores que cumplirían con la experiencia del postor en la especialidad requerida.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico²⁶ y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer²⁷, **se ratificó** en lo absuelto, fundamentando que la razón por la cual se solicitan servicios similares a los de alimentación colectiva o masiva desarrollados en universidades, hospitales públicos o privados es garantizar que el servicio ofrecido cumpla con los estándares necesarios de atención, alimentación y nutrición. Esto se hace para asegurarse de que se cumplan las condiciones establecidas en los términos de referencia del servicio requerido. Además, el servicio en cuestión fue sometido a la indagación de mercado, en la cual tres (3) empresas presentaron sus cotizaciones basadas en las condiciones establecidas en el requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se admita otros tipos de servicios similares, y en la medida que, la Entidad mediante su informe posterior ha denegado lo solicitado, según lo expuesto precedentemente²⁸, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo anterior, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta** como absolución de las consultas y/u observaciones N° 11, lo citado en la Informe N° 00001-2024-UNHEVAL-DBU/UFCU.

²⁶ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

²⁷ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²⁸ Cabe agregar que, el OSCE **no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento**; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

b) Respecto de las consultas y/u observaciones N° 39:

A través de las consultas y/u observaciones N° 39, en relación al monto facturado acumulado, se solicitó a la Entidad que considere como experiencia S/ 10'000,000.00 (Diez millones con 00/100 soles). Ante lo cual, la Entidad no admitió lo solicitado, argumentando que los postores deben contar con una mayor experiencia (conocimiento y habilidades), reduciendo la posibilidad de errores en el desarrollo del servicio.

Posteriormente, el recurrente formuló cuestionamiento, en el cual indicó que la Entidad no sustenta de manera objetiva ni razonable los años de experiencia del personal establecido. Lo cual conlleva a una limitación en la concurrencia y competencia de postores.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante la Informe N° 00001-2024-UNHEVAL-DBU/UFCU²⁹, el Área Usuaria de la Entidad señaló lo siguiente:

“Segundo extremo. - Con relación al 2do extremo de la consulta y/u observación, se debe tener en cuenta que la experiencia es la destreza adquirida por la practica reiterada de la conducta en el tiempo, es decir que la experiencia es un conjunto de conocimientos y habilidades que se va adquiriendo cuando ejecutas un bien, un servicio o una obra; si ponemos como ejemplo una experiencia de 10,000,000.00 en comparación con otra experiencia de 12,000,000.00, se entiende que el postor que cuenta con mayor experiencia es el que tiene mayor conocimiento y habilidad, esto genera una seguridad a la entidad contratante que va a cumplir con sus obligaciones durante la ejecución del servicio por conocimiento y destreza. Esta dependencia ratifica la necesidad de requerir como experiencia del postor en la especialidad la suma de 12,000,000.00 (son: Doce Millones de Soles)”

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico³⁰ y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer³¹, **se ratificó** en lo absuelto, aclarando que, el postor con mayor experiencia es aquel que posee un mayor conocimiento y habilidad, lo que genera confianza para la Entidad contratante en cuanto al cumplimiento de sus obligaciones durante la ejecución del servicio.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se reduzca el monto facturado para demostrar la experiencia del postor en la especialidad, y en la medida que, la

²⁹ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0019666, de fecha 12 de febrero de 2024.

³⁰ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

³¹ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Entidad mediante su informe posterior ha denegado lo solicitado, según lo expuesto precedentemente³², este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo anterior, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta** como absolución de las consultas y/u observaciones N° 39, lo citado en el Informe N° 00001-2024-UNHEVAL-DBU/UFCU.

Cuestionamiento N° 6

Respecto a la “Capacitación del personal clave y no clave”

El participante **INVERSIONES GENERALES LONDON EIRL** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 12, N° 14, N° 16, N° 18, N° 20, N° 22, N° 25, N° 27, N° 28, N° 29, N° 30, N° 31, N° 32 y N° 33, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

"(...)

En resumen, las observaciones al Requisito de Calificación Capacitación, están dirigidas a que el Comité de Selección pretenda evaluar en principio cursos de capacitación de una lista dirigida que ha sido previamente establecido. Por otro, los curso de capacitación establecidos para el Comité de Selección no solo están dirigidos respecto al contenido de los cursos, sino respecto a las horas de duración. Siendo el caso, que inclusive superan el número de horas lectivas establecido en la Directiva N° 001-2019 -OSCE/CD.

Absolviendo el Comité de Selección:

"(...)

Que son conocimientos elementales, y que deben acreditarse todos en cuanto al contenido y las horas.

(...)"

Siendo ello así, consideramos que el Requisito de Calificación: Capacitación, no solo contiene una exigencia innecesaria, sino que limita la participación de potenciales postores, al estar dirigido a determinado postor que cuenta con ellos previamente.

Pronunciamiento

Ahora bien, atendiendo a la afinidad entre los extremos cuestionados, se procederá a realizar el análisis correspondiente:

³² Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

3. Respetto de las consultas y/u observaciones N° 12 y N° 29:

A través de las consultas u observaciones N° 12 y N° 29, se cuestionó si es posible considerar solo uno de los cursos solicitados para el personal propuesto como “supervisor de calidad”, dado que al parecer el procedimiento de selección está dirigido a un postor específico que cumple con todos los requisitos mencionados a través de bases.

Ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado, argumentando que los cinco cursos requeridos para el puesto de supervisor de calidad, son conocimientos fundamentales y necesarios para el desempeño de las funciones del servicio, tal y como se especifica en las bases de la convocatoria.

4. Respetto de las consultas y/u observaciones N° 14 y N° 30:

A través de la consultas u observaciones N° 14 y N° 30, se cuestionó si es posible considerar solo uno de los cursos solicitados para el personal propuesto como “administrador”, dado que al parecer el procedimiento de selección está dirigido a un postor específico que cumple con todos los requisitos mencionados a través de bases administrativas.

Ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado, argumentando que las seis capacitaciones requeridas para el puesto de administrador, son conocimientos fundamentales y necesarios para el desempeño de las funciones del servicio, tal y como se especifica en las bases de la convocatoria.

5. Respetto de las consultas y/u observaciones N° 16 y N° 31:

A través de la consultas u observaciones N° 16 y N° 31, se cuestionó si es posible considerar solo uno de los cursos solicitados para el personal propuesto como “nutricionista”, dado que al parecer el procedimiento de selección está dirigido a un postor específico que cumple con todos los requisitos mencionados a través de bases administrativas.

Ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado, argumentando que las seis capacitaciones requeridas para el puesto de nutricionista, son conocimientos fundamentales y necesarios para el desempeño de las funciones del servicio, tal y como se especifica en las bases de la convocatoria.

6. Respetto de las consultas y/u observaciones N° 18 y N° 32:

A través de la consultas u observaciones N° 18 y N° 32, se cuestionó si es posible considerar solo uno de los cursos solicitados para el personal propuesto como “responsable de seguridad y salud”, dado que al parecer el procedimiento de selección está dirigido a un postor específico que cumple con todos los requisitos mencionados a través de bases administrativas.

Ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado, argumentando que las dos capacitaciones requeridas para el puesto de responsable de seguridad y salud, son conocimientos fundamentales y necesarios para el desempeño de las funciones del servicio, tal y como se especifica en las bases de la convocatoria.

7. Respecto de las consultas y/u observaciones N° 20 y N° 32:

A través de la consultas u observaciones N° 20 y N° 32, se cuestionó si es posible considerar solo uno de los cursos solicitados para el personal propuesto como “maestro de cocina”, dado que al parecer el procedimiento de selección está dirigido a un postor específico que cumple con todos los requisitos mencionados a través de bases administrativas.

Ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado, argumentando que las siete capacitaciones requeridas para el puesto de maestro de cocina, son conocimientos fundamentales y necesarios para el desempeño de las funciones del servicio, tal y como se especifica en las bases de la convocatoria.

8. Respecto de las consultas y/u observaciones N° 22:

A través de la consulta u observación N° 22, se cuestionó si es posible considerar solo uno de los cursos solicitados para el personal propuesto como “cocinero”, dado que al parecer el procedimiento de selección está dirigido a un postor específico que cumple con todos los requisitos mencionados a través de bases administrativas.

Ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado, argumentando que las seis capacitaciones requeridas para el puesto de cocinero, son conocimientos fundamentales y necesarios para el desempeño de las funciones del servicio, tal y como se especifica en las bases de la convocatoria.

9. Respecto de las consultas y/u observaciones N° 24:

A través de la consulta u observación N° 24, se cuestionó si es posible considerar solo uno de los cursos solicitados para el personal propuesto como “expendedores de ración”, dado que al parecer el procedimiento de selección está dirigido a un postor específico que cumple con todos los requisitos mencionados a través de bases administrativas.

Ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado, argumentando que las dos capacitaciones requeridas para el puesto de expendedores de ración, son conocimientos fundamentales y necesarios para el desempeño de las funciones del servicio, tal y como se especifica en las bases de la convocatoria.

10. Respecto de las consultas y/u observaciones N° 25:

A través de la consulta u observación N° 25, se cuestionó si es posible considerar solo uno de los cursos solicitados para el personal propuesto como “ayudante de cocina”, dado que al parecer el procedimiento de selección está dirigido a un postor específico que cumple con todos los requisitos mencionados a través de bases administrativas.

Ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado, argumentando que las dos capacitaciones requeridas para el puesto de ayudante de cocina, son conocimientos fundamentales y necesarios para el desempeño de las funciones del servicio, tal y como se especifica en las bases de la convocatoria.

11. Respetto de las consultas y/u observaciones N° 27:

A través de la consultas u observación N° 27, se cuestionó si es posible considerar solo uno de los cursos solicitados para el personal propuesto como “ayudante de limpieza”, dado que al parecer el procedimiento de selección está dirigido a un postor específico que cumple con todos los requisitos mencionados a través de bases administrativas.

Ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado, argumentando que las dos capacitaciones requeridas para el puesto de ayudante de limpieza, son conocimientos fundamentales y necesarios para el desempeño de las funciones del servicio, tal y como se especifica en las bases de la convocatoria.

12. Respetto de las consultas y/u observaciones N° 28:

A través de la consulta u observación N° 28, se cuestionó si es posible considerar solo uno de los cursos solicitados para el personal propuesto como “operadores de desinfección de alimentos”, dado que al parecer el procedimiento de selección está dirigido a un postor específico que cumple con todos los requisitos mencionados a través de bases administrativas.

Ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado, argumentando que las dos capacitaciones requeridas para el puesto de ayudante de cocina, son conocimientos fundamentales y necesarios para el desempeño de las funciones del servicio, tal y como se especifica en las bases de la convocatoria.

13. Respetto de las consultas y/u observaciones N° 30:

A través de la consulta u observación N° 30, se cuestionó si es posible considerar solo uno de los cursos solicitados para el personal propuesto como “administrador”, dado que al parecer el procedimiento de selección está dirigido a un postor específico que cumple con todos los requisitos mencionados a través de bases administrativas.

Ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado, argumentando que las seis capacitaciones requeridas para el puesto de ayudante de administrador, son conocimientos fundamentales y necesarios para el desempeño de las funciones del servicio, tal y como se especifica en las bases de la convocatoria.

Posteriormente, el participante eleva las consultas u observaciones mencionadas, cuestionando lo absuelto por el comité de selección, argumentando que se busca evaluar cursos de capacitación dirigidos respecto al contenido de los cursos y las horas de duración. Superando las horas lectivas establecidas en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, por lo cual, las capacitaciones consideradas como requisitos de capacitación, contienen exigencias necesarias.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante la Informe N° 00001-2024-UNHEVAL-DBU/UFCU³³, la Entidad señaló lo siguiente:

6.- Sexto Punto.	
<i>Con relación a la Consultas y/u observaciones N° 12, N° 14, N° 16, N° 18, N° 20, N° 22, N° 24, N° 25, N° 27, N° 28, N° 29, N° 30, N° 31, N° 32 y N° 33, de la referencia (2), esta dependencia deja sin efecto lo absuelto, acogiendo parcialmente la consulta, de la siguiente manera:</i>	
PERSONAL CLAVE	
CARGO	SUPERVISOR DE CALIDAD
CAPACITACIÓN	<p><i>Deberá contar con:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Diplomado en Implementación y Auditoria del Sistema BPM, POE, POES, Plan HACCP. Mínimo 20 horas lectivas 110 horas lectivas.</i> • <i>Diplomado en Bioseguridad Laboral aplicado al COVID-19. Mínimo 20 horas lectivas Mínimo 140 horas lectivas.</i> • <i>Curso Taller en Primeros Auxilios. Mínimo 20 horas lectivas. (se elimina)</i> • <i>Curso en Etiquetado y rotulado de alimentos envasados. Mínimo 10 horas lectivas Mínimo 50 horas lectivas.</i> • <i>Curso de Capacitación en temas seguridad y salud en el trabajo. Mínimo 10 horas lectivas Mínimo 50 horas lectivas.</i>
CARGO	ADMINISTRADOR
CAPACITACIÓN	<p><i>Deberá contar con:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Diplomado en Gestión Laboral y Recursos Humanos. Mínimo 20 horas lectivas mínimo 110 horas lectivas.</i> • <i>Diplomado en Gestión de Calidad e Inocuidad Alimentaria. Mínimo 20 horas lectivas Mínimo 110 horas lectivas.</i> • <i>Curso de Buenas Prácticas en Manejo de Residuos Sólidos aplicado al Covid-19. Mínimo 10 horas lectivas Mínimo 50 horas lectivas.</i> • <i>Curso de Buenas Prácticas de Manipulación de Alimentos. Mínimo 20 horas lectivas. (se elimina)</i>

³³ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0019666, de fecha 12 de febrero de 2024.

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Curso en Administración de Restaurantes y Afines. Mínimo 10 horas lectivas mínimo 50 horas lectivas.</i> • <i>Curso Taller en Primeros Auxilios. Mínimo 10 horas lectivas Mínimo 20 horas lectivas.</i>
CARGO	NUTRICIONISTA
CAPACITACIÓN	<p>Deberá contar con:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Diplomado en Educación Alimentaria. Mínimo 20 horas lectivas Mínimo 110 horas lectivas</i> • <i>Diplomado en Control de Calidad y Tecnología de Alimentos. Mínimo 20 horas lectivas Mínimo 110 horas lectivas.</i> • <i>Diplomado en Nutrición y Dieta. Mínimo 20 horas lectivas Mínimo 140 horas lectivas.</i> • <i>Diplomado en Implementación y Auditoria del Sistema BPM, POE, POES, Plan HACCP. Mínimo 20 horas lectivas Mínimo 110 horas lectivas.</i> • <i>Curso en Prácticas Saludable del Lavado de Manos. mínimo 20 horas lectivas. (se elimina).</i> • <i>Curso Taller en Primeros Auxilios. Mínimo 10 horas lectivas Mínimo 20 horas lectivas.</i>
CARGO	RESPONSABLE DE SEGURIDAD Y SALUD
CAPACITACIÓN	<p>Deberá contar con:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Diplomado en Salud Ocupacional. Mínimo 20 horas lectivas mínimo 110 horas lectivas.</i> • <i>Diplomado en Bioseguridad para la prevención y control del COVID-19 mínimo 20 horas lectivas mínimo 110 horas lectivas</i>
CARGO	MAESTRO DE COCINA
CAPACITACIÓN	<p>Deberá contar con:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Diplomado en Gestión de la Calidad e Inocuidad Alimentaria. mínimo 20 horas lectivas Mínimo 110 horas lectivas. (se elimina)</i> • <i>Curso de Higiene y Manipulación de Alimentos. Mínimo 20 horas lectivas.</i> • <i>Curso de Inocuidad de los Alimentos. Mínimo 20 horas lectivas.</i> • <i>Curso de Seguridad y Salud en el Trabajo. Mínimo 10 horas lectivas mínimo 20 horas lectivas.</i> • <i>Curso de Almacenamiento, transporte y distribución de los alimentos. Mínimo 10 horas lectivas mínimo 50 horas lectivas.</i> • <i>Curso de Principios Generales de Higiene. Mínimo 50 horas lectivas. (se elimina)</i>

	<ul style="list-style-type: none"> ● Curso Taller en Primeros Auxilios. Mínimo 10 horas lectivas Mínimo 20 horas lectivas.
PERSONAL NO CLAVE	
CARGO	COCINEROS
CAPACITACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> ● Curso de Higiene y Manipulación de Alimentos. Mínimo 10 horas lectivas mínimo 20 horas lectivas. ● Curso de Inocuidad de los Alimentos. Mínimo 10 horas lectivas Mínimo 20 horas lectivas. ● Curso de Seguridad y Salud en el Trabajo. Mínimo 10 horas lectivas Mínimo 20 horas lectivas. ● Curso de Almacenamiento, transporte y distribución de los alimentos. Mínimo 50 horas lectivas. (se elimina) ● Curso de Principios Generales de Higiene. Mínimo 10 horas lectivas mínimo 50 horas lectivas. ● Curso de Taller en Primeros Auxilios. Mínimo 10 horas lectivas Mínimo 20 horas lectivas.
CARGO	EXPENDEDORES DE RACIÓN
CAPACITACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> ● Curso en Buenas Prácticas de Manipulación. Mínimo 20 horas lectivas. ● Curso de Taller en Primeros Auxilios. Mínimo 20 horas lectivas. (se elimina)
CARGO	AYUDANTE DE COCINA
CAPACITACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> ● Curso en Buenas Prácticas de Manipulación. Mínimo 20 horas lectivas. ● Curso de Taller en Primeros Auxilios. mínimo 20 horas lectivas. (se elimina)
CARGO	AYUDANTES DE LIMPIEZA
CAPACITACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> ● Curso en Buenas Prácticas de Manipulación. Mínimo 20 horas lectivas. ● Curso de Taller en Primeros Auxilios. Mínimo 20 horas lectivas. (se elimina)
CARGO	OPERADOR EN DESINFECCIÓN DE ALIMENTOS
CAPACITACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> ● Curso en Buenas Prácticas de Manipulación. mínimo 20 horas lectivas.

	<p>● Curso de Taller en Primeros Auxilios. Mínimo 20 horas lectivas. (se elimina)</p>
<p><u>Al respecto, como se ha indicado, se acoge parcialmente lo solicitado. Así, en los casos relativos al Expendedor de Ración, Ayudante de Cocina, Ayudante de Limpieza y Operador en Desinfección de Alimentos se admite dejar subsistente únicamente una capacitación. Para los demás casos de personal clave y no clave, no se admite lo solicitado, sin embargo, con el objeto de fomentar una mayor pluralidad de proveedores, se dispone reducir la cantidad de capacitaciones requeridas, así como la cantidad de horas lectivas solicitadas.</u></p>	
<p>El subrayado y resaltado es nuestro.</p>	

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico³⁴ y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer³⁵, **se rectificó** de lo absuelto, aclarando que se acoge parcialmente lo solicitado, especificando que en el caso del personal no clave, se permite dejar una capacitación, mientras que para los demás casos, con el fin de promover la pluralidad de postores, se ha reducido la cantidad de horas lectivas requeridas para las capacitaciones.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima las capacitaciones solicitadas tanto para el personal clave como no clave, dejando solo una capacitación, y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior ha rectificado su postura, admitiendo parcialmente lo solicitado, según lo expuesto precedentemente³⁶, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento.

Por ello, considerando lo indicado en el informe técnico de la Entidad y en atención a la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 8.2.3. del numeral 3.1 del Capítulo III correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo indicado en el Informe N° 00001-2024-UNHEVAL-DBU/UFCU.
- **Se adecuará** el contenido del literal A -Requisitos de calificación- del numeral 3.1 del Capítulo III correspondiente a la Sección Específica de las Bases

³⁴ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

³⁵ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

³⁶ Cabe agregar que, el OSCE **no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento**; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

Integradas Definitivas, conforme a lo indicado en el Informe N° 00001-2024-UNHEVAL-DBU/UFCU.

Se dejará sin efecto todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 7

Respecto a la “Experiencia del personal clave y no clave”

El participante **INVERSIONES GENERALES LONDON EIRL** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 13, N° 15, N° 17, N° 19, N° 21, N° 23, N° 26, N° 34, N° 35, N° 36, N° 37 y N° 38, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

"(...)

En estas consultas/observaciones se observa los años de experiencia del personal en el Requisito de Calificación: Experiencia del Personal Clave, considerándolo altos y dirigidos a determinado postor que cuente con dicho personal.

Absolviendo el Comité de Selección:

"(...)

La experiencia establecida en el numeral 3.2 Requisitos de Calificación, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria; requisitos que son necesarios para desarrollar tan complejo servicio

Sobre el particular, el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, precisa que "La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE (...)"

Siendo ello así, tal como se observa de la absolución tan solo se señala que la experiencia es necesaria, sin sustentar objetiva ni razonablemente los años de experiencia del personal establecido, conllevando ello a una limitación de la concurrencia y competencia de postores

Pronunciamiento

Ahora bien, atendiendo a la afinidad entre los extremos cuestionados, se procederá a realizar el análisis correspondiente:

a) Respecto de las consultas y/u observaciones N° 13 y N° 34:

A través de las consultas u observaciones N° 13 y N° 35 se cuestionó si es posible disminuir la experiencia a un año para el personal propuesto como “supervisor de calidad”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado y aclaró que los cinco (5) años de experiencia como supervisor de calidad fueron establecidos en las bases de la convocatoria como requisitos necesarios para el desarrollo del servicio. Argumenta además que a mayor experiencia conlleva a un mayor conocimiento y habilidad durante la ejecución del servicio.

b) Respecto de las consultas y/u observaciones N° 15:

A través de la consulta u observación N° 15, se cuestionó si es posible disminuir la experiencia para el personal propuesto como “administrador”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado y aclaró que los cinco (5) años de experiencia como administrador fueron establecidos en las bases de la convocatoria como requisitos necesarios para el desarrollo del servicio. Argumenta además que la mayor experiencia conlleva a un mayor conocimiento y habilidad durante la ejecución del servicio.

c) Respecto de las consultas y/u observaciones N° 17 y N° 36:

A través de las consultas u observaciones N° 17 y N° 36, se cuestionó si es posible disminuir la experiencia a un año para el personal propuesto como “nutricionista”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado y aclaró que los seis (6) años de experiencia como nutricionista fueron establecidos en las bases de la convocatoria como requisitos necesarios para el desarrollo del servicio. Argumenta además que la mayor experiencia conlleva a un mayor conocimiento y habilidad durante la ejecución del servicio.

d) Respecto de las consultas y/u observaciones N° 19 y N° 37:

A través de las consultas u observaciones N° 19 y N° 37, se cuestionó si es posible disminuir la experiencia para el personal propuesto como “responsable de seguridad y salud” a un año.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado y aclaró que los dieciocho (18) meses de experiencia como responsable de seguridad y salud fueron establecidos en las bases de la convocatoria como requisitos necesarios para el desarrollo del servicio. Argumenta además que la mayor experiencia conlleva a un mayor conocimiento y habilidad durante la ejecución del servicio.

e) Respeto de las consultas y/u observaciones N° 21 y N° 38:

A través de las consultas u observaciones N° 21 y N° 38, se cuestionó si es posible disminuir la experiencia a un año para el personal propuesto como “maestro de cocina”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado y aclaró que los cuatro (4) años de experiencia como maestro de cocina fueron establecidos en las bases de la convocatoria como requisitos necesarios para el desarrollo del servicio. Argumenta además que la mayor experiencia conlleva a un mayor conocimiento y habilidad durante la ejecución del servicio.

f) Respeto de las consultas y/u observaciones N° 23:

A través de las consultas u observaciones N° 23, se cuestionó si es posible disminuir la experiencia para el personal propuesto como “cocinero” a un año.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado y aclaró que los tres (3) años de experiencia como cocinero fueron establecidos en las bases de la convocatoria como requisitos necesarios para el desarrollo del servicio. Argumenta además que la mayor experiencia conlleva a un mayor conocimiento y habilidad durante la ejecución del servicio.

g) Respeto de las consultas y/u observaciones N° 26:

A través de la consulta u observación N° 26, se cuestionó si es posible disminuir la experiencia para el personal propuesto como “ayudante de cocina” a un año.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado y aclaró que los dos (2) años de experiencia como ayudante de cocina fueron establecidos en las bases de la convocatoria como requisitos necesarios para el desarrollo del servicio. Argumenta además que la mayor experiencia conlleva a un mayor conocimiento y habilidad durante la ejecución del servicio.

h) Respeto de las consultas y/u observaciones N° 34:

A través de la consulta u observación N° 34, se cuestionó si es posible disminuir la experiencia para el personal propuesto como “ayudante de cocina” a un año.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado y aclaró que los dos (2) años de experiencia como ayudante de cocina fueron establecidos en las bases de la convocatoria como requisitos necesarios para el desarrollo del servicio. Argumenta además que la mayor experiencia conlleva a un mayor conocimiento y habilidad durante la ejecución del servicio.

Posteriormente, el participante eleva las consultas u observaciones mencionadas, argumentando que la Entidad solo indica que la experiencia solicitada es necesaria, sin sustentar razonable y objetivamente los años de experiencia requeridos para el personal clave y no clave.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante la Informe N° 00001-2024-UNHEVAL-DBU/UFCU³⁷, la Entidad señaló lo siguiente:

PERSONAL CLAVE		
CARGO	SUPERVISOR DE CALIDAD	SUSTENTO
<i>EXPERIENCIA</i>	<i>Mínimo 5 años como Supervisor de Calidad en servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria. La experiencia se computará a partir de la colegiatura.</i>	<i>Esta dependencia decidió no acoger la consulta del participante donde solicita reducir la experiencia del Supervisor de Calidad de 5 años a 1 año; esta solicitud es excesivamente irrazonable, porque cualquier proveedor que se dedique al servicio objeto de la convocatoria sabe que este servicio es complejo y de gran envergadura por el monto, y requerir una experiencia menor a lo solicitado solo recaería una gran deficiencia en la ejecución del servicio, es tanto así que la experiencia del personal clave en otros casos (consultoría) es un factor que tiene puntaje por ser de suma importancia al requerir altos niveles de experiencia, y que por ser servicio en general no es menos importante que un servicio de consultoría la cual debe de contar con profesionales y técnicos con alta experiencia en el objeto de la contratación. Esta dependencia ratifica su necesidad de requerir mínimo 5 años como Supervisor de Calidad en servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria.</i>
CARGO	ADMINISTRADOR	SUSTENTO
<i>EXPERIENCIA</i>	<i>Mínimo 5 años como Administrador en servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria. La experiencia se</i>	<i>Esta dependencia decidió no acoger la consulta del participante donde solicita reducir la experiencia del Administrador (a) de 5 años a 1 año; esta solicitud es excesivamente irrazonable, porque cualquier proveedor que se dedique al servicio objeto de la convocatoria sabe que este servicio es</i>

³⁷ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0019666, de fecha 12 de febrero de 2024.

	<i>computará a partir de la colegiatura.</i>	<i>complejo y de gran envergadura por el monto, y requerir una experiencia menor a lo solicitado solo recaería una gran deficiencia en la ejecución del servicio, es tanto así que la experiencia del personal clave en otros casos (consultoría) es un factor que tiene puntaje por ser de suma importancia al requerir altos niveles de experiencia, y que por ser servicio en general no es menos importante que un servicio de consultoría la cual debe de contar con profesionales y técnicos con alta experiencia en el objeto de la contratación. Esta dependencia ratifica su necesidad de requerir Mínimo 5 años como Administrador (a) en servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria.</i>	
CARGO	NUTRICIONISTA	SUSTENTO	
EXPERIENCIA	<i>Mínimo 6 años como Nutricionista en servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria. La experiencia se computará a partir de la colegiatura.</i>	<i>Esta dependencia decidió no acoger la consulta del participante donde solicita reducir la experiencia del Nutricionista de 6 años a 1 año; esta solicitud es excesivamente irrazonable, porque cualquier proveedor que se dedique al servicio objeto de la convocatoria sabe que este servicio es complejo y de gran envergadura por el monto, y requerir una experiencia menor a lo solicitado solo recaería una gran deficiencia en la ejecución del servicio, es tanto así que la experiencia del personal clave en otros casos (consultoría) es un factor que tiene puntaje por ser de suma importancia al requerir altos niveles de experiencia, y que por ser servicio en general no es menos importante que un servicio de consultoría la cual debe de contar con profesionales y técnicos con alta experiencia en el objeto de la contratación. Esta dependencia ratifica su necesidad de requerir mínimo 6 años como Nutricionista en servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria.</i>	
CARGO	RESPONSABLE DE SEGURIDAD Y SALUD	SUSTENTO	
EXPERIENCIA	<i>mínimo 18 meses como responsable de la Seguridad y Salud en el Trabajo en servicios iguales al objeto de la convocatoria. La</i>	<i>Esta dependencia decidió no acoger la consulta del participante donde solicita reducir la experiencia del Responsable de la Seguridad y Salud en el Trabajo de 18 meses a 1 año; esta solicitud es excesivamente irrazonable, porque cualquier proveedor que se dedique al servicio objeto de la convocatoria sabe que este servicio es complejo y</i>	

	<i>experiencia se computará a partir de la colegiatura.</i>	<i>de gran envergadura por el monto, y requerir una experiencia menor a lo solicitado solo recaería una gran deficiencia en la ejecución del servicio, es tanto así que la experiencia del personal clave en otros casos (consultoría) es un factor que tiene puntaje por ser de suma importancia al requerir altos niveles de experiencia, y que por ser servicio en general no es menos importante que un servicio de consultoría la cual debe de contar con profesionales y técnicos con alta experiencia en el objeto de la contratación. Esta dependencia ratifica su necesidad de requerir Mínimo 18 meses como responsable de la Seguridad y Salud en el Trabajo en servicios iguales al objeto de la convocatoria.</i>
CARGO	MAESTRO DE COCINA	SUSTENTO
EXPERIENCIA	<i>Minimo 4 años como Maestro de Cocina en servicios iguales al objeto de la convocatoria. La experiencia se computará a partir de la obtención del Título</i>	<i>Esta dependencia decidió no acoger la consulta del participante donde solicita reducir la experiencia del Maestro de Cocina de 4 años a 1 año; esta solicitud es excesivamente irrazonable, porque cualquier proveedor que se dedique al servicio objeto de la convocatoria sabe que este servicio es complejo y de gran envergadura por el monto, y requerir una experiencia menor a lo solicitado solo recaería una gran deficiencia en la ejecución del servicio, es tanto así que la experiencia del personal clave en otros casos (consultoría) es un factor que tiene puntaje por ser de suma importancia al requerir altos niveles de experiencia, y que por ser servicio en general no es menos importante que un servicio de consultoría la cual debe de contar con profesionales y técnicos con alta experiencia en el objeto de la contratación. Esta dependencia ratifica su necesidad de requerir Mínimo 4 años como Maestro de Cocina en servicios iguales al objeto de la convocatoria.</i>
PERSONAL NO CLAVE		
CARGO	COCINEROS	SUSTENTO
EXPERIENCIA	<i>Mínima de tres (3) años como cocinero en servicios iguales o similares al objeto de contratación</i>	<i>Esta dependencia decidió no acoger la consulta del participante donde solicita reducir la experiencia del COCINEROS de 3 años a 1 año; esta solicitud es excesivamente irrazonable, porque cualquier proveedor que se dedique al servicio objeto de la convocatoria sabe que este servicio es complejo y de gran envergadura por el monto, y requerir una</i>

		<i>experiencia menor a lo solicitado solo recaería una gran deficiencia en la ejecución del servicio. Esta dependencia ratifica su necesidad de requerir Mínimo 3 años como Cocinero en servicios iguales al objeto de la convocatoria.</i>
CARGO	AYUDANTE DE COCINA	SUSTENTO
EXPERIENCIA	<i>Mínima de dos (2) años como ayudante de cocina en servicios iguales o similares al objeto de contratación.</i>	<i>Esta dependencia decidió no acoger la consulta del participante donde solicita reducir la experiencia del Ayudante de Cocina de 2 años a 1 año; esta solicitud es excesivamente irrazonable, porque cualquier proveedor que se dedique al servicio objeto de la convocatoria sabe que este servicio es complejo y de gran envergadura por el monto, y requerir una experiencia menor a lo solicitado solo recaería una gran deficiencia en la ejecución del servicio. Esta dependencia ratifica su necesidad de requerir Mínimo 3 años como Ayudante de Cocina en servicios</i>
<p><i>Los criterios que se tomaron por esta dependencia (área usuaria) durante el desarrollo de la presente fueron en aras de atender la referencia (2), la cual cumple con el marco normativo de la materia y normas vinculantes en cumplimiento de una correcta contratación.</i></p> <p>El subrayado y resaltado es nuestro.</p>		

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico³⁸ y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer³⁹, **se ratificó** de lo absuelto, sustentando que las solicitudes del participante respecto a reducir la experiencia del personal clave y no clave es irrazonable, pues el servicio convocado es complejo y de gran envergadura, y solicitar una experiencia menor podría resultar en deficiencias en su ejecución. La dependencia reafirma su necesidad de exigir la experiencia precisada mediante las bases administrativas en servicios similares al objeto de la convocatoria.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad acepte disminuir la

³⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

³⁹ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

experiencia del personal clave y no clave, y en la medida que, la Entidad mediante su informe posterior se ha ratificado en ello, según lo expuesto precedentemente⁴⁰, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo anterior, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

Se deberá tener en cuenta como absolución de las consultas y/u observaciones N° 13, N° 15, N° 17, N° 19, N° 21, N° 23, N° 26, N° 34, N° 35, N° 36, N° 37 y N° 38, lo citado en la Informe N° 00001-2024-UNHEVAL-DBU/UFCU.

Se dejará sin efecto todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

3. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 3.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 3.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 3.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.

⁴⁰ Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

3.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 28 de febrero de 2024

Códigos: 6.1; 6.3