



PERÚ

Ministerio del Interior

"AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA"  
"AÑO DEL BICENTENARIO DE JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN"

## ACTA DE DECLARATORIA DE DESIERTO

### **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2024-IN/OGIN derivada de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 008-2024-IN/OGIN PRIMERA CONVOCATORIA**

### **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DEL SALDO DE OBRA DEL PROYECTO AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA ESCUELA TÉCNICO SUPERIOR PNP, AREQUIPA DE LA POLICIA NACIONAL DEL PERÚ, CON CUI 2197523**

En la ciudad de San Isidro, siendo las 10:00 horas del día 21 de enero de 2025, se reúnen en la Coordinación de Abastecimiento los miembros del Comité de Selección, conformados mediante Formato de Designación de Comité de Selección S/N de fecha 26 de diciembre de 2024, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2024-IN/OGIN derivada de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 008-2024-IN/OGIN para la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DEL SALDO DE OBRA DEL PROYECTO AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA ESCUELA TÉCNICO SUPERIOR PNP, AREQUIPA DE LA POLICIA NACIONAL DEL PERÚ, CON CUI 2197523.

El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

- |                            |   |                                  |
|----------------------------|---|----------------------------------|
| ✓ Presidente Suplente      | : | JURADO HINOSTROZA, RONALD GERMAN |
| ✓ Primer Miembro Titular   | : | SARE VALERIANO GIMO EDER         |
| ✓ Segundo Miembro Suplente | : | JOSEPH ENRIQUE GOMEZ LUCAR       |

Es preciso indicar que el Presidente Titular MELGAR ARELLANO SILVIA ANGÉLICA no se encuentra brindando servicios en la Coordinación de Abastecimiento y el Segundo Miembro Titular MELÉNDEZ LEÓN CARLOS WILLIAMS no se encuentra laborando en la Entidad.

#### **I. DECLARATORIA DE DESIERTO**

De acuerdo con los resultados de la admisión, evaluación y calificación de ofertas que se encuentran debidamente detalladas y argumentadas en el Cuadro Comparativo, el Comité de Selección acuerda por unanimidad declarar DESIERTO el procedimiento de selección.

Se acuerda de conformidad al artículo 63 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, registrar la declaratoria de desierto mediante su publicación en el SEACE.

No existiendo otro tema que tratar se dio por concluida la reunión, a las 16:00 horas del mismo día, suscribiendo los presentes en señal de conformidad.

JURADO HINOSTROZA, RONALD GERMAN  
PRESIDENTE SUPLENTE



PERÚ

Ministerio del Interior

"AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA"  
"AÑO DEL BICENTENARIO DE JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN"

---

SARE VALERIANO GIMO EDER  
PRIMER MIEMBRO TITULAR

---

JOSEPH ENRIQUE GOMEZ LUCAR  
SEGUNDO MIEMBRO SUPLENTE

CUADRO COMPARATIVO  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2024-IN/OGIN derivada de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 008-2024-IN/OGIN

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DEL SALDO DE OBRA DEL PROYECTO AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA ESCUELA TÉCNICO SUPERIOR PNP, AREQUIPA DE LA POLICIA NACIONAL DEL PERÚ, CON CUI 2197523

PLAZO: 270 d.c.  
V.R.: S/ 39,197,349.87

N°	POSTOR	ADMISION							EVALUACION	PUNTAJE	ORDEN DE PRELACION	CALIFICACION		RESULTADO FINAL
		Anexo N° 01 - Declaración jurada de datos del postor	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Anexo N° 02 - Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento	Anexo N° 03 - Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.	Anexo N° 04 - Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra.	Anexo N° 05 - Promesa de consorcio con firmas legalizadas	Anexo N° 06 - El precio de la oferta en Soles y el desgagado de partidas	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD			EXPERIENCIA DEL POSTOR (01 VEZ EL V.R.)	RESULTADO DE LA CALIFICACION	
1	CONSORCIO AREQUIPA II (CORPORACION CIENCIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- CORPORACION CIINCO S.A.C. y SERVICIOS DE CONSTRUCCIÓN Y VÍAS AMM S.A.S.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	35,277,614.89	NO ADMITIDO			S/ 39,197,349.87		
2	GENUS SVC S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	35,277,614.89	NO ADMITIDO					
3	TOQUICONU S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	35,277,614.89	NO ADMITIDO					


DE LA ADMISION


1	CONSORCIO AREQUIPA II (CORPORACION CIENCIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- CORPORACION CIINCO S.A.C. y SERVICIOS DE CONSTRUCCIÓN Y VÍAS AMM S.A.S.)	<p>De la revisión de la oferta del postor, se observa que a folios 27 presentó el Anexo N° 6 – Precio de la oferta, el cual contiene la oferta a PRECIOS UNITARIOS detallando las partidas, las unidades de medidas, metrados señalando que corresponde al Presupuesto 1 del expediente técnico de obra. Asimismo, a folios 99 presenta la oferta a SUMA ALZADA y detalla las partidas, las unidades de medidas, metrados señalando que corresponde al Presupuesto 2.</p> <p>Al respecto, el Anexo N° 6 – Precio de la oferta, así como el expediente técnico de obra, se indica de forma clara y precisa que el Presupuesto 1 serán ejecutadas por el sistema de contratación a SUMA ALZADA (folio 18 del expediente técnico) y el Presupuesto 2 bajo el sistema de contratación a PRECIOS UNITARIOS (folio 855 del expediente técnico).</p> <p>Adicionalmente, se tiene el pliego de absolución de consultas y observaciones, a través del cual el participante, CORPORACION ROMERO TRADING INC S.A.C. formuló la consulta N° 6: "Considerando que la obra se convocó bajo el sistema de contratación mixto: A Suma Alzada y a Precios Unitarios, sírvase confirmar que parte o sección de la obra es a precios unitarios". Sobre el particular, el área usuaria absolvió la consulta indicando que: "La parte a contratar por precios unitarios se ha definido según el PRESUPUESTO 2 y la parte a contratar por suma alzada corresponde al PRESUPUESTO 1 y EQUIPAMIENTO".</p> <p>Conforme se aprecia, el postor elaboró incorrectamente el Anexo N° 6 - Precio de la Oferta, al considerar al Presupuesto 1 a PRECIOS UNITARIOS, cuando corresponde el sistema a SUMA ALZADA y al Presupuesto 2 por considerar a SUMA ALZADA, cuando corresponde a PRECIOS UNITARIOS, conforme lo establecido en el presupuesto del expediente técnico de obra y el pliego de absolución de consultas y observaciones.</p> <p>Asimismo, cabe indicar que el error cometido en el Anexo N° 6 no se encuentra dentro de los supuestos de subsanación establecidos en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que alteran el contenido esencial de la oferta.</p> <p>De igual manera, cabe traer a colación que, en reiterados pronunciamientos el Tribunal de Contrataciones, ha indicado que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado.</p> <p>En tal sentido, el Comité de Selección acuerda NO ADMITIR la oferta del postor, por las consideraciones antes indicadas.</p>
---	---	--



2	<p>GENUS SVC S.A.C.</p> <p>De la revisión de la oferta, a folios 13 presenta su presupuesto a SUMA ALZADA, detallando las partidas que lo conforman; sin embargo, no se aprecia el monto del presupuesto de EQUIPAMIENTO en el resumen total de la oferta, conforme a lo establecido en el Anexo N° 6 - Precio de la Oferta de las bases integradas.</p> <p>Asimismo, en el presupuesto de EQUIPAMIENTO, publicado en la etapa de integración de bases, indica que se debe detallar el costo directo, gastos generales, utilidad, IGV y monto total del presupuesto. En el caso particular, en la oferta del postor, no se aprecia el costo directo, gastos generales, utilidad, IGV.</p> <p>Al respecto, el Comité de Selección publicó en la etapa de integración de las bases, las bases integradas, el requerimiento y los archivos en excel de los presupuestos 1, 2 y el presupuesto de equipamiento con la finalidad de que los postores formulen correctamente el Anexo N° 6 - Precio de la Oferta. De igual manera, es preciso indicar que el presupuesto a SUMA ALZADA se encuentra en el folio 18 del expediente técnico, el presupuesto a PRECIOS UNITARIOS se encuentra en el folio 855 del expediente técnico, y a folios 942 del expediente técnico se encuentra el presupuesto de EQUIPAMIENTO.</p> <p>Cabe señalar que el error cometido en el Anexo N° 6 no se encuentra dentro de los supuestos de subsanación establecidos en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto alteran el contenido esencial de la oferta.</p> <p>De igual manera, cabe atraer a colación que, en reiterados pronunciamientos el Tribunal de contrataciones, ha indicado que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado.</p> <p>En tal sentido, el Comité de Selección acuerda <b>NO ADMITIR</b> la oferta del postor, porque el Anexo 6 no cumple con las bases integradas.</p>
3	<p>TOQUICONU S.A.C.</p> <p>De la revisión del Anexo N° 4 de la oferta, el postor declaró bajo juramento que ejecutará la obra materia de la convocatoria en el plazo de doscientos setenta días calendario en concordancia con lo establecido en el expediente contratación y el expediente técnico.</p> <p>Al respecto, es necesario remitirnos al Anexo N° 4 - Plazo de ejecución de la obra, de las bases integradas del presente procedimiento de selección, en el cual se indica lo siguiente: "Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra [CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA], su equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO, EL CUAL DEBE ESTAR EXPRESADO EN DÍAS CALENDARIO] días calendario".</p> <p>Conforme se puede apreciar, el Anexo N° 4 de la oferta del postor no se condice con el Anexo N° 4 de las bases integradas, toda vez que suprimió la información referida al "...equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, en el plazo", lo cual desnaturaliza las condiciones de la ejecución de la obra materia de convocatoria.</p> <p>Ahora bien, el literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala de manera explícita que es subsanable la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total de la oferta. En ese sentido, el error cometido en el Anexo N° 4 no es subsanable, puesto que altera el contenido esencial de la oferta.</p> <p>De otro lado, el postor no ha presentado dentro de su oferta el presupuesto de EQUIPAMIENTO, de acuerdo a lo establecido en el expediente de contratación y el expediente técnico de obra.</p> <p>Al respecto, el Comité de Selección publicó en la etapa de integración de las bases, las bases integradas, el requerimiento y los archivos en excel de los presupuestos 1, 2 y el presupuesto de equipamiento con la finalidad de que los postores formulen correctamente el Anexo N° 6 - Precio de la Oferta. De igual manera, es preciso indicar que el presupuesto a SUMA ALZADA se encuentra en el folio 18 del expediente técnico, el presupuesto a PRECIOS UNITARIOS se encuentra en el folio 855 del expediente técnico, y a folios 942 del expediente técnico se encuentra el presupuesto de EQUIPAMIENTO.</p> <p>Asimismo, cabe indicar que el error cometido en el Anexo N° 6 no se encuentra dentro de los supuestos de subsanación establecidos en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto alteran el contenido esencial de la oferta.</p> <p>De igual manera, cabe atraer a colación que, en reiterados pronunciamientos el Tribunal de contrataciones, ha indicado que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado.</p> <p>Por todo lo expuesto, el Comité de Selección acuerda <b>NO ADMITIR</b> la oferta del postor, por las consideraciones antes indicadas.</p>
4	<p>CONSORCIO EDIFICAR (CGG MULTISERNING GENERALES E.I.R.L. y AHREN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C)</p> <p>El estado de la propuesta del postor en el presente procedimiento de selección se encuentra como: "Borrador no enviado"</p> <p>En tal sentido se declara <b>NO ADMITIDO</b> la oferta del postor.</p>

  
 SARE VALERIANO GIMO EDER  
 PRIMER MIEMBRO TITULAR

  
 JURADO HINOSTROZA, RONALD GERMAN  
 PRESIDENTE SUPLENTE

  
 JOSEPH ENRIQUE GOMEZ LUCAR  
 SEGUNDO MIEMBRO SUPLENTE