




ACTA DE ADMISION, CALIFICACION, EVALUACION DE PROPUESTA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDS/CS-1

EJECUCIÓN DE OBRA: CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E. PRIMARIA N°24497 EN EL CASERÍO DE HUISCHUNIZO DEL DISTRITO DE SANCOS -PROVINCIA DE LUCANAS - DEPARTAMENTO DE AYACUCHO - I ETAPA CUI 2433362

En el distrito de Sancos, a las 8:00 horas del día lunes 05 del mes de agosto del año 2024, en las instalaciones de la oficina de abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Sancos, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante **FORMATO N° 04**, de fecha 11 de julio del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección, a fin de efectuar la ADMISION, EVALUACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, del procedimiento de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDS/CS-1**.

PRIMERO: El Comité de Selección verificó que se registraron veintitrés (23) participantes al procedimiento de selección, a través del Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado (SEACE), como se muestra:



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10282193537	SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS	17/07/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	10404896445	ANTON MATTA JIMMY ANGELO	24/07/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	10702990489	MANRIQUE DAVILA NERIO RENZO	17/07/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	20486554160	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	30/07/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	20489451558	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	19/07/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	20494375959	GRUPO LIDERCON S.A.C.	18/07/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	20517021319	JHENNER SERVICIOS GENERALES S.R.L.	25/07/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	28/07/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	20527164207	CONSTRUCTORA NODECO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	18/07/2024	Válido
10	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	17/07/2024	Válido

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
11	Proveedor con RUC	20534523964	CONSTRUCTORA E INVERSIONES ELVIS S.A.C.	17/07/2024	Válido
12	Proveedor con RUC	20534840692	CONSTRUCTORA RUKANAS S.A.C.	31/07/2024	Válido
13	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	18/07/2024	Válido
14	Proveedor con RUC	20571429528	MULTISERVICIOS W VILLEGAS E.I.R.L.	17/07/2024	Válido
15	Proveedor con RUC	20600239598	CIELO & ESTRELLA S.A.C.	21/07/2024	Válido
16	Proveedor con RUC	20601066824	CCANE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	19/07/2024	Válido
17	Proveedor con RUC	20601665591	MONTOYA INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - MONTOYA INGENIEROS E.I.R.L.	17/07/2024	Válido
18	Proveedor con RUC	20602557848	ILLIKA CONSTRUCTORA S.A.C.	24/07/2024	Válido
19	Proveedor con RUC	20602956432	INNOVA GREEN INVERSIONES S.A.C.	29/07/2024	Válido
20	Proveedor con RUC	20604191522	CGG MULTISERNING GENERALES E.I.R.L.	17/07/2024	Válido

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
21	Proveedor con RUC	20604209138	H2 SAM MULTISERVICIOS CONSULTING GROUP E.I.R.L.	19/07/2024	Válido
22	Proveedor con RUC	20610371249	WOLVES S.A.C.	18/07/2024	Válido
23	Proveedor con RUC	20610999744	OCHOA & VEGAS ASOCIADOS S.R.L.	23/07/2024	Válido

SEGUNDO: El Comité de Selección procedió a revisar a través del Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado (SEACE) las ofertas presentadas al referido procedimiento, teniendo como resultado la presentación de cinco (05) ofertas, siendo las siguientes:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANCOS
Nomenclatura :	AS-SM-5-2024-MDS/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	Contratación para la Ejecución de Obra: Mejoramiento de los servicios educativos de la I.E. Primaria N°24497 en el Caserio de Huischunizo del Distrito de Sancos -Provincia de Lucanas - Departamento de Ayacucho - I ETAPA CUI 2433362

Nro. Item	Descripción del ítem	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	Contratación para la Ejecución de Obra: Mejoramiento de los servicios educativos de la I.E. Primaria N°24497 en el Caserio de Huischunizo del Distrito de Sancos - Provincia de Lucanas - Departamento de Ayacucho - I ETAPA CUI 2433362				
20602557848	CONSORCIO CONSTRUCTORA PERU		01/08/2024	11:41:04	Electronico
20527164207	CONSTRUCTORA NODECO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA		01/08/2024	16:59:41	Electronico
20534840692	CONSORCIO SANCOS		01/08/2024	18:55:27	Electronico
10404896445	ANTON MATTIA JIMMY ANGGELO		01/08/2024	19:06:56	Electronico
20486554160	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.		01/08/2024	23:21:30	Electronico

TERCERO: De conformidad al numeral 73.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF se prosigue con la apertura de las propuestas de la oferta de los postores a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responde al expediente técnico previstas en las bases, de acuerdo al capítulo II del procedimiento de selección; para admitir la propuesta es necesario cumplir con la presentación de la documentación obligatoria indicada en el punto 2.2.1 documentos de presentación obligatoria, A continuación se presentan las ofertas que fueron ADMITIDAS y NO ADMITIDAS.

DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA PARA ADMISION DE PROPUESTA	POSTORES				
	CONSTRUCTORA NODECO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	CONSORCIO CONSTRUCTORAS PERU	ANTON MATTIA JIMMY ANGELO	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	CONSORCIO SANCOS
Anexo N° 1	Cumple	No Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Cumple	No Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Anexo N° 2	Cumple	No Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Anexo N° 3	Cumple	No Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Anexo N° 4	Cumple	No Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Anexo N° 5	NO CORRESPONDE	No Cumple	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
Anexo N° 6	No Cumple	No Cumple	No Cumple	No Cumple	Cumple
ESTADO	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA

A continuación, se detallan las observaciones encontradas y que algunas fueron motivo para no admitir algunas ofertas según el siguiente detalle:

❖ **CONSTRUCTORA NODECO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**

Revisados los documentos solicitados en el numeral 2.2.1.1 documentos para admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, se verificó lo siguiente:

- ❖ El postor **CONSTRUCTORA NODECO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** presentó su oferta **Anexo N° 6 – precio de la oferta**; sin embargo, entendiéndose que el comité tiene la obligación de revisar la información de la verificación realizada del contenido del mismo se evidencia que ofertan la partida 06.02.01.01 con características técnicas distintas al expediente técnico de la obra, como se muestra a continuación:

EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO SE SOLICITA:		ANEXO 06 –OFERTA DEL POSTOR:	
06.02.01.01	MURO DE LADRILLO K.K. CARAVISTA DE 18 HUECOS DE SOGA CM 1:4 X 1:5	06.02.01.01	MURO DE LADRILLO K.K. CARAVISTA DE 18 HUECOS DE SOGA C/M 1:4 X 1:5
CM			1.5

Asimismo, respecto de la Propuesta Económica, en las Bases Integradas Capítulo III, Requerimiento, Numeral 3.1.9 Consideraciones Específicas, Literal p), Página 38, se establece lo siguiente: "(...) los postores deberán tener en cuenta al momento de preparar su propuesta

económica que el porcentaje correspondiente a gastos generales fijos y variables no se podrán modificar, dado que ello se asegura la permanencia del Plantel Profesional y de esta manera este presente la dirección técnica y por ende garantizar la calidad en la ejecución de la obra". El postor **CONSTRUCTORA NODECO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** en el Cálculo de su propuesta económica ha modificado los porcentajes de gastos variables y gastos fijos contraviniendo lo establecido en las Bases Integradas del presente Procedimiento de Selección. De conformidad a la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado Nro. 1555-2020- TCE-S1, También, es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.

Al respecto el participante debe verificar su oferta antes de su envío mediante el SEACE, bajo su responsabilidad. Por lo que no se encuentra regulado en el cuarto párrafo del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que precisa los siguiente (...) **"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)".**

Por lo expuesto la normativa de contrataciones del Estado limita la posibilidad de subsanar determinados errores en el documento que contiene el precio ofertado; **Con la finalidad de impedir que se altere el contenido esencial de la oferta presentada por el postor,**

El comité de selección se encuentra prohibido de interpretar las partidas que no se consignan fehacientemente, en el presente caso, la descripción las partidas ofertadas difieren del expediente técnico de obra, particularmente del presupuesto de obra. En efecto, no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato; dichos supuesto no se encuentra comprendido en el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por tanto no corresponde subsanar su oferta.

Por las razones expuestas, en los párrafos precedentes y siendo que, las observaciones no corresponden a errores materiales o formales que puedan subsanarse, en concordancia con lo establecido en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y sus modificatorias, como lo establecido en el Numeral 60.1; Inciso a) del Numeral 60.2 y el Numeral 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado y sus modificatorias no es documento **subsanable el Anexo N° 6**, así mismo lo establecido en el numeral 1.7 de la Sección General - Disposiciones Comunes del Procedimiento de Selección de las bases integradas, el comité de selección por **UNANIMIDAD** declara **NO ADMITIDA** la oferta del postor **CONSTRUCTORA NODECO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**.


❖ **CONSORCIO CONSTRUCTORAS PERU**

Revisados los documentos solicitados en el numeral 2.2.1.1 documentos para admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, se verificó lo siguiente:



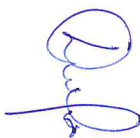
Tracy



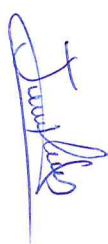
<p align="center">ANEXO 01</p> <p align="center">CONSORCIO CONSTRUCTORAS PERÚ</p>  <p align="center">LIC. KEARA KATHERINE GARAY SANDY Representante Legal</p>	<p align="center">ANEXO 02</p> <p align="center">ILLIKA CONSTRUCTORA S.A.C.</p>  <p align="center">LIC. KEARA KATHERINE GARAY SANDY GERENTE GENERAL</p>
<p align="center">ANEXO 03</p> <p align="center">CONSORCIO CONSTRUCTORAS PERÚ</p>  <p align="center">LIC. KEARA KATHERINE GARAY SANDY Representante Legal</p>	<p align="center">ANEXO 04</p> <p align="center">CONSORCIO CONSTRUCTORAS PERÚ</p>  <p align="center">LIC. KEARA KATHERINE GARAY SANDY Representante Legal</p>
<p align="center">ANEXO 05</p> <p align="center">ILLIKA CONSTRUCTORA S.A.C.</p>  <p align="center">LIC. KEARA KATHERINE GARAY SANDY GERENTE GENERAL</p>	<p align="center">ANEXO 06</p> <p align="center">CONSORCIO CONSTRUCTORAS PERÚ</p>  <p align="center">LIC. KEARA KATHERINE GARAY SANDY Representante Legal</p>

De acuerdo a lo presentado, se observa que existen notables diferencias entre la supuesta firma manuscrita del Anexo N°6 (folio 027) de la oferta en comparación con la firma manuscrita de la **Sra. KEARA KATHERINE GARAY SANDY** con la firma manuscrita consignado en su DNI (folio 15), que el postor incluyó en su oferta para acreditar los documentos de presentación obligatorios para la admisión de su oferta; En relación a esto, corresponde traer a colación el extremo de las bases integradas, en la cual se establece la forma en que se debía consignarse las firmas o vistos en la oferta de cada postor. Así, en el numeral 1.7 de la Sección General de las bases integradas, se estableció textualmente lo siguiente: Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento. **“Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor.** En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado.


Así, pues las bases integradas precisan claramente la forma en que debía consignarse las firmas en la oferta de cada postor, situación que el postor no habría cumplido; toda vez que la firma del representante común de la **Sra. KEARA KATHERINE GARAY SANDY** consignada en su DNI folio N° 15, defiere claramente de la firma consignada en el Anexo N° 6; por lo que se concluye válidamente **que el postor no cumplió con la exigencia de “firmar” del Anexo N° 6** de la oferta que presento en este procedimiento de selección, **pudiendo colegirse que consignó una rubrica, mas no su firma.**



Siendo así, cuando en el numeral 4 del artículo 60 del reglamento prevé que, en el documento que contiene el precio ofertado u **oferta económica (Anexo N° 6) solo es posible la subsanación de la foliación y rubrica, es para que se vise dicho documento, más no para permitir que se firme el mismo o se corrija la firma, pues de manera expresa ha dispuesto que este último no es posible.**



Por lo expuesto se concluye que **el postor presentó como parte de su oferta documentos que no han sido firmados por su representante común del consorcio, siendo uno de ellos el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6)**, para lo cual la normativa de contrataciones públicas no permite la subsanación precisamente de la falta de firma, con lo cual ha incumplido con presentar el Anexo N° 6 – precio de la oferta, conforme a lo establecido en el numeral 1.7 de la Sección General de las bases integradas, y el artículo 59.2 del Reglamento. En ese sentido, la oferta del postor es incongruente y no cumple con la documentación solicitada en el literal g) del numeral 2.2.1.1 documentos para admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas.



Asimismo, el postor presentó su oferta **Anexo N° 6 – precio de la oferta**; sin embargo, entendiéndose que el comité tiene la obligación de revisar la información de la verificación realizada del contenido del mismo en múltiples folios, se evidencia que ofertan las partidas de características técnicas distintas al expediente técnico de la obra, en el Ítem 02.01.02.03 describe la Partida en grados, siendo lo correcto en pulgadas. En el Ítem 03.01.03.02 describe la Partida: Cielo Raso con Fibrocemento de 0.61M X 4MM; cuando en el Presupuesto del Expediente Técnico es: Ítem 03.01.03.02 describe la Partida: Cielo Raso con Fibrocemento de 0.61M X 0.61 M X 4MM. En el Ítem 06.01.03.04.01 describe la Partida: Concreto en Pórticos $f_c=175 \text{ kg / cm}^2$; cuando en el Presupuesto del Expediente Técnico es: Ítem 06.01.03.04.01 Concreto en Pórticos $f_c=210 \text{ kg / cm}^2$, como se muestra a continuación:

EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO SE SOLICITA:		ANEXO 06 –OFERTA DEL POSTOR:	
02.01.02.03	BASE GRANULAR DE AFIRMADO DE E=4"	02.01.02.03	BASE GRANULAR DE AFIRMADO DE E=4"
03.01.03.02	CIELORASO CON FIBROCEMENTO DE 0.61M X 0.61 M X 4 MM	03.01.03.02	CIELORASO CON FIBROCEMENTO DE 0.61M X 4 MM
06.01.03.04.01	CONCRETO EN PORTICOS $f_c = 210 \text{ kg/cm}^2$	06.01.03.04.01	CONCRETO EN PORTICO $f_c = 175 \text{ kg/cm}^2$

Al respecto el participante debe verificar su oferta antes de su envío mediante el SEACE, bajo su responsabilidad. Por lo que no se encuentra regulado en el cuarto párrafo del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que precisa los siguiente (...) **"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)".**

Por lo expuesto la normativa de contrataciones de estado limita la posibilidad de subsanar determinados errores en el documento que contiene el precio ofertado; **Con la finalidad de impedir que se altere el contenido esencial de la oferta presentada por el postor,**

El comité de selección se encuentra prohibido de interpretar las partidas que no se consignan fehacientemente, en el presente caso, las partidas ofertadas, y la descripción de las mismas, difieren del expediente técnico de obra, particularmente del presupuesto de obra. En efecto, no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato; dichos supuesto no se encuentra comprendido en el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por tanto no corresponde subsanar su oferta.

Por las razones expuestas, en los párrafos precedentes y siendo que, las observaciones no corresponden a errores materiales o formales que puedan subsanarse, en concordancia con lo establecido en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y sus modificatorias, como lo establecido en el Numeral 60.1; Inciso a) del Numeral 60.2 y el Numeral 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado y sus modificatorias no es documento **subsanable el Anexo N° 6**, así mismo lo establecido en el numeral 1.7 de la Sección General - Disposiciones Comunes del Procedimiento de Selección de las bases integradas, el comité de selección por **UNANIMIDAD** declara **NO ADMITIDA** la oferta del postor **CONSORCIO CONSTRUCTORAS PERU.**

❖ **ANTON MATT A JIMMY ANGGELO**

El postor presentó su oferta **Anexo N° 6 – precio de la oferta**; sin embargo, entendiéndose que el comité tiene la obligación de revisar la información, se evidencia en diversas partidas en el rubro “Metrado” han realizado el Redondeo no estableciendo los decimales, es decir expresa el Metrado sin Decimales. Asimismo, se observa que ofertan las partidas con características técnicas distintas al expediente técnico de la obra: 02.03.02; 02.03.03; 03.01.02.07; 03.01.07.01; 03.02.03; 03.02.04; 04.01.02.02; 04.01.06.01; 04.01.06.02; 06.02.01.01; 06.02.01.02 y 06.02.02.04, como se muestra a continuación:

EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO SE SOLICITA:		ANEXO 06 –OFERTA DEL POSTOR:	
02.03.02	DURMIENTE DE MADERA TORNILLO 3" X 6"	2.03.02	DURMIENTE DE MADERA TORNILLO 3" X 6"
02.03.03	CORREAS DE MADERA DE TORNILLO 3" X 4"	02.03.03	CORREAS DE MADERA DE TORNILLO 3" X 4"
03.01.02.07	BRUÑA	03.01.02.07	BRUNA
03.01.07.01	BISAGRA CAPUCHINAS ALUMINIZADA DE 2" X 2"	01.01.07.01	BISAGRAS CAPUCHINAS ALUMINIZADA DE 2" X 2"
03.02.03	PIZARRA DE CEMENTO 5.00X1.20 M	03.02.03	PIZARRA DE CEMENTO 5.00X1.20
03.02.04	PASAMANO DE F°G° DE 2"	03.02.04	PASAMANO DE F°G° DE 2"
04.01.02.02	ARTEFACTO ELECTRICO FLUORESCENTE 2x30w	04.01.02.02	ARTEFACTO ELÉCTRICO FLUORESCENTE 2(30W)
04.01.06.01	PROVISION DE TUBERIA PVC SAP ELECTRICAS (1")	04.01.06.01	PROVISIÓN DE TUBERÍA PVC SAP ELÉCTRICAS (1")

[Firma]

[Firma]

[Firma]

04.01.06.02	PROVISION DE TUBERIA PVC SAP ELECTRICAS (3/4")	04.01.06.02	PROVISIÓN DE TUBERÍA PVC SAP ELÉCTRICAS (3/4")
06.02.01.01	MURO DE LADRILLO K.K. CARAVISTA DE 18 HUECOS DE SOGA CM 1:4 X 1.5 CM	06.02.01.01	MURO DE LADRILLO K.K. CARAVISTA DE 18 HUECOS DE SOGA CM 1:4 X 1.5
06.02.01.02	JUNTA DE CONSTRUCCION CON TECNOPOR 1"	06.02.01.02	JUNTA DE CONSTRUCCIÓN CON TECNOPOR 1"
06.02.02.04	BRUNA	06.02.02.04	BRUNA

Al respecto el participante debe verificar su oferta antes de su envío mediante el SEACE, bajo su responsabilidad. Por lo que no se encuentra regulado en el cuarto párrafo del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que precisa lo siguiente (...) **"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)".**

Por lo expuesto la normativa de contrataciones de estado limita la posibilidad de subsanar determinados errores en el documento que contiene el precio ofertado; **Con la finalidad de impedir que se altere el contenido esencial de la oferta presentada por el postor,**

El comité de selección se encuentra prohibido de interpretar las partidas que no se consignan fehacientemente, en el presente caso, las partidas ofertadas según la descripción se encuentran distintas (las características técnicas son diferentes) a la información del expediente técnico de la obra, el cual fue publicado de manera clara y precisa en el SEACE. En efecto, no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato; dichos supuesto no se encuentra comprendido en el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por tanto no corresponde subsanar su oferta.

Por las razones expuestas, en los párrafos precedentes y siendo que, las observaciones no corresponden a errores materiales o formales que puedan subsanarse, en concordancia con lo establecido en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y sus modificatorias, como lo establecido en el Numeral 60.1; Inciso a) del Numeral 60.2 y el Numeral 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado y sus modificatorias no es documento **subsanable el Anexo N° 6**, así mismo lo establecido en el numeral 1.7 de la Sección General - Disposiciones Comunes del Procedimiento de Selección de las bases integradas, el comité de selección por **UNANIMIDAD** declara **NO ADMITIDA** la oferta del postor **ANTON MATT A JIMMY ANGGELO**.

❖ **CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.**

Revisados los documentos solicitados en el numeral 2.2.1.1 documentos para admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, el postor **CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.** presentó su oferta **Anexo N° 6 – precio de la oferta**; sin embargo, entendiéndose que el comité tiene la obligación de revisar la información, se evidencia que ofertan partidas con unidades de medida distintas al expediente técnico de la obra, como se muestra a continuación:

EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO SE SOLICITA:		ANEXO 06 –OFERTA DEL POSTOR:	
03 01 05 01	CONTRAZOCALO DE CEMENTO h=0.20 m EN INTERIORES Y EXTERIORES m	03 01 05 01	CONTRAZOCALO DE CEMENTO h=0.20 m EN INTERIORES Y EXTERIORES m / A

Al respecto el participante debe verificar su oferta antes de su envío mediante el SEACE, bajo su responsabilidad. Por lo que no se encuentra regulado en el cuarto párrafo del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que precisa los siguiente (...) **“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)”**.

Por lo expuesto la normativa de contrataciones de estado limita la posibilidad de subsanar determinados errores en el documento que contiene el precio ofertado; **Con la finalidad de impedir que se altere el contenido esencial de la oferta presentada por el postor,**

El comité de selección se encuentra prohibido de interpretar las partidas que no se consignan fehacientemente, en el presente caso, las partidas ofertadas según la descripción se encuentran distintas (unidad de medida diferente) a la información del expediente técnico de la obra, el cual fue publicado de manera clara y precisa en le SEACE. En efecto, no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato; dichos supuesto no se encuentra comprendido en el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por tanto no corresponde subsanar su oferta.

Asimismo, respecto de la propuesta económica, en las Bases Integradas Capítulo III, Requerimiento, Numeral 3.1.9 Consideraciones Específicas, Literal p), Página 38, se establece lo siguiente: *“(...) los postores deberán tener en cuenta al momento de preparar su propuesta económica que el porcentaje correspondiente a gastos generales fijos y variables no se podrán modificar, dado que ello se asegura la permanencia del Plantel Profesional y de esta manera este presente la dirección técnica y por ende garantizar la calidad en la ejecución de la obra”*. Se observa, que el postor Constructores y Consultores en el Cálculo de su propuesta económica ha

modificado los porcentajes de gastos variables y gastos fijos contraviniendo lo establecido en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección.

Por las razones expuestas, en los párrafos precedentes y siendo que, las observaciones no corresponden a errores materiales o formales que puedan subsanarse, en concordancia con lo establecido en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y sus modificatorias, como lo establecido en el Numeral 60.1; Inciso a) del Numeral 60.2 y el Numeral 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado y sus modificatorias no es documento **subsanable el Anexo N° 6**, así mismo lo establecido en el numeral 1.7 de la Sección General - Disposiciones Comunes del Procedimiento de Selección de las bases integradas, el comité de selección por **UNANIMIDAD** declara **NO ADMITIDA** la oferta del postor **CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.**

CUARTO: En cumplimiento del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, se procedió con la evaluación de la oferta admitida, obteniendo el siguiente resultado:

	CONSORCIO SANCOS
MONTO OFERTADO POR EL POSTOR	S/ 1,048,056.92
PUNTAJE SEGÚN Inciso a) del Numeral 74.2 del Art. 74 del RLCE	100
PUNTAJE TOTAL	100
ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO	1°

QUINTO: Según el numeral 75.3 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección procedió a la calificación del postor que obtuvo el primer lugar, según orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases, obteniendo el siguiente resultado:

REQUISITOS DE CALIFICACION	POSTOR
	Primer lugar
	CONSORCIO SANCOS
A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
B.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
ESTADO DE LA OFERTA	CALIFICADA

SEXTO: En cumplimiento del Texto Único Ordenado de Ley de Contrataciones del Estado N°30225, y el artículo 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 844-2018-

EF, el Comité de Selección ADOPTÓ POR UNANIMIDAD OTORGAR LA BUENA PRO AL POSTOR **CONSORCIO SANCOS**, con el monto de **S/ 1,048,056.92 (Un millón cuarenta y ocho mil cincuenta y seis con 92/100 Soles)**, por haber cumplido con la documentación correspondiente a las etapas de evaluación y calificación de ofertas, conforme al siguiente detalle:

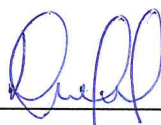
POSTOR ADJUDICADO	MONTO ADJUDICADO
CONSORCIO SANCOS integrado por: CONSTRUCTORA RUKANAS S.A.C. con RUC N° 20534840692 e INVERSIONES EVZA S.R.L. con RUC N° 20571395283	S/ 1,048,056.92 (Un millón cuarenta y ocho mil cincuenta y seis con 92/100 Soles)

Luego de dar lectura a esta Acta, concluye la presente siendo las 18:00 horas del mismo día procediéndose a firmar el ACTA en señal de conformidad.



Suplente del Presidente Titular

CESAR BRAY FLORES FLORES



Primer Miembro Titular

CABALLA HUAYHUAS MODESTA



Segundo Miembro Titular

QUISPE CUADROS JOSE LUIS