

INFORME TÉCNICO
RAZONES QUE ORIGINARON LA DECLARATORIA DE DESIERTO DEL CONCURSO
PÚBLICO N° CP-0009-2024-PERUPETRO

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO PARA LA IMPLEMENTACIÓN, OPERACIÓN Y
MANTENIMIENTO DE UN SISTEMA PARA LA TRANSMISIÓN REMOTA DE DATOS DE
FISCALIZACIÓN DE PRODUCCIÓN DE HIDROCARBUROS PARA LOS LOTES DEL
NOROESTE

A : CARLOS FRANCISCO PANTIGOSO ANDONAIRE
GGRL - GERENTE GENERAL (E)

Referencia : Memorando N° ADMI-GFLO-01605-2024

Por medio del presente me dirijo a usted, para saludarlo cordialmente y en aplicación de lo establecido en el numeral 65.2 del artículo 65 del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus modificatorias (en adelante, el “**Reglamento**”) informar las razones que han originado la declaratoria de **DESIERTO** del **CONCURSO PÚBLICO N° CP-0009-2024-PERUPETRO**, para la “**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO PARA LA IMPLEMENTACIÓN, OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DE UN SISTEMA PARA LA TRANSMISIÓN REMOTA DE DATOS DE FISCALIZACIÓN DE PRODUCCIÓN DE HIDROCARBUROS PARA LOS LOTES DEL NOROESTE**”

Sobre el particular, informamos lo siguiente:

1. ANTECEDENTES

- 1.1 Mediante Memorando N° ADMI-GFLO-01605-2024 de fecha 15 de octubre de 2024, la Gerencia General aprobó el expediente de contratación del Concurso Público N° CP-0009-2024-PERUPETRO, como también, designó el Comité de Selección para la conducción del mismo.
- 1.2 Con fecha 18 de octubre de 2024, a través de la plataforma del SEACE, se convocó el procedimiento de selección Concurso Público N° CP-0009-2024-PERUPETRO (en adelante, el “Procedimiento de Selección”).
- 1.3 Con fecha 29 de noviembre 2024, se publicó en la plataforma del SEACE, el acta que declara desierto del Procedimiento de Selección antes señalado.

2. ANÁLISIS

- 2.1 Que, el numeral 65.2° del artículo 65 del Reglamento señala que, “*Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, emite un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del expediente de contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente. Dicho informe es registrado en el SEACE*”.
- 2.2 Habiéndose transcurrido plazo de los ocho (08) días hábiles, del 30 noviembre al 12 de diciembre de 2024, para la interposición de un recurso de apelación de la

declaratoria de desierto del Procedimiento de Selección, resulta necesario elaborar el informe que justifique los motivos que causaron la declaratoria de desierto del presente procedimiento de selección.

2.3 De acuerdo con el cronograma establecido en el Procedimiento de Selección, se registraron a través del SEACE, como participantes, los siguientes proveedores:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
1	Proveedor con RUC	10408182625	MALCA RODRIGUEZ PAOLA	06/11/2024
2	Proveedor con RUC	20267203467	CTM TECNOLOGIA Y CONTROL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	21/10/2024
3	Proveedor con RUC	20600843819	PIPER SOLUTIONS S.A.C.	21/10/2024
4	Proveedor con RUC	20601028345	EFIENZA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	21/11/2024
5	Proveedor con RUC	20607396516	COMERCIO E INVERSIONES ANCCAS S.A.C.	21/11/2024
6	Proveedor con RUC	20611116595	INTEGRADOR DE SOLUCIONES TECNOLOGICAS S.A.S. SUCURSAL DEL PERU	06/11/2024

6 registros encontrados, mostrando 6 registro(s), de 1 a 6.

2.4 Así mismo, en el periodo establecido en el cronograma del Procedimiento de Selección, presentaron sus ofertas a través del SEACE, los siguientes postores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Estado de la propuesta
1	20600843819	PIPER SOLUTIONS S.A.C.	22/11/2024	Enviado
2	20601028345	EFIENZA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	22/11/2024	Enviado
3	20611116595	INTEGRADOR DE SOLUCIONES TECNOLOGICAS S.A.S. SUCURSAL DEL PERU	22/11/2024	Enviado

DE LOS MOTIVOS DE LA DECLARATORIA DE DESIERTO

RESPECTO A LA ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE LAS OFERTAS

Que, de acuerdo al Acta de Admisión, Evaluación, Calificación y Declaratoria de Desierto del 29 de noviembre del 2024, cuyo resultado de la etapa de admisión, evaluación y calificación fue la siguiente:

A. La NO ADMISIÓN de la oferta del postor INTEGRADOR DE SOLUCIONES TECNOLOGICAS S.A.S SUCURSAL DEL PERU: De la revisión de la oferta, se solicitó al postor mediante Carta N° 001-2024-CS-CP-0009-2024-PERUPETRO de fecha 26 de noviembre de 2024, notificada en la misma fecha a través de la plataforma del SEACE, la subsanación de lo siguiente:

- La presentación de la copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado con la finalidad de que se acredite la representación de quien suscribe la oferta.
- La omisión de información en el Anexo N° 1 - Declaración Jurada de Datos del Postor.

Lo anterior, en amparo al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatoria, otorgándose un (01) día hábil para la subsanación, siendo que, en esa misma fecha, el postor registró la respuesta a la subsanación requerida a través de la plataforma del SEACE.

Que, a fin de subsanar lo requerido, el postor adjunta el Certificado Literal de Registro de Personas Jurídicas de la Partida Registral N° 15318741, en el que se aprecia la Inscripción de Sociedades Mercantiles/Sucursales del postor INTEGRADOR DE SOLUCIONES TECNOLOGICAS S.A.S SUCURSAL DEL PERU, el mismo que fue expedido el 22 de octubre de 2024.

Ahora bien, correspondía verificar si el postor cumplió con presentar el siguiente documento de admisión señalado en las bases integradas, el cual señala:

[...]b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto [...].

En este punto, corresponde indicar que el postor no ha presentado la copia de certificado de vigencia del representante legal, sino más bien, ha presentado su Certificado literal de Registro de personas jurídicas, el cual no es el documento requerido en las bases integradas para acreditar la representación de la oferta.

Al respecto, debe resaltarse que las bases integradas del procedimiento de selección, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que se efectuó la calificación y evaluación de las ofertas, por lo que, de la revisión de las bases integradas queda claro que uno de los documentos de presentación obligatoria, para la admisión de ofertas y con el cual se acredita las facultades del representante legal de un postor, es el certificado de vigencia de poder del representante legal [en el caso de personas jurídicas] y no otro.

Por consiguiente, por no presentar el documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta, este colegiado **NO ADMITIÓ la oferta**.

B. La DESCALIFICACIÓN de la oferta del postor PIPER SOLUTIONS S.A.C.:

De la revisión integral de la documentación presentada por el postor, este no cumplió en acreditar:

i. La capacidad técnica y profesional - calificaciones del personal clave – experiencia del personal clave¹ – REQUISITOS PARA EL PERSONAL CLAVE - UN (01) ESPECIALISTA DE DISEÑO E INFRAESTRUCTURA DE COMUNICACIÓN INDUSTRIAL - PERSONAL CLAVE: “Con 3 años de experiencia como mínimo en diseño de sistemas de instrumentación y/o comunicaciones y/o redes industriales para el sector de energía y minas”, ya que no cumple con los años de experiencia solicitados en las bases integradas, por lo siguiente:

- Personal Clave - El Ingeniero de Sistemas, el Señor Ronny Gianfranco Chomba Chico, su fecha de obtención colegiatura fue el 14 de mayo de 2021², por lo que correspondió contabilizar su experiencia a partir de esta fecha. Sin embargo, en los documentos presentados por el postor para acreditar este, se evidencia que parte de la experiencia adquirida es anterior a la fecha de obtención de su colegiatura, además de que la experiencia del personal no se encuentra de acuerdo a lo requerido en las bases integradas.

¹ A efectos de contabilizar la experiencia profesional de ingeniería, esta se considera desde la obtención de la colegiatura, debido a que para el ejercicio de la profesión los ingenieros deben encontrarse habilitados y colegiados, de conformidad con lo establecido en la Ley N° 28858, Ley que complementa la Ley N° 16053, Ley que autoriza a los Colegios de Arquitectos del Perú y al Colegio de Ingenieros del Perú para supervisar a los profesionales de arquitectura e ingeniería de la República.

² De la consulta realizada en la sección “Búsqueda de Colegiados” de la página web del Colegio de Ingenieros del Perú.

Por lo tanto, el postor no cumplió con acreditar para el Personal Clave – 01 ESPECIALISTA DE DISEÑO E INFRAESTRUCTURA DE COMUNICACIÓN INDUSTRIAL, la experiencia de tres (03) años conforme a lo requerido en las bases integradas, quedando DESCALIFICADA su oferta.

La DESCALIFICACIÓN de la oferta del postor EFIENZA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

De la revisión integral de la documentación presentada por el postor, este no cumplió en acreditar:

- ii. No acredita la experiencia del postor en la especialidad conforme a las bases integradas.

El postor no cumple en acreditar el monto facturado de S/ 1'000,000.00 (Un millón con 00/100 soles)³ requerido como experiencia mínima para su calificación establecida en las bases integradas, quedando DESCALIFICADA su oferta.

Lo anterior, a razón de que las bases integradas establecen la forma de acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad y que esta, también es conforme a la naturaleza de la prestación (ejecución periódica o continuada), en esa línea, es necesario determinar la naturaleza de las contrataciones declaradas por el postor en el Anexo N° 8, a fin de verificar el cumplimiento de dicho requisito.

Que, de la revisión integral de los documentos presentados para acreditar el Requisito de Calificación - "Experiencia del Postor en la Especialidad", se ha revisado la información de las contrataciones presentadas y la naturaleza de dichas contrataciones son de ejecución continua o periódica.

Por tanto, en esos casos, de acuerdo a lo señalado en las bases integradas, se debe considerar en la calificación de la experiencia del postor en la especialidad (acreditación) lo siguiente: [...]En el caso de servicios de ejecución periódica o continuada, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados. [...]

Es así que, habiendo sido la presentación de ofertas el 22 de noviembre del 2024, la antigüedad de los 8 años anteriores a dicha fecha es hasta el 22 de noviembre del 2016, siendo válida la documentación presentada en dicho rango de tiempo.

Ahora bien, de la revisión de los documentos del postor que acreditan la experiencia de las contrataciones declaradas por el postor en el Anexo N° 8, se ha obtenido lo siguiente:

- **De la Experiencia N°1:** No cumple con lo solicitado en las bases integradas, ya que se aprecia que el periodo comprendido desde la fecha de suscripción del Contrato N°002-2016-ATSA-EFZ hasta la fecha de la Constancia Parcial de Prestación del Servicio, es decir del 30 de junio del 2016 hasta el 15 de marzo del 2017 respectivamente, no cumple con la antigüedad máxima establecida en las bases integradas, considerándose únicamente como válida aquella experiencia que haya sido ejecutada a partir del 22 de noviembre del 2016.

³ Acredita un monto de S/ 851,170.62.

Por consiguiente, el periodo comprendido desde el 30 de junio del 2016 al 21 de noviembre del 2016, no cumple con la antigüedad máxima establecida en las bases integradas, de esta manera, la experiencia a partir del 22 de noviembre del 2016 correspondería ser calificada.

Ahora bien, el postor al momento de formular su oferta, es responsable de incluir la documentación que acredite la Experiencia del Postor en la Especialidad conforme a lo establecido en las bases integradas para los contratos de ejecución periódica o continua.

Así pues, en la documentación obrante en la oferta para la acreditación de dicha contratación, no es posible discriminar la experiencia correspondiente al periodo comprendido desde el 22 de noviembre del 2016, ni diferenciar, ni individualizar las prestaciones (parcial, que señala la constancia de prestación) y los montos que fueron pagados; siendo la obligación del postor presentar la documentación de acuerdo a la forma de acreditación que establece las bases integradas para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

- **De la Experiencia N° 2 y 3:** Cumple con lo requerido en las bases integradas.

DE LAS ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO

Se analizó el proceso de presentación de ofertas, admisión, evaluación y calificación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del Procedimiento de Selección.

DE LAS CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO

- a. El postor INTEGRADOR DE SOLUCIONES TECNOLOGICAS S.A.S. SUCURSAL DEL PERU no estructuró adecuadamente su oferta, pues la no admisión de esta se debe a errores en su oferta, ya que no presentó el documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta, según lo requerido en las bases integradas.
- b. Los postores PIPER SOLUTIONS S.A.C. y EFIENZA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues no cumplieron con acreditar los requisitos de calificación: i) experiencia del personal clave y ii) experiencia del postor en la especialidad, respectivamente conforme a las bases integradas.
- c. En consecuencia, las posibles causas que no permitieron la conclusión del procedimiento fueron debido a que los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas.

3. CONCLUSIONES

- 3.1 Por todo lo expuesto, el Comité de Selección encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección hasta su culminación para la "CONTRATACIÓN DEL SERVICIO PARA LA IMPLEMENTACIÓN, OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DE UN SISTEMA PARA LA TRANSMISIÓN REMOTA DE DATOS DE FISCALIZACIÓN DE PRODUCCIÓN DE HIDROCARBUROS PARA LOS LOTES DEL NOROESTE", informa que las causas que habrían conllevado a la declaratoria de desierto del procedimiento de selección Concurso Público N° CP-0009-2024-PERUPETRO, fueron debido a que los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas.

3.2 Para una nueva convocatoria el área usuaria, la Gerencia de Supervisión de Contratos (SUPC), deberá confirmar la persistencia de la necesidad en las mismas condiciones, en vista que el Comité de Selección desconoce la necesidad actual del área usuaria o si esta ha dejado de persistir esta, para lo cual deberá tener en cuenta lo siguiente:

- En el caso de persistir la necesidad, deberá señalar si persiste con las mismas condiciones de los términos de referencia de la última convocatoria.
- En caso no persista la necesidad, deberá solicitar la cancelación del procedimiento de selección.

3.3 Se cumple con informar a través del presente informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de la aprobación de expediente de contratación, el análisis de declaración de desierto del procedimiento de selección Concurso Público N° CP-0009-2024-PERUPETRO.

4. RECOMENDACION

Se recomienda, trasladar el presente documento a la **Gerencia de Supervisión de Contratos (área usuaria)**, a fin de que **confirme la persistencia de la necesidad en las mismas condiciones o comuniqué si esta ha dejado de persistir.**

José Villanueva Llovera
Presidente Titular del Comité de Selección
CP-0009-2024-PERUPETRO