

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS PARA ADMISION, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Siendo las 09:00 horas del día 28 de septiembre de 2023, en la sede de la Municipalidad Distrital de Paijan, distrito de Paijan, provincia de Ascope, departamento de La Libertad, se reúnen los integrantes el Comité de Selección designado mediante **RESOLUCION GERENCIAL N°203 - 2023-MDP** para la conducción del Procedimiento de Selección de **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2023-MDP/CS. PRIMERA CONVOCATORIA**, para la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION INICIAL Y PRIMARIA Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION SECUNDARIA DE LA I.E. 80850 DEL P.I. ALTO PAIJAN, SECTOR SAN SALVADOR, DISTRITO DE PAIJAN, ASCOPE, LA LIBERTAD PRIMERA ETAPA, CUI 2185271**, con la finalidad de realizar la **APERTURA DE OFERTAS PARA ADMISION, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**.

El quorum necesario se logra con la presencia de los siguientes miembros:

N°	NOMBRES Y APELLIDOS	CARGO
1	LUIS ENRIQUE CARRANZA SANGAMA	Presidente Miembro Titular
2	JUAN MARTÍN BAUTISTA CÁCEDA	Primer Miembro Titular
3	LEONARDO JORGE DELGADO RAMOS	Segundo Miembro Titular

1) PARTICIPANTES REGISTRADOS EN EL SEACE

De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	2023-09-16 12:35:46.0	Válido
2	20355337619	S G A S.R.L.	2023-09-14 10:41:24.0	Válido
3	20398613563	CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA	2023-09-14 07:10:38.0	Válido
4	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	2023-09-18 09:25:02.0	Válido
5	20438958771	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	2023-09-15 15:42:00.0	Válido
6	20445321665	CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS HILDA S.R.L.	2023-09-25 16:13:37.0	Válido
7	20477600621	ARTESANO STUDIOS S.A.C.	2023-09-22 02:02:26.0	Válido
8	20481586411	SERVICIOS GENERALES B&H DEL PERU SRL	2023-09-19 19:07:45.0	Válido
9	20481908800	EMPRESA CONSTRUCTORA L & M SRL	2023-09-20 22:40:11.0	Válido
10	20482475982	CONSTRUCTORA BARRETO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2023-09-21 21:05:30.0	Válido
11	20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2023-09-14 13:51:50.0	Válido
12	20486554160	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES	2023-09-18	Válido

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

		MCL S.A.C.	21:13:08.0	
13	20524758050	K Y C CONSTRUCTORES S.A.C.	2023-09-19 11:28:04.0	Válido
14	20524890241	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	2023-09-19 10:41:14.0	Válido
15	20529500158	MARYTERE CONSTRUCTORA GLORIABAMBA S.A.C	2023-09-20 19:46:09.0	Válido
16	20539788940	ARGEA GAMA CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	2023-09-15 23:51:47.0	Válido
17	20539967879	HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C.	2023-09-20 23:47:36.0	Válido
18	20542059291	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	2023-09-14 08:37:42.0	Válido
19	20560191201	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES MAVIRI EIRL	2023-09-14 23:37:29.0	Válido
20	20601573041	KMP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2023-09-15 23:46:06.0	Válido
21	20601807883	ROZEL CONSTRUCCIONES S.A.C.	2023-09-15 12:34:28.0	Válido
22	20603073682	CORPHAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2023-09-25 09:51:13.0	Válido
23	20603202334	AF & ED CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2023-09-15 13:17:00.0	Válido
24	20603383860	ATATURK S.A.C.	2023-09-18 19:22:01.0	Válido
25	20607248509	CORPORACION ROMAMIA S.A.	2023-09-21 12:18:05.0	Válido
26	20608596888	CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES RONMAR S.A.C.	2023-09-16 02:34:15.0	Válido

2) POSTORES QUE PRESENTARON OFERTAS

En el día y hora señalado, los siguientes postores presentaron ofertas de manera electrónica a través del SEACE:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20398613563	CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA	26/09/2023	20:15:48	20398613563	26/09/2023	20:16:36	Enviado	Valido		
2	20355337619	S G A S.R.L.	26/09/2023	12:27:21	20355337619	26/09/2023	12:28:16	Enviado	Valido		
3	20560191201	CONSORCIO TERRESTRE ROZEL	26/09/2023	22:30:51	20560191201	26/09/2023	22:31:18	Enviado	Valido		
4	20601807883	CONSTRUCCIONES S.A.C.	26/09/2023	22:09:03	20601807883	26/09/2023	22:38:30	Enviado	Valido		
5	20438958771	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	26/09/2023	15:26:04	20438958771	26/09/2023	15:26:39	Enviado	Valido		
6	20205328662	CONSORCIO LA LUZ	26/09/2023	20:54:29	20205328662	26/09/2023	21:10:24	Enviado	Valido		
7	20524758050	CONSORCIO CONSTRUCTORES	26/09/2023	21:06:24	20524758050	26/09/2023	21:06:58	Enviado	Valido		
8	20482475982	CONSORCIO OBRAS PAIJAN	26/09/2023	18:45:19	20482475982	26/09/2023	18:47:56	Enviado	Valido		
9	20477600621	ARTESANO STUDIOS S.A.C.	26/09/2023	19:11:23	20477600621	26/09/2023	19:11:38	Enviado	Valido		
10	20445321665	CONSORCIO PAIJAN ALTO	26/09/2023	22:36:44	20445321665	26/09/2023	22:38:12	Enviado	Valido		

10 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 1.

3) VERIFICACION DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA ADMISION, INCLUYE SUBSANACION

Se procede con la apertura electrónica de las ofertas, con la finalidad de verificar la presentación de la documentación obligatoria para la admisión de las ofertas, de acuerdo a lo exigido en las bases.

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

Nº	POSTOR	VERIFICACIÓN DE ADMISIBILIDAD		ESTADO
1	CONSTRUCTORA JHR S.R.L.	ANEXO N° 01	Conforme	ADMITIDA
		Documento que acredita la representación	Conforme	
		ANEXO N° 02	Conforme	
		ANEXO N° 03	Conforme	
		ANEXO N° 04	Conforme	
		ANEXO N° 05	No corresponde	
		ANEXO N° 06	Conforme	
		Oferta el monto de S/ 1'684,596.77 Soles		
2	SGA S.R.L.	ANEXO N° 01	Conforme	ADMITIDA
		Documento que acredita la representación	Conforme	
		ANEXO N° 02	Conforme	
		ANEXO N° 03	Conforme	
		ANEXO N° 04	Conforme	
		ANEXO N° 05	Conforme	
		ANEXO N° 06	Conforme	
		Oferta el monto de S/ 1'699,243.34 Soles		
3	CONSORCIO TERRESTRE - Consultores y Constructores Maviri E.I.R.L. - Servicios Consultoras y Representaciones ZETA E.I.R.L.	ANEXO N° 01	Conforme	NO ADMITIDA
		Documento que acredita la representación	Conforme	
		ANEXO N° 02	Conforme	
		ANEXO N° 03	Conforme	
		ANEXO N° 04	Conforme	
		ANEXO N° 05	Conforme	
		ANEXO N° 06	No Conforme	
		Oferta el monto de S/ 1'556,386.61 Soles		
4	ROZEL CONSTRUCCIONES S.A.C.	ANEXO N° 01	Conforme	NO ADMITIDA
		Documento que acredita la representación	Conforme	
		ANEXO N° 02	Conforme	
		ANEXO N° 03	Conforme	
		ANEXO N° 04	Conforme	
		ANEXO N° 05	Conforme	
		ANEXO N° 06	No Conforme	
		Oferta el monto de S/ 1'556,386.61 Soles		
5	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	ANEXO N° 01	Conforme	NO ADMITIDA
		Documento que acredita la representación	Conforme	
		ANEXO N° 02	Conforme	
		ANEXO N° 03	Conforme	
		ANEXO N° 04	Conforme	
		ANEXO N° 05	Conforme	
		ANEXO N° 06	No Conforme	
		Oferta el monto de S/ 1,556,386.61 Soles		
6	CONSORCIO LA LUZ - Castro y Araujo Constructores S.A.C. - San Agustín S.R.L. Contratistas Generales	ANEXO N° 01	Conforme	NO ADMITIDA
		Documento que acredita la representación	Conforme	
		ANEXO N° 02	Conforme	
		ANEXO N° 03	Conforme	
		ANEXO N° 04	Conforme	
		ANEXO N° 05	Conforme	
		ANEXO N° 06	No Conforme	
		Oferta el monto de S/ 1,556,386.61 Soles		
7	CONSORCIO CONSTRUCTORES - KYC Constructores S.A.C. - FERDI Ingenieros S.A.C.	ANEXO N° 01	Conforme	ADMITIDA
		Documento que acredita la representación	Conforme	
		ANEXO N° 02	Conforme	
		ANEXO N° 03	Conforme	
		ANEXO N° 04	Conforme	
		ANEXO N° 05	Conforme	
		ANEXO N° 06	Conforme	
		Oferta el monto de S/ 1,556,386.61 Soles		
8	CONSORCIO OBRAS PAIJAN - JCA Contratistas Generales S.R.L. - Constructora Barreto Contratistas	ANEXO N° 01	Conforme	ADMITIDA
		Documento que acredita la representación	Conforme	
		ANEXO N° 02	Conforme	

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

N°	POSTOR	VERIFICACIÓN DE ADMISIBILIDAD		ESTADO
	Generales S.A.C.	ANEXO N° 03	Conforme	
		ANEXO N° 04	Conforme	
		ANEXO N° 05	Conforme	
		ANEXO N° 06	Conforme	
		Oferta el monto de S/ 1,556,386.61 Soles		
9	ARTESANO STUDIOS S.A.C.	ANEXO N° 01	Conforme	NO ADMITIDA
		Documento que acredita la representación	Conforme	
		ANEXO N° 02	Conforme	
		ANEXO N° 03	Conforme	
		ANEXO N° 04	Conforme	
		ANEXO N° 05	No corresponde	
		ANEXO N° 06	No Conforme	
		Oferta el monto de S/ 1,556,386.61 Soles		
10	CONSORCIO PAIJAN ALTO - Construcciones y Proyectos Hilda S.R.L. - Ideas del Sur AF S.A.C.	ANEXO N° 01	Conforme	ADMITIDA
		Documento que acredita la representación	Conforme	
		ANEXO N° 02	Conforme	
		ANEXO N° 03	Conforme	
		ANEXO N° 04	Conforme	
		ANEXO N° 05	Conforme	
		ANEXO N° 06	Conforme	
		Oferta el monto de S/ 1'699,243.34 Soles		

NOTA: Se precisa que con fecha 28 de septiembre del presente, en aplicación de lo dispuesto en el literal c) del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, a los postores Consorcio La Luz y Consorcio Paijan Alto, se les otorgó un día para que cumpla con subsanar la legalización de firmas de sus anexos N° 5 – Promesa de Consorcio, lo cual realizaron con fecha 29 de septiembre del presente, por lo que, El Comité de Selección suspendió la etapa de **ADMISION, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, hasta hoy 03 de octubre del presente.

DETALLE DE LAS OFERTAS NO ADMITIDAS

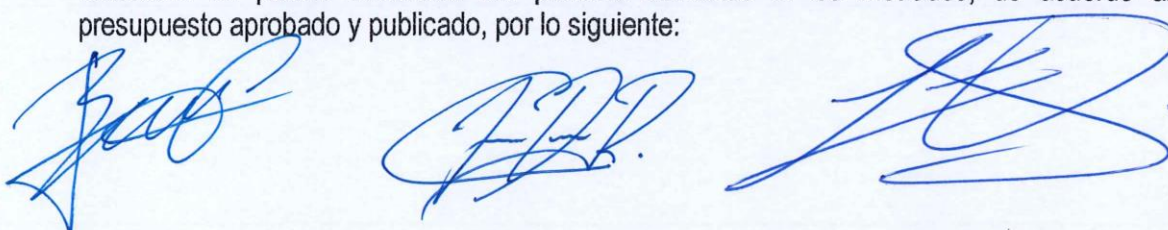
POSTOR: “CONSORCIO TERRESTRE”

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta, económicamente no cumple, debido a lo siguiente:

Para el caso, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, de conformidad con lo establecido en el literal g) El precio de la oferta en Soles del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta del Contenido de las Oferta, El postor debe presentar el precio total de la oferta y en soles y **“El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada”**.

De la revisión del desagregado de partidas de su oferta (desde la página 28), el Comité de Selección no puede evidenciar las partidas correctas ni los metrados, de acuerdo al presupuesto aprobado y publicado, por lo siguiente:



Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

01.01.06.0	ACERO $f_y=4200$ kg/cm2 GRADO 60	kg	578.16	6.19	3,578.81
1.01.02					
01.01.06.0	VIGAS DE CIMENTACION				
1.02					
01.01.06.0	CONCRETO EN VIGAS DE	m3	16.83	415.93	7,000.10
1.02.01	CIMENTACION $f_c=210$ kg/cm2				
01.01.06.0	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE	m2	112.22	72.86	8,176.35
1.02.02	VIGAS DE CIMENTACION				
01.01.06.0	ACERO $f_y=4200$ kg/cm2 GRADO 60	kg	1,348.75	6.19	8,348.76
1.02.03					
01.01.06.0	SOBRECIMIENTO ARMADO				
1.03					
01.01.06.01.03.01	CONCRETO EN	m3	16.13	392.09	6,324.41
01.01.04.0	CORTE EN TERRENO NATURAL MANUAL A	kg	384.47	6.19	2,379.87
1.09	NIVEL DE SUBRASANTE PARA PATIO DE FORMACION				
01.01.04.0	RELLENOS				
2					
01.01.04.0	BASE DE HORMIGON COMPACTADO, E=4"	m3	27.31	419.62	11,459.82
2.01	PARA SUBRASANTE PARA				
01.01.06.0	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE	m2	299.63	66.63	19,964.35
1.04.02	COLUMNAS				
01.01.06.0	ACERO $f_y=4200$ kg/cm2 GRADO 60	kg	5,224.27	6.19	32,338.23
1.04.03					
01.01.06.0	COLUMNAS DE CONFINAMIENTO				
1.05					
01.01.06.0	CONCRETO EN COLUMNAS DE	m3	4.16	384.14	1,598.02
1.05.01	CONFINAMIENTO $f_c=210$ kg/cm2				
01.01.06.0	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE	m2	54.85	66.63	3,654.66
1.05.02	COLUMNAS DE CONFINAMIENTO				
01.01.06.0	ACERO $f_y=4200$ kg/cm2 GRADO 60	kg	978.70	6.19	6,058.15
1.05.03					
01.01.06.0	VIGAS				
1.06					
01.01.06.0	CONCRETO EN VIGAS $f_c=210$ kg/cm2	m3	37.04	419.62	15,542.72
1.06.01					
01.01.06.0	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE VIGAS	m2	177.84	82.48	14,668.24
1.06.02					
01.01.06.0	ACERO $f_y=4200$ kg/cm2 GRADO 60	kg	3,852.09	6.19	23,844.44
1.06.03					
01.01.06.0	VIGAS DE CONFINAMIENTO				
1.07					
01.01.06.0	CONCRETO EN VIGAS DE CONFINAMIENTO	m3	7.01	384.14	2,692.82
1.07.01	$f_c=210$ kg/cm2				
01.01.06.0	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE VIGAS	m2	46.76	64.67	3,023.97
1.07.02	DE CONFINAMIENTO				
01.01.06.0	ACERO $f_y=4200$ kg/cm2 GRADO 60	kg	370.20	6.19	2,291.54
1.07.03					
01.01.06.0	LOSA ALIGERADA				
1.08					
01.01.06.0	CONCRETO EN LOSA ALIGERADA	m3	48.87	419.62	20,506.83
1.08.01	$f_c=210$ kg/cm2				

CONSORCIO TERRESTRE

Jimmy Paul Villacorta Razon
REPRESENTANTE COMÚN

De la reproducción que antecede, se puede evidenciar que el postor no solamente omitió ofertar las partidas de manera completa (como en otros folios de su oferta económica), sino que, lo que es peor, este omitió algunas partidas, incluyendo otras con otros metrados, como se puede corroborar a continuación de un extracto del presupuesto del expediente técnico:

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

01.01.06.01.02	VIGAS DE CIMENTACION				26,142.55
01.01.06.01.02.01	CONCRETO EN VIGAS DE CIMENTACION $f_c=210\text{kg/cm}^2$	m3	16.83	462.14	7,777.82
01.01.06.01.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE VIGAS DE CIMENTACION	m2	112.22	90.96	9,035.33
01.01.06.01.02.03	ACERO $f_y=4200\text{ kg/cm}^2$ GRADO 60	kg	1,348.75	6.88	9,279.40
01.01.06.01.03	SOBRECIMIENTO ARMADO				21,651.10
01.01.06.01.03.01	CONCRETO EN SOBRECIMIENTO ARMADO $f_c=210\text{kg/cm}^2$	m3	16.13	435.65	7,027.03
01.01.06.01.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE SOBRECIMIENTO ARMADO	m2	215.10	55.69	11,978.92
01.01.06.01.03.03	ACERO $f_y=4200\text{ kg/cm}^2$ GRADO 60	kg	384.47	6.88	2,645.15
01.01.06.01.04	COLUMNAS				70,857.60
01.01.06.01.04.01	CONCRETO EN COLUMNAS $f_c=210\text{kg/cm}^2$	m3	27.31	466.24	12,733.01
01.01.06.01.04.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE COLUMNAS	m2	299.63	74.03	22,181.61
01.01.06.01.04.03	ACERO $f_y=4200\text{ kg/cm}^2$ GRADO 60	kg	5,224.27	6.88	35,942.98
01.01.06.01.05	COLUMNAS DE CONFINAMIENTO				12,569.58
01.01.06.01.05.01	CONCRETO EN COLUMNAS DE CONFINAMIENTO $f_c=210\text{kg/cm}^2$	m3	4.16	426.82	1,775.57
01.01.06.01.05.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE COLUMNAS DE CONFINAMIENTO	m2	54.85	74.03	4,060.55
01.01.06.01.05.03	ACERO $f_y=4200\text{ kg/cm}^2$ GRADO 60	kg	978.70	6.88	6,733.46
01.01.06.01.06	VIGAS				60,099.17
01.01.06.01.06.01	CONCRETO EN VIGAS $f_c=210\text{kg/cm}^2$	m3	37.04	466.24	17,269.53
01.01.06.01.06.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE VIGAS	m2	177.84	91.64	16,297.26
01.01.06.01.06.03	ACERO $f_y=4200\text{ kg/cm}^2$ GRADO 60	kg	3,852.09	6.88	26,502.38
01.01.06.01.07	VIGAS DE CONFINAMIENTO				8,898.70
01.01.06.01.07.01	CONCRETO EN VIGAS DE CONFINAMIENTO $f_c=210\text{kg/cm}^2$	m3	7.01	426.82	2,992.01
01.01.06.01.07.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE VIGAS DE CONFINAMIENTO	m2	46.76	71.85	3,359.71
01.01.06.01.07.03	ACERO $f_y=4200\text{ kg/cm}^2$ GRADO 60	kg	370.20	6.88	2,546.98
01.01.06.01.08	LOSA ALIGERADA				84,412.25
01.01.06.01.08.01	CONCRETO EN LOSA ALIGERADA $f_c=210\text{kg/cm}^2$	m3	48.87	466.24	22,786.15
01.01.06.01.08.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE LOSA ALIGERADA	m2	452.12	70.40	31,829.25

Como es de notar, **varias de las partidas del presupuesto de su oferta económica, no solo no corresponden al número asignado en el expediente técnico, sino que éstas son distintas, hasta en los metrados.**

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

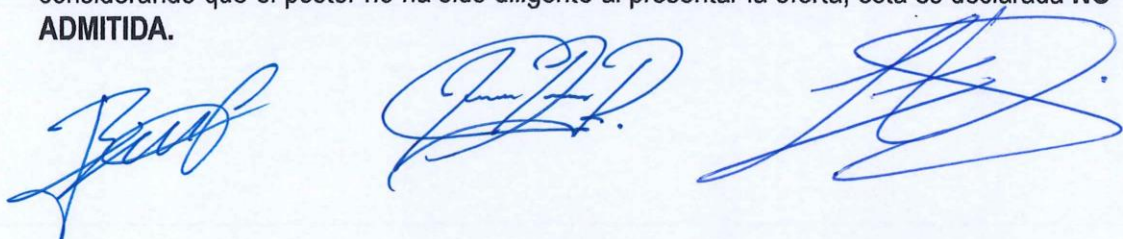
"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)".

Así también lo ha determinado en Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de la Resolución N° 03578-2023-TCE-S2, en cuyos fundamentos 52, 53 y 59, manifiestan lo siguiente:

Sumilla: *"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."*

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tiene sustento) debido a que, por la incertidumbre que genera, no se tiene certeza respecto de algunas partidas no incluidas y metrados que no corresponden a las partidas reales, establecidas en el expediente técnico, siendo así no se podría saber cual es el metrado, precio unitario y sub totales de la oferta económica, más aún, si se debe tener en cuenta que es responsabilidad del postor presentar en su oferta de manera congruente, sin que esta la genere dudas o incertidumbre al Colegiado, que no tiene porque hacer interpretaciones ni esclarecer alguna ambigüedad.

Siendo así, por la duda razonable que incumpliría la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, y considerando que el postor no ha sido diligente al presentar la oferta, esta es declarada **NO ADMITIDA**.



Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

POSTOR: ROZEL CONSTRUCCIONES S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto y la estructura de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Desproporcionalidad de los gastos generales y la utilidad ofertada genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Para el presente caso, es preciso reproducir un extracto de los gastos generales del expediente técnico aprobado y la estructura de su oferta económica presentada por el postor:

RESUMEN DE GASTOS GENERALES DEL DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

DESAGREGADO GASTOS GENERALES						
Lugar: Paijan						
Fecha: Marzo 2023						
I.	COSTO DIRECTO				1,274,368.79	
	Gastos Generales	10.00%			127,436.88	
	Utilidad	5.00%			63,718.44	
	Sub-Total				1,465,524.11	
	IGV	18%			263,794.34	
	Total			S/.	1,729,318.45	
	Plazo de ejecución : (meses)					5

ITEM		COSTO UNITARIO	TIEMPO MESES	PARCIAL	TOTALES	PORCENTAJES
II.	GASTOS GENERALES NO RELACIONADOS CON EL PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA				5,000.00	0.39%
2.1	GASTOS GENERALES DE LICITACION Y CONTRATACION				2,000.00	
	VISITA A LA OBRA	500.00		500.00		
	GASTOS DE ELABORACION PROPUESTA	1,500.00		1,500.00		
2.2	GASTOS INDIRECTOS VARIOS					
	Legales y notariales de la organizacion	1,000.00	1.00	1,000.00	1,000.00	
2.3	GASTOS DE LIQUIDACION					
	GASTOS DE ELABORACION DE LIQUIDACION	2,000.00	1.00	2,000.00	2,000.00	
III.	GASTOS GENERALES RELACIONADOS CON EL PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA				94,693.55	7.43%
3.1	GASTOS ADMINISTRATIVOS EN OBRA (INCLUYE LEYES SOCIALES)				74,500.00	
	INGENIERO RESIDENTE	7,000.00	5.00	35,000.00		
	INGENIERO ASISTENTE	3,500.00	5.00	17,500.00		
	TOPOGRAFO	1,800.00	2.50	4,500.00		
	INGENIERO DE SEGURIDAD	2,000.00	5.00	10,000.00		
	ALMACENERO	1,500.00	5.00	7,500.00		
	MONTO ESTIMADO DE SEGURO ACCIDENTES DE TRABAJO	1,600.00	5.00	8,000.00	20,193.55	
	MONTO EXAMENES MEDICOS (LEY 29783)	3,693.55	1.00	3,693.55		
	EQUIPOS Y UTILES DE OFICINA	400.00	5.00	2,000.00		
	TELEFONO CELULAR	300.00	5.00	1,500.00		
	PRUEBAS DE LABORATORIO (CALIDAD DE MATERIAL)	1,000.00	5.00	5,000.00		
3.2	GASTOS ADMINISTRATIVOS EN OFICINA CENTRAL (INCLUYE LEYES SOCIALES)				15,573.11	1.22%
	SEGURO DE LAS INSTALACIONES DE LA EMPRESA	500.00	5.00	2,500.00	15,573.11	
	ALQUILER DE OFICINA	1,000.00	5.00	5,000.00		
	LUZ, AGUA, TELEFONO	450.00	5.00	2,250.00		
	IMPRESOS (AVISOS, REVISTAS, ETC)	400.00	5.00	2,000.00		
	INPREVISTOS - SINDICATO	0.3%		3,823.11		
3.3	GASTOS FINANCIEROS				12,170.22	0.96%
	FACTOR C.D					
	CARTA FIANZA FIEL CUMPLIMIENTO	10%	127,436.88	4.50%	2,389.44	
	CARTA FIANZA ADELANTO EN EFECTIVO	10%	127,436.88	4.50%	2,389.44	
	CARTA FIANZA ADELANTO DE MATERIALES	20%	254,873.76	4.50%	4,778.88	
	IMPUESTOS A LAS TRANSACCIONES FINANCIERAS		1,274,368.79	0.005%	63.72	
	PAGO A SENCICO		1,274,368.79	0.20%	2,548.74	
TOTAL GASTOS GENERALES					127,436.88	10.00%

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

RESUMEN DE ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		1,225,248.79
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS	0.08977769%	1,100.00
2.2	GASTOS VARIABLES	5.55951824%	68,117.93
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	5.64929593%	69,217.93
3	UTILIDAD (C)	2.00000000%	24,504.98
	SUBTOTAL (A+B+C)		1,318,971.70
4	IGV	18.000000%	237,414.91
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		1,556,386.61

SON

Un Millón Quinientos Cincuenta y Seis Mil Trescientos Ochenta y Seis con 61/100

Es así que el postor oferta sus gastos generales y su utilidad con montos extremadamente por debajo de lo razonable, pues no solamente el monto ofertado para los gastos generales variables no le alcanzaría para pagar a los profesionales incluidos en el expediente técnico, considerando que éstos están integrados por "Ing. Residente, Ing. Asistente, Topógrafo, Ing. de Seguridad y Almacernero, así como gastos de oficina, seguros y administrativos como también logísticos; amén de los gastos generales no relacionados con el tiempo de ejecución de obra (Gastos fijos). De manera que, queda evidenciado que esta condición, generaría un eventual abandono de obra, potenciales retrasos o que el contratista no pueda conseguir profesionales por la irrisoria suma que tendría que pagarles.

Como se puede apreciar, la diferencia entre el expediente técnico aprobado y lo ofertado por el postor en sus gastos generales, es de S/ 59,318.95.

Ahora bien, de las características, y el análisis de su oferta económica, se observa también que ésta tiene desproporcionalidad en la utilidad ofertada, la misma que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en ejecución de obra, **que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.**

Es así que el postor oferta su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, de manera que, queda evidenciado que esta condición, generaría un eventual abandono de obra o incumplimiento de metas o probables retrasos o metas mal ejecutadas.

Es preciso señalar que, en la etapa de formulación de consultas y observaciones, el participante ATATURK S.A.C., consultó, entre otros puntos, que, "Referente a los gastos fijos y variables, deberán ser ofertados teniendo en cuenta que los gastos que no dependan del tiempo de ejecución de obra deben ser inamovibles y presentados para la admisibilidad de oferta económica. Para lo que el comité de selección respondió que "Se precisa que para la elaboración de la oferta económica, este Colegiado no podría indicarle de qué manera hacerla, sin embargo, es relevante manifestar que la norma no ha prescrito que los gastos generales, al momento de elaborar la oferta económica, sean inamovibles, quedando esta decisión **a criterio de los postores el realizarlo de manera congruente y razonable**".

Nótese que el participante en mención, consultó si los gastos generales fijos y variables deben ser inamovibles, para lo que el Comité de Selección le indico que esto queda a criterio del postor, los mismos que deben ser congruentes y razonables. De manera que las

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

variaciones que el presente postor realizó, no son nada razonables y distan enormemente de la realidad.

En ese sentido, es preciso señalar que, si bien los postores tienen libertad para formular su oferta económica, esta tampoco puede ser manera indiscriminada, también es cierto que aquellas deberían elaborarla fijando sus **gastos variables y su utilidad**, sobre la base de criterios técnicos y económicos, debiendo ser estos razonables y teniendo en cuenta los costos de mercado, caso contrario se tendrían ofertas incoherentes e irreales, que acarrearían un potencial incumplimiento de contrato.

Es así que, en este caso, el postor, al ofertar sus gastos variables y utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, por lo que, respecto al primero, estos costos no alcanzarían para pagar siquiera los profesionales requeridos, sin considerar a los demás costos de los gastos relacionados con el plazo de ejecución de obra, y, respecto al segundo (utilidad), obtendría una ganancia muy irrisoria para tal inversión (que vendría a ser el 2%) del costo directo, pese a que éste en el expediente técnico representa el 5% del costo directo), se genera un riesgo inminente en el proceso constructivo (Cabe precisar, que el monto de la oferta del postor, es equivalente al 90% del valor referencial del expediente técnico, lo que implica que el monto de la utilidad ofertada versus la utilidad determinada en el expediente técnico representa menos del 3%, resultando este monto técnica y económicamente no sustentable, más aún si se tiene en cuenta que el plazo de ejecución de la obra es de 150 días).

Es así que, al ser su utilidad un precio irrisorio y exiguo, obtendría una ganancia muy parva o ésta no representaría una utilidad real; lo que es económica y jurídicamente imposible de sustentar.

De manera que, al ofertar la utilidad demasiado baja, en definitiva, generaría un riesgo inminente en el proceso constructivo, que repercutiría en la calidad de la infraestructura y por la falta de utilidades y baja remuneración a los profesionales, generaría un eventual abandono de la obra, al no tener la solvencia necesaria para la ejecución, y considerando también que, uno de los fines de las empresas constructoras, es obtener un lucro por los trabajos realizados, y al no tener casi utilidad en la ejecución de una obra, y no tener un beneficio económico (legalmente hablando), éstas tendrían que, de alguna manera obtenerlos, recurriendo a conocidas prácticas ilegales; como por ejemplo: ejecutar mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, pagando a los profesionales costos por debajo de los precios establecidos en el expediente técnico, e incluso del mercado, entre un sin fin de otras posibilidades.

Ahora bien, considerando que las Empresas como Persona Jurídica o Entidades con fines lucrativos¹ (como es el caso del postor) son todas aquellas que al realizar una determinada actividad pueden **generar utilidades y el destino de estas puede ser: que sean reinvertidas** en la misma actividad total o parcialmente **o pueden ser total o parcialmente**

¹ Se conoce como lucro al ingreso, ganancia, beneficio o provecho que se consigue a partir de una determinada cosa o actividad. Para aclarar esta idea, se puede decir que las firmas comerciales tienen como fin principal el lucro, es decir, el beneficio de tipo económico.

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

distribuidas entre los miembros que conforman la Entidad; tal como es en el presente caso, el postor es una persona jurídica, Sociedad Anónima Cerrada S.A.C. Es así que, tendría que tener en cuenta que, en el marco de la aplicación de la Ley General de Sociedades, resulta obligatoria la distribución de las utilidades² entre los socios o accionistas de la empresa; resultando que, en el presente caso, dichas utilidades son casi inexistentes, lo que se condice con lo ofertado por este postor, pues ¿qué utilidades podrían repartirse entre los socios de la empresa? De ahí la incoherencia e irrazonabilidad técnica y económica de dicha oferta.

Es así que, nos encontramos ante ofertas temerarias cuando proveedores ofrecen ofertas muy por debajo de una determinada cantidad o que por su contenido, **se evidencie que el postor, no tendría como cubrir ciertos costos, o utilidad**, como lo es en el presente caso. **De acuerdo con Morón Urbina**, el Estado hace lo mismo cada vez que invita a los proveedores a presentar propuestas. Con ello se buscaría evitar “cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de ínfima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas”. Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor o utilidad casi nula, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas.

De manera que, de que otra forma el postor, ¿obtendrían utilidades?, si legalmente hablando solo se obtiene las ganancias en una obra, teniendo en cuenta la utilidad establecida en el expediente técnico.

Es también pertinente tener en consideración lo indicado por la Sub Dirección de Desarrollo de Capacidades del OSCE, en el que explica en que consiste el expediente técnico de obra e identifica los principales componentes de este. En esa medida, esta Sub Dirección, define a la UTILIDAD de la siguiente manera:

“Está definido como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con el objeto de dar dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar impuestos relativos a la misma utilidad e incluso cubrir pérdidas de otras obras”.

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tiene sustento) debido a que existe la duda razonable que incumpliría la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, así también, es relevante reiterar que, como el postor no tendrá casi utilidades en los 150 días de trabajos, este podría recurrir a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales)

² Esta acción del **reparto de utilidades** de una empresa hacia sus accionistas se llama **reparto** de dividendos.

También podríamos decir que los dividendos es la ganancia que obtienen los accionistas por la inversión realizada en una empresa

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

En consecuencia, y por los fundamentos técnicos esbozados, **NO SE ADMITE LA OFERTA.**

POSTOR: INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto y la estructura de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases integradas con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma
alzada

(...)

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 6 — Oferta Económica, se estableció lo siguiente:



Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores

[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda



Importante

- El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁴⁶				
5	Monto total de la oferta				

Como puede observarse, en este caso, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "suma alzada", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido en la página 58 y 59, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y el detalle de los componentes referidos al costo directo, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí, independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de ésta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento, este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones.

Siendo así, es pertinente reproducir extractos de la oferta económica del postor, como a continuación se aprecia:

1	COSTO DIRECTO (A)	1,146,931.91
2	GASTOS GENERALES 10%	
2.1	GASTOS FIJOS	4,500.00
2.2	GASTOS VARIABLES	110,193.19
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	114,693.19
3	UTILIDAD 5% (C)	57,346.60
	SUBTOTAL (A+B+C)	1,318,971.70
4	IGV 18%	237,414.91
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	1,556,386.61

Conforme se observa en el documento antes indicado, el postor ofertó un precio total a S/ 1'556,386.61, el cual incluyó, entre otros, el desagregado de gastos fijos por la suma de S/ 4,500.00 y por gastos variables por S/ 110,193.19, indicando que el porcentaje de incidencia por el total de gastos generales, es por el 10%, y con un total de S/ 1'556,386.61.

Adicionalmente a ello, el postor ofertó el desagregado de gastos generales, como a continuación se aprecia:

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.

21

"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION INICIAL Y PRIMARIA Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION SECUNDARIA DE LA I.E. N° 80850 DEL PUEBLO JOVEN ALTO PAIJAN, SECTOR SAN SALVADOR, DISTRITO DE PAIJAN, PROVINCIA DE ASCOPE, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" - 1RA ETAPA						
DESAGREGADO GASTOS GENERALES						
Lugar : Paijan						
Fecha : Marzo 2023						
I.	COSTO DIRECTO					1,146,931.91
	Gastos Generales	10.00%				114,693.19
	Utilidad	5.00%				57,346.60
	Sub-Total					1,318,971.70
	IGV	18%				237,414.91
	Total				S/.	1,556,386.61
	Plazo de ejecución : (meses)					5
ITEM		COSTO UNITARIO	TIEMPO MESES	PARCIAL	TOTALES	PORCENTAJES
II.	GASTOS GENERALES NO RELACIONADOS CON EL PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA					0.39%
2.1	GASTOS GENERALES DE LICITACION Y CONTRATACION				4,500.00	
	VISITA A LA OBRA	450.00		450.00	1,800.00	
	GASTOS DE ELABORACION PROPUESTA	1,350.00		1,350.00		
2.2	GASTOS INDIRECTOS VARIOS					
	Legales y notariales de la organizacion	900.00	1.00	900.00	900.00	
2.3	GASTOS DE LIQUIDACION					
	GASTOS DE ELABORACION DE LIQUIDACION	1,800.00	1.00	1,800.00	1,800.00	
III.	GASTOS GENERALES RELACIONADOS CON EL PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA					7.43%
3.1	GASTOS ADMINISTRATIVOS EN OBRA (INCLUYE LEYES SOCIALES)					
	INGENIERO RESIDENTE	6,300.00	5.00	31,500.00	85,224.23	
	INGENIERO ASISTENTE	3,150.00	5.00	15,750.00	67,050.00	
	TOPOGRAFO	1,620.00	2.50	4,050.00		
	INGENIERO DE SEGURIDAD	1,800.00	5.00	9,000.00		
	ALMACENERO	1,350.00	5.00	6,750.00		
	MONTO ESTIMADO DE SEGURO ACCIDENTES DE TRABAJO	1,440.00	5.00	7,200.00	18,174.23	
	MONTO EXAMENES MEDICOS (LEY 29783)	3,324.23	1.00	3,324.23		
	EQUIPOS Y UTILES DE OFICINA	360.00	5.00	1,800.00		
	TELEFONO CELULAR	270.00	5.00	1,350.00		
	PRUEBAS DE LABORATORIO (CALIDAD DE MATERIAL)	900.00	5.00	4,500.00		
3.2	GASTOS ADMINISTRATIVOS EN OFICINA CENTRAL (INCLUYE LEYES SOCIALES)					1.22%
	SEGURO DE LAS INSTALACIONES DE LA EMPRESA	450.00	5.00	2,250.00	14,015.80	
	ALQUILER DE OFICINA	900.00	5.00	4,500.00	14,015.80	
	LUZ, AGUA, TELEFONO	405.00	5.00	2,025.00		
	IMPRESOS (AVISOS, REVISTAS, ETC)	360.00	5.00	1,800.00		
	IMPREVISTOS - SINDICATO	0.3%		3,440.80		
3.3	GASTOS FINANCIEROS					0.95%
	FACTOR C.D					
	CARTA FIANZA FIEL CUMPLIMIENTO	10%	114,693.19	4.50%	2,150.50	
	CARTA FIANZA ADELANTO EN EFECTIVO	10%	114,693.19	4.50%	2,150.50	
	CARTA FIANZA ADELANTO DE MATERIALES	20%	229,386.38	4.50%	4,300.94	
	IMPUESTOS A LAS TRANSACCIONES FINANCIERAS		1,146,931.91	0.005%	57.35	
	PAGO A SENCICO		1,146,931.91	0.20%	2,293.87	
TOTAL GASTOS GENERALES					114,693.19	10.00%

Como se puede apreciar, el monto ofertado en los Gastos Generales Fijos (S/ 4,500.00) y Gastos Generales Variables (S/110,193.19) consignada en la estructura del presupuesto de su oferta económica, es diferente a la señalada en la parte inferior del mismo: **Desagregado de Gastos Generales** - Gastos Generales Fijos (0.39 %) y Gastos Generales Variables (9.6 %). Asimismo, cabe precisar que el producto de cada valor de los Gastos Generales Variables y Gastos Generales Fijos, luego de realizar la operación aritmética de la incidencia porcentual de los mismos en referencia al costo total directo de la obra (S/1'146,931.91), no corresponden al que se indica en su oferta, siendo los correctos los siguientes:

[Firma]

[Firma]

[Firma]

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO:

- Gastos Fijos: S/ 4,500.00
- Gastos Variables: S/ 110,193.19

DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES:

- Gastos Fijos: 0.39 % de S/1'146,931.91 = **4,473.034**
- Gastos Variables: 9.6 % (7.43 % + 1.22 % + 0.95 %) de S/1'146,931.91 = **110,105.46**

De lo que antecede, se puede evidenciar que la oferta económica del postor, contiene dos montos distintos para el desagregado de gastos generales fijos y variables, consignados en la estructura de su presupuesto y en el documento denominado desagregado de gastos generales,

En ese orden de ideas, además del error aritmético advertido, respecto a la sumatoria de los % ofertados en el desagregado de gastos fijos y variables, en su documento denominado **DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES**, lo cierto es que las incongruencias presentes en la oferta del postor, reflejan hasta 2 montos diferentes en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante una incongruencia de la misma.

Las circunstancias descritas tornan incongruente la oferta económica del postor, pues no permite tener certeza del precio ofertado respecto a los Gastos Generales fijos y Gastos Generales variables.

Lo descrito anteriormente, guarda estrecha relación con lo resuelto en la Resolución N° 173-2022-TCE-S4, la misma que, entre otros, su fundamento número 18, manifiesta lo siguiente:

- 18.** Bajo tales consideraciones, se advierte que la información contenida en los documentos sobre el precio de la oferta del Consorcio Impugnante, no son congruentes entre sí, toda vez que hacen referencia a distintos montos y porcentajes de incidencia de los gastos generales variables y gastos generales fijos ofertados, lo que imposibilita tener certeza del monto ofertado; por tanto, al presentarse información incongruente en la oferta económica del Consorcio Impugnante, resulta que no cumple con dicho requisito de admisión.

Así también, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:



Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

17. Con relación a la acreditación de la experiencia establecida en las bases integradas, es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Ahora bien, sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si la oferta presentada por el postor, cumple los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas. Para dicho efecto, corresponde traer a colación lo dispuesto expresamente en el artículo 60 del Reglamento, el cual contempla los supuestos de subsanación de ofertas, conforme a lo siguiente:

“Artículo 60.- Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;



Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;

c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;

d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;

e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;

f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;

g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;

h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. **La falta de firma en la oferta económica no es subsanable.** En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE".

(El subrayado y resaltado es agregado).

Como se aprecia, el artículo 60 del Reglamento citado, establece que, en el caso de omisión de la firma, se permite la subsanación de la oferta, salvo en el caso del documento que contiene el precio ofertado por el postor.

Es así que, el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica no solo está compuesto por el anexo N° 6, sino también por el desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya conovocado a suma alzada, según el literal f), del artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

En adición a lo desarrollado precedentemente, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 2377-2019-TCE-S2, la misma que en su sumilla y en los fundamentos 24 y 26, respectivamente, indica lo siguiente:

Sumilla: *"(...) si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 7, así como en las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública."*

Así también, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

A mayor abundamiento doctrinario, no se puede perder de vista lo prescrito en la Opinión N° 011-2019/DTN, que en sus conclusiones estableció lo siguiente:



Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

3. CONCLUSIONES

- 3.1 La normativa de contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el postor; esto último responde a la necesidad de conservar la mayor cantidad posible de ofertas y que -a partir de un escenario de competitividad- la contratación sea realizada bajo las mejores condiciones técnicas y económicas que existan en el mercado.
- 3.2 El comité de selección es el único competente para determinar si la oferta del postor adolece de un error material o formal que puede ser objeto de subsanación, al amparo de lo dispuesto en el artículo 39 del Reglamento, para lo cual debe tenerse en consideración los criterios desarrollados en la presente opinión así como los principios que inspiran a la contratación estatal.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, la oferta es NO ADMITIDA

POSOR: CONSORCIO LA LUZ

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto y la estructura de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases integradas con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

h) El precio de la oferta en SOLES y:

El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada

(...)

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 6 — Oferta Económica, se estableció lo siguiente:



Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores

[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda



Importante

- El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁴⁵				
5	Monto total de la oferta				

Como puede observarse, en este caso, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "suma alzada", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido en la página 58 y 59, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y el detalle de los componentes referidos al costo directo, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí, independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de ésta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento, **este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones.**

Siendo así, es pertinente reproducir extractos de la oferta económica del postor, como a continuación se aprecia:

1	Total costo directo (A)	1,146,931.91
2	Gastos generales (10 %)	114,693.19
2.1	Gastos fijos (0.331319 %)	3,800.00
2.2	Gastos variables (9.668681 %)	110,893.19
	Total gastos generales (B)	114,693.19
3	Utilidad (C) 5 %	57,346.60
	SUBTOTAL (A+B+C)	1,318,971.70
4	IGV (18 %)	237,414.91
5	Monto total de la oferta	1,556,386.61

Conforme se observa en el documento antes indicado, el postor ofertó un precio total a S/ 1'556,386.61, el cual incluyó, entre otros, el desagregado de gastos fijos por la suma de S/ 3,800.00, con una incidencia porcentual de 0.331319% y por gastos variables por S/ 110,893.19, con una incidencia porcentual de 9.668681%.

Adicionalmente a ello, el postor ofertó el desagregado de gastos generales, como a continuación se aprecia:

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

DESAGREGADO GASTOS GENERALES

Lugar: Paiján
Fecha: Marzo 2023

I.	COSTO DIRECTO			1,146,931.91
	Gastos Generales	10.00%		114,693.19
	Utilidad	5.00%		57,346.60
	Sub-Total			1,318,971.70
	IGV	18%		237,414.91
	Total		S/	1,556,386.61
	Plazo de ejecución: (meses)			5

ITEM		COSTO UNITARIO	TIEMPO MESES	PARCIAL	TOTALES	PORCENTAJES
II.	GASTOS GENERALES NO RELACIONADOS CON EL PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA				3,800.00	0.33%
2.1	GASTOS GENERALES DE LICITACION Y CONTRATACION				900.00	
	VISITA A LA OBRA	450.00		450.00		
	GASTOS DE ELABORACION PROPUESTA	450.00		450.00		
2.2	GASTOS INDIRECTOS VARIOS					
	Legales y notariales de la organización	900.00	1.00	900.00	900.00	
2.3	GASTOS DE LIQUIDACION					
	GASTOS DE ELABORACION DE LIQUIDACION	2,000.00	1.00	2,000.00	2,000.00	
III.	GASTOS GENERALES RELACIONADOS CON EL PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA				85,924.19	7.49%
3.1	GASTOS ADMINISTRATIVOS EN OBRA (INCLUYE LEYES SOCIALES)				68,500.00	
	INGENIERO RESIDENTE	5,400.00	5.00	32,000.00		
	INGENIERO ASISTENTE	3,350.00	5.00	16,750.00		
	TOPOGRAFO	1,700.00	2.50	4,250.00		
	INGENIERO DE SEGURIDAD	1,800.00	5.00	9,000.00		
	ALMACENERO	1,300.00	5.00	6,500.00		
	MONTO ESTIMADO DE SEGURO ACCIDENTES DE TRABAJO	1,360.00	5.00	6,800.00		
	MONTO EXAMENES MEDICOS (LEY 29783)	3,074.19	1.00	3,074.19		
	EQUIPOS Y UTILES DE OFICINA	340.00	5.00	1,700.00		
	TELEFONO CELULAR	270.00	5.00	1,350.00		
	PRUEBAS DE LABORATORIO (CALIDAD DE MATERIAL)	900.00	5.00	4,500.00		
3.2	GASTOS ADMINISTRATIVOS EN OFICINA CENTRAL (INCLUYE LEYES SOCIALES)				14,015.80	1.22%
	SEGURO DE LAS INSTALACIONES DE LA EMPRESA	450.00	5.00	2,250.00		
	ALQUILER DE OFICINA	900.00	5.00	4,500.00		
	LUZ, AGUA, TELEFONO	405.00	5.00	2,025.00		
	IMPRESOS (AVISOS, REVISTAS, ETC)	360.00	5.00	1,800.00		
	IMPREVISTOS - SINDICATO	0.3%	1,146,931.91	3,440.80		
3.3	GASTOS FINANCIEROS				10,953.20	0.96%
	FACTOR C.D					
	CARTA FIANZA FIEL CUMPLIMIENTO	10%	114,693.19	4.50%	2,150.50	
	CARTA FIANZA ADELANTO EN EFECTIVO	10%	114,693.19	4.50%	2,150.50	
	CARTA FIANZA ADELANTO DE MATERIALES	20%	229,386.38	4.50%	4,300.99	
	IMPUESTOS A LAS TRANSACCIONES FINANCIERAS		1,146,931.91	0.005%	57.35	
	PAGO A SENCICO		1,146,931.91	0.20%	2,293.86	
	TOTAL GASTOS GENERALES				114,693.19	10.90%

Como se puede apreciar, el monto en desagregado sus Gastos Generales Fijos con el 0.33% aquí ofertado es de S/ 3,800.00) y Gastos Generales Variables (costo de personal = S/ 85,924.19=7.49%; gastos de oficina = S/14015.80=1.22% y gastos financieros = S/ 10,953.20 0.96%) consignado en dicho sesagregado, es diferente a la señalada en la parte superior del mismo. Asimismo, cabe precisar que el producto de cada valor de los Gastos Generales Variables y Gastos Generales Fijos, luego de realizar la operación aritmética de la incidencia porcentual de los mismos en referencia al costo total directo de la obra (S/1'146,931.91), no corresponden al que se indica en su oferta, siendo los correctos los siguientes:

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

		CÁLCULO EN EL DESAGREGADO DE G.G. DEL POSTOR	CÁLCULO REALIZADO POR EL COLEGIADO APLICANDO LOS MISMOS % DEL DESAGREGADO DE SUS G.G.
COSTO DIRECTO (A)	PORCENTAJES	1,146,931.91	1,146,931.91
GASTOS GENERALES NO RELACIONADOS CON EL TIEMPO DE EJECUCIÓN DE OBRA	0.33	3,800.00	3,784.88
GASTOS GENERALES RELACIONADOS CON EL TIEMPO DE EJECUCIÓN DE OBRA	7.49	85,924.19	85,905.20
1.1 GASTOS AMINISTRATIVOS EN OBRA			
1.2 GASTOS ADMINISTRATIVOS EN OFICINA CENTRAL	1.22	14,015.80	13,992.57
1.3 GASTOS FINANCIEROS	0.96	10,953.20	11,010.55

De lo que antecede, se puede evidenciar que la oferta económica del postor, contiene dos montos distintos para el desagregado de gastos generales, consignados en la estructura de su presupuesto y en el documento denominado desagrado de gastos generales,

En ese orden de ideas, además del error aritmético advertido, respecto a la sumatoria de los % ofertados en el desagregado de gastos, en su documento denominado **DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES**, lo cierto es que las incongruencias presentes en la oferta del postor, reflejan hasta 2 montos diferentes en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante una incongruencia de la misma.

Las circunstancias descritas tornan incongruente la oferta económica del postor, pues no permite tener certeza del precio ofertado respecto a los Gastos Generales fijos y Gastos Generales variables.

Lo descrito anteriormente, guarda estrecha relacion con lo resuelto en la Resolucion N° 173-2022-TCE-S4, la misma que, entre otros, su fundamento numero 18, manifiesta lo siguiente:

18. Bajo tales consideraciones, se advierte que la información contenida en los documentos sobre el precio de la oferta del Consorcio Impugnante, no son congruentes entre sí, toda vez que hacen referencia a distintos montos y porcentajes de incidencia de los gastos generales variables y gastos generales fijos ofertados, lo que imposibilita tener certeza del monto ofertado; por tanto, al presentarse información incongruente en la oferta económica del Consorcio Impugnante, resulta que no cumple con dicho requisito de admisión.

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad"*.

Así también, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, las misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

17. Con relación a la acreditación de la experiencia establecida en las bases integradas, es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Ahora bien, sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si la oferta presentada por el postor, cumple los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas. Para dicho efecto, corresponde traer a colación lo dispuesto expresamente en el artículo 60 del Reglamento, el cual contempla los supuestos de subsanación de ofertas, conforme a lo siguiente:



Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

"Artículo 60.- Subsanación de las ofertas"

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. **Son subsanables**, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;

c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;

d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;

e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;

f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;

g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;

h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE".

(El subrayado y resaltado es agregado).

Como se aprecia, el artículo 60 del Reglamento citado, establece que, en el caso de omisión de la firma, se permite la subsanación de la oferta, salvo en el caso del documento que contiene el precio ofertado por el postor.

Es así que, el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica no solo está compuesto por el anexo N° 6, sino también por el desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya conovocado a suma alzada, según el literal f), del artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

En adición a lo desarrollado precedentemente, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 2377-2019-TCE-S2, la misma que en su sumilla y en los fundamentos 24 y 26, respectivamente, indica lo siguiente:

Sumilla: *"(...) si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 7, así como en las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública."*

Así también, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

A mayor abundamiento doctrinario, no se puede perder de vista lo prescrito en la Opinión N° 011-2019/DTN, que en sus conclusiones estableció lo siguiente:

3. CONCLUSIONES

- 3.1 La normativa de contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el postor; esto último responde a la necesidad de conservar la mayor cantidad posible de ofertas y que -a partir de un escenario de competitividad- la contratación sea realizada bajo las mejores condiciones técnicas y económicas que existan en el mercado.
- 3.2 El comité de selección es el único competente para determinar si la oferta del postor adolece de un error material o formal que puede ser objeto de subsanación, al amparo de lo dispuesto en el artículo 39 del Reglamento, para lo cual debe tenerse en consideración los criterios desarrollados en la presente opinión así como los principios que inspiran a la contratación estatal.

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, ofertó montos distintos en el desagregado de sus gastos generales, montos que al subsanarse, si alterarían el alcance de la oferta, ya que se estaría yendo en contra de la manifestación de voluntad que el postor determinó, consecuentemente, la oferta es NO ADMITIDA

POSTOR: ARTESANO STUDIOS

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto y la estructura de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple debido a lo siguiente

Como se ha analizado anteriormente, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "suma alzada", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido en la página 58 y 59, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y el detalle de los costos referidos al costo directo, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí, más aún la oferta económica, pues al formar parte de ésta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento en cuestión y, este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones.

Siendo así, es pertinente reproducir un extracto de la oferta económica del postor, como a continuación se aprecia:

1	COSTO DIRECTO (A)		S/	1,170,338.69
2	GASTOS GENERALES (B)			
2.1	GASTOS FIJOS	0.39%	S/	4,970.04
2.2	GASTOS VARIABLES	9.61%	S/	122,466.84
	TOTAL GASTOS GENERALES	10.00%	S/	117,033.87
3	UTILIDAD (C)	2.70%	S/	31,599.14
	SUB TOTAL (A + B + C)		S/	1,318,971.70
4	IGV	18.00%	S/	237,414.91
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		S/	1,556,386.61

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

Conforme se observa en el documento antes indicado, el postor ofertó un precio total de S/ 1'556,386.61, el cual incluyó, entre otros, el desagregado de gastos fijos por la suma de S/ 4,970.04 con una incidencia porcentual de 0.39 %, y los gastos variables por S/ 122,466.84, con una incidencia porcentual de 9.61 %, indicando que el porcentaje de incidencia por el total de gastos generales, es por el 10%, y con un total de GG de S/ 117,033.87.

Ahora bien, del cálculo realizado por el colegiado, nos arroja lo siguiente:

		CÁLCULO EN LA OFERTA DEL POSTOR	CÁLCULO REALIZADO POR EL COLEGIADO APLICANDO LOS MISMOS %	CÁLCULO REALIZADO POR EL COLEGIADO SIN APLICAR LOS %
COSTO DIRECTO (A)		1,170,338.69	1,170,338.69	1,170,338.69
GASTOS GENERALES (B)				
GASTOS FIJOS	0.39%	4,970.04	4,564.32	4,970.04
GASTOS VARIABLES	9.61%	122,466.84	112,469.55	122,466.84
TOTAL GASTOS GENERALES	10.00%	117,033.87	117,033.87	127,436.88
UTILIDAD (C)	2.70%	31,599.14	31,599.14	31,599.14
SUB TOTAL (A+B+C)		1,318,971.70	1,318,971.70	1,329,374.71
IGV	18%	237,414.91	237,414.91	239,287.45
MONTO TOTAL DE LA OFERTA		1,556,385.61	1,556,386.61	1,568,662.16

De lo que antecede, se puede evidenciar que la oferta económica del postor, contiene dos montos distintos, tanto para el desagregado de gastos generales fijos y variables, consignados en la estructura de su presupuesto así como en el monto total. Se debe tener en cuenta que, en aplicación estricta del principio de igualdad de trato y de competencia, el Colegiado decidió hacer el recálculo de la oferta, sin embargo, esta cuenta con dos montos diferentes, lo cual hace que la oferta se vuelva en incongruente y no se tenga certeza sobre el real alcance de la misma.

En ese orden de ideas, además del error aritmético advertido, respecto a la sumatoria de los % ofertados en el desagregado de gastos fijos y variables, la nueva sumatoria realizada por el Colegiado, lo cierto es que las incoherencias o ambigüedades presentes en la oferta del postor, reflejan hasta 2 montos diferentes en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante una incongruencia de la misma.

Las circunstancias descritas toman en incongruente la oferta económica del postor, pues no permite tener certeza del precio ofertado respecto a los Gastos Generales fijos y Gastos Generales variables y menos en su total, ya que como se evidenció, ésta cuenta con dos montos diferentes.

Lo descrito anteriormente, guarda estrecha relación con lo resuelto en la Resolución N° 173-2022-TCE-S4, la misma que, entre otros, en su fundamento 18, manifiesta lo siguiente:

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

18. Bajo tales consideraciones, se advierte que la información contenida en los documentos sobre el precio de la oferta del Consorcio Impugnante, no son congruentes entre sí, toda vez que hacen referencia a distintos montos y porcentajes de incidencia de los gastos generales variables y gastos generales fijos ofertados, lo que imposibilita tener certeza del monto ofertado; por tanto, al presentarse información incongruente en la oferta económica del Consorcio Impugnante, resulta que no cumple con dicho requisito de admisión.

Así también, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, las misma que el fundamento N° 17, dedermína lo siguiente:

17. Con relación a la acreditación de la experiencia establecida en las bases integradas, es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Sin perjuicio de lo antes mencionado, y como ya se ha desarrollado anteriormente, el artículo 60 del Reglamento citado, establece que, en el caso de omisión de la firma, se permite la subsanación de la oferta, salvo en el caso del documento que contiene el precio ofertado por el postor.

Es así que, el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica no solo está compuesto por el anexo N° 6, sino también por el desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya conovocado a suma alzada, según el literal f), del artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En adición a lo desarrollado precedentemente, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 2377-2019-TCE-S2, la misma que en su sumilla y en los fundamentos 24 y 26, respectivamente, indica lo siguiente:



Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

Sumilla: *"(...) si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 7, así como en las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública."*

Así también, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

A mayor abundamiento doctrinario, no se puede perder de vista lo prescrito en la Opinión N° 011-2019/DTN, que en sus conclusiones estableció lo siguiente:

3. CONCLUSIONES

- 3.1 La normativa de contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el postor; esto último responde a la necesidad de conservar la mayor cantidad posible de ofertas y que -a partir de un escenario de competitividad- la contratación sea realizada bajo las mejores condiciones técnicas y económicas que existan en el mercado.
- 3.2 El comité de selección es el único competente para determinar si la oferta del postor adolece de un error material o formal que puede ser objeto de subsanación, al amparo de lo dispuesto en el artículo 39 del Reglamento, para lo cual debe tenerse en consideración los criterios desarrollados en la presente opinión así como los principios que inspiran a la contratación estatal.

Por lo tanto, en mérito a los fundamentos expuestos que anteceden, la oferta es NO ADMITIDA

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

4) EVALUACIÓN:

Seguidamente, con la oferta admitida, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

FACTORES DE EVALUACIÓN DE OFERTAS			ORDEN DE PRELACIÓN
POSTOR	PRECIO	PUNTAJE	
CONSTRUCTORA JHR S.R.L.	1'684,596.77	92.39	2
SGA S.R.L.	1'699,243.34	91.59	3
CONSORCIO CONSTRUCTORES	1'556,386.61	100	1
CONSORCIO OBRAS PAIJAN	1'556,386.61	100	1
CONSORCIO PAIJAN ALTO	1'729,318.45	90.00	4

Ahora bien, teniendo en cuenta el resultado de cuadro que antecede, se debe aplicar lo establecido en el numeral 75.3 del Art.75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la misma que establece lo siguiente:

75.3. Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación.

Por lo que, en cumplimiento de aquel mandato legal, procederemos a calificar solamente las ofertas de los 4 postores según el orden de prelación que hayan quedado.

5. CALIFICACIÓN DE OFERTAS.

Seguidamente, se procedió con la revisión de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, de los 4 postores con mejor puntaje, de acuerdo al orden de prelación que obtuvieron; referido a: *experiencia del postor en la especialidad*; obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR/OFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
CONSTRUCTORA JHR S.R.L.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA
SGA S.R.L.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

CONSORCIO CONSTRUCTORES	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 1)
CONSORCIO OBRAS PAIJAN	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA

NOTA 1: Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO CONSTRUCTORES**, se manifiesta lo siguiente:

Para el caso, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas del, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación³ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p>

³ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable ~~aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.~~

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la especialidad.

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

El subrayado es agregado.

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, **"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato"**.



Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Siendo así, de la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHICAMA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E. 1737, SECTOR ALTO PERU, CC.PP. SAUSAL, DISTRITO DE CHICAMA, PROVINCIA DE ASCOPE-LA LIBERAD	05-2017-MDCH	21/07/2017	30/11/2017		SOLES	S/ 1,225,735.58		S/ 1,130,162.02
2	GERENCIA SUB REGIONAL BAGUA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION EN LA I.E.I. N° 259 DEL CENTRO POBLADO TUPAC AMARU I- DISTRITO DE IMAZA-PROVINCIA DE BAGUA-AMAZONAS	21-2022-GRA/GSRB	19/10/2022	26/06/2023		SOLES	S/ 1,735,382.89		S/ 1,214,768.02
TOTAL										S/ 2,344,930.04

Siendo así, el postor presenta, entre otra documentación, respecto a su experiencia ejecutada en consorcio (experiencias N° 2 de su anexo 10), contrato de consorcio, para poder acreditar lo requerido en las bases integradas, respecto a la experiencia del postor. Sin embargo, de la revisión de dicho contrato de consorcio, se pudo corroborar que éste adolece de las obligaciones vinculadas al objeto, que se debieron incluir de manera clara y precisa, como se muestra a continuación en el siguiente extracto:

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

SETIMA.- Los consorciados se obligan a cumplir con todas sus obligaciones de carácter laboral que derivan del vínculo laboral con su personal. Asimismo la provisión oportuna y adecuada así como el mantenimiento necesario de implementos y bienes indispensables al servicio.

OCTAVA.- El porcentaje de participación de cada asociado es el siguiente:

- PARADIZO S.R.L.	10%
- K Y C CONSTRUCTORES S.A.C.	90%

NOVENA.- Las obligaciones que asumirán al interior del consorcio son las siguientes:

*** PARADIZO S.R.L., LAS SIGUIENTES:**

1.- Participar, compartir utilidades, riesgos y pérdidas en la ejecución de la obra, materia de la presente Adjudicación Simplificada.

2.- El plazo de la presente asociación temporal será hasta cumplir con las obligaciones señaladas en las bases y el contrato de ejecución de la obra.

*** K Y C CONSTRUCTORES S.A.C.; LAS SIGUIENTES:**

1.- Participar, compartir utilidades, riesgos y pérdidas en la ejecución de la obra, materia de la presente Adjudicación Simplificada.

2.- El plazo de la presente asociación temporal será hasta cumplir con las obligaciones señaladas en las bases y el contrato de ejecución de la obra.

Siendo así, para la revisión de la experiencia presentada en consorcio, es imperativo ceñirse a lo estipulado en las bases estandarizadas, las mismas que versan lo siguiente: ***“En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”.***

Como se puede evidenciar, en esta parte de contrato de consorcio, y en ninguna otra, se puede verificar las obligaciones vinculadas directamente al objeto, a las que se compromete cada consorciado.

Ahora bien, el presente contrato, debe ser revisado, según lo establecido en la **DIRECTIVA N° 06-2017-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, la misma que en su literal d) del numeral 7.4.2. **Promesa Formal de Consorcio**, indica lo siguiente:

Municipalidad Distrital de Paiján

Comité de Selección – Obras

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, **todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.**

Ello en complemento con lo indicado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Siendo así, se puede verificar que el postor vulneró lo establecido en la Directiva para Participación de Proveedores en Consorcio, lo cual no podría ser pasado por alto, ya que se estaría contraviniendo dicho mandato normativo, por lo que, no se podría validar dicha experiencia.

Es de precisar que el postor cuenta con una segunda experiencia, sin embargo, con aque no le alcanza para acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases, en consecuencia, la oferta del postor es declarada **DESCALIFICADA**.

5) DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL Y BUENA PRO

POSTOR	PRECIO OFERTADO	PUNTAJE PRECIO	BONIFICACIÓN MYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL	Orden de prelación
CONSTRUCTORA JHR S.R.L.	1'684,596.77	92.39	4.61	97.00	2º
SGA S.R.L.	1'699,243.34	91.59	4.57	96.16	3º
CONSORCIO OBRAS PAIJAN	1'556,386.61	100	5	105	1º

En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección otorga la buena pro del Procedimiento de Selección de **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2023-MDP/CS-1**, para la Contratación de la Ejecución de la Obra "MEJORAMIENTO DE

Municipalidad Distrital de Paiján


Comité de Selección – Obras

LOS SERVICIOS DE EDUCACION INICIAL Y PRIMARIA Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION SECUNDARIA DE LA I.E. 80850 DEL P.I. ALTO PAIJAN, SECTOR SAN SALVADOR, DISTRITO DE PAIJAN, ASCOPE, LA LIBERTAD PRIMERA ETAPA, CUI 2185271", al postor **CONSORCIO OBRAS PAIJAN** (CONFORMADO POR: JCA Contratistas Generales S.R.L. y Constructora Barreto Contratistas Generales S.A.C.), por el monto de S/ 1'556,386.61 (Un millón quinientos cincuenta y seis mil trescientos ochenta y seis con 61/100 soles).


Siendo las 16:50 horas del día 03 de octubre del 2023, luego de leída y aprobada por unanimidad la presente acta, en señal de conformidad y aprobación del texto del Acta, suscriben los integrantes del Comité de Selección.



LUIS ENRIQUE CARRANZA SANGAMA
Presidente Comité de Selección
Miembro Titular



JUAN MARTÍN BAUTISTA CÁCEDA
Primer Miembro Comité de Selección
Miembro Titular



LEONARDO JORGE DELGADO RAMOS
Segundo Miembro Comité de Selección
Miembro Titular