

FORMATO N° 22

ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

1

NÚMERO DE ACTA

004/CP-SM-02-2024-MML-GRML/CS-1

2

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Lima a los 18 días del mes de octubre del 2024, en la oficina de abastecimiento, a las 16:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE SUB GERENCIA REGIONAL DE ADMINISTRACION Y FINANZAS N° 0152-2024-MML-ALC-GRML-SRAF, del 28 de AGOSTO de 2024, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la CONCURSO PUBLICO N°002-2024-MML-GRML-1 para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA VIA DE INGRESO A PUCUSANA Y AV. LIMA, DISTRITO DE PUCUSANA- PROVINCIA DE LIMA- DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI N° 2533246. , a fin de efectuar el OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

3

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ALBERT KENY RAMIREZ CANALES	Titular	X	Dependencia:	AREA DE LOGISTICA
		Suplente			
Primer Miembro	EDI WISBERTO RUIZ ZARATE	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Segundo Miembro	LUIS ALBERTO RAMIREZ PANDURO	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			

4

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:

ITEM I	
Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado
CONSORCIO SUPERVISOR PAR VIAL (CHAVEZ POMA JUAN JOSE Y AYBARSA CONSULTORES E.I.R.L.)	S/839,331.64

5

BASE LEGAL


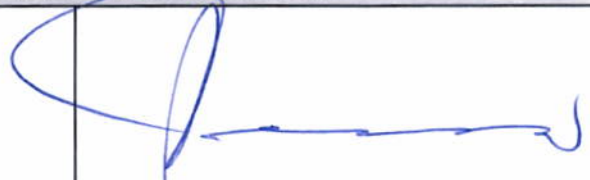
Numeral 76.3 del Artículo 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la Buena Pro, mediante su publicación en el SEACE".

6

ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del Comité de Selección, por Unanimidad, otorgan la buena pro al postor mencionado en el numeral 4.

7

	
ALBERT KENY RAMIREZ CANALES	
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	
EDI WISBERTO RUIZ ZARATE	LUIS ALBERTO RAMIREZ PANDURO
NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO	NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO

FORMATO N° 11
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1 NÚMERO DE ACTA

004/CP-SM-002-2024-MML-GRML-1

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Lima a los 18 días del mes de octubre del 2024, en la oficina de abastecimiento, a las 10:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE SUB GERENCIA REGIONAL DE ADMINISTRACION Y FINANZAS N° 0152-2024-MML-ALC-GRML-SRAF, del 28 de AGOSTO de 2024, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la CONCURSO PUBLICO N°001-2024-MML-GRML-1 para la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL PAR VIAL EN AV. LOS FICUS, AV. 1, AV. MACHU PICCHU, CL. 5, AV. SAN JUAN BAUTISTA, EN LOS DISTRITOS DE PACHACAMAC Y CIENEGUILLA DE LA PROVINCIA DE LIMA-DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI N° 2513623.**, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas de la oferta correspondiente según orden de prelación.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ALBERT KENY RAMIREZ CANALES	Titular	X	Dependencia:	AREA DE LOGISTICA
		Suplente			
Primer Miembro	EDI WISBERTO RUIZ ZARATE	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Segundo Miembro	LUIS ALBERTO RAMIREZ PANDURO	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	RAFAEL VILLALOBOS JORGE LUIS	10066033291
2	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY	10096325555
3	LEYVA REYNAFARGE ALEX FERNANDO	10101932040
4	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	10106595807
5	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	10165700541
6	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	10181420761
7	RAFAEL LEAN FERNANDO	10182053321
8	CHAVEZ POMA JUAN JOSE	10182252137
9	PEREZ MORON MOISES FEDERICO	10256569561
10	BARRIENTOS QUISPE HENRI	10282442243
11	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079
12	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662
13	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	10404313598
14	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	10410952217
15	ZEVALLOS PATIÑO JUAN MARTIN	10411787643
16	CRISOSTOMO SUAREZ RAY VLADIMIR	10437980395
17	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	10464257808
18	IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME	10806675895
19	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	20392462105
20	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	20393506611
21	INGEPROIN CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	20408000263
22	SULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S	20494986320
23	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	20518861604
24	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801
25	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20532076774
26	DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L.	20534557516
27	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	20538812111
28	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	20546341888
29	INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSA	20552088167
30	STRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTOR	20555976268
31	ESMETEL PERU S.A.C.	20557400894
32	RBG INGENIEROS S.A.C	20570706170
33	OVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIV	20573333081
34	GRUPO AYS S.A.C.	20600020430

35	NORT SELVA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20600458869
36	TRAZAS INGENIERIA S.L. SUCURSAL DEL PERU	20600506928
37	RAM CONSULTING S.A. - RAM CONSULT S.A.	20601091934
38	META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU	20601253241
39	GAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCURSAL	20601626510
40	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	20602186807
...		

5 DETALLE DE LOS POSTORES			
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través de la Plataforma del Sistema Electronico de Contrataciones del Estado sus ofertas:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO OH INGENIEROS	09/10/2024	23:45:57
2	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	09/10/2024	19:20:03
3	CJ CONSULTORES	09/10/2024	19:03:39
4	GRUPO AYS S.A.C.	09/10/2024	21:02:09
5	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	09/10/2024	21:43:11
6	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	09/10/2024	23:21:18
7	CONSORCIO SUPERVISOR LIMA	09/10/2024	23:56:01
8	CONSORCIO AUROS	09/10/2024	21:05:07
9	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	09/10/2024	23:57:03
10	DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L.	09/10/2024	20:03:06
11	CONSORCIO SUPERVISOR PAR VIAL	09/10/2024	20:18:04
12	CONSORCIO SUPERVISOR SJT	09/10/2024	22:56:26
13	CONSORCIO PAR VIAL	09/10/2024	19:43:03
14	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	09/10/2024	21:08:43
15	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	09/10/2024	21:17:07
16	PAMPALIBRE S.A.C.	09/10/2024	20:53:15
6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Terminos de Referencia previstas en las bases.			

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones para su no admisión
1		La admisión de las ofertas se detalla en el cuadro de Admisión de Ofertas, según Anexo N°01 que forma parte de la presente Acta.

12	CALIFICACIÓN			
Luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				
ITEM I				
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
			CALIFICADO	
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		CONSORCIO SUPERVISOR PAR VIAL	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
			CALIFICADO	
...				
12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	
	FACTORES		PUNTAJES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos	
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	0 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos	
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO SUPERVISOR PAR VIAL	
	FACTORES		PUNTAJES	

A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos

13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR PAR VIAL	100 puntos

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	NINGUNO	_____

7 EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:

7.2 PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS

Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	CONSORCIO SUPERVISOR PAR VIAL	100 puntos

8 RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.8	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2	Puntaje Total
1	CONSORCIO SUPERVISOR PAR VIAL	80	20	100

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al valor referencial	
CONSORCIO SUPERVISOR PAR VIAL	839,331.64	Si	
		No	X

14 ACUERDO ADOPTADO

Siendo las 16:00 horas del día 18 de octubre de 2024, los integrantes del Comité de Selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

Se otorga la BUENA PRO al postor **CONSORCIO SUPERVISOR PAR VIAL** por el monto de S/ **839,331.64** (Ochocientos Treinta y Nueve Mil Trescientos Treinta y Uno con 64/100 soles)

15

ALBERT KENY RAMIREZ CANALES

NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

EDI WISBERTO RUIZ ZARATE

NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO

LUIS ALBERTO RAMIREZ PANDURO

NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 3.3
DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

CONCURSO PUBLICO N°002-2024-MML/GRML-CS-1	
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL PAR VIAL EN AV. LOS FICUS, AV. 1, AV. MACHU PICCHU, CL. 5, AV. SAN JUAN BAUTISTA, EN LOS DISTRITOS DE PACHACAMAC Y CIENEGUILLA DE LA PROVINCIA DE LIMA- DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI N° 2513623	

N°	EMPRESAS POSTORAS	PUNTAJE TOTAL (100 PTS)		PUNTAJE TOTAL
		Puntaje Tecnico (PT) C1=0.8	Puntaje Economico (PE) C2=0.2	
1	CONSORCIO SUPERVISOR PAR VIAL	80	20	100.00

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA



ALBERT KENY RAMIREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA



EDI WISBERT RUIZ ZARATE
PRIMER MIEMBRO

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA




LUIS ALBERTO RAMIREZ PANDURO
SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 3.2
EVALUACIÓN DE OFERTAS (EVALUACIÓN ECONOMICA)


CONCURSO PUBLICO N°002-2024-MML/GRML-CS-1	
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL PAR VIAL EN AV. LOS FICUS, AV. 1, AV. MACHU PICCHU, CL. 5, AV. SAN JUAN BAUTISTA, EN LOS DISTRITOS DE PACHACAMAC Y CIENEGUILLA DE LA PROVINCIA DE LIMA- DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI N° 2513623	

N°	EMPRESAS POSTORAS	PORCENTAJE RESPECTO AL VALOR REFERENCIAL %	FACTORES DE EVALUACION (100 PTS)		
			PRECIO (100 PTS)		PUNTAJE TOTAL
			PRECIO	PUNTAJE (100 puntos)	
1	CONSORCIO SUPERVISOR PAR VIAL	99.9998	S/ 839,331.64	100.00	100.00

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA


ALBERT KENY RAMIREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA


EDI WISBERZO RUIZ ZARATE
PRIMER MIEMBRO

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA


LUIS ALBERTO RAMIREZ PANDURO
SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 3.1
EVALUACIÓN DE OFERTAS (TECNICA)

CONCURSO PUBLICO N°002-2024-MML/GRML-CS-1	
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL PAR VIAL EN AV. LOS FICUS, AV. 1, AV. MACHU PICCHU, CL. 5, AV. SAN JUAN BAUTISTA, EN LOS DISTRITOS DE PACHACAMAC Y CIENEGUILLA DE LA PROVINCIA DE LIMA- DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI N° 2513623	


N°	EMPRESAS POSTORAS	FACTORES DE EVALUACION (100 PTS)		PUNTAJE TOTAL
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA	
		M >= 2.0 veces el valor referencial: 70 puntos M >= 1.5 veces el valor referencial y < 2.0 veces el valor referencial: 65 puntos M > 1.0 veces el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial: 60 puntos	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 30 puntos No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos	
1	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	70	0	70.00
2	CONSORCIO SUPERVISOR PAR VIAL	70	30	100.00

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA



ALBERT KENY RAMIREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA



EDISBERTO RUIZ VARATE
PRIMER MIEMBRO

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA



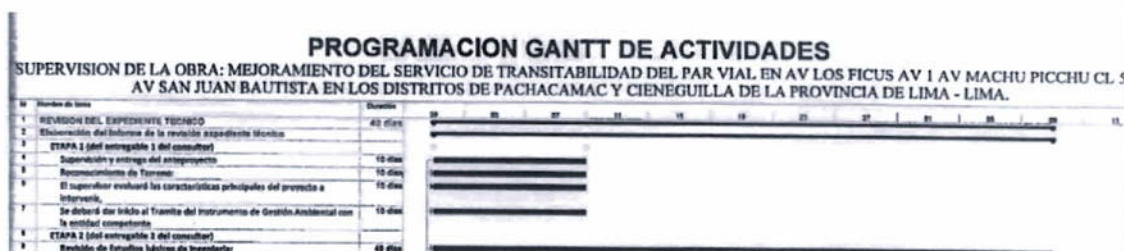
LUIS ALBERTO RAMIREZ PANDURO
SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N°3.1

FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL

La Metodología no cumple con el contenido mínimo establecido en las bases integradas

De acuerdo a la metodología propuesta de los factores de evaluación pág. 28 del capítulo III de la sección específica de las bases, se indica que se deberá contener la descripción detallada del servicio ofrecido (actividades y funciones específicas del personal clave) programado en cuadros GANTT, PERT-CPM, que permita un control claro y oportuno de las actividades a desarrollar, por lo que de acuerdo a la propuesta del postor en el folio 255 adjunto la programación Gantt, con las actividades solo de la revisión del expediente técnico de obra, sin considerar las actividades de supervisión de obra y liquidación de obra, siendo que para el procedimiento de selección objeto del presente análisis, la prestación del servicio de consultoría comprende las actividades de revisión del expediente técnico, supervisión de obra y liquidación de obra.




En tal sentido lo desarrollado por el postor no guarda congruencia con lo dispuesto a las bases integradas del presente procedimiento de selección.

Del folio 261 de la propuesta del postor, se verifica que adjunto el "Programa de Asignación del Personal Clave y Recursos durante el servicio de acuerdo a los TDR" siendo que la presente programación no guarda congruencia con los plazos establecidos en las bases integradas, estando establecidos en la pág. 15 del capítulo III de la sección específica de las bases lo siguiente:

ACTIVIDAD	PLAZO
Actividades de revisión del expediente técnico	40 días calendarios
Actividades de supervisión de obra	120 días calendarios
Actividades de liquidación de obra	60 días calendarios

PROGRAMA DE ASIGNACION DE DE PERSONAL Y RECURSOS DURANTE EL SERVICIO DE ACUERDO A LOS TDR				
Item	Descripción	REV. Y SUP	RECEP	LIQUIDACION
		TOTAL		
		220 D.C.		
1	UTILIZACIÓN DE PERSONAL Y RECURSOS DURANTE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO			
	RECURSOS HUMANOS			
	PERSONAL CLAVE			
	Supervisor de Obra	120	15	30
	Especialista de Calidad	120	5	5
	Especialista Ambiental	120	5	5
	Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo	120	5	5
	PERSONAL NO CLAVE			
	Especialista en Suelos y Pavimentos	75	5	5
	Especialista en Trazo, Topografía y Diseño Vial	75	5	5
	Especialista en Metrados, Costos y Valorizaciones	120	5	5

Por lo que la programación presentada por el postor no guarda una congruencia clara y precisa de los plazos requeridos para la utilización del personal y recursos, por lo que conllevaría a no llevar un control claro y oportuno de los recursos ofertados.




Así mismo es imprescindible mencionar que, de conformidad con lo señalado en la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado que señala en su sumilla cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos. El postor FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL solo obtuvo 70 puntos.

CONSORCIO SUPERVISOR PAR VIAL

Desarrolla la metodología que sustenta la oferta conforme a las bases integradas por lo que se le asigna los 30 puntos.



Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos. El postor CONSORCIO SUPERVISOR PAR VIAL obtuvo 100 puntos.

ANEXO N° 2
CALIFICACION DE OFERTAS

CONCURSO PUBLICO N°002-2024-MML/GRML-CS-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL PAR VIAL EN AV. LOS FICUS, AV. 1, AV. MACHU PICCHU, CL. 5, AV. SAN JUAN BAUTISTA, EN LOS DISTRITOS DE PACHACAMAC Y CIENEGUILLA DE LA PROVINCIA DE LIMA- DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI N° 2513623

REQUISITOS DE CALIFICACION		CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	CONSORCIO SUPERVISOR PAR VIAL
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
<p><u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,678,666.00 (Un millón Seiscientos sesenta y ocho mil seiscientos sesenta y seis con 00/100 soles), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran Experiencia en servicios de consultoría de obra para la supervisión y/o ejecución de obras similares: Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p>		NO CUMPLE(*)	CUMPLE	CUMPLE

ESTADO:

(*) SE ADJUNTA A LA PRESENTE ANEXO N°2 CALIFICACIÓN DE OFERTAS

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
ALBERT KENY RAMIREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
EDY WISBERTO RUIZ SUAREZ
PRIMER MIEMBRO

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
LUIS ALBERTO RAMIREZ PANDURO
SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N°2
CALIFICACIÓN DE OFERTAS
CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ

1.

De la revisión de la oferta presentada en el folio 27, CONTRATO AS N°25-2018-MINCETUR/DM/COPESCO/UADM suscrito con Plan COPESCO, cuyo objeto de contratación es "SUPERVISIÓN DEL SALDO DE OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS TURISTICOS EN EL MORRO DE CALZADA, DISTRITO DE CALZADA PROVINCIA DE MOYOBAMBA DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN SNIP N°259317" de la revisión de las bases integradas en la pag 25 se consideró obra similar a: *Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular:*

Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado)

en las siguientes intervenciones:

Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

Lo cual no se puede evidenciar como obra similar **SERVICIOS TURISTICOS**, El objeto de contratación de este contrato no tiene como similares a lo solicitado en las bases integradas.

Así mismo citamos a la resolución del tribunal de contrataciones RESOLUCIÓN N°4705-2023-TCE-S3 que en letras dice "No es función del comité de selección o de este tribunal interpretar o complementar el alcance de una obra, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones (o imprecisiones)" sino aplicar las reglas del procedimiento de selección (...)"

Así mismo citamos a la RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario por los riesgos que genera determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

Por lo antes mencionado este colegiado considera como invalida el contrato adjuntado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad toda vez que no son considerados como obras similares; por lo que dicha experiencia adquirida (**SERVICIOS TURISTICOS**) no guarda relación con las previstas en las bases; así mismo no se están ejecutando las intervenciones solicitadas en las bases integradas

2.

De la revisión de la oferta presentada en el folio 27, CONTRATO E06/43 suscrito con GENERALITAT VELENCIANA, cuyo objeto de contratación es "ASISTENCIA TECNICA PARA LA DIRECCIÓN DE LAS OBRAS DEL PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA LINEA 2 DEL METRO DE VALENCIA TRAMO XATIVA LINEA 4 ESTACIÓN MERCADO" de la revisión de las bases integradas en la pag 25 se consideró obra similar a: *Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular:*

Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado)

en las siguientes intervenciones:

Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a

desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

Lo cual no se puede evidenciar como obra similar **ASISTENCIA TECNICA**, El objeto de contratación de este contrato no tiene como similares a lo solicitado en las bases integradas.

Así mismo citamos a la resolución del tribunal de contrataciones RESOLUCIÓN N°4705-2023-TCE-S3 que en letras dice "No es función del comité de selección o de este tribunal interpretar o complementar el alcance de una obra, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones (o imprecisiones)" sino aplicar las reglas del procedimiento de selección (...)"

Así mismo citamos a la RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe **encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento** de la entidad lo contrario por los riesgos que genera determinara que **sea desestimada**, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

Por lo antes mencionado este colegiado considera como invalida el contrato adjuntado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad toda vez que no son considerados como obras similares; por lo que dicha experiencia adquirida (**ASISTENCIA TECNICA**) no guarda relación con las previstas en las bases; así mismo no se están ejecutando las intervenciones solicitadas en las bases integradas.

En las bases integradas del presente procedimiento de selección se solicitó S/ 1,678,666.00 (Un millón Seiscientos setenta y ocho mil seiscientos sesenta y seis con 00/100 soles), se concluye que el postor no ha logrado acreditar la experiencia del postor en la especialidad, solo acredito S/ 1'136,035.83 siendo un monto menor a lo que se solicitó en las bases integradas, por lo que este colegiado **DESCALIFICA LA OFERTA DEL POSTOR CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ.**

FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL

3. CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

CONSORCIO SUPERVISOR PAR VIAL

4. CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

ANEXO N° 1

ADMISIÓN DE OFERTAS

Procedemos a la evaluación de documentación de presentación obligatoria. (Documentos para la admisión de la oferta) del siguiente postor:

1. CONSORCIO OH INGENIEROS

De la revisión del Anexo N°5 PROMESA DE CONSORCIO en el folio 18 de su oferta, en donde conforman el CONSORCIO OH INGENIEROS, los cuales esto estaría incumpliendo la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD, en el numeral 7.4.2. Promesa de consorcio (CONTENIDO MINIMO) en el literal d) menciona lo siguiente:

"Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2"

De eso decimos de la revisión de la PROMESA CONSORCIO OH INGENIEROS se advierte que los participantes asumen RESPONSABILIDADES (recopilación, obtención, tramitación, administrativo, etc). Entonces se puede evidenciar solo RESPONSABILIDAD, conforme a la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD se debe precisar las OBLIGACIONES directamente al objeto de la contratación mas no RESPONSABILIDAD.

De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "ser RESPONSABILIDADES (recopilación, obtención, tramitación, administrativo, etc), no es igual o equivalente a la actividad de "SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (legales-financieros), correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD.

Así mismo citamos la RESOLUCIÓN N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, por lo tanto, este colegiado RECHAZA la oferta del postor.

Así mismo la promesa de consorcio no se encuentra legalizada ante el notario quiere decir que no cuenta con la autorización del otros integrante.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable por lo tanto este colegiado **RECHAZA** la oferta del postor.

Así mismo el comité realiza una **EVALUACIÓN DE FORMA INTEGRAL** la oferta técnica observando lo siguiente:

ANEXO N° 8
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presenta.-

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO / O/S / COMPROBANTE DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO O CP ¹	FECHA DE LA CONFORMIDAD DE SER EL CASO ²	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE ³	MONEDA	IMPORTE ⁴	TIPO DE CAMBIO VENTA ⁵	MONTO FACTURADO ACUMULADO ⁶
1										
2										
3										
4										

¹ Se refiere a la fecha de suscripción del contrato, de la emisión de la Orden de Servicios o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.

² Únicamente, cuando la fecha del perfeccionamiento del contrato, sea previa a los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, caso en el cual el postor debe acreditar que la conformidad se emitió dentro de dicho período.

³ Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación justificativa correspondiente. Al respecto, según la Opinión N° 216-2017/DN "Considerando que la sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, la sucursal puede acreditar como suya la experiencia de su matriz". Del mismo modo, según lo previsto en la Opinión N° 010-2013/DN, "... en una operación de reorganización societaria que comprende tanto una fusión como una escisión, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad incorporada o absorbida, que se extingue producto de la fusión; asimismo, si en virtud de la escisión se transfiere un bloque patrimonial consistente en una línea de negocio completa, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad escindida, correspondiente a la línea de negocio transmitida. De esta manera, la sociedad resultante podrá emplear la experiencia transmitida, como consecuencia de la reorganización societaria antes descrita, en los futuros procesos de selección en los que participe".

⁴ Se refiere al monto del contrato ejecutado incluyendo adicionales y reducciones, de ser el caso.

⁵ El tipo de cambio venta debe corresponder al publicado por la SBS correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de la emisión de la Orden de Servicios o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.

De lo presentado por el postor CJ CONSULTORES: folio 033 :

ANEXO N° 8
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N°002-2024-MML/GRML-CS-PRIMERA CONVOCATORIA
Presenta.-
Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente como EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE CONFORMIDAD	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANCORA	CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS PRINCIPALES CALLES DEL AAHH SAN MARTÍN DE PORRAS - DISTRITO DE MANCORA - ICA"	45-2018-MDIA	28/11/2018	27/08/2020		SOLES	S/ 145,825.00		S/ 145,825.00
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA CRUZ	SUPERVISIÓN DE OBRA MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN LOS CENTROS POBLADOS DE ALTO LARÁN EL CARMEN PORTICHUELO PUERTO NUEVO SAN FRANCISCO Y SANTA CRUZ DISTRITO DE SANTA CRUZ, PROVINCIA DE PAUCA, REGION ICA	8°001-2017-PMDC	10/07/2017	10/12/2018	CONSORCIO SANTA CRUZ	SOLES	S/ 34,522.15		S/ 294,547.15
3	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA ZONA DE ARENALES COMPRENDIENDO DESDE LA CALLE CHITA HASTA LA AV. LA AMIGUA PARAGUAYANA SUR, DISTRITO DE ICA, PROVINCIA DE ICA - ICA"	01-2016-MPI	07/08/2016	24/07/2017		SOLES	S/ 106,604.63		S/ 394,681.78
4	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHINCHA-ICA	SUPERVISIÓN DE OBRA MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS DE LAS CALLES LOS ANGELES Y ALFONSO UGARTE DEL DISTRITO DE CHINCHA ALTA, PROVINCIA DE CHINCHA - ICA	31-2016-SCA/MPIC	11/01/2016	25/01/2017		SOLES	S/ 116,000.00		S/ 510,681.78
5	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS DE LAS CALLES 3.5.6.7.8.9.11 Y LAS CALLES ABRAHAM VALDERRAMA Y LA PROLONGACIÓN LAS ORQUÍDEAS TIRADO AV. LOS MAESTROS Y LA AL. TUPAC AMARU Y LA VÍA ARELLANO ADYACENTE A LA E. JOSÉ TORIBIO POLO, PROVINCIA DE ICA - ICA"	06-2015-GRM PI	23/11/2015	20/02/2017		SOLES	S/ 90,000.00		S/ 676,681.78

CONSORCIO OH INGENIEROS
KEVIN ROBERTO GARCIA ARANGO
DNI N° 4766719
REPRESENTANTE COMÚN

Fuente: bases integradas

De lo presentado por el postor CONSORCIO OH INGENIEROS: folio 030al 32 :

Se precisa, que en Anexo N° 8 de las bases integradas, en el cuadro referente a la experiencia del postor en la especialidad, de la séptima columna indica que la "Experiencia proveniente de:" hace referencia que los postores de manera obligatoria deben consignar información si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso el postor sea sucursal, o fue transferida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatorio correspondiente. Considerando que la sociedad matriz y la sucursal constituye la misma persona jurídica. La sucursal puede acreditar como suya la experiencia de la matriz.

Sin embargo, el postor indica en la columna experiencia corresponde a la sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, o la experiencia proviene de una reorganización societaria que comprende a una fusión escisión, indica que todos sus contratos que presentan para acreditar experiencia tienen dicha condición.

Se procedió a verificar los documentos presentados como experiencia del postor en el Anexo N° 8, encontrando que la información consignada no corresponde sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, o la experiencia proviene de una reorganización societaria que comprende a una fusión escisión de acuerdo a la Opinión N° 216-2017/DTN y Opinión N° 010-2013/DTN, de acuerdo a lo declarado y la información proporcionada por el mismo postor.

Por lo indicado en los párrafos precedentes el postor presento información incongruente.

Mediante Opinión N° 011-2019/DTN de la Dirección Técnica Normativa del OSCE, establece que "Durante el desarrollo de la admisión, precalificación, evaluación y calificación, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, puede solicitar a cualquier postor que subsane o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta."

si bien la normativa de contrataciones del Estado no ha definido que debe entenderse por un error "material" o "formal", puede entenderse que el "error material" es aquel "atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en el acto, sino al soporte material que lo contiene" y que no altera lo sustancial del contenido ni el sentido de tal acto, mientras que, el error formal es aquel referido, precisamente, a formalidades que no inciden en el contenido esencial o alcance de la oferta.

Ante la información incongruente presentado por el postor es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el Tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Impugnante, que ha imposibilitado al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el postor.

Sobre ello la oferta presentada por el postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el Comité de Selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de éstos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Por los fundamentos expuestos la oferta del postor para acreditar dicha experiencia no es válida.

2. MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.

De la revisión del Anexo N°4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA en el folio 21 de su oferta, se comprometió a prestar el servicio en el plazo de 220 días calendarios.

Pero no detallo conforme al numeral 1.8. del capítulo 1 GENERALIDADES de las bases integradas ni a los términos de referencia en el numeral 8.3 de los TDR en donde se precisa en que plazo se realizara la supervisión de obra y la liquidación, ahora de la oferta presentada no se detalló los plazos de cada uno de ellos, el comité de selección no puede interpretar la oferta presentada creando una confusión al comité no pudiendo determinar el plazo con exactitud de la supervisión de obra y la liquidación.

Así mismo citamos a la RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario por los riesgos que genera determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

Según el art. 60 del Reglamento de La Ley de Contrataciones del Estado señala que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. Por lo que no corresponde solicitar subsanación por lo cual el comité de selección da como RECHAZADA la oferta del postor.

Así mismo el comité realiza una EVALUACIÓN DE FORMA INTEGRAL la oferta técnica observando lo siguiente:

De conformidad con lo señalado en la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado que señala en su sumilla cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

En folios 823. De su oferta, FUNCIONES O ACTIVIDADES DEL PERSONAL CLAVE.

Nos oferta a) Supervisor / Inspector de obra.

Se observa que el postor no cumple con lo que se solicita en el requerimiento (Supervisor) puesto que no se oferta un inspector, por normatividad los inspectores son profesionales designados por la propia entidad. No deben ser ofertados por los postores.

Funciones y/o actividades del personal clave

De acuerdo a las características de cada proyecto, el personal clave desarrollará las siguientes actividades según los términos de referencias:

a) Supervisor/Inspector de Obra

Las funciones y/o actividades específicas del Supervisor / Inspector será: velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato, además de la debida y oportuna administración de riesgos durante todo el plazo de la obra, debiendo absolver las consultas que formule el contratista según lo previsto en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Asegurando el control de calidad, medio ambiente, seguridad y salud ocupacional e intervención social.

Su participación es de manera permanente, directa y exclusiva, teniendo en consideración la complejidad y magnitud de las obras a ejecutar, salvo excepciones previstas en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Ejercicio 4: Enumerare y/o actividades previas al inicio del plano de desarrollo de la obra

Asi mismo se observa el Anexo 8



ANEXO N°08

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PUBLICO N° 002-2024-MML/GRML-CS-1
Presente. -

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

[illegible]

Lima, 09 de octubre del 2024



DIRECCION: JPL LOS JARDINES MZ. 4 LT. 16 - AA. HH. LOS ROSALES - DISTRITO DE
YARINACOCOA - PROV. CORONEL PORTILLO - REGION UCAYALI
EMAIL: ingenierossacm@gmail.com
CEL: 988283111

Se precisa, que en Anexo N° 8 de las bases integradas, en el cuadro referente a la experiencia del postor en la especialidad, de la séptima columna indica que la “Experiencia proveniente de:” hace referencia que los postores de manera obligatoria deben consignar información si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso el postor sea sucursal, o fue transferida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatorio correspondiente. Considerando que la sociedad matriz y la sucursal constituye la misma persona jurídica. La sucursal puede acreditar como suya la experiencia de la matriz.

Sin embargo, el postor indica en la columna experiencia corresponde a la sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, o la experiencia proviene de una reorganización societaria que comprende a una fusión escisión, indica que todos sus contratos que presentan para acreditar experiencia tienen dicha condición.

Se procedió a verificar los documentos presentados como experiencia del postor en el Anexo N° 8, encontrando que la información consignada no corresponde sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, o la experiencia proviene de una reorganización societaria que comprende a una fusión escisión de acuerdo a la Opinión N° 216-2017/DTN y Opinión N° 010-2013/DTN, de acuerdo a lo declarado y la información proporcionada por el mismo postor.

Por lo indicado en los párrafos precedentes el postor presento información incongruente.

Mediante Opinión N° 011-2019/DTN de la Dirección Técnica Normativa del OSCE, establece que "Durante el desarrollo de la admisión, precalificación, evaluación y calificación, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, puede solicitar a cualquier postor que subsane o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta."

si bien la normativa de contrataciones del Estado no ha definido que debe entenderse por un error "material" o "formal", puede entenderse que el "error material" es aquel "atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en el acto, sino al soporte material que lo contiene" y que no altera lo sustancial del contenido ni el sentido de tal acto, mientras que, el error formal es aquel referido, precisamente, a formalidades que no inciden en el contenido esencial o alcance de la oferta.

Ante la información incongruente presentado por el postor es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el Tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Impugnante, que ha imposibilitado al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el postor.

Sobre ello la oferta presentada por el postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el Comité de Selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de éstos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Por los fundamentos expuestos la oferta del postor para acreditar dicha experiencia no es válida.

3. CJ CONSULTORES

De la revisión del Anexo N°4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA en el folio 25 de su oferta, se comprometió a prestar el servicio en el plazo de 220 días calendarios.

Pero no detallo conforme al numeral 1.8. del capítulo 1 GENERALIDADES de las bases integradas ni a los términos de referencia en el numeral 8.3 de los TDR en donde se precisa en que plazo se realizara la supervisión de obra y la liquidación, ahora de la oferta presentada no se detalló los plazos de cada uno de ellos, el comité de selección no puede interpretar la oferta presentada creando una confusión al comité no pudiendo determinar el plazo con exactitud de la supervisión de obra y la liquidación.

Así mismo citamos a la RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario por los riesgos que genera determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

Según el art. 60 del Reglamento de La Ley de Contrataciones del Estado señala que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. Por lo que no corresponde solicitar subsanación por lo cual el comité de selección da como RECHAZADA la oferta del postor.

Así mismo el comité realiza una EVALUACIÓN DE FORMA INTEGRAL la oferta técnica observando lo siguiente:

ANEXO N° 8

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO / O/S / COMPROBANTE DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO O CP ³⁸	FECHA DE LA CONFORMIDAD DE SER EL CASO ³⁹	EXPERIENCIA PROVENIENTE ⁴⁰ DE:	MONEDA	IMPORTE ⁴¹	TIPO DE CAMBIO VENTA ⁴²	MONTO FACTURADO ACUMULADO ⁴³
1										
2										
3										
4										

³⁸ Se refiere a la fecha de suscripción del contrato, de la emisión de la Orden de Servicios o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.

³⁹ Únicamente, cuando la fecha del perfeccionamiento del contrato, sea previa a los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, caso en el cual el postor debe acreditar que la conformidad se emitió dentro de dicho período.

⁴⁰ Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación justificativa correspondiente. Al respecto, según la Opinión JC-210-2017/DTH "Considerando que la sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, la sucursal puede acreditar como suya la experiencia de su matriz". Del mismo modo, según lo previsto en la Opinión JC-010-2013/DTH, "... en una operación de reorganización societaria que comprende tanto una fusión como una escisión, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad incorporada o absorbida, que se extingue producto de la fusión; asimismo, si en virtud de la escisión se transfiere un bloque patrimonial consistente en una línea de negocio completa, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad escindida, correspondiente a la línea de negocio transmitida. De esta manera, la sociedad resultante podrá emplear la experiencia transmitida, como consecuencia de la reorganización societaria antes descrita, en los futuros procesos de selección en los que participe".

⁴¹ Se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso.

⁴² El tipo de cambio venta debe corresponder al publicado por la SBS correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de la emisión de la Orden de Servicios o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PUBLICO N° 002-2024-MML/GRML-CS-1
Presente. -

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

[illegible]

Lima, 09 de Octubre del 2024.

Tathiana Alitha Cárdenas Chávez
REPRESENTANTE COMÚN
DNI: 48174089

DIRECCION: JR. PACHITEA N° 829 - URB. CERCADO DE PUCALLPA - DISTRITO DE CALLERIA - PROV. CORONEL PORTILLO - REGION UCAYALI
 EMAIL: gl055497@gmail.com o/a corporacion@saod@gmail.com CEL: 954611982 / 9481166

33 / 703

Se precisa, que en Anexo N° 8 de las bases integradas, en el cuadro referente a la experiencia del postor en la especialidad, de la séptima columna indica que la “Experiencia proveniente de:” hace referencia que los postores de manera obligatoria deben consignar información si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso el postor sea sucursal, o fue transferida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatorio correspondiente. Considerando que la sociedad matriz y la sucursal constituye la misma persona jurídica. La sucursal puede acreditar como suya la experiencia de la matriz.

Sin embargo, el postor indica en la columna experiencia corresponde a la sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, o la experiencia proviene de una reorganización societaria que comprende a una fusión escisión, indica que todos sus contratos que presentan para acreditar experiencia tienen dicha condición.

Se procedió a verificar los documentos presentados como experiencia del postor en el Anexo N° 8, encontrando que la información consignada no corresponde sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, o la experiencia proviene de una reorganización societaria que comprende a una fusión escisión de acuerdo a la Opinión N° 216-2017/DTN y Opinión N° 010-2013/DTN, de acuerdo a lo declarado y la información proporcionada por el mismo postor.

Por lo indicado en los párrafos precedentes el postor presento información incongruente.

Mediante Opinión N° 011-2019/DTN de la Dirección Técnica Normativa del OSCE, establece que “Durante el desarrollo de la admisión, precalificación, evaluación y calificación, el órgano encargado de las contrataciones o

el comité de selección, según corresponda, puede solicitar a cualquier postor que subsane o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.” si bien la normativa de contrataciones del Estado no ha definido que debe entenderse por un error “material” o “formal”, puede entenderse que el “error material” es aquel “atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en el acto, sino al soporte material que lo contiene” y que no altera lo sustancial del contenido ni el sentido de tal acto, mientras que, el error formal es aquel referido, precisamente, a formalidades que no inciden en el contenido esencial o alcance de la oferta.

Ante la información incongruente presentado por el postor es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el Tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Impugnante, que ha imposibilitado al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el postor.

Sobre ello la oferta presentada por el postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: “que el Comité de Selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de éstos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado”.

Por los fundamentos expuestos la oferta del postor para acreditar dicha experiencia no es válida.

4. GRUPO AYS S.A.C.

De la revisión de la oferta económica se evidencia que existe un grupo económico vulnerando el numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley en virtud del literal p) están impedidos de ser participantes, postores, contratistas y/o subcontratistas, "En un mismo procedimiento de selección las personas naturales o jurídicas que pertenezcan a un mismo grupo económico, conforme se define en el reglamento".

De la disposición citada se puede apreciar que dos o más personas se encontrarán impedidas de ser participantes, postoras, contratistas o subcontratistas en un mismo procedimiento de selección, cuando una de estas ejerza el control sobre las otras o cuando el control corresponda a una o varias personas naturales que actúan como unidad de decisión.

Si un grupo económico se define por un conjunto de personas en el que una de estas ejerce el control sobre las demás o por personas naturales que actúan como una unidad de decisión, resulta razonable que la Ley haya establecido que sus integrantes también se encuentren impedidos de presentar más de una oferta en un procedimiento de selección (o en un ítem), por la afectación que ello pudiese generar a la competencia efectiva entre postores (en tanto, en principio, dicha competencia sería aparente, sin perjuicio de que el alcance de sus ofertas incluso pudiesen haber sido definido por un único decisor y de que el grupo económico, como tal, contaría con tantas opciones de ser adjudicado como miembros del mismo sean postores"

En coherencia con lo expuesto, en virtud de que la afectación de la libre competencia se expresa cuando personas de un mismo grupo económico presentan ofertas individuales (pues la competencia sería aparente), NO habría afectación cuando los proveedores –a pesar de pertenecer a un mismo grupo económico– se agrupen en un consorcio durante el desarrollo de un procedimiento de selección, pues estos conforme al extremo de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD citado en las líneas anteriores, están obligados a presentar una única oferta. Sobre el particular.

POSTOR	REPRESENTANTE LEGAL	PARENTESCO	FAMILIAR	ANEXO 8 EXPERIENCIA	CONTRATO
SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	CUÑADO(A)	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	N°003-2021-KASUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN SAC
GRUPO AYS S.A.C.	VALVERDE PAUCAR TESSY LUCIA	CONYUGE			
DOMINUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L.	HUERTAS SOTO ALEXANDRA SELEN			KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	N°004-2022/KAZUKI/TEJMG
			UNIDAD DE DECISIÓN		

FUENTE: Según ficha única del proveedor <https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/>

Así mismo el comité realiza una EVALUACIÓN DE FORMA INTEGRAL la oferta técnica observando lo siguiente:

En folios 839. De su oferta, FUNCIONES O ACTIVIDADES DEL PERSONAL CLAVE.

Nos oferta a) Supervisor / Inspector de obra.

Se interpreta que el postor no cumple con lo que se solicita en el requerimiento (Supervisor) puesto que nos oferta un supervisor no un inspector, por normatividad los inspectores son profesionales designados por la propia entidad. No deben ser ofertados por los postores.

24. CONDICIONES DE EJECUCIÓN

21.1. Funciones y/o actividades del personal clave

De acuerdo a las características de cada proyecto, el personal clave desarrollará las siguientes actividades:

21.1.1. Supervisor/Inspector de Obra

Las funciones y/o actividades específicas del Supervisor / Inspector será: velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato, además de la debida y oportuna administración de riesgos durante todo el plazo de la obra, debiendo absolver las consultas que formule el contratista según lo previsto en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

GRUPO AYS S.A.C.

Tessy Lucia Valverde B...

Folio 966, presenta la descripción de normas que se aplican para la supervisión, sobre los sistemas de seguridad y Salud Ocupacional presenta NORMAS COVID VENCIDAS Y DEROGADAS

- D.S. 055-2020-TR Guía para Prevención del Coronavirus en el Ámbito Laboral.
- Resolución Ministerial N° 039-2020-MINSA que aprueba el Documento Técnico: "Plan Nacional de Preparación y Respuesta frente al riesgo de introducción del Coronavirus 2019-nCoV"
- Resolución Ministerial N° 040-2020-MINSA que aprueba el "Protocolo para la Atención de Personas con Sospechas o Infección Confirmada por Coronavirus (2019-nCoV)"
- Resolución Ministerial N° 448-2020-MINSA - Lineamientos para la vigilancia, prevención y control de la Salud de los trabajadores con riesgo de exposición a COVID-19.

NO CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS.

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 002-2024-MML/GRMI-CS PRIMERA CONVOCATORIA
Presente.-

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° DE CONTRATO/OTRO INSTRUMENTO DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO O CP	FECHA DE LA CONFORMIDAD, DE SER EL CASO	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	EMAPE	Supervisión de la obra: "Mejoramiento de vía de acceso peatonal del A.H. Jesus de nazareth, distrito de San Juan de Lurigancho, provincia de Lima - Lima, CUI N° 2333338.	N°155-2020-EMAPE/GCAP	3/11/2020	11/03/2024	GRUPO AYS S.A.C.	SOLES	S/ 78,952.41 (100%)	-	S/125,808.43
2	EMAPE	Supervisión de la obra del proyecto: Saldo de obra N° 3 (zona puente peatonal maria roche) Mejoramiento del malecon de la costa verde, provincia de Lima - Lima, CUI N° 2127402.	N°204-2020-EMAPE/GCAP	17/09/2020	8/03/2024	GRUPO AYS S.A.C.	SOLES	S/ 77,860.53 (100%)	-	S/78,194.80
3	EMAPE	Supervisión de la obra: "Ampliación de la av. Universitaria, tramo av. Caudilla - av. Manuel Prado en el distrito de Carabayillo, CUI 2023272".	N°103-2020-EMAPE	17/09/2020	-	GRUPO AYS S.A.C.	SOLES	S/ 205,980.86 (100%)	-	S/ 193,108.88
4	EMAPE	Supervisión de la obra: "Mejoramiento y ampliación de la av. Alfredo benavides, tramo pacameriana - av. Paseo de la republica distrito de Santiago de surco y miraflores, provincia de Lima - Lima" tramo II: av. Velasco estate a quito los cabitos, distrito de Santiago de surco - Lima, CUI N° 2134565.	N°168-2020-EMAPE	12/11/2020	-	GRUPO AYS S.A.C.	SOLES	S/ 84,601.96 (100%)	-	S/ 18,719.03
5	EMAPE	Supervisión de la obra: "Mejoramiento de taludes y vías de acceso en zonas riesgo en la ca. Los graules, ps. Las violetas, ps. Los helechos, ps. Los laureles, prof. R. Rosa de las Americas, ps. Jose pardo, j. los lomas, ps. La rosa, ps. 47, ps. mayan, ps.23 de mayo, ps. san ignacio, Jr. petit fleuve del ashli real ponca barrenchea, del distrito de carabayillo, provincia de lima - lima" CUI N° 234485	N°136-2020-EMAPE	20/10/2020	-	CONSORCIO PACIFICO	SOLES	S/ 306,203.22 (50%)	-	S/198,833.45

GRUPO AYS S.A.C.

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° DE CONTRATO/UNIDAD APROBANTE DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO O CP	FECHA DE LA CONFORMIDAD DE SER EL CASO	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO	MONTO FACTURADO ACUMULADO
6	ESMAPE	Supervisión de la obra: "Mejoramiento de taludes y vías de acceso en zonas de riesgo del as. H. Nuevo amanecer y otros nuevos amanecer, zona cerca la mila - distrito de san martin de porres, provincia de lima - lima" CUR Nº 2248838.	Nº 189-2020-ESMAPE	25/11/2020	20/02/2024	GRUPO AYS S.A.C	SOLES	S/ 207,344.18 (100%)	-	S/ 118,843.12
7	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAYLA	Supervisión de la obra: "Mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal de las avenidas del AA.HH. Atalaya - distrito de huacho - provincia de huaura - departamento de lima" META III CA. PACHACAMELLA - CUR Nº 2413394.	Nº 031-2023-MPH-H	21/12/2022	-	CONSORCIO SUPERVISOR CARV	SOLES	S/ 75,313.48 (80%)	-	S/ 68,689.28
8	ESMAPE	Supervisión de la obra: "Mejoramiento de taludes y vías de acceso en las zonas de riesgo de las UCV 217C, 217D y 217F, distrito de Ato - Provincia de Lima - Lima". CUR 2223779.	Nº 023-2021-ESMAPE/UCV	10/03/2021	-	GRUPO AYS S.A.C	SOLES	S/ 88,190.64 (100%)	-	S/ 79,376.26
9	ESMAPE	Supervisión de obra: Mejoramiento de taludes y vías de acceso peatonal en las zonas de riesgo del Pto Luchero de Chillon del distrito de Puente Piedra, Provincia de Lima - Lima. CUR Nº 2181903.	Nº 07-2021-ESMAPE/UCV	23/07/2021	-	GRUPO AYS S.A.C	SOLES	S/ 58,723.20 (100%)	-	S/ 57,225.12
10	EDCOSAM S.A.C	Supervisión de la ejecución de obra "Mejoramiento de puentes y veredas a nivel de pavimentos rígidos y flexibles, ubicado en el distrito de florence de mora, provincia tumbes, la libertad"	Nº 123-2016-EDCOSAM	7/11/2016	8/01/2018	GRUPO AYS S.A.C	SOLES	S/ 1,004,567.32 (100%)	-	S/ 1,004,567.32
11	CONSORCIO MEXO	Supervisión de la obra: "Mejoramiento de puentes y veredas a nivel de pavimentos rígidos y flexibles, ubicado en la urb. San soltero, distrito de chimote alta, provincia chancha, Ica"	N/A	18/08/2022	5/09/2023	GRUPO AYS S.A.C	SOLES	S/ 1,202,745.91 (100%)	-	S/ 1,202,745.91
TOTAL										S/ 3,473,329.60

Ica 9 de Octubre de 2024

GRUPO AYS S.A.C.

Tony Lucio Valverde Pascoe
Representante Legal

GRUPO AYS S.A.C.

Tony Lucio Valverde Pascoe
Representante Legal

0017

NO CUMPLE

Se precisa, que en Anexo N° 8 de las bases integradas, en el cuadro referente a la experiencia del postor en la especialidad, de la séptima columna indica que la "Experiencia proveniente de:" hace referencia que los postores de manera obligatoria deben consignar información si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso el postor sea sucursal, o fue transferida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatorio correspondiente. Considerando que la sociedad matriz y la sucursal constituye la misma persona jurídica. La sucursal puede acreditar como suya la experiencia de la matriz.

Sin embargo, el postor indica en la columna experiencia corresponde a la sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, o la experiencia proviene de una reorganización societaria que comprende a una fusión escisión, indica que todos sus contratos que presentan para acreditar experiencia tienen dicha condición.

Se procedió a verificar los documentos presentados como experiencia del postor en el Anexo N° 8, encontrando que la información consignada no corresponde sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, o la experiencia proviene de una reorganización societaria que comprende a una fusión escisión de acuerdo a la Opinión N° 216-2017/DTN y Opinión N° 010-2013/DTN, de acuerdo a lo declarado y la información proporcionada por el mismo postor.

Por lo indicado en los párrafos precedentes el postor presento información incongruente.

Mediante Opinión N° 011-2019/DTN de la Dirección Técnica Normativa del OSCE, establece que "Durante el desarrollo de la admisión, precalificación, evaluación y calificación, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, puede solicitar a cualquier postor que subsane o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta." si bien la normativa de contrataciones del Estado no ha definido que debe entenderse por un error "material" o "formal", puede entenderse que el "error material" es aquel "atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en el acto, sino al soporte material que lo contiene" y que no altera lo sustancial del contenido ni el sentido de tal acto, mientras que, el error formal es aquel referido, precisamente, a formalidades que no inciden en el contenido esencial o alcance de la oferta.

Ante la información incongruente presentado por el postor es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el Tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Impugnante, que ha imposibilitado al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el postor.

Sobre ello la oferta presentada por el postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el Comité de Selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de éstos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Por los fundamentos expuestos la oferta del postor para acreditar dicha experiencia no es válida.

5. **CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C**

De la revisión del Anexo N°4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA en el folio 17 de su oferta, se comprometió a prestar el servicio en el plazo de 220 días calendarios.

Pero no detallo conforme al numeral 1.8. del capítulo 1 GENERALIDADES de las bases integradas ni a los términos de referencia en el numeral 8.3 de los TDR en donde se precisa en que plazo se realizara la supervisión de obra y la liquidación, ahora de la oferta presentada no se detalló los plazos de cada uno de ellos, el comité de selección no puede interpretar la oferta presentada creando una confusión al comité no pudiendo determinar el plazo con exactitud de la supervisión de obra y la liquidación.

Así mismo citamos a la RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario por los riesgos que genera determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las

bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado”

Según el art. 60 del Reglamento de La Ley de Contrataciones del Estado señala que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. Por lo que no corresponde solicitar subsanación por lo cual el comité de selección da como RECHAZADA la oferta del postor.

Así mismo el comité realiza una EVALUACIÓN DE FORMA INTEGRAL la oferta técnica observando lo siguiente:

ANEXO N° 8
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 002-2024-MML/GRML-CS PRIMERA CONVOCATORIA

Presente. -

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO/O/S/ COMPROBANTE DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO O CP	FECHA DE LA CONFORMIDAD, DE SER EL CASO	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	FERUHUJA S.A.C.	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS A NIVEL DE PAVIMENTOS RÍGIDOS Y FLEXIBLES EN LA RESIDENCIAL LAS ALCOBENDAS, UBICADO EN EL DISTRITO Y PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE"	S/N	10/08/2018	21/08/2019	—	SOLES	S/ 1,248,771.14	—	S/ 1,248,771.14
2	FERUHUJA S.A.C.	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS A NIVEL DE PAVIMENTOS RÍGIDOS EN LA RESIDENCIAL HOMES SITIO, UBICADO EN EL DISTRITO DE CAYMA, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE AREQUIPA"	S/N	04/03/2019	28/02/2020	—	SOLES	S/ 1,298,786.25	—	S/ 1,298,786.25
TOTAL										S/ 2,545,557.39

con respecto a los contratos, para la supervisión de obra, NO SERA TOMADA EN CUENTA, debido a que no se adjunta el contrato de ejecución de obra para la ejecución de la obra: CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS A NIVEL DE PAVIMENTOS RIGIDOS Y FLEXIBLES EN LA RESIDENCIAL LAS ALCOBENDAS, UBICADA EN EL DISTRITO Y PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, no se adjunta documento alguno de la autorización municipal para la construcción de la obra.

Esta experiencia presentada no será tomada en cuenta debido a que en las obras y supervisiones de obras ejecutadas mediante la actividad privada no se contaría con los elementos objetivos que permitirían acreditar la experiencia en servicios similares en el marco de las compras públicas; por ejemplo, no se cuenta con la Licencia de Autorización Municipal para la Construcción de la Residencial, no se cuenta con certeza si es un complejo habitacional o complejo recreativo, no se adjunta la memoria descriptiva de la obra presentada a la Municipalidad, no se cuenta con la declaratoria de fabrica o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la fue obra fue ejecutada juntamente con la supervisión.

con respecto a los contratos, para la supervisión de obra, NO SERA TOMADA EN CUENTA, debido a que no se adjunta el contrato de ejecución de obra para la ejecución de la obra: CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS A NIVEL DE PAVIMENTOS RIGIDOS EN LA RESIDENCIAL HOMES SITIO, EN EL DISTRITO DE CAYMA, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE AREQUIPA, no se adjunta documento alguno de la autorización municipal para la construcción de la obra.

Esta experiencia presentada no será tomada en cuenta debido a que en las obras y supervisiones de obras ejecutadas mediante la actividad privada no se contaría con los elementos objetivos que permitirían acreditar la experiencia en servicios similares en el marco de las compras públicas; por ejemplo, no se cuenta con la Licencia de Autorización Municipal para la Construcción de la Residencial, no se cuenta con certeza si es un complejo habitacional o complejo recreativo, no se adjunta la memoria descriptiva de la obra presentada a la Municipalidad,

no se cuenta con la declaratoria de fabrica o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la fue obra fue ejecutada juntamente con la supervisión.

El comité selección ante la posibilidad que el postor ha vulnerado el principio de presunción de veracidad debe de dar cuenta al Órgano Encargado de las Contrataciones a fin de realizar la fiscalización posterior de conformidad con el numeral 64.6 del artículo 64 del Reglamento.

En consecuencia, SE DESCALIFICA LA OFERTA DEL POSTOR CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C

6. **CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ**

Cumple con lo solicitado en las bases integradas con la documentación de presentación obligatoria.

7. **CONSORCIO SUPERVISOR LIMA**

De la revisión del Anexo N°5 PROMESA DE CONSORCIO si folio de su oferta, en donde conforman el CONSORCIO VIA SELVA, los cuales esto estaría incumpliendo la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD, en el numeral 7.4.2. Promesa de consorcio (**CONTENIDO MINIMO**) en el literal d) menciona lo siguiente:

*"Las **obligaciones** que correspondan a **cada uno de los integrantes del consorcio**. En el caso de consultorías en general, **consultorías de obras** y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar **actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación**, debiendo cada integrante **precisar** dichas obligaciones.*

*En el caso de la contratación de **bienes y servicios**, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como **administrativos**, económicos, **financieros**, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2"*

De eso decimos de la revisión de la PROMESA CONSORCIO VIA SELVA se advierte que los participantes asumen **RESPONSABILIDADES (recepción, liquidación, administrativo, etc)**. Entonces se puede evidenciar solo **RESPONSABILIDAD**, conforme a la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD se debe **precisar** las **OBLIGACIONES** directamente al objeto de la contratación mas no **RESPONSABILIDAD**.

De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "ser RESPONSABLE (recepción, liquidación, administrativo, etc no es igual o equivalente a la actividad de "SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (legales-financieros), correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es **solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios**, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar **en el caso de bienes**, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD.

Así mismo citamos la RESOLUCIÓN N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por **no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente** se sujeta

a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, por lo tanto, este colegiado **RECHAZA** la oferta del postor.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable por lo tanto este colegiado **RECHAZA** la oferta del postor.

Así mismo el comité realiza una **EVALUACIÓN DE FORMA INTEGRAL** la oferta técnica observando lo siguiente:

ANEXO N° 8
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presenta -

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO / O/S / COMPROBANTE DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO O CP ³¹	FECHA DE LA CONFORMIDAD DE SER EL CASO ³²	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE ³¹	TIPO DE CAMBIO VENTA ³²	MONTO FACTURADO ACUMULADO ³³
1										
2										
3										
4										

³¹ Se refiere a la fecha de suscripción del contrato, de la emisión de la Orden de Servicios o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.

³² Únicamente, cuando la fecha del perfeccionamiento del contrato, sea previa a los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, caso en el cual el postor debe acreditar que la conformidad se emitió dentro de dicho período.

³³ Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente. Al respecto, según la Opinión N° 216-2017/DIN "Considerando que la sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, la sucursal puede acreditar como suya la experiencia de su matriz". Del mismo modo, según lo previsto en la Opinión N° 010-2013/DIN, "... en una operación de reorganización societaria que comprende tanto una fusión como una escisión, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad incorporada o absorbida, que se extingue producto de la fusión; asimismo, si en virtud de la escisión se transfiere un bloque patrimonial consistente en una línea de negocio completa, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad escindida, correspondiente a la línea de negocio transmitida. De esta manera, la sociedad resultante podrá emplear la experiencia transmitida, como consecuencia de la reorganización societaria antes descrita, en los futuros procesos de selección en los que participe".

³⁴ Se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso.

³⁵ El tipo de cambio venta debe corresponder al publicado por la SBS correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de la emisión de la Orden de Servicios o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.

De lo presentado por el postor **CONSORCIO SUPERVISOR LIMA**: folio 036 :

CONSORCIO SUPERVISOR LIMA


ANEXO N° 8
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 002-2024-MML/GRML-CS-1
Presenta -

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO / O/S / COMPROBANTE DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO O CP	FECHA DE LA CONFORMIDAD DE SER EL CASO	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI	SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA VÍA RUTA PE-18C DESDE LA AV. SÁENZ PEÑA HASTA LA AV. AEROPUERTO (CÓDIGO TEMPORAL RUTA UC-10), DISTRITO DE GALLERÍA Y YARINACOCCHA, PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO - UCAYALI".	N° 0505-2014-GRU-P-GGR	24/10/2014	09/02/2018	Fernando Rafael Lean	Soles	S/ 3.510.641,27 (50% de participación)	---	S/ 1.755.420,84
2	ORGANISMO PÚBLICO INFRAESTRUCTURA PARA LA PRODUCTIVIDAD - OPIPP	SUPERVISIÓN DEL SALDO DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LAS VÍAS DE INTERCONEXIÓN EN EL ÁMBITO DEL AA.HH SAN ANTONIO - ZONA NORTE DE LA CIUDAD DE IQUITOS DISTRITO DE IQUITOS - PROVINCIA DE MAYNAS - DEPARTAMENTO DE LORETO".	N° 022-2022-ORL-OPIPP-DE	29/12/2022		Fernando Rafael Lean	Soles	S/ 2.031.690,75 (70% de participación)		S/ 1.982.323,53
TOTAL										S/ 3.737.744,17

Lima, 09 de Octubre del 2024


FELIX PRILETA REYES
REPRESENTANTE DEL
CONSORCIO SUPERVISOR LIMA

Se precisa, que en Anexo N° 8 de las bases integradas, en el cuadro referente a la experiencia del postor en la especialidad, de la séptima columna indica que la "Experiencia proveniente de:" hace referencia que los postores de manera obligatoria deben consignar información si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso el postor sea sucursal, o fue transferida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatorio correspondiente. Considerando que la sociedad matriz y la sucursal constituye la misma persona jurídica. La sucursal puede acreditar como suya la experiencia de la matriz.

Sin embargo, el postor indica en la columna experiencia corresponde a la sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, o la experiencia proviene de una reorganización societaria que comprende a una fusión escisión, indica que todos sus contratos que presentan para acreditar experiencia tienen dicha condición.

Se procedió a verificar los documentos presentados como experiencia del postor en el Anexo N° 8, encontrando que la información consignada no corresponde sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, o la experiencia proviene de una reorganización societaria que comprende a una fusión escisión de acuerdo a la Opinión N° 216-2017/DTN y Opinión N° 010-2013/DTN, de acuerdo a lo declarado y la información proporcionada por el mismo postor.

Por lo indicado en los párrafos precedentes el postor presento información incongruente.

Mediante Opinión N° 011-2019/DTN de la Dirección Técnica Normativa del OSCE, establece que "Durante el desarrollo de la admisión, precalificación, evaluación y calificación, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, puede solicitar a cualquier postor que subsane o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta."

si bien la normativa de contrataciones del Estado no ha definido que debe entenderse por un error "material" o "formal", puede entenderse que el "error material" es aquel "atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en el acto, sino al soporte material que lo contiene" y que no altera lo sustancial del contenido ni el sentido de tal acto, mientras que, el error formal es aquel referido, precisamente, a formalidades que no inciden en el contenido esencial o alcance de la oferta.

Ante la información incongruente presentado por el postor es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el Tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Impugnante, que ha imposibilitado al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el postor.

Sobre ello la oferta presentada por el postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el Comité de Selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de éstos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Por los fundamentos expuestos la oferta del postor para acreditar dicha experiencia no es válida.

8. CONSORCIO AUROS

De la revisión del Anexo N°5 PROMESA DE CONSORCIO si folio de su oferta, en donde conforman el CONSORCIO VIA SELVA, los cuales esto estaría incumpliendo la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD, en el numeral 7.4.2. Promesa de consorcio (CONTENIDO MINIMO) en el literal d) menciona lo siguiente:

"Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2"

De eso decimos de la revisión de la PROMESA CONSORCIO VIA SELVA se advierte que los participantes asumen RESPONSABILIDADES (recepción, liquidación, administrativo, etc). Entonces se puede evidenciar solo RESPONSABILIDAD, conforme a la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD se debe precisar las OBLIGACIONES directamente al objeto de la contratación mas no RESPONSABILIDAD.

De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "ser RESPONSABLE (recepción, liquidación, administrativo, etc no es igual o equivalente a la actividad de "SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (legales-financieros), correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD.

Así mismo citamos la RESOLUCIÓN N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, por lo tanto, este colegiado RECHAZA la oferta del postor.

Así mismo incumple las condiciones de consorcio en la parte de los términos de referencia en el literal b) condiciones de consorcio del numeral 20 el número máximo de consorciado es de 2 integrantes, el postor presento con 3 integrantes.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable por lo tanto este colegiado **RECHAZA** la oferta del postor.

Así mismo el comité realiza una **EVALUACIÓN DE FORMA INTEGRAL** la oferta técnica observando lo siguiente:

ANEXO N° 8
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO / O/S / COMPROBANTE DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO O CP ³¹	FECHA DE LA CONFORMIDAD DE SER EL CASO ³²	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE ⁴¹	TIPO DE CAMBIO VENTA ⁴²	MONTO FACTURADO ACUMULADO ⁴³
1										
2										
3										
4										

³¹ Se refiere a la fecha de suscripción del contrato, de la emisión de la Orden de Servicios o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.

³² Únicamente, cuando la fecha del perfeccionamiento del contrato, sea previa a los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, caso en el cual el postor debe acreditar que la conformidad se emitió dentro de dicho período.

⁴¹ Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente. Al respecto, según la Opinión N° 216-2017/DTN "Considerando que la sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, la sucursal puede acreditar como suya la experiencia de su matriz". Del mismo modo, según lo previsto en la Opinión N° 010-2013/DTN, "... en una operación de reorganización societaria que comprende tanto una fusión como una escisión, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad incorporada o absorbida, que se extingue producto de la fusión; asimismo, si en virtud de la escisión se transfiere un bloque patrimonial consistente en una línea de negocio completa, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad escindida, correspondiente a la línea de negocio transmitida. De esta manera, la sociedad resultante podrá emplear la experiencia transmitida, como consecuencia de la reorganización societaria antes descrita, en los futuros procesos de selección en los que participe".

⁴² Se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso.

⁴³ El tipo de cambio venta debe corresponder al publicado por la SBS correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de la emisión de la Orden de Servicios o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.

De lo presentado por el postor CONSORCIO AUROS: folio 041a1 43 :

ANEXO N° 8
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 002-2024-MML/GRML-CS PRIMERA CONVOCATORIA
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO / O/S / COMPROBANTE DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO O CP	FECHA DE LA CONFORMIDAD DE SER EL CASO	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARMEN DE LA LEGUA REYNOSO	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSPORTABILIDAD EN LAS VÍAS INTERIORES DEL A.M. VILLA SEÑOR DE LOS MILAGROS, DISTRITO DE CARMEN DE LA LEGUA REYNOSO - PROVINCIA DEL CALLAO - DEPARTAMENTO DEL CALLAO	CONTRATO N° 091-2023-CAF-MOCL-R	02/02/2023	10/04/2024	CONSORCIO CENTRAL	SOLES	S/ 139,022.88	-	S/ 276,945.06
2	GOBIERNO REGIONAL DE ICA	SUPERVISIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE LA TRANSPORTABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA PROLONGACIÓN SINCRÓDICA DEL DISTRITO DE VISTA ALEGRE - PROVINCIA DE NAZCA - DEPARTAMENTO DE ICA	CONTRATO N° 0104-2023-GORE-ICA	24/02/2022	01/02/2023	CONSORCIO SAN MARTÍN	SOLES	S/ 107,023.13	-	S/ 187,603.15
3	FONDO METROPOLITANO DE INVERSIÓN - INVERMET	SUPERVISIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE PISTAS, VEREDAS, SARCINELES Y RAMPALES DE LA AV. VILLARREAL, URB. EL SAUCE, DISTRITO DE SURQUILLO-LIMA* CON CUI N° 284231	CONTRATO N° 06065-2021-INVERMET-CAF	13/12/2021	-	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA LUCÍA	SOLES	S/ 142,644.26	-	S/ 142,644.26
4	FONDO METROPOLITANO DE INVERSIÓN - INVERMET	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA MEJORAMIENTO Y REHABILITACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN EL CUADRIANTE DEL JR. ANCAH, JR. MAYNAS, JR. JUNIN Y AV. SEBASTIÁN LORIENTE EN LA ZONA DE BARRIOS ALTOS DISTRITO DE LIMA, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	CONTRATO N° 003-2018-INVERMET-SUPERVISIÓN	10/03/2018	10/02/2022	CONSORCIO SAN MARTÍN	SOLES	S/ 198,604.30	-	S/ 100,604.36

041

Se precisa, que en Anexo N° 8 de las bases integradas, en el cuadro referente a la experiencia del postor en la especialidad, de la séptima columna indica que la "Experiencia proveniente de:" hace referencia que los postores de manera obligatoria deben consignar información si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso el postor sea sucursal, o fue transferida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatorio correspondiente. Considerando que la sociedad matriz y la sucursal constituye la misma persona jurídica. La sucursal puede acreditar como suya la experiencia de la matriz.

Sin embargo, el postor indica en la columna experiencia corresponde a la sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, o la experiencia proviene de una reorganización societaria que comprende a una fusión escisión, indica que todos sus contratos que presentan para acreditar experiencia tienen dicha condición.

Se procedió a verificar los documentos presentados como experiencia del postor en el Anexo N° 8, encontrando que la información consignada no corresponde sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, o la experiencia proviene de una reorganización societaria que comprende a una fusión escisión de acuerdo a la Opinión N° 216-2017/DTN y Opinión N° 010-2013/DTN, de acuerdo a lo declarado y la información proporcionada por el mismo postor.

Por lo indicado en los párrafos precedentes el postor presento información incongruente.

Mediante Opinión N° 011-2019/DTN de la Dirección Técnica Normativa del OSCE, establece que "Durante el desarrollo de la admisión, precalificación, evaluación y calificación, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, puede solicitar a cualquier postor que subsane o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta."

si bien la normativa de contrataciones del Estado no ha definido que debe entenderse por un error "material" o "formal", puede entenderse que el "error material" es aquel "atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en el acto, sino al soporte material que lo contiene" y que no altera lo sustancial del contenido ni el sentido de tal acto, mientras que, el error formal es aquel referido, precisamente, a formalidades que no inciden en el contenido esencial o alcance de la oferta.

Ante la información incongruente presentado por el postor es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el Tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Impugnante, que ha imposibilitado al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el postor.

Sobre ello la oferta presentada por el postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es

verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el Comité de Selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de éstos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Por los fundamentos expuestos la oferta del postor para acreditar dicha experiencia no es válida.

9. **FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL**

Cumple con lo solicitado en las bases integradas con la documentación de presentación obligatoria.

10. **DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L.**

De la revisión de la oferta económica se evidencia que existe un grupo económico vulnerando el numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley en virtud del literal p) están impedidos de ser participantes, postores, contratistas y/o subcontratistas, "En un mismo procedimiento de selección las personas naturales o jurídicas que pertenezcan a un mismo grupo económico, conforme se define en el reglamento".

De la disposición citada se puede apreciar que dos o más personas se encontrarán impedidas de ser participantes, postoras, contratistas o subcontratistas en un mismo procedimiento de selección, cuando una de estas ejerza el control sobre las otras o cuando el control corresponda a una o varias personas naturales que actúan como unidad de decisión.

Si un grupo económico se define por un conjunto de personas en el que una de estas ejerce el control sobre las demás o por personas naturales que actúan como una unidad de decisión, resulta razonable que la Ley haya establecido que sus integrantes también se encuentren impedidos de presentar más de una oferta en un procedimiento de selección (o en un ítem), por la afectación que ello pudiese generar a la competencia efectiva entre postores (en tanto, en principio, dicha competencia sería aparente, sin perjuicio de que el alcance de sus ofertas incluso pudiesen haber sido definido por un único decisor y de que el grupo económico, como tal, contaría con tantas opciones de ser adjudicado como miembros del mismo sean postores"

En coherencia con lo expuesto, en virtud de que la afectación de la libre competencia se expresa cuando personas de un mismo grupo económico presentan ofertas individuales (pues la competencia sería aparente), NO habría afectación cuando los proveedores –a pesar de pertenecer a un mismo grupo económico– se agrupen en un consorcio durante el desarrollo de un procedimiento de selección, pues estos conforme al extremo de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD citado en las líneas anteriores, están obligados a presentar una única oferta. Sobre el particular.

POSTOR	REPRESENTANTE LEGAL	PARENTESCO	FAMILIAR	ANEXO 8 EXPERIENCIA	CONTRATO
SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	CUÑADO(A)	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	N°003-2021-KASUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN SAC
GRUPO AYS S.A.C.	VALVERDE PAUCAR TESSY LUCIA	CONYUGE			
DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L.	HUERTAS SOTO ALEXANDRA SELEN			KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	N°004-2022/KAZUKI/TEJMG
			UNIDAD DE DECISIÓN		

FUENTE: Según ficha única del proveedor <https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/>

Así mismo el comité realiza una EVALUACIÓN DE FORMA INTEGRAL la oferta técnica observando lo siguiente:

CALIFICACION DEL POSTOR

EXPERIENCIA EN SERVICIOS SIMILARES

Presenta LA SUPERVISION DE LA OBRA: CONSTRUCCION DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL PARA LA TRANSITABILIDAD URBANA (PACIMENTO RIGIDO) Y PEATONAL DEL COMPLEJO RESIDENCIAL NUEVO HORIZONTE, YURIMAGUAS, PROVINCIA DE ALTO AMAZONAS, DEPARTAMENTO DE LORETO,

INICIO 12/09/2022

TERMINO 08/06/2023

PLAZO: 270 DIAS

ANEXO N° 8

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 003-2024-MML/GRNL-CS-1
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO / DTS / COMPROMISO DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO O DP	FECHA DE LA CONFORMACIÓN, SI SE DA EL CASO	EMPRESA PROVEEDORA DEL	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CARGO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	SAZUHI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	Supervisión de la obra "Construcción de la Infraestructura Vial para Transitabilidad Urbana, Vehicular (Pavimento Rígido) y Peatonal del Complejo Residencial Nuevo Horizonte, Yurimaguas, Provincia de Alto Amazonas, Departamento de Loreto"	N°004/2022/SAZUHI/T EPM-GG	6/09/2022	18/07/2023	DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L.	SOLES	1/ 2,350,100.00 (100%)	-	5/2,350,100.00
TOTAL										5/2,350,100.00

Lima, 7 de Octubre de 2024

Con respecto a este contrato, para la supervisión de obra, NO SERA TOMADA EN CUENTA, debido a que no se adjunta el contrato de ejecución de obra, no se adjunta documento alguno de la autorización municipal para la construcción de la obra. Esta experiencia presentada no será tomada en cuenta debido a que en las obras y supervisiones de obras ejecutadas mediante la actividad privada no se contaría con los elementos objetivos que permitirían acreditar la experiencia en servicios similares en el marco de las compras públicas; por ejemplo, no se cuenta con la Licencia de Autorización Municipal para la Construcción del Complejo Nuevo Horizonte, no se cuenta con certeza si es un complejo habitacional o complejo recreativo, no se adjunta la memoria descriptiva de la obra presentada a la Municipalidad, no se cuenta con la declaratoria de fábrica o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la fue obra fue ejecutada juntamente con la supervisión.

El comité selección ante la posibilidad que el postor ha vulnerado el principio de presunción de veracidad debe de dar cuenta al Órgano Encargado de las Contrataciones a fin de realizar la fiscalización posterior de conformidad con el numeral 64.6 del artículo 64 del Reglamento.

En consecuencia, SE DESCALIFICA LA OFERTA DEL POSTOR DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L. Legalmente esta obra NUNCA HA EXISTIDO.



ANEXO N° 8

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 003-2024-MM/GRML-CS-1
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO / OTS / COMPROMISOS DE PASO	FECHA DEL CONTRATO O CP	FECHA DE LA CONFORMACIÓN, SI NO EL CASO	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CARGO	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	KAZURE CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	Supervisión de la obra "Construcción de la Infraestructura Vial para Transitable Urbana, Vehicular (pavimento rígido) y Peatonal del Complejo Residencial Nuevo Horizonte, Yurimagua, Provincia de Alto Amazonas, Departamento de Loreto"	N°004/2022/KAZURE/1 ERM-05	6/09/2021	19/07/2023	DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L.	SOLES	1/ 2,350,100.00 (100%)	VENTA	5/2,350,100.00
TOTAL										5/2,350,100.00

Lima, 7 de Octubre de 2024

DOMINIUM
CONSTRUCTORES S.R.L.
ALEJANDRO SOTO FUENTES SOTO
GERENTE GENERAL

Se precisa, que en Anexo N° 8 de las bases integradas, en el cuadro referente a la experiencia del postor en la especialidad, de la séptima columna indica que la "Experiencia proveniente de:" hace referencia que los postores de manera obligatoria deben consignar información si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso el postor sea sucursal, o fue transferida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatorio correspondiente. Considerando que la sociedad matriz y la sucursal constituye la misma persona jurídica. La sucursal puede acreditar como suya la experiencia de la matriz.

Sin embargo, el postor indica en la columna experiencia corresponde a la sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, o la experiencia proviene de una reorganización societaria que comprende a una fusión escisión, indica que todos sus contratos que presentan para acreditar experiencia tienen dicha condición.

Se procedió a verificar los documentos presentados como experiencia del postor en el Anexo N° 8, encontrando que la información consignada no corresponde sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, o la experiencia proviene de una reorganización societaria que comprende a una fusión escisión de acuerdo a la Opinión N° 216-2017/DTN y Opinión N° 010-2013/DTN, de acuerdo a lo declarado y la información proporcionada por el mismo postor.

Por lo indicado en los párrafos precedentes el postor presento información incongruente.

Mediante Opinión N° 011-2019/DTN de la Dirección Técnica Normativa del OSCE, establece que "Durante el desarrollo de la admisión, precalificación, evaluación y calificación, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, puede solicitar a cualquier postor que subsane o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta."

si bien la normativa de contrataciones del Estado no ha definido que debe entenderse por un error "material" o "formal", puede entenderse que el "error material" es aquel "atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en el acto, sino al soporte material que lo contiene" y que no altera lo sustancial del contenido ni el sentido de tal acto, mientras que, el error formal es aquel referido, precisamente, a formalidades que no inciden en el contenido esencial o alcance de la oferta.

Ante la información incongruente presentado por el postor es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el Tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el

comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Impugnante, que ha imposibilitado al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el postor.

Sobre ello la oferta presentada por el postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el Comité de Selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de éstos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Por los fundamentos expuestos la oferta del postor para acreditar dicha experiencia no es válida.

11. CONSORCIO SUPERVISOR PAR VIAL

Cumple con lo solicitado en las bases integradas con la documentación de presentación obligatoria.

12. CONSORCIO SUPERVISOR SJT

De la revisión del Anexo N°5 PROMESA DE CONSORCIO si folio de su oferta, en donde conforman el CONSORCIO VIA SELVA, los cuales esto estaría incumpliendo la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD, en el numeral 7.4.2. Promesa de consorcio (CONTENIDO MINIMO) en el literal d) menciona lo siguiente:

"Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2"

De eso decimos de la revisión de la PROMESA CONSORCIO VIA SELVA se advierte que los participantes asumen RESPONSABILIDADES (recepción, liquidación, administrativo, etc). Entonces se puede evidenciar solo RESPONSABILIDAD, conforme a la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD se debe precisar las OBLIGACIONES directamente al objeto de la contratación mas no RESPONSABILIDAD.

De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "ser RESPONSABLE (recepción, liquidación, administrativo, etc no es igual o equivalente a la actividad de "SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (legales-financieros), correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD.

Así mismo citamos la RESOLUCIÓN N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"
Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, por lo tanto, este colegiado RECHAZA la oferta del postor.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable por lo tanto este colegiado RECHAZA la oferta del postor.

De la revisión del Anexo N°4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA en el folio 25 de su oferta, se comprometió a prestar el servicio en el plazo de 220 días calendarios.

Pero no detallo conforme al numeral 1.8. del capítulo 1 GENERALIDADES de las bases integradas ni a los términos de referencia en el numeral 8.3 de los TDR en donde se precisa en que plazo se realizara la supervisión de obra y la liquidación, ahora de la oferta presentada no se detalló los plazos de cada uno de ellos, el comité de selección no puede interpretar la oferta presentada creando una confusión al comité no pudiendo determinar el plazo con exactitud de la supervisión de obra y la liquidación.

Así mismo citamos a la RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario por los riesgos que genera determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

Según el art. 60 del Reglamento de La Ley de Contrataciones del Estado señala que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. Por lo que no corresponde solicitar subsanación por lo cual el comité de selección da como RECHAZADA la oferta del postor.

13. CONSORCIO PAR VIAL

De la revisión del Anexo N°5 PROMESA DE CONSORCIO si folio de su oferta, en donde conforman el CONSORCIO VIA SELVA, los cuales esto estaría incumpliendo la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD, en el numeral 7.4.2. Promesa de consorcio (**CONTENIDO MINIMO**) en el literal d) menciona lo siguiente:

*"Las **obligaciones** que correspondan a **cada uno de los integrantes del consorcio**. En el caso de consultorías en general, **consultorías de obras** y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar **actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación**, debiendo cada integrante **precisar** dichas obligaciones.*

*En el caso de la contratación de **bienes y servicios**, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como **administrativos**, económicos, **financieros**, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2"*

De eso decimos de la revisión de la PROMESA CONSORCIO VIA SELVA se advierte que los participantes asumen **RESPONSABILIDADES (recepción, liquidación, administrativo, etc)**. Entonces se puede evidenciar solo **RESPONSABILIDAD**, conforme a la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD se debe **precisar** las **OBLIGACIONES** directamente al objeto de la contratación mas no **RESPONSABILIDAD**.

De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "ser RESPONSABLE (recepción, liquidación, administrativo, etc no es igual o equivalente a la actividad de "SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (legales-financieros), correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es **solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios**, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar **en el caso de bienes**, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD.

Así mismo citamos la RESOLUCIÓN N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)"

Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por **no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente** se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, por lo tanto, este colegiado **RECHAZA** la oferta del postor.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable por lo tanto este colegiado **RECHAZA** la oferta del postor.

14. DON EDUARDO H.J. S.A.C.

De la revisión del Anexo N°4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA en el folio 18 de su oferta, se comprometió a prestar el servicio en el plazo de 220 días calendarios.

Pero no detallo conforme al numeral 1.8. del capítulo 1 GENERALIDADES de las bases integradas ni a los términos de referencia en el numeral 8.3 de los TDR en donde se precisa en que plazo se realizara la **supervisión de obra** y la **liquidación**, ahora de la oferta presentada no se detalló los plazos de cada uno de ellos, el comité de selección

no puede interpretar la oferta presentada creando una confusión al comité no pudiendo determinar el plazo con exactitud de la supervisión de obra y la liquidación.

Así mismo citamos a la RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario por los riesgos que genera determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

Según el art. 60 del Reglamento de La Ley de Contrataciones del Estado señala que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. Por lo que no corresponde solicitar subsanación por lo cual el comité de selección da como RECHAZADA la oferta del postor.

15. SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE

De la revisión de la oferta económica se evidencia que existe un grupo económico vulnerando el numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley en virtud del literal p) están impedidos de ser participantes, postores, contratistas y/o subcontratistas, "En un mismo procedimiento de selección las personas naturales o jurídicas que pertenezcan a un mismo grupo económico, conforme se define en el reglamento".

De la disposición citada se puede apreciar que dos o más personas se encontrarán impedidas de ser participantes, postoras, contratistas o subcontratistas en un mismo procedimiento de selección, cuando una de estas ejerza el control sobre las otras o cuando el control corresponda a una o varias personas naturales que actúan como unidad de decisión.

Si un grupo económico se define por un conjunto de personas en el que una de estas ejerce el control sobre las demás o por personas naturales que actúan como una unidad de decisión, resulta razonable que la Ley haya establecido que sus integrantes también se encuentren impedidos de presentar más de una oferta en un procedimiento de selección (o en un ítem), por la afectación que ello pudiese generar a la competencia efectiva entre postores (en tanto, en principio, dicha competencia sería aparente, sin perjuicio de que el alcance de sus ofertas incluso pudiesen haber sido definido por un único decisor y de que el grupo económico, como tal, contaría con tantas opciones de ser adjudicado como miembros del mismo sean postores"

En coherencia con lo expuesto, en virtud de que la afectación de la libre competencia se expresa cuando personas de un mismo grupo económico presentan ofertas individuales (pues la competencia sería aparente), NO habría afectación cuando los proveedores –a pesar de pertenecer a un mismo grupo económico– se agrupen en un consorcio durante el desarrollo de un procedimiento de selección, pues estos conforme al extremo de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD citado en las líneas anteriores, están obligados a presentar una única oferta. Sobre el particular.

POSTOR	REPRESENTANTE LEGAL	PARENTESCO	FAMILIAR	ANEXO 8 EXPERIENCIA	CONTRATO
SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	CUÑADO(A)	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	N°003-2021-KASUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN SAC
GRUPO AYS S.A.C.	VALVERDE PAUCAR TESSY LUCIA	CONYUGE			
DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L.	HUERTAS SOTO ALEXANDRA SELEN			KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	N°004-2022/KAZUKI/TEJMG
			UNIDAD DE DECISIÓN		

FUENTE: Según ficha única del proveedor <https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/>

16. PAMPALIBRE S.A.C.

De la revisión del Anexo N°4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA en el folio 14 de su oferta, se comprometió a prestar el servicio en el plazo de 135 días calendarios.

Pero no detallo conforme al numeral 1.8. del capítulo 1 GENERALIDADES de las bases integradas ni a los términos de referencia en el numeral 8.3 de los TDR en donde se precisa en que plazo se realizara la supervisión de obra y la liquidación, ahora de la oferta presentada no se detalló los plazos de cada uno de ellos, el comité de selección no puede interpretar la oferta presentada creando una confusión al comité no pudiendo determinar el plazo con exactitud de la supervisión de obra y la liquidación.

Así mismo citamos a la RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario por los riesgos que genera determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

Según el art. 60 del Reglamento de La Ley de Contrataciones del Estado señala que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. Por lo que no corresponde solicitar subsanación por lo cual el comité de selección da como RECHAZADA la oferta del postor.