

FORMATO N° 26
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1 DATOS DEL DOCUMENTO	NUMERO DE INFORME	001-2024-AS-23-2024-GERESA-COMITÉ-SELECCIÓN
	FECHA DE ACTA	11/9/2024
2 FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	OFICINA DE ADMINISTRACION	
3 ANTECEDENTES	<p>Con fecha 07 de agosto del 2024, se realiza la convocatoria del Procedimiento de selección Adjudicación Simplificada AS-23-2024-GERESA/LL-2 para la contratación del SERVICIO DE ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE DE MANTENIMIENTO DE 10 ESTABLECIMIENTOS DE SALUD DE LA RED DE SALUD DE VIRÚ</p> <p>Con fecha 20 de agosto del 2024, se recepciono a través del SEACE dos propuestas técnicas para el Procedimiento de selección AS-23-2024-GERESA/LL-2.</p> <p>Con fecha 29 de agosto del 2024 el comité de Selección declaró DESIERTO el procedimiento de Selección Adjudicación Simplificada N° 23-2024-GERESA/LL-2, esto debido a que ninguna oferta fue considerada como válida (no se tuvo propuestas admitidas).</p> <p>De lo expuesto, los miembros del Comité de Selección, realizó el análisis de las ofertas que fueron presentadas.</p>	
4 DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE DE MANTENIMIENTO DE 10 ESTABLECIMIENTOS DE SALUD DE LA RED DE SALUD DE VIRÚ	
4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	AS-SM-23-2024-GERESA/LL-2	
4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	Segunda Convocatoria	
4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	Item 1:SERVICIO DE ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE DE MANTENIMIENTO DE 10 ESTABLECIMIENTOS DE SALUD DE LA RED DE SALUD DE VIRÚ	
5 MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
Se presentaron nueve (9) ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: Las nueve (9) ofertas, no fueron admitidas,		
6 ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	
6.5	Otras.....	
7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
7.1	El valor estimado no estuvo acorde con los precios del mercado.	
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	
7.5	Otros	El postor NO cumplió los requisitos de calificación
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas	

ANÁLISIS EFECTUADO

SOBRE LA DESCALIFICACION DE LAS OFERTAS

1. El postor CHAVEZ MINCHOLA CARLOS EDUARDO, como se aprecia, el compromiso de alquiler, esta suscrito únicamente por el señor José Carlos Delgado Obando (uno de los propietarios del vehículo), debiendo estar suscrito por DOS (2) PROPIETARIOS DEL VEHICULO (Canto Portales, Milagros Teresa), tal como lo muestra en el folio 34 en la consulta Vehicular (T6C424)
Debe tenerse en cuenta que, en el presente caso, al tratarse del alquiler de un bien con mas de un propietario, es imprescindible del consentimiento de todos ellos; siendo que, al tratarse de un acto jurídico (manifestación de voluntad), el documento debe constar con las firmas de todas las partes intervinientes. Como se aprecia, en el folio 132, en el certificado del Ing. Carlos Eduardo Chavez Minchola se ha desempeñado como especialista en costo y presupuesto, cabe mencionar que dicho documento esta emitido por el postor que acredita la experiencia.
 2. El postor PEÑA MACHADO CHRISTIAN APARICIO, presenta a fs. 201; con respecto a la experiencia del postor en la especialidad, el cual no cumple con lo estipulado en las bases integradas; al consignarse que tuvo SERVICIO DE ACTUALIZACION EN EXPEDIENTE TECNICO, lo cual no se ha considerado para acreditar la experiencia, de acuerdo a lo señalado por las bases.
 3. El postor CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA, en los folios 133 y 134 presenta certificados de especialista en instalaciones eléctricas, el cual debería acreditar como "ESPECIALISTA EN COSTOS Y PRESUPUESTOS" que no corresponde a lo solicitado en las bases integradas, por lo que la experiencia acreditada, no cumple con el total de meses solicitados.
 4. El postor CONSORCIO EMJOA, presenta a fs 96,97, experiencia del profesional propuesto Esp. Arquitectura no presenta experiencia, no cumpliendo con lo estipulado en las bases integradas.
 5. El postor CONSORCIO SEÑOR DE LA MISERICORDIA, presenta a fs. 55; el certificado que acreditaría la experiencia del profesional propuesto como Jefe de Servicio, el cual no cumple con lo estipulado en las bases integradas; al consignarse que tuvo el cargo de Jefe de estudios de preinversión, lo cual no se ha considerado para acreditar la experiencia, y de la revisión integral de acuerdo a lo señalado por las bases, la experiencia que se requiere es de elaboración de expedientes o estudios definitivos lo cual dista de los estudios de preinversión, lo cual concierne al perfil para viabilizar el proyecto.
Asimismo, a fs. 86, presenta el certificado que acreditaría la experiencia del profesional propuesto como Especialista Sanitario, en el cual se consigna que la experiencia abarca desde el 01 de marzo al 2021 al 02 de mayo del 2022; sin embargo, a fs. 84 adjunta la constancia de inscripción de colegiatura, en el cual se consigna que se incorpora el 30 de noviembre del 2021, por lo cual su experiencia se contabiliza desde el 01 de diciembre del 2021, computándose 143 días de experiencia, no cumpliendo con lo estipulado en las bases integradas.
 6. El postor DIAZ GUEVARA ALEXANDER ANTONIO, presenta a fs. 36,37,38,39,40; el certificado que acreditaría la experiencia del profesional propuesto como Jefe de Servicio, el cual no cumple con lo estipulado en las bases integradas; al consignarse que tuvo el cargo de Jefe de estudios de preinversión, lo cual no se ha considerado para acreditar la experiencia, y de la revisión integral de acuerdo a lo señalado por las bases, la experiencia que se requiere es de elaboración de expedientes o estudios definitivos lo cual dista de los estudios de preinversión, lo cual concierne al perfil para viabilizar el proyecto.
 7. El postor CONSORCIO LOS MOCHICAS, presenta a fs 53; un documento denominado "carta de compromiso de alquiler de maquinaria y/o equipos estratégicos", documento que está dirigido al comité de selección.
 8. El postor CONSORCIO LA LIBERTAD, presenta a fs 72,71, 65,54,29,18,1, certificados del personal clave no son claros y no se puede apreciar la firma de quien emite lo certificados ya que estos son borrosas, respecto a la calificación de las ofertas presentadas por los postores, el Comité de Selección se encarga de descargar el contenido de las mismas e imprimirlas a fin de efectuar su revisión integral, de manera que es responsabilidad de los postores presentar sus ofertas con un contenido legible y claro, y no es función del Comité de Selección esclarecer ambigüedades, contradicciones o imprecisiones.
 9. El postor ARMAX INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.S. presenta en los fs 34, acredita experiencia para el especialista en instalaciones eléctricas, no cumple el total de meses (06), solicitado, ya que su colegiatura es de fecha 26/02/2024 y hasta la fecha no tendría el tiempo de experiencia solicitado en las bases integradas. En la experiencia del postor en la especialidad no acredita haber realizado Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicio de Elaboración de Términos de Referencia y Expedientes de Mantenimiento de infraestructura hospitalaria y/o Elaboración de Expedientes de Mantenimiento de infraestructura hospitalaria y/o Elaboración de expedientes de mantenimiento y/o acondicionamiento de infraestructura de establecimientos de salud y/o instituciones educativas o Elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de proyectos de infraestructura de establecimientos de salud y/o instituciones educativas.
- La normativa de la Ley de Contrataciones del estado su artículo 73° en su numeral 73.2 indica: para la dmsion de las ofertas, el comite de seleccion, verifica la presentacion de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. de no cumplir con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDA* (*) numeral modificado por el artículo 2 del Decreto Supremo N°377-2019-EF, publicado el 14 de diciembre del 2019.

8 Del analisis efectuado, se recomienda al area usuaria (Oficina de planificacion - UEI) indicar la persistencia de la necesidad, esto con la finalidad de volver a convocar el mismo procedimiento de seleccion.

finalmente, cabe precisar que, en caso el area usuaria requiera modificar algun extremo de su requerimiento, el expediente de contratacion debiera ser aprobada nuevamente, esto de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 42.4 del artículo 42 del reglamento de la Ley de Contrataciones del estado.

9


PRESIDENTE TITULAR DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


PRIMER MIEMBRO TITULAR


SEGUNDO MIEMBRO TITULAR