

## **PRONUNCIAMIENTO N° 027-2025/OECE-DSAT**

Entidad : Seguro Social de Salud

Referencia : Licitación Pública N° 55-2024-ESSALUD/CEABE-1, convocada para la “*Contratación del suministro de dispositivos médicos para los establecimientos de salud de Essalud, por un periodo de doce (12) meses - material médico (20 ítems)*”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 10<sup>1</sup> de marzo de 2025 y subsanado el 16<sup>2</sup> de abril de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por los participantes **MULTIMEDICAL SUPPLIES S.A.C.** y **DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad<sup>3</sup>, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 7, N° 14, N° 15, N° 16 y N° 44, referidas a la “***Acreditación de Especificaciones Técnicas***”.

---

<sup>1</sup> Mediante el Expediente N° 2025-0033180.

<sup>2</sup> Mediante el Expediente N° 2025-0053620.

<sup>3</sup> Mediante el Expediente N° 2025-0003326.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 49 y N° 50, referidas a la ***“Cantidad y variaciones del porcentaje de entregas”***.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 51, referida al ***“Plazo para notificar las órdenes de compra”***.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 61, referida a la ***“Aplicación de penalidades por mora”***.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### **Cuestionamiento N° 1**

**Respecto a las *“Acreditación de especificaciones técnicas”*.**

El participante **DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 7, N° 14, N° 15, N° 16 y N° 44, alegando que las Bases del presente procedimiento de selección no son claras respecto a la acreditación de las especificaciones técnicas, toda vez que, según refiere, no se precisó qué características técnicas de los bienes requeridos deben ser acreditadas en la admisión de la oferta y mediante qué documentos técnicos, como el certificado de análisis, manual de instrucciones, inserto o rotulado de envases; lo cual genera incertidumbre entre los postores, afectando la transparencia y legalidad del procedimiento.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que la Entidad **i) precise las características y/o requisitos funcionales que serán sujetos de acreditación y confirme que se podrán acreditar “de manera indistinta” con el “Certificado de Análisis o Protocolo de análisis”, el “Manual de Instrucciones o Inserto” y el “Rotulado del envase mediato e inmediato”, o ii) precise qué características y/o requisitos funcionales se acreditarán con el “Certificado de Análisis o Protocolo de análisis”, el “Manual de Instrucciones o Inserto” y el “Rotulado del envase mediato e inmediato”.**

## Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

***“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta***

***(...)***

***Certificado de Análisis u otro Documento técnico autorizado en su Registro Sanitario***

***A fin de dar cumplimiento con las Especificaciones Técnicas consignadas en la(s) ficha(s) técnica(s) del presente requerimiento deberán ser acreditadas con el certificado de análisis o con otros documentos técnicos autorizados en su registro sanitario los mismos que serán verificados con lo vigente autorizado.***

***Manual de Instrucciones de Uso o Inserto***

*El Manual de instrucciones de uso o inserto es de presentación obligatoria para Dispositivos Médicos de Clase III y IV, conforme a lo establecido en el D.S 016-2011 S.A y modificatorias vigentes.*

*Para los numerales del 4.1 al 4.5 aplica lo siguiente: En caso que un documento técnico sea emitido en idioma distinto al español, se deberá presentar la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado de acuerdo a lo establecido en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado y modificatorias vigentes. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.*

***Rotulado de los envases mediato e inmediato***

*El rotulado de los envases mediato e inmediato deben encontrarse conforme a lo autorizado en su Registro Sanitario y conforme a lo establecido en el D.S 016-2011 S.A y modificatorias vigentes.”*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 7, N° 14, N° 15, N° 16 y N° 44, se solicitó, entre otros, aspectos lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 7**, se solicitó considerar la presentación de un informe técnico y/o catálogo y/o folletería y/o brochure y/o carta emitida por el fabricante o titular de la marca para acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas del producto.

Ante lo cual el Comité de Selección no acogió lo solicitado, precisando, entre otros aspectos, que **i)** el numeral 4.5 del requerimiento permite a los participantes acreditar las características técnicas del dispositivo médico, mediante un certificado de análisis u otro documento técnico autorizado en su registro sanitario, y, según ello, dicha exigencia se realiza de conformidad con los artículos 124, 125, 126 y 127 del Decreto Supremo N° 016-2011-SA, que indica que el certificado de análisis no es un documento de presentación obligatoria para la obtención del registro sanitario de los dispositivos médicos, y, **ii)** exigir documentos técnicos autorizados en el registro sanitario, asegura su idoneidad y

validez para acreditar las características del dispositivo médico requerido, ya que han sido evaluados previamente por la autoridad reguladora DIGEMID como parte del proceso de registro sanitario.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 14**, se solicitó detallar cuáles características técnicas para cada uno de los ítems del presente procedimiento de selección serán acreditadas con el manual de instrucciones de uso o inserto, recomendando incluir las características “*sensibilidad y especificidad*”; ante lo cual, el Comité de Selección precisó, entre otros aspectos, que el manual de uso o inserto se requiere por la importancia de la información que contiene, siendo que dicho documento dirigido al paciente o usuario, acredita la información técnica exigida en las fichas IETSI, especialmente para dispositivos médicos in vitro, y es uno de los documentos que el postor puede presentar para acreditar la información técnica.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 15**, se solicitó precisar en las Bases Integradas, como parte de los documentos que se utilizarán para acreditar las especificaciones técnicas de los bienes objeto de la convocatoria, al manual de instrucciones de uso o inserto, de acuerdo con lo autorizado en el registro sanitario del producto; ante lo cual, el Comité de Selección, señaló que dicho documento se requiere por la importancia de la información que contiene, porque proporciona información escrita dirigida al paciente o usuario, tal como se detalla en el Anexo 01 del citado Decreto Supremo. Además, mencionó que el numeral 4.4 de las Bases incluye al manual de uso como parte de los documentos técnicos autorizados en el registro sanitario del producto.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 16**, se solicitó precisar que “*la copia simple del rotulado de los envases inmediatos y mediatos, según lo autorizado en su registro sanitario*” servirá para acreditar el contenido del kit; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que según lo dispuesto en el artículo 138° del Decreto Supremo N° 016-2011-SA y sus modificatorias, si la forma de presentación del dispositivo médico corresponde a un set o kit, el rotulado debe contener el nombre o código de cada componente.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 44**, se solicitó confirmar si en la admisión de la oferta sólo se deben acreditar, con el “Certificado de análisis o con otros documentos técnicos autorizados en su registro sanitario”, la características técnicas “Componentes y Materiales del dispositivo, Sin esquema”, “Condición biológica”, “Esterilización”, “Dimensión” y “De la presentación (sólo características, envase inmediato, envase mediato)”, a efectos de evitar confusión entre los potenciales postores y aceptar la presentación de la “carta declaratoria emitida por el fabricante”, ya que es un documento oficial que permite declarar las características técnicas aprobadas en el registro sanitario y lo que el fabricante puede cumplir, como las características del logotipo, etc.

Ante lo cual, el Comité de Selección precisó entre otros aspectos, que: **i)** el numeral 4.4 del requerimiento permite a los participantes acreditar las características técnicas del dispositivo médico requeridas en la ficha técnica IETSI, mediante un certificado de análisis u otro documento técnico autorizado

en su registro sanitario, en tanto que dicha exigencia se realiza de conformidad con los artículos 124, 125, 126 y 127 del Decreto Supremo N° 016-2011-SA, que indica que el certificado de análisis no es un documento de presentación obligatoria para la obtención del registro sanitario de los dispositivos médicos, y, **ii)** exigir documentos técnicos autorizados en el registro sanitario, asegura su idoneidad y validez para acreditar las características del dispositivo médico requerido, ya que han sido evaluados previamente por la autoridad reguladora DIGEMID, como parte del proceso de registro sanitario.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante MEMORANDO N° 000641-GECBE-CEABE-ESSALUD-2025<sup>5</sup>, señaló lo siguiente:

“(…)  
*Al respecto es importante mencionar que no existe una armonización regulatoria a nivel internacional y por lo tanto no existe ello en el Perú, en ese sentido nos remitimos a lo establecido en la normativa sanitaria vigente la Decreto Supremo N° 016-2011-SA y modificatorias, los artículos 124°, 125°, 126°, 127°, donde se precisa los requisitos para la inscripción y reinscripción de los dispositivos médicos detallando la información técnica que debe presentar el administrado para la obtención del registro sanitario.*  
(…)  
*Asimismo, el artículo 130° del contenido de informe técnico.*  
(…)  
**El artículo 140°. -Información del contenido del manual de instrucciones de uso o inserto de los dispositivos médicos.**  
(…)  
**El Artículo 138°. -Requisitos que deben contener el rotulado de los envases mediatos e inmediatos de los dispositivos médicos.**  
(…)  
**Y sobre el certificado de análisis que se precisa en el glosario de la Decreto Supremo 016-2011-SA.**  
(…)  
*En ese contexto, es importante mencionar que **no se precisará ninguno de los puntos expuestos en los RTMyCG, debido a que es información técnica y pública,** la cual debe ser de conocimiento del Director Técnico del establecimiento farmacéutico postor.*  
  
**Al precisar la entidad qué características se deben acreditar específicamente con un documento técnico estaríamos vulnerando la normativa sanitaria vigente y los principios de libertad de ocurrencia, igualdad de trato, competencia y equidad de la Ley de contrataciones del Estado.**”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe precisar que las Bases estándar objeto de la presente convocatoria disponen que, en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, debe consignar un literal, donde detalle la documentación adicional que el postor debe presentar tales como autorizaciones del producto, folletos, instructivos,

<sup>5</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0053620 de fecha 16 de abril de 2025.

catálogos o similares<sup>6</sup>; **detallando con claridad las características y/o requisitos funcionales específicos del bien previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor con la documentación requerida.**

Por su parte, en el considerando N° 24 de la Resolución N° 03585-2023-TCE-S4 emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se indica sobre la acreditación de las especificaciones técnicas, lo siguiente:

*“(…)*

*En relación con lo indicado, cabe destacar que, si bien las bases estándar aprobadas por el OSCE permiten exigir documentos técnicos adicionales a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones técnicas (Anexo N° 3), **lo cierto es que la Entidad debe especificar con claridad qué aspecto de las características y/o requisitos funcionales serán acreditados con la documentación requerida, no pudiendo señalar de manera general que se deben acreditar “todas” o “cada una” de las especificaciones técnicas.***

*En ese sentido, se aprecia que, a pesar de que las bases estándar aplicables al procedimiento de selección, establecen que la Entidad debe precisar las características funcionales del bien que deben acreditar los postores, la Entidad solicitó acreditar la totalidad de las características del bien y equipo a ofertar, lo que podría haber afectado la intención de los potenciales postores en participar del procedimiento de selección, toda vez que, **al solicitar la acreditación de todas las características del bien, se limitarían los productos que existen en el mercado.**”*

(El subrayado y resaltado es agregado)

De lo expuesto, se desprende que, si bien la Entidad tiene la potestad de determinar los documentos con los cuales se acreditarán las características técnicas y/o requisitos funcionales de las especificaciones técnicas; cierto es que, no se debe requerir que dichos documentos técnicos -como en el presente caso, del “certificado de análisis” acrediten la totalidad de las características y/o requisitos funcionales del bien, en la medida que en el mercado no existe homogeneidad respecto al contenido de los documentos técnicos.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección, en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado memorando, precisó que la regulación normativa sobre los dispositivos médicos se rige por el Decreto Supremo N° 016-2011-SA, cuyos artículos 124°, 125°, 126° y 127°, precisan los requisitos para la inscripción y reinscripción de los dispositivos médicos, detallando la información técnica que debe presentar el administrado para la obtención del registro sanitario, siendo de notar que, dicho dispositivo normativo precisa con claridad en los artículos 138° y 140°, la información técnica que debe contener el Rotulado de los envases mediato, inmediato y el Manual de instrucciones de uso o inserto de los dispositivos médicos, y, en este mismo sentido, el Anexo N° 01 de dicho Decreto, precisa la definición del Certificado de Análisis.

---

<sup>6</sup> Por ejemplo, en el caso de medicamentos, aquéllas autorizaciones relacionadas al producto, como el Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario del producto, **el Certificado de Análisis**, entre otros.

Adicionalmente, la Entidad agregó que no corresponde señalar en las Bases qué características y/o requisitos funcionales deben acreditarse con el “Certificado de Análisis o Protocolo de análisis”, el “Manual de Instrucciones o Inserto” y el “Rotulado del envase mediato e inmediato” -ya sea de forma indistinta o no-, debido a que esa información es pública y su conocimiento sería responsabilidad del propio postor, caso contrario, se vulneraría la normativa sanitaria y principios de la normativa de contrataciones del Estado. Cabe indicar que dicha información está sujeta a rendición de cuentas.

Sin perjuicio de ello, por otra parte, de la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y del acápite 4.4 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad solicitó la presentación del Certificado de Análisis, así como, la Ficha técnica y/o Catálogo y/o Instructivo de uso, entre otros, para acreditar el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas consignadas en la(s) ficha(s) técnica(s), sin precisar de forma clara qué características y/o requisitos funcionales específicos de los bienes requieren ser acreditadas mediante dicha documentación; de lo cual se puede colegir que con dichos documentos se debería acreditar la **totalidad** de las especificaciones técnicas de los bienes, lo cual no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación y la normativa de contrataciones del Estado. Por lo que, en consecuencia, corresponderá suprimir de los citados numerales, el siguiente texto: “*A fin de dar cumplimiento con las Especificaciones Técnicas consignadas en la(s) fichas(s) técnica(s) del presente requerimiento deberán ser acreditadas con el (...)*”, “*(...) y/o especificaciones técnicas*” y “*(...) para acreditar las especificaciones técnicas de su ficha IETSI*”.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad: **i)** precise las características y/o requisitos funcionales que serán sujetos de acreditación y confirme que se podrán acreditar “*de manera indistinta*” con el “Certificado de Análisis o Protocolo de análisis”, el “Manual de Instrucciones o Inserto” y el “Rotulado del envase mediato e inmediato”, o, **ii)** precise qué características y/o requisitos funcionales se acreditarán con el “Certificado de Análisis o Protocolo de análisis”, el “Manual de Instrucciones o Inserto” y el “Rotulado del envase mediato e inmediato”; y en la medida que la Entidad, mediante su memorando, ha aclarado que las características y/o requisitos funcionales que deben ser acreditados con los documentos cuestionados, están previstas en la normativa sanitaria vigente, y en consecuencia, no ha precisado lo solicitado en las Bases; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, considerando el presente análisis, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** del contenido del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y del numeral 4.4 del Capítulo III ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, los siguientes textos:

<p>“Certificado de Análisis u otro Documento técnico autorizado en su Registro Sanitario</p> <p><del>A fin de dar cumplimiento con las Especificaciones Técnicas consignadas en la(s)</del></p>
---

~~ficha(s) técnica(s) del presente requerimiento deberán ser acreditadas con el Certificado de análisis o con otros documentos técnicos autorizados en su registro sanitario los mismos que serán verificados con lo vigente autorizado.~~

~~NOTA: para el ítem N° 15, deberá presentar su certificado de análisis y/o especificaciones técnicas, según lo autorizado en su NSO.~~

~~NOTA 1: Para el Ítem N° 8, deberá presentar Certificado de análisis y/o Ficha técnica y/o Catalogo y/o Instructivo de uso para acreditar las especificaciones técnicas de su ficha IETSI.”~~

- **Se deberá tomar en cuenta**<sup>7</sup>, lo precisado por la Entidad en el MEMORANDO N° 000641-GECBE-CEABE-ESSALUD-2025, como ampliación a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 7, N° 14, N° 15, N° 16 y N° 44.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 2**

**Respecto a la “Cantidad y variaciones del porcentaje de entregas”.**

El participante **MULTIMEDICAL SUPPLIES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 49, alegando que la respuesta del Comité de Selección es inadecuada y contraria a los principios de la normativa de contrataciones del Estado, toda vez que, según refiere, aunque el sistema del presente procedimiento de selección es a precios unitarios, los postores basan sus ofertas en la cantidad total de bienes establecida en las Bases, por lo que la existencia de variaciones significativas -especialmente cuando la Entidad ejecuta menos del 75% del contrato- afectan el

<sup>7</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas Definitivas.



equilibrio contractual y pueden tener consecuencias negativas para los contratistas. Asimismo, destacó que el artículo 157 del Reglamento de la Ley, establece que la Entidad debe adquirir al menos el 75% de las cantidades contratadas, para garantizar la correcta ejecución del contrato y proteger a los participantes de posibles riesgos derivados de reducciones desmesuradas.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que, la Entidad **confirme que adquirirá un mínimo del 75% de la cantidad contratada que se establece en las Bases del presente procedimiento de selección.**

Asimismo, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 50, alegando que la respuesta del Comité de Selección es inadecuada y contraria al Principio de Equidad, debido a que un margen de variación del 25% de las órdenes de compra, genera incertidumbre en los contratistas, respecto a las cantidades exactas de bienes que deben suministrar, afectando la planificación logística, el cumplimiento de los plazos, los costos operativos y el equilibrio del contrato.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que, la Entidad **acepte reducir el porcentaje de variación de las órdenes de compra a 20%.**

### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, de la revisión de los numerales 1.5 y 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### ***“1.5 SISTEMA DE CONTRATACIÓN***

*El presente procedimiento se rige por el **sistema de PRECIOS UNITARIOS**, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.*

*(...)*

#### ***1.9. PLAZO DE ENTREGA***

*El plazo de ejecución del contrato es de doce (12) entregas o hasta agotar el monto del contrato, de acuerdo a las cantidades referenciales consignadas en el cuadro de distribución por redes asistenciales y por ítem, señalado en el ANEXO - A y ANEXO - B.*

*Las entregas y las cantidades a suministrar serán aquellas consignadas en las órdenes de compra que serán notificadas con una anticipación mínima de quince (15) días calendario, **las mismas que serán emitidas mensualmente con una variación del +/- 25% con relación al cronograma consignado en el ANEXO - B.***

*(...)”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 49 y N° 50, se solicitó, entre otros aspectos, lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 49**, se solicitó aclarar que, aunque el sistema de contratación sea de precios unitarios, la Entidad debe adquirir al

menos el 75% de la cantidad contratada que establece las Bases, respetando el plazo establecido y los principios de Transparencia, Equidad y Legalidad; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, precisando que la compra se realizará considerando el 100% de la cantidad total estimada en el cuadro de requerimiento. Sin perjuicio de ejecutar la reducción de prestaciones de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 157 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 50**, se solicitó considerar que el porcentaje de variación de las órdenes de compra sea de +/- 20%, en lugar del 25%; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, precisando, entre otros aspectos, que el acápite 12 del requerimiento establece que las entregas y cantidades a suministrar serán las consignadas en las órdenes de compra, con una variación de  $\pm 25\%$ , con relación al cronograma del Anexo B.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante MEMORANDO N° 000420-GECBE-CEABE-ESSALUD-2025<sup>8</sup>, señaló lo siguiente:

**“Sobre la observación N° 49:**

(...)

*El numeral 12 de los RTMyCG , se precisa que el plazo de ejecución del contrato es de 12 entregas o hasta agotar el monto contratado, esto hace referencia a que la compra se realizará considerando el 100% de la cantidad total estimada en el cuadro de requerimiento, sin perjuicio de que la Entidad pueda ejecutar la reducción de prestaciones de acuerdo a lo dispuesto en la normativa de contrataciones del Estado; con lo señalado en las bases, la Entidad ya aclaró que de haber reducciones o ampliaciones al contrato original estas se darán respetando el porcentaje establecido en el artículo 157° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, es decir que la Entidad se acoge a lo que establece la normativa vigente.*

**12. CRONOGRAMA Y PLAZOS DE ENTREGA**

El plazo de ejecución del contrato es de **doce (12)** entregas o hasta agotar el monto del contrato, de acuerdo a las cantidades referenciales consignadas en el cuadro de distribución por redes asistenciales y por ítem, señalado en el **ANEXO - A** y **ANEXO - B**.

Las entregas y las cantidades a suministrar serán aquellas consignadas en las órdenes de compra que serán notificadas con una anticipación mínima de quince (15) días calendario, las mismas que serán emitidas mensualmente con una variación del +/- 25% con relación al cronograma consignado en el **ANEXO - B**.

*Asimismo, es importante mencionar el Pronunciamiento N° 131-2023/OSCE-DGR, que no acoge la observación y nos da la razón como entidad al respecto de la observación.*

**Sobre la observación N° 50:**

(...)

*Al respecto se precisa que, de existir reducciones o ampliaciones al contrato original estas se darían respetando el porcentaje establecido en el artículo 157 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en relación a ello dicho artículo, señala que la ejecución de adicionales y reducción de prestaciones hasta por el límite del veinticinco por ciento (25%)*

<sup>8</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0039132 de fecha 20 de marzo de 2025.

**del monto del contrato original.**

*Por lo expuesto no se acoge a la observación.”*

(El subrayado y resaltado es agregado)

En principio, resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una solicitud de un participante respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, por lo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos; asimismo, corresponde acotar que las disposiciones consignadas en los pronunciamientos se realizan en función al análisis integral de **la información proporcionada por las Entidades**, con ocasión del trámite de solicitud de elevación, razón por la cual, no resultaría factible pretender vincular situaciones que, aunque parezcan devenir de actuaciones similares, responderían a un análisis y a supuestos distintos.

Por otro lado, cabe señalar que, de conformidad con el artículo 35 del Reglamento, el sistema de contratación a precios unitarios, es aplicable en el caso de bienes, servicios en general y consultorías, donde el postor formula su oferta, proponiendo precios unitarios en función de las cantidades referenciales contenidas en los documentos del procedimiento de selección y que se valorizan en relación a su ejecución real, durante un determinado plazo de ejecución.

Por su parte, es pertinente señalar que el artículo 157 del Reglamento, establece que el Titular de la Entidad puede disponer la ejecución de adicionales y reducción de prestaciones, hasta por el límite del veinticinco por ciento (25%) del monto del contrato original, siempre que éstas sean necesarias para alcanzar la finalidad del contrato, pudiendo en el caso de reducciones, solicitar la disminución -en la misma proporción- de las garantías que hubiera otorgado.

Bajo esa misma línea, es pertinente precisar que, a través de la Opinión N° 162-2015/DTN, la Dirección Técnico Normativa señaló lo siguiente:

*“Del artículo citado, se tiene que, cuando el sistema de contratación establecido en las Bases es el de precios unitarios, no se conoce la cantidad exacta de prestaciones requeridas, por lo cual, el postor debe formular su propuesta ofertando precios en función a las unidades de medida de las partidas o cantidades referenciales contenidas en las Bases, y por un determinado plazo de ejecución.*

*Cabe notar que en este sistema de contratación el pago al contratista se efectúa conforme a la valorización de lo efectivamente ejecutado durante el plazo de ejecución del contrato, empleando los precios unitarios ofertados por el contratista.*

*En este orden de ideas, en los contratos bajo el sistema de contratación a precios unitarios las partidas o cantidades previstas en las Bases - que forman parte del contrato - son referenciales; en este sentido, la Entidad no tiene la obligación de requerir la ejecución del íntegro de las cantidades del servicio previstas en el contrato, sino que debe requerir la cantidad de prestaciones necesarias para satisfacer la necesidad que dio origen a la contratación.*

2.2.3 Adicionalmente, debe señalarse que la Opinión N° 066-2014/DTN establece que "(...) siempre que se cumplan las condiciones y requisitos previstos por la normativa de contrataciones del Estado, en los contratos de servicios a precios unitarios podrá ordenarse la reducción de prestaciones en la medida que ello no tenga como consecuencia una reducción del monto del contrato superior al 25%.

*En este sentido, si bien dentro de un contrato de servicios a precios unitarios, puede darse el caso que su ejecución real sea menor a la inicialmente programada, esta no podrá sobrepasar el límite establecido para ejercer la potestad de reducción."*

*Por tanto, de acuerdo a la citada opinión, cuando en los contratos de servicios bajo el sistema de contratación a precios unitarios se requieran cantidades de servicio menores a las previstas en el contrato, aun cuando las mismas sean referenciales, la Entidad 12 deberá ordenar la reducción de las mismas, conforme al procedimiento y requisitos previstos en los artículos 41 de la Ley y 174 del Reglamento, las que no pueden superar al veinticinco por ciento (25%) del monto del contrato original. (...)".*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Adicionalmente, mediante la Opinión N° 202-2019-DTN, la Dirección Técnico Normativa también indicó lo siguiente:

*"2.1.3. Precisado lo anterior, y tomando en consideración el tenor de la consulta planteada, resulta oportuno señalar que –con independencia del sistema de contratación invocado- la potestad de aprobar la reducción de prestaciones le ha sido conferida a la Entidad, en reconocimiento de su calidad de garante del interés público, que subyace a la contratación estatal.*

*Tal potestad responde al ejercicio de las prerrogativas especiales del Estado, pues se enmarca dentro de lo que la doctrina denomina "cláusulas exorbitantes" que caracterizan a los regímenes jurídicos especiales de derecho público -como es el régimen de contrataciones del Estado-, en los que la Administración Pública representa al interés general, el servicio público, y su contraparte representa al interés privado.*

*De esta manera, considerando el rol de representante del interés general que cumple la Administración Pública, la Entidad puede aprobar la reducción de prestaciones siempre que se cumplan los presupuestos legales que la normativa de contrataciones del Estado contempla para dicho fin.*

*2.1.4. Ahora bien, es preciso señalar que el artículo 34 de la Ley establece los supuestos que habilitan a la Entidad a efectuar modificaciones contractuales –tales como la reducción de prestaciones-, para alcanzar la finalidad del contrato de manera oportuna y eficiente; sin embargo, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 34.1 del referido artículo "Dichas modificaciones no deben afectar el equilibrio económico financiero del contrato; en caso contrario, la parte beneficiada debe compensar económicamente a la parte perjudicada para restablecer dicho equilibrio, en atención al principio de equidad". (El subrayado y resaltado es agregado)*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora y responsable de su requerimiento, mediante el citado memorando, ratificó su posición vertida en el pliego absolutorio, precisando que, si bien se realizará la

compra considerando el 100% de la cantidad total estimada en el cuadro del requerimiento, no obstante, la Entidad podrá aplicar reducciones o ampliaciones al contrato original, respetando el porcentaje establecido en el artículo 157 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; lo cual se condice con los descrito en el numeral 1.9 del Capítulo I y el acápite 12 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, en el cual se indica que **las entregas pueden tener variaciones dentro del rango de +/- 25%, con relación al cronograma consignado en el Anexo B.**

De lo expuesto, se puede colegir que la ejecución de adicionales y reducciones de las prestaciones hasta por el límite del veinticinco por ciento (25%) que eventualmente realice la Entidad, resultan razonables y acorde con lo indicado en las Bases, conforme a los límites permitidos por la normativa de contrataciones del Estado; por lo que, se puede concluir que, en caso la Entidad decida reducir sus prestaciones, ésta podrá realizarse hasta en un 25%, resultando así congruente que la Entidad pueda emitir sus órdenes de compra con una variación de +/- 25%, con relación a la cantidad precisada en el cronograma consignado en el Anexo B.

De otro lado, es preciso indicar que de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la posibilidad de que la Entidad pueda variar la cantidad de las órdenes de compra en +/- 25%.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que: **i)** se confirme que se adquirirá un mínimo del 75% de la cantidad contratada que se establece en las Bases del presente procedimiento de selección, y, **ii)** se reduzca el porcentaje de variación de 25% a 20% de las órdenes de compra; y en la medida que la Entidad, mediante su memorando, decidió ratificar su requerimiento, precisando que **i)** se realizará la compra considerando el 100% de la cantidad requerida y **ii)** se mantiene la variación de +/- 25% en la emisión de las órdenes de compra con relación a la cantidad precisada en el cronograma consignado en el Anexo B, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3**

**Respecto al “Plazo para notificar las órdenes de compra”.**

El participante **MULTIMEDICAL SUPPLIES S.A.C.** cuestionó la absoluciónde la consulta y/u observación N° 51, alegando que la exigencia de que el plazo para la primera entrega esté condicionado a la firma del contrato, representa una desventaja

significativa para el contratista, toda vez que, según refiere, sin la emisión de una orden de compra no existe garantía de que la Entidad recibirá el producto solicitado, lo cual genera incertidumbre en la planificación, ejecución de las entregas y puede contravenir el Principio de Equidad.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que se **notifiquen las órdenes de compra para la primera entrega de los bienes, con una anticipación de 30 días calendario.**

### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, de la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### ***“1.9. PLAZO DE ENTREGA***

*El plazo de ejecución del contrato es de doce (12) entregas o hasta agotar el monto del contrato, de acuerdo a las cantidades referenciales consignadas en el cuadro de distribución por redes asistenciales y por ítem, señalado en el ANEXO - A y ANEXO - B.*

**Las entregas y las cantidades a suministrar serán aquellas consignadas en las órdenes de compra que serán notificadas con una anticipación mínima de quince (15) días calendario, las mismas que serán emitidas mensualmente con una variación del +/- 25% con relación al cronograma consignado en el ANEXO - B.**

*Las entregas serán mensuales y detalladas en cada orden, de acuerdo a la necesidad de la institución y garantizando la entrega total de la orden emitida.*

*El cronograma referencial para entregas de dispositivo médicos es el siguiente:*

**a) Primera entrega: Debe realizarse hasta los sesenta (60) días calendarios contados a partir del día siguiente de la firma del contrato. El último día de dicho plazo se convierte en la fecha límite de entrega, la cual estará señalada en las respectivas órdenes de compra.**

*Considerando:*

*i. Si el último día de entrega es feriado o inhábil, la entrega será el día hábil siguiente. (...)."*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 51 se solicitó notificar las órdenes de compra correspondientes a la primera entrega con una anticipación mínima de 30 días calendario respecto del plazo máximo de entrega; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, precisando que las entregas se realizarán según las órdenes de compra emitidas mensualmente, con al menos 15 días de anticipación y una variación de  $\pm 25\%$  con relación al cronograma del Anexo B, y que dicho plazo responde a las necesidades del área usuaria y se ajusta a lo establecido en la Ley de Contrataciones y su Reglamento.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante MEMORANDO N° 000641-GECBE-CEABE-ESSALUD-2025<sup>9</sup>, señaló lo siguiente:

*“Al respecto, se precisa al participante que el numeral 12 de cronograma y plazos de entrega, menciona (...) Las entregas y las cantidades a suministrar serán aquellas consignadas en las órdenes de compra que serán notificadas con una anticipación mínima de quince (15) días calendario (...)*

*Asimismo, se precisa que, para la Primera entrega, Debe realizarse hasta los sesenta (60) días calendarios contados a partir del día siguiente de la firma del contrato, ese sentido la orden de compra para la primera entrega debe ser notificado máximo 15 días antes de que cumpla el plazo de 60 días calendarios, esto debido a que la entidad cuenta con plazos establecidos para el abastecimiento de los bienes estratégicos en función del procedimiento de estimación del año, con la finalidad de atender a nuestros asegurados y derechohabientes.*

*En ese sentido, no se acoge la observación.”*

(El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado memorando, ratificó su requerimiento, precisando que la primera entrega debe realizarse hasta los 60 días calendario contados a partir del día siguiente de la firma del contrato; por ello, la orden de compra para la primera entrega debe notificarse como máximo 15 días antes de que se cumpla el plazo de 60 días, debido a que la Entidad cuenta con plazos establecidos para abastecer oportunamente los bienes estratégicos destinados a la atención de asegurados y derechohabientes.

De otro lado, es preciso indicar que de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, el cual incluye el plazo mínimo de 15 días de anticipación para la notificación de las órdenes de compra.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se notifique con una anticipación de treinta (30) días calendario la orden de compra para la primera entrega de los bienes, y en la medida que la Entidad mediante su memorando, ratificó su requerimiento, brindando los argumentos por los cuales no acepta lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el

---

<sup>9</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0053620 de fecha 16 de abril de 2025.

presente cuestionamiento, máxime si la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 4**

#### **Respecto a las “*Aplicación de penalidades por mora*”.**

El participante **MULTIMEDICAL SUPPLIES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 61, alegando que la respuesta del Comité de Selección es inadecuada y contraria al Principio de Legalidad, toda vez que, según refiere, la normativa vigente establece claramente el procedimiento para aplicar penalidades, esto es, que en contratos de ejecución periódica o con entregas parciales deben establecer que las penalidades serán aplicables por cada prestación individual; por lo que no es posible que se apliquen penalidades sobre la totalidad de las órdenes de compra que deben ser entregadas en el mes.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que la Entidad **confirme que la aplicación de las penalidades por mora se determinará por cada orden de compra individual, y no por la totalidad de las órdenes de compra.**

#### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, de la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

##### ***“1.9. PLAZO DE ENTREGA***

***El plazo de ejecución del contrato es de doce (12) entregas o hasta agotar el monto del contrato, de acuerdo a las cantidades referenciales consignadas en el cuadro de distribución por redes asistenciales y por ítem, señalado en el ANEXO - A y ANEXO - B.***

*Las entregas y las cantidades a suministrar serán aquellas consignadas en las órdenes de compra que serán notificadas con una anticipación mínima de quince (15) días calendario, las mismas que serán emitidas mensualmente con una variación del +/- 25% con relación al cronograma consignado en el ANEXO - B.*

*Las entregas serán mensuales y detalladas en cada orden, de acuerdo a la necesidad de la institución y garantizando la entrega total de la orden emitida.  
(...)”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 61, se solicitó aclarar que la aplicación de las penalidades se determinará por cada orden de compra individual y



no por la totalidad de órdenes de compra que deben ser entregadas en el mes, conforme al Principio de Legalidad y a los pronunciamientos emitidos por este Organismo Técnico Especializado; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, argumentando que, no se ha vulnerado la normativa y que la aplicación de las penalidades se realizará conforme al Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante MEMORANDO N° 000641-GECBE-CEABE-ESSALUD-2025<sup>10</sup>, señaló lo siguiente:

“(…)

*Respecto a la observación N° 61, el comité señaló no acoger dicha observación, puesto que las observaciones son realizadas por supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación; sin embargo; en este punto no se ha vulnerado ninguna normativa vigente.*

“(…)

*Al respecto cabe indicar que, el artículo 162 del Reglamento, precisa entre otros extremos que, en caso de retraso injustificado del contratista en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, la Entidad le aplica automáticamente una penalidad por mora por cada día de atraso, siendo que tanto el monto como el plazo se refieren, según corresponda, al monto vigente del contrato o ítem que debió ejecutarse o, en caso que estos involucren obligaciones de ejecución periódica o entregas parciales, a la prestación individual que fuera materia de retraso.*

*Aunado a ello, se cumplirá con lo dispuesto en la Opinión N° 36-2020/DTN, la cual menciona lo siguiente:*

“(…)

*En ese sentido para la presente contratación se deberá tener en cuenta **que la penalidad por mora será aplicable por cada prestación individual en cada orden de compra considerando su plazo y su monto**; sin embargo; no se acoge la observación puesto que no se vulnera ningún extremo de la normativa, **asimismo, se precisa que dicho punto no se incluirá en las bases del procedimiento ya que, la Sección General de las bases no puede ser modificada en ningún extremo.**”*

(El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa, resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una solicitud de un participante respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, por lo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos; asimismo, corresponde acotar que las disposiciones consignadas en los pronunciamientos se realizan en función al análisis integral de **la información proporcionada por las Entidades**, con ocasión del trámite de solicitud de elevación, razón por la cual, no resultaría factible pretender vincular situaciones que, aunque parezcan devenir de actuaciones similares, responderían a un análisis y a supuestos distintos.

Al respecto, cabe traer a colación la Opinión N° 36-2020/DTN, mediante el cual, la Dirección Técnico Normativa, indicó lo siguiente:

---

<sup>10</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0053620 de fecha 16 de abril de 2025.

*“En un contrato de ejecución periódica, constituye una prestación individual aquella que posee una orden de compra individual, y además que es perfectamente identificable y distinguible de otras prestaciones. ¿Es esto correcto?”*

*Como se anotó al absolver la consulta anterior; en los contratos de ejecución periódica, son sus correspondientes prestaciones parciales aquellas susceptibles de ser penalizadas. Es decir, en caso de que se configure un retraso injustificado serán estas prestaciones parciales las “prestaciones individuales” que deben ser consideradas para realizar el cálculo del monto de la penalidad por mora.*

*Asimismo, es pertinente reiterar que las “prestaciones parciales” están referidas a las diversas prestaciones que los contratistas deberán realizar durante un contrato de ejecución periódica, debiendo precisarse que en este tipo de contratos el contratista deberá efectuar las mismas prestaciones repetidamente en el tiempo, mientras la obligación se encuentre vigente.*

*“Cuando se ha determinado una prestación individual materia de retraso en su ejecución, el cálculo de la penalidad sólo estará en función de la misma, y no de otras prestaciones” (sic.).*

*Como se anotó, los valores “monto” y “plazo” que deben emplearse en la fórmula que permite calcular el monto de la penalidad diaria dependerán de la naturaleza del contrato que se encuentre en ejecución.*

*Si el contrato es uno de ejecución única deberá aplicarse el monto y plazo totales del contrato vigente a ejecutarse; si, en cambio, se trata de un contrato de ejecución periódica o de uno que, siendo de ejecución única, hubiese contemplado entregas parciales, el cálculo de la penalidad diaria de una prestación individual incumplida se debe realizar tomando en consideración únicamente el plazo y el monto de la prestación individual materia de retraso.*

*En este extremo, es pertinente reiterar que, a fin de que sea posible aplicar la penalidad por mora a las “prestaciones individuales” materia de retraso, el “monto” y el “plazo” de las prestaciones parciales del contrato de ejecución periódica o, de ser el caso, de las entregas parciales del contrato de ejecución única, deberán estar contemplados en el contrato.”*

De lo expuesto, se menciona que, en los contratos de ejecución periódica, las prestaciones parciales se refieren a las diferentes tareas o servicios que los contratistas deben realizar de manera repetitiva a lo largo del tiempo, mientras dure la obligación contractual. Estas prestaciones parciales pueden ser objeto de penalización en caso de retrasos injustificados. Por lo tanto, al calcular la penalidad por mora, se considerarán las prestaciones individuales o parciales que se hayan incumplido.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado memorando, precisó que se aplicará la penalidad por mora de forma individual por cada orden de compra, considerando su plazo y monto, en cumplimiento con la Opinión N° 036-2020/DTN.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad confirme que la aplicación de las penalidades por mora se determinará por cada orden de compra individual; y en la medida que la Entidad mediante su memorando aceptó lo

solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tomar en cuenta**<sup>11</sup> que, de acuerdo con lo afirmado por la Entidad, cada orden emitida constituye una prestación individual y a razón de ello se debe aplicar la penalidad por mora considerando tanto el monto como el plazo señalado, para cada orden en particular.
- **Corresponderá al titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Conformidad

De la revisión conjunta del numeral 2.5 del Capítulo II y del acápite 10 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

<p><b>2.5. FORMA DE PAGO</b></p> <p><i>La Entidad realizará el pago en forma parcial de manera mensual por cada entrega</i></p>	<p><b>“10. DE LA RECEPCIÓN Y CONFORMIDAD</b></p> <p><i>Los Dispositivos Médicos que se entreguen en</i></p>
---	---

<sup>11</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

<p>realizada y por la cantidad de bienes efectivamente atendidos en soles, previa recepción y <u>conformidad de acuerdo a lo señalado en el numeral 10.</u></p> <p>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad deberá contar con la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Recepción del jefe de almacén (o quien haga sus veces)</li> <li>- Documento de conformidad de la prestación efectuada, <u>emitido y firmado por el jefe de almacén (o quien haga sus veces) y por el encargado del área de salud (área usuaria) o quien haga sus veces en el almacén de destino.</u></li> <li>- Comprobante de pago.</li> </ul> <p>(...)"</p>	<p>los almacenes de la entidad, deben corresponder a las especificaciones requeridas y estar de acuerdo al producto adjudicado.</p> <p>La recepción y conformidad del producto se sujeta a lo dispuesto en la normatividad de contrataciones del Estado y normas sanitarias vigentes.</p> <p>La "Recepción" será dada por el jefe de almacén (o quien haga sus veces) y <u>la "Conformidad" estará a cargo del área de salud (área usuaria) o quien haga sus veces, en cada Red Prestacional de Lima y Callao, redes asistenciales en provincias u otro Órgano Desconcentrado.</u></p> <p><u>En el caso de dispositivos médicos de uso general, la "Conformidad" bastará con la firma del director técnico del Almacén o Químico Farmacéutico responsable.</u></p> <p>(...)"</p>
---	--

(El subrayado y resaltado es agregado)

De lo expuesto, se advierte que la información relativa al área que brindará la conformidad de la prestación efectuada no sería congruente entre los citados extremos; por lo que, a través de la CARTA N° 001-2025-CS/LP N° 55-2024-ESSALUD/CEABE-1<sup>12</sup>, la Entidad procedió a uniformizar la denominación del área que brindará la conformidad de la prestación para el presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando lo señalado en el informe remitido por la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se uniformizará** el numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, quedando de la siguiente manera:

#### **2.5. FORMA DE PAGO**

*La Entidad realizará el pago en forma parcial de manera mensual por cada entrega realizada y por la cantidad de bienes efectivamente atendidos en soles, previa recepción y conformidad de acuerdo a lo señalado en el numeral 10.*

*Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad deberá contar con la siguiente documentación:*

- *Recepción del jefe de almacén (o quien haga sus veces)*

<sup>12</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0039132 de fecha 20 de marzo 2025.

- Documento de conformidad de la prestación efectuada, ~~emitido y firmado por el jefe de almacén (o quien haga sus veces) y por el encargado del área de salud (área usuaria) o quien haga sus veces en el almacén de destino~~ por el encargado del área de salud (área usuaria) o quien haga sus veces, en cada Red Prestacional de Lima y Callao, redes asistenciales en provincias u otro Órgano Desconcentrado.
- En el caso de dispositivos médicos de uso general, la “Conformidad” bastará con la firma del director técnico del Almacén o Químico Farmacéutico responsable.
- Comprobante de pago.

Dicha documentación se debe presentar en mesa de partes ventanilla del Módulo de Atención al Proveedor ubicado en la Av. Arenales N° 1402 - Jesús María en el horario de 8 am a 1 pm y de 2 pm a 5 pm (Se sugiere llegar con anticipación para evitar contratiempos).

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo** del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.2. Documentos emitidos en idioma distinto al español

De la revisión del numeral 2.2.1.1 y el acápite 4.5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

**Para los numerales del 4.1 al 4.5 aplica lo siguiente:**

*En caso que un documento técnico sea emitido **en idioma distinto al español**, se deberá presentar la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado de acuerdo a lo establecido en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado y modificatorias vigentes. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.*

“(…)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 59.1 del artículo 59 del Reglamento se establece que los documentos que acompañan a las expresiones de interés, las ofertas y cotizaciones, según corresponda, se presentan en idioma español. Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que puede ser presentada en el idioma original. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.

Por otro lado, en el artículo 52 de Decreto Supremo N° 126-2023-RE, se establece que, en el caso de traducciones del castellano a otros idiomas o viceversa, que no puedan ser efectuadas por no existir Traductor Público Juramentado, merecerá fe pública la traducción realizada por: a) Embajada acreditada ante el Estado peruano, b) Universidad que cuente con Facultad de Traducción, c) Centro de enseñanza del

idioma que se desee traducir, d) Entidad especializada que cuente con personal que pueda traducir, y e) Traductor especializado en el idioma requerido.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>13</sup> que, sólo en caso de no existir traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, se aplicará lo señalado en el artículo 52 del Decreto Supremo N° 126-2023-RE.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.3. Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario vigente

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y del acápite 4.3 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

#### ***“Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario vigente***

*Deberá presentar la Resolución de autorización otorgada por la ANM (DIGEMID); además, las Resoluciones de modificación, en tanto éstas tengan por finalidad acreditar la correspondencia entre la información registrada ante la ANM y el bien ofertado. **No se aceptarán productos cuyo Registro Sanitario / Certificado de Registro Sanitario esté suspendido o cancelado.***

***NOTA:** Para los productos que se encuentren en trámite de reinscripción; deberá presentar copia de la solicitud donde consigne el número de expediente.*

*La exigencia de la vigencia del Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario se aplica durante todo el procedimiento de selección y ejecución contractual.  
(...)”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, es conveniente señalar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución N° 0338-2019-TCE-S1, indicó lo siguiente:

*“Así también, es importante indicar que de conformidad con el numeral 13 del artículo 64 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en caso de renovaciones de autorizaciones, licencias, permisos y similares, **se entienden automáticamente prorrogados en tanto hayan sido solicitados durante la vigencia original, y mientras la autoridad instruye el procedimiento de renovación y notifica la decisión definitiva sobre este expediente. A partir de lo expuesto y de acuerdo a la normativa antes expuesta la vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la Institución (DIGEMID), siempre que las solicitudes de reinscripción de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido***

<sup>13</sup> Cabe señalar que, la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

***presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir** comunicado de DIGEMID, 05 de enero de 2017). Por lo tanto, el postor debía presentar el documento que acredite esta condición (copia de la solicitud de reinscripción del producto) dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, considerando lo establecido en la Ley del Procedimiento Administrativo General, se dispone que los registros se entienden renovados en tanto se haya solicitado su renovación durante la vigencia original.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el contenido del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y el acápite 4.3 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el detalle siguiente:

***“Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario vigente**  
(...)*

*La vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la institución, siempre que las solicitudes de reinscripción de los productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir.*

*Nota: como parte de los documentos de la oferta, para la validación del Registro Sanitario en trámite de renovación, el postor deberá presentar copia de la solicitud de reinscripción y registro sanitario del producto.”*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

#### **3.4. Declaración jurada del dispositivo médico ofertado (Anexo C)**

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y del acápite 4.7 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

***“Declaración jurada del dispositivo médico ofertado (ANEXO - C)***

*(El documento será presentado para la admisión de la oferta)”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe traer a colación que las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación, precisan entre otros que, no debe requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.

Por lo que, la Entidad no debería requerir la citada declaración jurada para la admisión de ofertas, pues su alcance ya estaría comprendido dentro de la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas (Anexo N° 3).

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** del contenido del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y del acápite 4.7 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, el siguiente texto:

~~“Declaración jurada del dispositivo médico ofertado (ANEXO - C)  
(El documento será presentado para la admisión de la oferta)”~~

- **Se suprimirá** el Anexo - C “Declaración Jurada del dispositivo médico ofertado” del numeral 3.1 de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.5. Modificaciones al requerimiento

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 64, el participante **CHAPOMEDIC S.A.C.** solicitó incluir como documento obligatorio para la admisión de las ofertas al Certificado de Buenas Prácticas de Distribución y Transporte emitido por DIGEMID, a nombre del postor o, en caso de consorcio, al menos uno de los consorciados debe presentar a su nombre dicha certificación; ante lo cual el Comité de Selección acogió lo solicitado y dispuso incluir en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y el acápite 4.8 del Capítulo III de las Bases, lo siguiente:

*“(…)  
Certificado de Buenas Prácticas de Distribución y Transporte (BPDyT), (de corresponder, de acuerdo con la normativa vigente).  
  
Aplica para el ítem N° 14, 16 y 17. La Certificación de BPDyT vigente, se aplica durante todo el procedimiento de selección y ejecución contractual para los dispositivos médicos nacionales e importados.”*

De lo expuesto, se aprecia que a través de la absolución de la consulta y/u observación N° 64; la Entidad decidió modificar el contenido del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y el numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases, incluyendo condiciones que no fueron contempladas en las Bases de la convocatoria.

Al respecto, corresponde señalar que en los procedimientos que correspondan, los participantes pueden formular “consultas”, es decir, pedidos de aclaración sobre cualquier extremo de las Bases y/o pliego absolutorio, las cuales conllevan un



cuestionamiento por supuestas vulneraciones normativas. El artículo 72 del Reglamento ha previsto que, si como resultado de una consulta y/u observación corresponde precisar o ajustar el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria, y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.

Al respecto, se debe tener en consideración que, al efectuarse modificaciones al requerimiento, con ocasión de la absolución de consultas y/u observaciones, que podrían afectar la pluralidad de proveedores obtenida con ocasión de la indagación de mercado, el Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC), por ser quien efectuó la mencionada indagación, debe validar con las fuentes obtenidas en dicha indagación, a fin de verificar que las modificaciones realizadas no alteren la existencia de pluralidad de proveedores y marcas, en atención a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

En relación con ello, esta Dirección solicitó a la Entidad, remitir un informe a través del cual se precise si las modificaciones al requerimiento cuentan con la respectiva pluralidad de proveedores; ante lo cual, la Entidad remitió la CARTA N° 002-2025-CS/LP N° 55-2024-ESSALUD/CEABE-1<sup>14</sup>, señalando que, *“(...) el comité de selección reconstituido (...) realizó la revisión de los actuados, haciendo un comparativo (...) del Requerimiento Técnico Mínimo y Condiciones Generales de fecha 28.02, como del pliego absolutorio; por lo cual se consideró que no hubieron cambios sustanciales que amerite una nueva validación de mercado, siendo que las precisiones incorporadas no limitan ni restringen el mercado (...), ya que estas precisiones fueron realizadas a fin de evitar confusiones y propiciar una mayor participación de postores, al ampliar y/o especificar ciertas condiciones”*.

Sin embargo, posteriormente, mediante la CARTA N° 003-2025-CS/LP N° 55-2024-ESSALUD/CEABE-1<sup>15</sup>, la Entidad rectificó su posición inicial, precisando que *“referente al documento de la referencia a), se informa que de acuerdo con las coordinaciones realizadas con la SUB GERENCIA DE PROGRAMACIÓN Y ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES, que es el área de realizar los actos preparatorios de los procedimientos de selección, entre ellos, la indagación de mercado, la fecha estimada para remitir la revalidación es el día 30.04.2025”*.

No obstante, cabe precisar que la Entidad no remitió los actuados relativos a la revalidación de la indagación de mercado, a fin de acreditar la pluralidad de proveedores que cumplirían con el requerimiento modificado, producto de la absolución de la consulta y/u observación N° 64 del pliego, por lo que, con la finalidad de salvaguardar la pluralidad de proveedores, obtenida en la etapa de actos preparatorios, no corresponde mantener dicha modificación que no fue contemplada inicialmente en el requerimiento de la Entidad, resultando pertinente dejar sin efecto la misma, dado que éstas no cuentan con la validación del mercado, según lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

---

<sup>14</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0053620, de fecha 16 de abril de 2025.

<sup>15</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0003326, de fecha 28 de abril de 2025.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá dejar sin efecto**<sup>16</sup> la absolución de la consulta y/u observación N° 64 del pliego.
- **Se suprimirá** del contenido del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, el siguiente texto:

~~“Certificado de Buenas Prácticas de Distribución y Transporte (BPDyT), (de corresponder, de acuerdo con la normativa vigente).”~~

~~“Aplica para el ítem N° 14, 16 y 17. La Certificación de BPDyT vigente, se aplica durante todo el procedimiento de selección y ejecución contractual para los dispositivos médicos nacionales e importados.”~~

- La Entidad **deberá** evaluar si las condiciones establecidas para la contratación de suministro de dispositivos médicos consignadas en el requerimiento, cumplen con el objetivo de “asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.6. Causal de Resolución de contrato

De la revisión del acápite 9.4 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

---

<sup>16</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

**“9.4. ASPECTOS ADICIONALES A SER CONSIDERADOS EN EL CONTROL DE CALIDAD**

(...)

*En el caso que una entrega está conformada por más de un lote y se obtenga un informe de ensayo de control de calidad "no conforme" para el lote muestreado, el proveedor procederá inmediatamente a solicitar a un laboratorio de la Red el control de calidad de los lotes restantes, cuyos gastos lo asumirá el proveedor. En este caso, solo formarán parte de la entrega los lotes que obtengan los resultados de control de calidad "conforme". El número de informes de control de calidad no conformes, serán acumulativos durante el periodo de ejecución contractual. Por lo tanto, si obtiene dos (02) resultados finales “no conformes de control de calidad, no podrá continuar con el suministro del producto. Se considerará los informes de ensayo programados en las bases administrativas del procedimiento de selección y los resultados derivados de acciones de control y vigilancia sanitaria, realizada por la Autoridad en Salud”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

De lo anterior, se debe tener en cuenta que las causales de resolución del contrato se encuentran establecidas expresamente en la normativa de contratación pública, en tal sentido, no corresponde establecer supuestos adicionales, por lo que corresponde suprimir los supuestos adicionales establecidos por la Entidad como causales de resolución del contrato.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 9.4 del numeral 3.1 del Capítulo III previsto en la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

**“9.4. ASPECTOS ADICIONALES A SER CONSIDERADOS EN EL CONTROL DE CALIDAD**

(...)

*En el caso que una entrega está conformada por más de un lote y se obtenga un informe de ensayo de control de calidad "no conforme" para el lote muestreado, el proveedor procederá inmediatamente a solicitar a un laboratorio de la Red el control de calidad de los lotes restantes, cuyos gastos lo asumirá el proveedor. En este caso, solo formarán parte de la entrega los lotes que obtengan los resultados de control de calidad "conforme". ~~El número de informes de control de calidad no conformes, serán acumulativos durante el periodo de ejecución contractual. Por lo tanto, si obtiene dos (02) resultados finales “no conformes” de control de calidad, no podrá continuar con el suministro del producto.~~ Se considerará los informes de ensayo programados en las bases administrativas del procedimiento de selección y los resultados derivados de acciones de control y vigilancia sanitaria, realizada por la Autoridad en Salud.*

(...)

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.7. Respeto a las Bases Integradas

Al respecto, con ocasión al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones publicado en el SEACE, se aprecia lo siguiente:

<p><b>“Consulta y/u Observación N° 8</b></p> <p>“CAPITULO III REQUERIMIENTO 3.1 ESPECIFICACIONES TECNICAS ITEM 11: <u>DETERGENTE PROTEOLITICO ENZIMATICO</u> EMPAQUE: ENVASE DE PLASTICO CON PRECINTO DE SEGURIDAD Y TAPA DE SELLO DE SEGURIDAD INTERNA Se solicita al comité de selección considerar la tapa de sello de seguridad interna se como OPCIONAL, puesto que el precinto de seguridad cumple con un máximo nivel de protección para el transporte y conservación del producto.”</p>	<p><b>“Absolución</b></p> <p><u>Al respecto se precisa al participante que, se canceló el ítem de acuerdo a la Resolución N°181-ESSALUD-CEABE-2025”.</u></p>
<p><b>“Consulta y/u Observación N° 9</b></p> <p>“CAPITULO III REQUERIMIENTO 3.1 ESPECIFICACIONES TECNICAS ITEM 11: <u>DETERGENTE PROTEOLITICO ENZIMATICO</u></p> <p>CARACTERISTICAS CON ACTIVIDAD BACTERIOSTÁTICA Y LA PRESENCIA DE ENZIMAS: PROTEASAS, LIPASAS Y AMILASAS DEBEN ESTAR CONSIGNADAS EN EL PROTOCOLO DE ANÁLISIS CERTIFICADA POR UNA ENTIDAD ESTATAL O ENTIDAD EXTRANJERA COMPETENTES. (...) Por lo que solicitamos al Comité de Selección, se sirva considerar lo indicado en el numeral 4.4. Certificado de análisis u otro documento técnico autorizado en su registro sanitario (pág.. 49), sostienen lo siguiente: A fin de dar cumplimiento con las Especificaciones Técnicas consignadas en la(s) ficha(s) técnicas del presente requerimiento deberán ser acreditadas con el certificado de análisis o con otros documentos técnicos autorizados en su registro sanitario los mismo que serán verificados con lo vigente autorizado.”</p>	<p><b>“Absolución</b></p> <p><u>Al respecto se precisa al participante que, se canceló el ítem de acuerdo a la Resolución N° 181-ESSALUD-CEABE-2025.”</u></p>
<p><b>Consulta y/u Observación N° 10</b> (...) Se solicita amablemente al comité de selección aceptar la vigencia mínima del dispositivo médico sea de doce (12) meses a más al momento de la entrega en el almacén de la Entidad, puesto que en el caso <u>del ítem 11, detergente proteolítico enzimático</u> cuentan con una vida útil de 24 meses, sin embargo el tiempo de vigencia puede verse acortado por el proceso de importación que requiere dicho dispositivo médico, desde su llegada para su proceso de acondicionamiento, tiempos de importación, inspecciones para su liberación, traslado, etc.</p>	<p><b>Absolución</b></p> <p><u>Al respecto se precisa al participante que, se canceló el ítem de acuerdo a la Resolución N° 181-ESSALUD-CEABE-2025.</u></p>

<p><b>Consulta y/u Observación N° 11</b> (...) Se solicita amablemente al comité de selección modificar las cantidades para el <b><u>ítem 11, detergente proteolítico enzimático</u></b>, puesto que solicitan en cm<sup>3</sup> y las presentaciones encontradas en el mercado son en galón de 5 litros equivalente a 5000 cm<sup>3</sup>, por lo que al momento de la atención por redes asistenciales mensualizadas no calzaría con nuestra presentación de 5 litros, siendo perjudicada nuestra representación, dado que tendría que entregar una cantidad adicional para la atención. Por ello, se solicita que las cantidades mensuales por destino sean múltiplos de 5000 cm<sup>3</sup> para poder realizar las entregas con una cantidad exacta.</p>	<p><b>Absolución</b>  <u>Al respecto se precisa al participante que, se cancelo el ítem de acuerdo a la Resolución N° 181-ESSALUD-CEABE-2025.</u></p>
<p><b>Consulta y/u Observación N° 19</b>  Ítem N° 11: <u>DETERGENTE PROTEOLITICO ENZIMATICO</u> (...) En ese sentido solicitamos al Comité de Selección, señalar que para el presente caso se podrá presentar copia del rotulado.</p>	<p><b>Absolución</b>  <u>Al respecto se precisa al participante que, se canceló el ítem de acuerdo a la Resolución N° 181-ESSALUD-CEABE-2025.</u></p>
<p><b>Consulta y/u Observación N° 22</b>  Ítem N° 11: <u>DETERGENTE PROTEOLITICO ENZIMATICO</u> (...) Por lo expuesto, solicitamos:  Eliminar el requerimiento de que las enzimas específicas (proteasa, lipasas y amilasas) deban estar consignadas en el protocolo de análisis, ajustándose así a los requerimientos establecidos por la ANM (DIGEMID).  Aclarar y especificar a qué se refiere con “CERTIFICADA POR UNA ENTIDAD ESTATAL O ENTIDAD EXTRANJERA COMPETENTES”, detallando qué entidades serían consideradas competentes y qué tipo de certificación se requiere exactamente.</p>	<p><b>Absolución</b>  <u>Al respecto se precisa al participante que, se canceló el ítem de acuerdo a la Resolución N° 181-ESSALUD-CEABE-2025.</u></p>

(El subrayado y resaltado es agregado)

De lo expuesto, se advierte que en atención a la consultas y/u observaciones N° 8, N° 9, N° 10, N° 11, N° 19 y N° 22, **la Entidad precisó que el ítem N° 11 “Detergente proteolítico enzimático” se canceló en el presente procedimiento de selección**, de acuerdo a la Resolución N° 181-ESSALUD-CEABE-2025; siendo de notar que, en concordancia con dicha declaración, se puede apreciar que mediante el MEMORANDO N° 000713-SGPYEE-GABE-CEABE-ESSALUD-2024, la Entidad también precisó que el ítem N° 11 “Detergente proteolítico enzimático” con código SAP 020102811, fue cancelado por el área usuaria.

No obstante, de la revisión integral de las Bases, se aprecia que dicho ítem no se habría suprimido de todos los extremos de las Bases Integradas; por lo que

corresponderá realizar las adecuaciones correspondientes, a efectos de evitar confusión entre los potenciales postores.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** del contenido del numeral 2.2.2 del Capítulo II, previsto en la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

***“2.2.2. Documentación de presentación facultativa:***

***Ítems N° 03, 04, 06, 07, 08, 09, ~~11~~, 12, 13, 14, 19 y 20***

***a) Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N° 10).”***

- **Se suprimirá** del contenido ANEXO N° 10 del Capítulo III previsto en la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

***“ANEXO N° 10***

***SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA***

***ITEM N° 03, 04, 06, 07, 08, 09, ~~11~~, 12, 13, 14, 19 Y 20***

***(...)”.***

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.8. Carta de compromiso de canje y/o reposición por vencimiento**

De la revisión del acápite 10 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad precisó lo siguiente:

***“10. DE LA RECEPCIÓN Y LA CONFORMIDAD***

***(...)***

- ***Copia de la Declaración Jurada de Compromiso de canje y/o reposición por vencimiento (ANEXO - G), cada vez que se efectúe la entrega en los puntos de entrega definidos por la entidad (Almacenes), según lo señalado en el numeral 8”.***

De lo expuesto, se advierte que la Entidad señala que la denominación del Anexo G corresponde a la “Declaración Jurada de compromiso de canje y/o reposición por vencimiento”; no obstante, de la revisión del “Anexo G” se aprecia que dicho anexo corresponde a la “Carta de compromiso de canje y/o reposición por vencimiento”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 10 del Capítulo III previsto en la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

**“10. DE LA RECEPCIÓN Y LA CONFORMIDAD**

**(...)**

- *Copia de la ~~Declaración Jurada~~ Carta de Compromiso de canje y/o reposición por vencimiento (ANEXO - G), cada vez que se efectúe la entrega en los puntos de entrega definidos por la entidad (Almacenes), según lo señalado en el numeral 8.”*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores

### **3.9. Duplicidad de requisitos de calificación**

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que los “Requisitos de Calificación” consignados en el acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, fueron reiterados en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del mismo Capítulo; aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** el acápite 5 del 3.1 del Capítulo III previsto en la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

## **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto lo siguiente:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno,

siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellas que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitivas, corresponderá al Comité de Selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas, no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 8 de mayo de 2025

*Código: 6.1, 22.1.*