

## **PRONUNCIAMIENTO N° 183-2023/OSCE-DGR**

Entidad: Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental - OEFA

Referencia: Concurso Público N° 3-2023-OEFA-1 convocado para el “Servicio de desarrollo del Sistema Integrado de Fiscalización Ambiental, mediante fábrica de software”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 20<sup>1</sup> de abril de 2023, subsanado el 24<sup>2</sup> de abril de 2023, y el 5<sup>3</sup> de mayo de 2023, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **DELAWARE CONSULTORIA PERU S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad mediante mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup>; y, los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10, referida a la “**Acreditación de la experiencia del personal clave**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 21, N° 23, N° 24, N° 26, N° 36, N° 37, N° 38, N° 39 y N° 40 referida a los “**cargos y tipo de experiencia del personal clave**”.

---

<sup>1</sup> Trámite Documentario N° 2023-24054337-LIMA.

<sup>2</sup> Trámites Documentarios N° N° 2023-24063999-LIMA y 2023-24063304-LIMA.

<sup>3</sup> Trámite Documentario N° 2023-24254888-LIMA.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 27 y N° 43, referida a la “**Definición de servicios similares**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 45, referida al “**Anexo N° 4**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 47 y N° 59, referida a las “**Aplicaciones del Anexo D**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 48, referida a las “**Actividades del Cuadro N° 1**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 49 y N° 50 referida a las “**Otras penalidades**”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 53, N° 54, N° 55, N° 57 y N° 58 referida a la “**Especificaciones del Anexo D**”.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 61, N° 63 y N° 64 referida al “**lenguaje de programación y el framework**”.
- **Cuestionamiento N° 10:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 60, referida a las “**actividades de arquitectura**”.
- **Cuestionamiento N° 11:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 65 y N° 66, referida a las “**sesiones de inducción**”.
- **Cuestionamiento N° 12:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 73, referida al “**costo del jefe del proyecto**”.
- **Cuestionamiento N° 13:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 80, referida al “**entorno API Gateway**”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

**Cuestionamiento N° 1:**

**Respecto a la acreditación de la experiencia del personal clave**

El participante **DELAWARE CONSULTORIA PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 10, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

1. Referida a la respuesta dada por la Entidad a la Consulta N° 10 formulada por el postor SOCIEDAD INFORMÁTICA DE SERVICIOS SERMALUC PERÚ S.A.C., mediante lo cual se señaló lo siguiente:

“(…)

**Al respecto, advertimos una vulneración a lo establecido en el numeral 3.2 del literal B.4 de las Bases Estándar de Concurso Público para la Contratación de Servicios en General aprobadas por el OSCE en la que se establece para la Experiencia del Personal Clave lo siguiente:**

*Acreditación:*

*La experiencia de cada personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto*

**Por lo tanto, de acuerdo con lo establecido por el OSCE, los certificados de trabajo sí constituyen documentos válidos para acreditar la experiencia del personal clave, por lo que solicitamos se deje sin efecto la respuesta del Comité de Selección referida al extremo que señala que no sería posible presentar “un documento de certificado de trabajo”, de acuerdo con lo indicado anteriormente”** (El subrayado y resaltado es nuestro).

## **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, en el literal A “Capacidad técnica del profesional” de la sección del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### **A.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE**

“(…)

*Acreditación:*

*La experiencia de cada personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 10, se solicitó **considerar** la presentación del “certificado de trabajo”, “correo de trabajo” o “carta notarial” indicando que posee la destreza para acreditar la experiencia del personal; ante lo cual, el Comité de Selección decidió **no acoger** lo peticionado señalando que, no es posible presentar los documentos indicados por el participante, debido a que no generan certeza respecto a la experiencia a demostrar.

Por ello, el recurrente, en su solicitud de elevación de cuestionamientos alega que los certificados de trabajo sí constituyen documentos válidos para acreditar la experiencia del personal clave. Por lo tanto, se solicita dejar sin efecto la absolución en cuestión.

Con relación a ello, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de Pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*Con respecto a la consulta N° 10, el participante señaló: “En cuanto a la experiencia de los perfiles, es posible presentar un documento de certificado de trabajo, correo de trabajo o carta notarial indicando que pose esa experiencia y tecnología para la posición bajo declaración jurada?”. Sobre ello, se precisó que no es posible presentar los documentos indicados por el participante, debido que los mismos no generan certeza respecto a la experiencia a demostrar, con lo cual no se estaría cumpliendo con demostrar fehacientemente la experiencia solicitada.*

*Al respecto, se precisó que no es posible presentar los documentos indicados por el participante, ya que el participante consultó si es posible presentar estos documentos (certificado de trabajo, correo de trabajo o carta notarial) **BAJO DECLARACIÓN JURADA**.*

*En decir, no sería posible presentar los documentos indicados por el participante, bajo DECLARACIÓN JURADA toda vez que, la declaración jurada, es una manifestación unilateral y personal, por lo que no evidenciaría de manera fehaciente la experiencia del personal propuesto.*

*En consecuencia, no se ha restringido ni limitado que la experiencia del personal clave puede acreditarse a través de CERTIFICADOS tal como se señala en el literal A.2 del numeral A del capítulo I “Requisitos de Calificación” de los términos de referencia.*

*Por el contrario, el participante pretende que se considere un certificado de trabajo, correo de trabajo o carta notarial indicando que posee experiencia mediante una DECLARACIÓN JURADA” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia, en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación; lo cual incluye la experiencia del personal.

Así, las Bases Estándar objeto de la presente contratación establecen, entre otros, el requisito de calificación “Experiencia del personal clave”, el cual podrá acreditarse mediante copia simple de contratos y su respectiva conformidad o constancias o

**certificados** o cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, es posible acreditar la experiencia del personal mediante documentos, tales como, el certificado de trabajo, toda vez que, dicho documento es emitido por el empleador del personal, y por ende, este avala que el personal haya obtenida la destreza en la experiencia requerida.

Dicho lo anterior y previo al análisis de los hechos, cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica del requerimiento; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su posición<sup>5</sup>.

En el presente caso, se solicita dejar sin efecto lo absuelto por el Comité de Selección respecto de no considerar certificado de trabajo, correo de trabajo o carta notarial para acreditar la experiencia del personal. Por ello, el Comité de Selección en la absolución de la consulta y/u observación indicó que no es posible presentar los documentos indicados por el participante, debido a que no generan certeza respecto a la experiencia.

Siendo que, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, la Entidad reiteró lo señalado en la absolución, y precisó que, no sería posible presentar los documentos indicados por el participante por medio de declaración jurada al tratarse de una manifestación unilateral y personal que no evidenciaría de manera fehaciente la experiencia del personal propuesto.

No obstante, cabe indicar que, el participante plantea que la acreditación de la experiencia del personal se puede realizar mediante “certificado de trabajo”, “correo de trabajo” o “carta notarial, por lo cual, al menos “certificado de trabajo” se encuentra considerado por las Bases Estándar objeto de la presente contratación, y no constituyen una declaración jurada.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante está orientada a dejar sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 10 respecto a no considerar que la acreditación de la experiencia del personal se puede realizar mediante “certificado de trabajo”, y en la medida que se al menos el “certificado de trabajo” si se encuentra considerado en las Bases Estándar; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Deberá tomarse en cuenta**<sup>6</sup> que el “certificado de trabajo” es un documento destinado a acreditar la experiencia del personal, conforme a los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

---

<sup>5</sup> Información extraída del Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

<sup>6</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

- Corresponde que el Titular de la Entidad **imparta directrices** correspondientes a fin que el Comité de Selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa de lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

#### **Cuestionamiento N° 2:**

#### **Respecto a los cargos y tipo de experiencia del personal clave**

El participante **DELAWARE CONSULTORIA PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 21, N° 23, N° 24, N° 26, N° 36, N° 37, N° 38, N° 39 y N° 40 señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

2. Referida a la respuesta dada por la Entidad a las consultas y/u observaciones N° 21, N° 23, N° 24 y N° 26 formulada por el postor **SOAINT PERÚ S.A.C.**, mediante lo cual se señaló lo siguiente:

(…)

**Por lo que solicitamos que el Comité de Selección evalúe y considere los cargos señalados para los perfiles del Personal clave (jefe de proyecto, analista UX/UI, desarrollador fullstack y analista de calidad) que permitan evitar interpretaciones respecto a la documentación presentada para acreditar la experiencia del personal clave al momento de evaluar el cumplimiento de los requisitos de calificación (....)**

3. Referida a las respuestas dadas por la Entidad a la Consulta N° 36, N° 37, N° 38 y N° 39 formulada por mi representada, mediante lo cual se señaló lo siguiente:

(…)

*Al respecto, advertimos una vulneración a lo establecido en el numeral 3.2 del literal B.4 de las Bases Estándar de Concurso Público para la Contratación de Servicios en General aprobadas por el OSCE en la que se establece para la Experiencia del Personal Clave lo siguiente:*

*Los documentos que acreditan la experiencia deben incluir los nombres y apellidos del personal clave, **el cargo desempeñado**, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento*

*Por lo que, **solicitamos que el Comité de Selección evalúe y considere los cargos señalados para los perfiles del Personal Clave (Jefe de Proyecto, Analista UX/UI, Desarrollador Fullstack y Analista de Calidad) que permitan evitar interpretaciones respecto a la documentación presentada para acreditar la experiencia del personal clave al momento de evaluar el cumplimiento de los Requisitos de Calificación (...)***

*24. Referida a la respuesta dada por la Entidad a la Consulta N° 40 formulada por mi representada, mediante lo cual se señaló lo siguiente:  
(...)*

*Al respecto, advertimos una vulneración a La Directiva N° 023-2016-OSCE/CD “Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones” en la que se establece que la absolución se realiza de manera motivada y detallando de manera clara y precisa la respuesta a la solicitud de participante; dado que existe una equivalencia entre “desarrollo de aplicaciones/desarrollo de sistemas” y “programación” dentro de la industria de la ingeniería de software; **y buscando evitar interpretaciones respecto a la documentación presentada para la experiencia del personal clave al momento de evaluar el cumplimiento de los Requisitos de Calificación; solicitamos al Comité de Selección considerar para la experiencia del Desarrollador FullStack se considere que el personal propuesto ha realizado funciones de programación jva o programación java avanzada**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

## **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, en el literal A “Capacidad técnica del profesional” de la sección del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>A.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b>
--

<b>“Requisitos:</b>
---------------------

***Un (01) Jefe de Proyecto***

*Experiencia mínima de seis (6) años, en servicios relacionados a gestión y/o supervisión y/o coordinación, de proyectos de implementación de software, del personal requerido como **Jefe de proyecto**.*

*(...)*

***Cuatro (04) Analista funcional.***

*48 horas lectivas en temas relacionados al modelamiento de base de datos de sistemas con Proceso Racional Unificado (RUP) y/o modelamiento de base de datos de sistemas con Lenguaje Unificado de Modelado (UML), del personal requerido como **Analista Funcional***

***Dos (02) Analista UX/UI***

*Experiencia mínima de cuatro (4) años en servicios referidos a diseño de interfaz en proyectos implementación de software web y/o móvil como analista UX/UI, del personal clave requerido como **Analista UX/UI**.*

*(...)*

***Siete (07) Desarrollador fullstack***

*Experiencia mínima de cinco (5) años en servicios relacionados al desarrollo de aplicaciones java y/o desarrollo de sistemas web java, y/o mantenimiento de aplicaciones java, del personal requerido como **Desarrollador fullstack***

*(...)*

***Tres (03) Analista de calidad***

*Experiencia mínima de cuatro (4) años en servicios relacionados al análisis de calidad de software y/o análisis de software y/o desarrollo de software, del personal requerido como **Analista de calidad**.*

*(...)”*

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 21, N° 23, N° 24, N° 26, N° 36, N° 37, N° 38, N° 39 y N°40 se solicitó **considerar** como requisitos del perfil del Personal Clave el haber ocupado los siguientes cargos:

- i) Jefe de proyecto: Jefe de Proyectos y/o Gerente de Proyectos y/o Jefe de TI y/o Jefe de equipo y/o PMO y/o Líder de Proyectos, Analista Funcional o Analista o Analista de Sistemas;
- ii) Analista funcional: Analista funcional y/o analista de sistemas y/o analista técnico y/o analista TI y/o analista programador; o analista funcional o analista o analista de sistema;
- iii) Analista UX/UI: Frontend developer y/o analista de sistemas y/o analista técnico y/o analista TI y/o analista programador y/o consultor técnico y/o programador y/o consultor UX y/o analista UX; o Analista UX/UI o UI Designer o UX/UI Designer o Diseñador UX o Diseñador UI o Líder UX/UI;
- iv) Desarrollador fullstack: Frontend developer y/o analista de sistemas y/o analista técnico y/o analista TI y/o analista programador y/o



consultor técnico y/o programador y/o fullstack developer y/o consultor Java, Desarrollador FullStack o Analista Programador Java o Programador Java. Asimismo, se considere que el personal propuesto ha realizado funciones de programación java o programación java avanzada y;

- v) Analista de calidad: analista de calidad y/o tester y/o analista de certificación y/o certificados de la calidad y/o analista QA y/o analista de sistemas y/o analista funcional y/o Líder de calidad o pruebas y/o Consultor QA y/o Analista de procesos, Analista de Calidad o Analista QA o QA o Analista de Pruebas o Tester.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo peticionado señalando que, la experiencia requerida para los puestos indicados se encuentra definida en el literal A.2 de los términos de referencia de las bases del procedimiento de selección.

Por ello, el recurrente, en su solicitud de elevación de cuestionamientos alega que se debe considerar únicamente los cargos asignados para el personal en las Bases, a efectos de evitar interpretaciones en la calificación de la experiencia; y además, respecto al “desarrollador fullstack”, indica que debe considerarse en su experiencia programación java y programación java avanzada.

Con relación a ello, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de Pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

**Nos reafirmamos en la respuesta proporcionada en el pliego** de absolución de consultas y observaciones, puesto que los términos de referencia en relación a la EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (**Jefe de Proyecto**) tanto el requisito como la acreditación incluidas en las bases integradas se encuentran acorde a lo señalado en las BASES ESTÁNDAR DEL CONCURSO PÚBLICO PARA LA CONTRATACIÓN DE SERVICIOS EN GENERAL aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, como se muestra a continuación:

“(…)

**Nos reafirmamos en la respuesta proporcionada en el pliego** de absolución de consultas y observaciones, puesto que los términos de referencia en relación a la EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (**Analista Funcional**) tanto el requisito como la acreditación incluidas en las bases integradas se encuentran acorde a lo señalado en las BASES ESTÁNDAR DEL DEL CONCURSO PÚBLICO PARA LA CONTRATACIÓN DE SERVICIOS EN GENERAL aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, como se muestra a continuación:

“(…)

**Nos reafirmamos en la respuesta proporcionada en el pliego** de absolución

de consultas y observaciones, puesto que los términos de referencia en relación a la EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (**Analista UX/UI**) tanto el requisito como la acreditación incluidas en las bases integradas se encuentran acorde a lo señalado en las BASES ESTÁNDAR DEL CONCURSO PÚBLICO PARA LA CONTRATACIÓN DE SERVICIOS aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, como se muestra a continuación:

(...)

**Nos reafirmamos en la respuesta proporcionada en el pliego** de absolución de consultas y observaciones, puesto que los términos de referencia en relación a la EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (**Desarrollador Fullstack**) tanto el requisito como la acreditación incluidas en las bases integradas se encuentran acorde a lo señalado en las BASES ESTÁNDAR DEL CONCURSO PÚBLICO PARA LA CONTRATACIÓN DE SERVICIOS EN GENERAL aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, como se muestra a continuación:

(...)

**Nos reafirmamos en la respuesta proporcionada en el pliego** de absolución de consultas y observaciones, puesto que los términos de referencia en relación a la EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (**Analista de Calidad**) tanto el requisito como la acreditación incluidas en las bases integradas se encuentran acorde a lo señalado en las BASES ESTÁNDAR DEL CONCURSO PÚBLICO PARA LA CONTRATACIÓN DE SERVICIOS EN GENERAL aprobada mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, como se muestra a continuación:

(...)

Por lo que, de acuerdo a lo antes mencionado, no se ha vulnerado el literal B.4 del numeral 3.2 de las BASES ESTÁNDAR DEL CONCURSO PÚBLICO PARA LA CONTRATACIÓN DE SERVICIOS EN GENERAL. Asimismo, **al especificar los cargos señalados por el participante para el personal clave limitaría la participación de otros postores al procedimiento de selección. Finalmente, es preciso mencionar que, la nota importante del literal A.2 del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, señala lo siguiente:**

“(…)

**Al calificar la experiencia del personal, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases.”**

(...)

Al respecto, se precisa con fundamento en la literatura tecnológica que el “desarrollo de aplicaciones, desarrollo de sistemas y/o mantenimiento de aplicaciones”, incluye necesariamente la actividad de “programación”

*dado que se refiere al acto de codificar en el lenguaje de programación el proceso completo de creación de software requerido; es por ello, que el desarrollo de aplicaciones implica todo el conjunto de herramientas y frameworks necesarios para realizar el desarrollo y bajo lo expuesto, en el anexo C de los términos de referencia se detalla las capacidades requeridas para desarrollar los requerimientos, detallando los lenguajes de programación que debe tener conocimiento el personal clave para el cumplimiento del objeto de la contratación; motivo por el cual, en la respuesta a la consulta 40 se precisó que la experiencia requerida para el Desarrollador FullStack se encuentra definida en el numeral A.2, de los términos de referencia de las bases del procedimiento de selección, por lo que **no es necesario considerar como experiencia del desarrollador FullStack la función de “programación”, porque la experiencia de dicho personal clave considera “desarrollo de aplicaciones, desarrollo de sistemas”, término que considera necesariamente la función de programación** en atención a lo indicado en el anexo C, en consecuencia no se ha vulnerado lo establecido en la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones" (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia, en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación; lo cual incluye la experiencia del personal.

Así, las Bases Estándar objeto de la presente contratación establecen, entre otros, el requisito de calificación “Experiencia del personal clave”, en el cual:

- Se requiere el tiempo mínimo de experiencia en trabajos o prestaciones en la actividad requerida, para lo cual, **la Entidad debe consignar el puesto, cargo o denominación de la posición del personal clave requerido.**
- Los documentos que acreditan la experiencia deben incluir los nombres y apellidos del personal clave, **el cargo desempeñado**, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento.
- Se acredita documentalmente la experiencia mediante copia simple de contratos y su respectiva conformidad o constancias o certificados o cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia.

De esta manera, se desprende que, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, puede determinar el requerimiento de experiencia al personal clave, debiendo consignar el tiempo mínimo en los trabajos o prestaciones requeridos; y determinar los puestos o cargos del personal clave al cual se le requiere dicha experiencia. Entonces, de esa manera al momento de evaluar se puede identificar si el cargo que desempeñó el personal propuesto en la oferta mediante los documentos de acreditación cumple con la experiencia requerida.

Dicho lo anterior, es conveniente señalar que, al momento de precisar los trabajos o prestaciones en la actividad requerida, la Entidad puede consignar cargos o puestos, los cuales pueden tener distinto tenor al cargo que desempeñará el personal clave, pero que a evaluación de la Entidad resultaría congruente con la experiencia necesaria para cumplir las actividades asignadas a dicho personal.

Adicionalmente, se puede indicar que los contratos, conformidades o constancias o certificados o similares no necesariamente -en atención a condiciones de mercado- contendrán cargos o puestos textualmente idénticos a los asignados en las Bases para el personal clave; para tal efecto, los lineamientos de las Bases Estándar disponen que al calificar la experiencia del personal, el Comité de Selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. Es decir, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las Bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las Bases.

Dicho lo anterior y previo al análisis de los hechos, cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica del requerimiento; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su posición<sup>7</sup>.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir en dos (2) extremos los aspectos cuestionados, conforme al detalle siguiente:

- **Respecto a los cargos requeridos al personal Jefe de Proyecto, Analista UX/UI, Desarrollador Fullstack y Analista de Calidad (Nº 21, Nº 23, Nº 24, Nº 26, Nº 36, Nº 37, Nº 38 y Nº 39).** -

El Comité de Selección decidió rechazar los cargos propuestos por el recurrente para acreditar la experiencia del personal clave, indicando que la experiencia requerida para dichos perfiles se encuentra definida en el numeral A.2, de los términos de referencia de las Bases. Sin embargo, el recurrente requiere en atención a las absoluciones, que únicamente se valide la experiencia que contenga los cargos asignados para el personal clave en las Bases.

---

<sup>7</sup> Información extraída del Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Siendo que, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, la Entidad reiteró lo señalado en las absoluciones en cuestión, y añadió que al especificar los cargos señalados por el participante para el personal clave, se limitaría la participación de postores. Asimismo, indicó que las Bases Estándar objeto de la presente contratación, disponen que *“Al calificar la experiencia del personal, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases”*.

Y, además, en el numeral 3.2 del Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye los requisitos del personal clave.

Por consiguiente, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades<sup>8</sup>, ha determinado que la experiencia requerida al personal clave es la idónea para cubrir las necesidades del presente servicio, y decidió no aceptar la propuesta de validar únicamente la experiencia que contengan cargos iguales a aquellos asignados al personal clave en las Bases, por considerarlo limitativo para la concurrencia dentro del procedimiento de selección. Aunado a ello, la cita de los lineamientos de las Bases Estándar respecto a los documentos de la evaluación de la experiencia del personal, resulta adecuada para el presente caso, toda vez que, ésta precisa que independientemente de los cargos que haya desempeñado el personal que se proponga en la oferta, lo importante es que las funciones realizadas sean congruentes con las funciones asignadas en el puesto de la presente contratación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante está orientada a que únicamente se valide la experiencia que contenga los cargos asignados para el personal en las Bases y, en la medida de que la Entidad ha sustentado las razones por las cuales mantiene su requerimiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores que cumpliría con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación**.

---

<sup>8</sup> En la Opinión N° 002-2020/DTN, se establece que *“el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar”*.

- **Respecto a incluir la experiencia en “programación java y programación java avanzada” en el cargo de “desarrollador fullstack” (consulta y/u observación N° 40). -**

El Comité de Selección decidió rechazar la petición de incluir las funciones de programación java y programación java avanzada, indicando que la experiencia requerida para dichos perfiles se encuentra definida en el numeral A.2, de los términos de referencia de las Bases. Sin embargo, el recurrente reitera su petición en atención a la absolución.

Siendo que, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, la Entidad ratificó su absolución, precisando que no es necesario considerar dentro de la experiencia del desarrollador FullStack los términos programación java y programación java avanzada; toda vez que, la experiencia de dicho personal considera el término “desarrollo de aplicaciones java” y “desarrollo de sistemas web java”, lo cual incluye necesariamente la función de programación en java.

Y, además, en el numeral 3.2 del Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye los requisitos del personal clave.

Por consiguiente, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>9</sup>, ha determinado que la experiencia consignada ya considera los términos propuestos por el recurrente, lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante está orientada a incluir los términos “programación java y programación java avanzada” para la experiencia del desarrollador fullstack y, en la medida de que la Entidad ha sustentado las razones por las cuales mantiene su requerimiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores que cumpliría con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

---

<sup>9</sup> En la Opinión N° 002-2020/DTN, se establece que “*el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar*”.

**Cuestionamiento N° 3:**

**Respecto a la definición de servicios similares**

El participante **DELAWARE CONSULTORIA PERU S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 27 y N° 43 señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

(...)  
21. Referida a la respuesta dada por la Entidad a la consulta N° 27 formulada por mi representada, mediante lo cual se señaló lo siguiente:  
(...)  
Al respecto, advertimos una vulneración a La Directiva N° 023-2016-OSCE/CD “Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones” en la que se establece que la absolución se realiza de manera clara y precisa la modificación a las Bases que se realizará; dado que en la respuesta del Comité de Selección se señala que ‘fábrica de software’, ‘desarrollo de aplicaciones web’, se encuentran dentro de la definición de servicios similares a ‘mantenimiento evolutivo y correctivo de aplicaciones’...” por lo que solicitamos que la respuesta del Comité de Selección sea incluido en los términos de referencia en vista que esa “definición” no se encuentra detallada de manera explícita en los términos de referencia y se eviten interpretaciones respecto a la documentación presentada para la experiencia del postor al momento de evaluar el cumplimiento de los Requisitos de Calificación.  
(...)  
22. Referida a la respuesta dada por la Entidad a la Consulta N° 43 formulada por mi representada, mediante lo cual se señaló lo siguiente:  
(...)  
Al respecto, advertimos una vulneración a La Directiva N° 023-2016-OSCE/CD “Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones” en la que se debe indicar de manera clara y precisa la modificación a las Bases que se realizará; dado que en la respuesta del Comité de Selección se señala que “toda vez que el ‘desarrollo de aplicaciones’ se encuentran dentro de la definición de servicios similares a ‘desarrollo de software en general’...” por lo que solicitamos que la respuesta del Comité de Selección sea incluido en los términos de referencia en vista que esa “definición” no se encuentra detallada de manera explícita en los términos de referencia y se eviten interpretaciones respecto a la documentación presentada para la experiencia del postor al momento de evaluar el cumplimiento de los Requisitos de Calificación” (El subrayado y resaltado es nuestro).

## Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” de la sección del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### *B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD*

*“(…)*

*Se consideran servicios similares a los siguientes: Análisis de sistemas web y/o diseño de sistemas web y/o desarrollo de sistemas web y/o análisis de sistemas para dispositivos móviles, y/o diseño de sistemas para dispositivos móviles y/o desarrollo de sistemas para dispositivos móviles y/o mantenimiento evolutivo y correctivo de aplicaciones, y/o desarrollo de software en general, y/o proyectos de desarrollo GIS, y/o análisis y diseño de sistemas, y/o desarrollo de sistemas, y/o desarrollo de aplicativos móviles”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 27 y N° 43 se solicitó **considerar** como servicios similares los servicios de fábrica de servicios, fábrica de software, desarrollo de aplicaciones y desarrollo de aplicaciones web; ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo peticionado, aclarando que los términos propuestos se encuentra dentro de la definición de servicios similares, respecto a los términos "mantenimiento evolutivo y correctivo de aplicaciones" y "desarrollo de software en general".

Por ello, el recurrente, en su solicitud de elevación de cuestionamientos alega que se debe incorporar la absolución realizada en la definición de servicios similares, a efectos de evitar interpretaciones distintas al momento de evaluar el referido Requisito de Calificación.

Con relación a ello, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de Pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(…)*

*Al respecto se aclaró que lo solicitado por el participante se encuentra incluido en los servicios similares señalado en los requisitos de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” literal B) de los términos de referencia, por lo que sí se consideraría como experiencia del postor en la especialidad lo sugerido por el participante.*

***Mas no se modificó en el tdr, puesto que al describirlo conllevaría a una ventaja para el participante, lo cual limitaría la igualdad de trato de otros proveedores, motivo por el cual los servicios similares al objeto de la contratación cumple su finalidad para la presente contratación, con lo cual no se estaría vulnerando a lo señalado en la Directiva N° 023-2016-***



OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones."

(...)

Al respecto, se precisó en la respuesta a la consulta 43, la equivalencia que se puede considerar dentro de la "definiciones de servicios similares" que se menciona como "experiencia del postor en la especialidad" detallando que sí se considerará como experiencia del postor lo sugerido por el proveedor estar considerado "desarrollo de aplicaciones como servicio similar a "desarrollo de software en general"; **por lo que, al definir de manera explícita los servicios similares que propone el proveedor conlleva a una ventaja para el mismo, con lo cual limitaría la igualdad de trato de otros proveedores**, motivo por el cual los servicios similares al objeto de la contratación cumple su finalidad para la presente contratación, con lo cual no se estaría vulnerando a lo señalado en la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones" (El subrayado y resaltado es nuestro)

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N.º23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones el Comité de Selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo, debiendo evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o transgresiones alegadas por el participante, salvo que sea para promover la competencia en el procedimiento convocado, lo que deberá ser debidamente sustentado por el Comité u órgano encargado y siempre que esté vinculada con la respectiva consulta y/u observación.

Así, el numeral 72.5 del referido artículo 72 del Reglamento, dispone que, el Comité de Selección absuelve la totalidad de las consultas y observaciones presentadas por los participantes y registra las bases que integren todas las modificaciones previstas en el pliego absolutorio.

En tal sentido, el Principio de Transparencia, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, en el presente caso, se solicitó considerar como servicios similares los términos "fábrica de servicios", "fábrica de software", "desarrollo de aplicaciones" y

“desarrollo de aplicaciones web”. Por ello, el Comité de Selección en las absoluciones de las consultas y/u observaciones en cuestión, indicó que dichas definiciones están incluidas en los términos "mantenimiento evolutivo y correctivo de aplicaciones" y "desarrollo de software en general". Sin embargo, no considero en el pliego absolutorio la necesidad de realizar una modificación textual en el rubro de definición de servicios similares.

Siendo que, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, la Entidad reiteró que sí se considerarán como experiencia del postor los términos sugeridos por el proveedor al estar considerados en los términos "mantenimiento evolutivo y correctivo de aplicaciones" y "desarrollo de software en general" y, añadió que el definir de manera explícita los servicios similares que propone el proveedor, esto conlleva una ventaja para el mismo limitando la igualdad de trato de otros proveedores.

Por esta razón, es preciso señalar que, si bien formalmente el colegiado ha cumplido con responder en el pliego absolutorio lo petitionado; cierto es que, la respuesta vertida implicaría que los términos propuestos deberían estar incluidos en la definición de servicios similares, y además su inclusión literal no conllevaría una ventaja para el recurrente, toda vez que, lo petitionado ya habría sido aceptado. Es decir, la inclusión más bien coadyuvaría a que las condiciones del procedimiento sean claras, precisas e inequívocas en las Bases, respecto al contenido de la definición de servicios similares.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a incluir los términos propuestos en la definición de servicios similares y, en la medida que ello coadyuvaría a que las condiciones del procedimiento sean claras, precisas e inequívocas en las Bases; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se precisará en el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” de la sección del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, los términos “fábrica de servicios”, “fábrica de software”, “desarrollo de aplicaciones” y “desarrollo de aplicaciones web”.
- Corresponde que el Titular de la Entidad imparta directrices correspondientes a fin que el Comité de Selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa de lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cabe precisar que, se deberá dejar sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

#### **Cuestionamiento N° 4:**

#### **Respecto al Anexo N°4**

El participante **DELAWARE CONSULTORIA PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 45 señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)  
*Al respecto advertimos una vulneración a lo establecido en Anexo 4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO de las Bases Estándar de Concurso Público para la Contratación de Servicios en General aprobada por el OSCE en la que se establece lo siguiente:*  
(…)  
**Con el propósito de no incurrir en error de presentación y considerando que el Anexo 4 no es subsanable**, solicitamos que se modifiquen y ajuste el anexo 04 según Bases Estándar” (El subrayado y resaltado es nuestro).

#### **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, en el Anexo N° 4 “Declaración jurada de plazo de prestación del servicio” de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### **“ANEXO N° 4**

#### **DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO**

*Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
CONCURSO PÚBLICO N° 003-2023-OEFA - Primera Convocatoria  
Presente.-*

*Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de mil*

noventa y cinco (1,095) días calendario o hasta agotar el monto contratado o hasta obtener la plataforma informática para el sistema integrado de fiscalización ambiental, lo que ocurra primero, el cual será contabilizado a partir del día calendario siguiente de suscrito el contrato. Asimismo, dentro del alcance del servicio, se debe considerar los siguientes plazos:

**1. Fases del servicio**

<i>Actividades</i>	<i>Plazos en días calendarios</i>
<i>Realizar la fase Pre-operativa, suscribiendo al finalizar el “acta de inicio de la fase operativa” (numeral 6.3.1 del TDR)</i>	<i>Hasta los catorce (14) días calendarios, contabilizado a partir del día calendario siguiente de suscrito el contrato.</i>
<i>Realizar la fase Operativa (numeral 6.3.2 del TDR)</i>	<i>Hasta los mil ochenta y uno (1,081) días calendarios, contabilizados a partir del día calendario siguiente de suscrito el “acta de inicio de la fase operativa” (numeral 6.3.1 del TDR).</i>

**2. Informes mensuales**

<i>Actividad</i>	<i>Plazos en días calendarios</i>
<i>Elaborar informe mensual (Numeral 6.9 del TDR)</i>	<i>Hasta los cinco (5) días calendario, contabilizados a partir del día calendario siguiente de finalizado cada mes del servicio contratado.</i>

**3. Para el REQUERIMIENTO:**

<i>Actividades del REQUERIMIENTO</i>	<i>Plazos en días calendarios</i>
<i>Elaborar el plan trabajo, cronograma y estimación de las horas de la BOLSA DE HORAS para la atención del REQUERIMIENTO (numeral 6.4.6, literal a, numeral 2 del TDR)</i>	<i>Hasta los siete (7) días calendarios, contabilizado a partir del día calendario siguiente de remitida al proveedor la información que describe el REQUERIMIENTO</i>

<i>Atención del REQUERIMIENTO, hasta su culminación y aprobación. Se inicia la atención del requerimiento, cuando se cuente con el “acta de aprobación para inicio del REQUERIMIENTO” debidamente suscrito (numeral 6.4.6, literal a, numeral 5 del TDR)</i>	<i>Desde el día calendario siguiente de suscrito el “acta de aprobación para inicio del REQUERIMIENTO”, hasta un máximo del plazo aprobado en el “acta de aprobación para inicio del REQUERIMIENTO”</i>
--	---

**4. Para el REQUERIMIENTO URGENTE:**

<b>Actividades del REQUERIMIENTO URGENTE</b>	<b>Plazos en días calendarios</b>
<i>Elaborar el plan trabajo, cronograma y estimación de las horas de la BOLSA DE HORAS para la atención del REQUERIMIENTO (numeral 6.4.6, literal f, numeral 1 del TDR)</i>	<i>Hasta un (1) día calendario, contabilizado a partir del día calendario siguiente de remitida al proveedor la información que describe el REQUERIMIENTO</i>

*Se realizarán reuniones que se estimen oportunas entre OEFA y el proveedor para realizar las precisiones y aclaraciones necesarias sobre el contenido de la documentación y/o productos entregados. El proveedor estará encargado de forma obligatoria de elaborar y presentar al día siguiente de su ejecución las actas respectivas, para cada reunión sostenida. Dichas reuniones no deben ser incluidas dentro de las horas del servicio.*

*[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]*

.....

*Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda”*

*(El subrayado y resaltado es nuestro).*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 45, se solicitó **modificar** el Anexo N° 4 “Declaración jurada de plazo de prestación del servicio” y ajustar de acuerdo a lo establecido en las Bases Estándar; ante lo cual, el Comité de Selección decidió **no acoger** lo peticionado señalando que, el contenido en las Bases se realizó de acuerdo a los plazos señalados en los términos de referencia.

Por ello, el recurrente, en su solicitud de elevación de cuestionamientos **alega** que persiste una vulneración a lo establecido en el Anexo 4, por lo que, con el propósito de no incurrir en error de presentación y considerando que el dicho anexo no es subsanable, solicita que sea modificado.

Con relación a ello, mediante ACTA DE REUNIÓN “CONCURSO PUBLICO N° 003-2023-OEFA PRIMERA CONVOCATORIA”, remitida con ocasión de la solicitud de emisión de Pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Las bases estándar solo se limitan a indicar en el Anexo N° 4 “[CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO]”, en ese sentido tratándose de un servicio el cual será brindado de acuerdo a las actividades y/o fases establecidas en los términos de referencia y a efecto de que los postores cuenten con la información necesaria para ejecutar el servicio de tal modo que por desconocimiento incurran en penalidades este colegiado a considerado pertinente que el plazo del servicio indicado en el Anexo N° 4 - DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO incluya lo indicado en el numeral 6.10.2 de los términos de referencia.*

*Finalmente, se procedió a la lectura de la presente acta y los presentes procedieron a suscribirla en señal de conformidad. (sic)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Sobre el particular, cabe señalar que, en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, se establece que el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, **elabora los documentos del procedimiento de selección a su cargo, utilizando obligatoriamente los documentos estándar que aprueba el OSCE** y la información técnica y económica contenida en el expediente de contratación aprobado.

Así, en el numeral 7.3 -de la obligatoriedad- de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD - “Bases y Solicitud de expresión de interés estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”, se dispone que las Bases Estándar son de utilización obligatoria por parte de las Entidad, estando prohibido modificar la sección general, y en caso de la sección específica, ésta debe ser modificada mediante la información de información que corresponde a la contratación en particular, según las instrucciones previstas en esta sección.

Además, en el numeral 7.2 -contenido de las Bases Estándar- de la mencionada Directiva, se indica que en el contenido de la sección específica que contempla condiciones particulares para el procedimiento, así como formatos y anexos, corresponde a cada Entidad consignar la información que corresponda al objeto de la convocatoria.

En tal sentido, corresponde señalar que, cada Entidad es responsable de utilizar obligatoriamente las Bases Estándar aprobadas por el OSCE, y modificar la sección específica de dicho documento teniendo en cuenta las instrucciones previstas y la información que corresponda al objeto de la convocatoria, tal como, es el caso de los formatos y anexos.

Dicho lo anterior, es conveniente señalar que, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se considera el Anexo N° 4 - Declaración jurada de plazo de prestación del servicio, en el cual la Entidad debe consignar la nomenclatura del procedimiento; mientras que, los postores requieren consignar el “plazo ofertado”, datos referidos a la ciudad y fecha y datos del representante, tal como se aprecia en el detalle siguiente:

<p style="text-align: center;"><b>ANEXO N° 4</b></p> <p style="text-align: center;"><b>DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO</b></p> <p>Señores <b>COMITÉ DE SELECCIÓN</b> <b>CONCURSO PÚBLICO N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]</b> <u>Presente.-</u></p> <p>Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, <del>me comprometo a prestar el servicio</del> objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de <b>[CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO]</b>.</p> <p>[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]</p> <p style="text-align: center;">..... <b>Firma, Nombres y Apellidos del postor o</b> <b>Representante legal o común, según corresponda</b></p>
--

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, en el presente caso, se solicita modificar y adecuar el Anexo 4 de acuerdo con las Bases Estándar. Por ello, el Comité de Selección en la absolución de la consulta y/u observación en cuestión, indicó que dicho anexo se realizó considerando los plazos establecidos en los términos de referencia de las Bases del procedimiento de selección.

Siendo que, mediante ACTA DE REUNIÓN “CONCURSO PÚBLICO N° 003-2023-OEFA PRIMERA CONVOCATORIA”, la Entidad reiteró lo señalado en la absolución, e indicó que, en el mencionado anexo se precisó el contenido de los términos de referencia a efectos de que los postores cuenten con la información necesaria para ejecutar el servicio a fin de evitar el incurrir en penalidades.

A pesar de que la Entidad ha señalado que la modificación realizada al anexo en mención tiene como finalidad que los postores cuenten con toda la información relativa al plazo de ejecución, es menester aclarar que el anexo respecto al plazo,

únicamente requiere la inclusión del “plazo ofertado” por parte de los postores, y no existe mayores instrucciones para que la Entidad modifique o ajuste la información contenida en el anexo, respecto al “plazo”. Por su parte, el detalle de las actividades realizadas en atención al plazo de ejecución se encuentran detalladas en el numeral 1.8 -plazo de prestación del servicio- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, y en el numeral 6.10.2 -plazo- de los términos de referencia.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a adecuar el Anexo 4 de acuerdo con las Bases Estándar y, en la medida de que las modificaciones realizadas por la Entidad no se ajustan a los lineamientos de las Bases Estándar; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el Anexo N° 4 de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

<p style="text-align: center;"><i>ANEXO N° 4</i></p> <p style="text-align: center;"><i>DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO</i></p> <p><i>Señores</i> <i>COMITÉ DE SELECCIÓN</i> <i>CONCURSO PÚBLICO N° 003-2023-OEFA - Primera Convocatoria</i> <i>Presente.-</i></p> <p><i>Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de <u>[CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO]</u> <del>mil noventa y cinco (1,095) días calendario o hasta agotar el monto contratado o hasta obtener la plataforma informática para el sistema integrado de fiscalización ambiental, lo que ocurra primero, el cual será contabilizado a partir del día calendario siguiente de suscrito el contrato. Asimismo, dentro del alcance del servicio, se debe considerar los siguientes plazos:</del></i></p> <p><del><i>1. Fases del servicio</i></del></p> <table><tr><th><del><i>Actividades</i></del></th><th><del><i>Plazos en días calendarios</i></del></th></tr><tr><td><del><i>Realizar la fase Pre-operativa, suscribiendo al finalizar el “acta de inicio de la fase operativa” (numeral 6.3.1 del TDR)</i></del></td><td><del><i>Hasta los catorce (14) días calendarios, contabilizado a partir del día calendario siguiente de suscrito el contrato.</i></del></td></tr></table>		<del><i>Actividades</i></del>	<del><i>Plazos en días calendarios</i></del>	<del><i>Realizar la fase Pre-operativa, suscribiendo al finalizar el “acta de inicio de la fase operativa” (numeral 6.3.1 del TDR)</i></del>	<del><i>Hasta los catorce (14) días calendarios, contabilizado a partir del día calendario siguiente de suscrito el contrato.</i></del>
<del><i>Actividades</i></del>	<del><i>Plazos en días calendarios</i></del>				
<del><i>Realizar la fase Pre-operativa, suscribiendo al finalizar el “acta de inicio de la fase operativa” (numeral 6.3.1 del TDR)</i></del>	<del><i>Hasta los catorce (14) días calendarios, contabilizado a partir del día calendario siguiente de suscrito el contrato.</i></del>				



<del>Realizar la fase Operativa (numeral 6.3.2 del TDR)</del>	<del>Hasta los mil ochenta y uno (1,081) días calendarios, contabilizados a partir del día calendario siguiente de suscrito el “acta de inicio de la fase operativa” (numeral 6.3.1 del TDR).</del>
<del>2. Informes mensuales</del>	
<del>Actividad</del>	<del>Plazos en días calendarios</del>
<del>Elaborar informe mensual (Numeral 6.9 del TDR)</del>	<del>Hasta los cinco (5) días calendario, contabilizados a partir del día calendario siguiente de finalizado cada mes del servicio contratado.</del>
<del>3. Para el REQUERIMIENTO:</del>	
<del>Actividades del REQUERIMIENTO</del>	<del>Plazos en días calendarios</del>
<del>Elaborar el plan trabajo, cronograma y estimación de las horas de la BOLSA DE HORAS para la atención del REQUERIMIENTO (numeral 6.4.6, literal a, numeral 2 del TDR)</del>	<del>Hasta los siete (7) días calendarios, contabilizado a partir del día calendario siguiente de remitida al proveedor la información que describe el REQUERIMIENTO</del>
<del>Atención del REQUERIMIENTO, hasta su culminación y aprobación: Se inicia la atención del requerimiento, cuando se cuente con el “acta de aprobación para inicio del REQUERIMIENTO” debidamente suscrito (numeral 6.4.6, literal a, numeral 5 del TDR)</del>	<del>Desde el día calendario siguiente de suscrito el “acta de aprobación para inicio del REQUERIMIENTO”, hasta un máximo del plazo aprobado en el “acta de aprobación para inicio del REQUERIMIENTO”</del>
<del>4. Para el REQUERIMIENTO URGENTE:</del>	

<i>Actividades del REQUERIMIENTO URGENTE</i>	<i>Plazos en días calendarios</i>
<i>Elaborar el plan trabajo, cronograma y estimación de las horas de la BOLSA DE HORAS para la atención del REQUERIMIENTO (numeral 6.4.6, literal f, numeral 1 del TDR)</i>	<i>Hasta un (1) día calendario, contabilizado a partir del día calendario siguiente de remitida al proveedor la información que describe el REQUERIMIENTO</i>
<p><i>Se realizarán reuniones que se estimen oportunas entre OEFA y el proveedor para realizar las precisiones y aclaraciones necesarias sobre el contenido de la documentación y/o productos entregados. El proveedor estará encargado de forma obligatoria de elaborar y presentar al día siguiente de su ejecución las actas respectivas, para cada reunión sostenida. Dichas reuniones no deben ser incluidas dentro de las horas del servicio.</i></p> <p><i>[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]</i></p> <p>.....</p> <p><i>Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda”</i></p> <p>(El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

**Cuestionamiento N° 5:**

**Respecto a las aplicaciones del Anexo D**

El participante **DELAWARE CONSULTORIA PERU S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 47 y N° 59, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

4. Referida a la respuesta dada por la Entidad a la **Consulta N° 47** formulada por mi representada, mediante lo cual se señaló lo siguiente:

“(…)

Al respecto, advertimos una vulneración a la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD “Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones” en la que se establece que la absolución se realiza de manera motivada y detallando de manera clara y precisa la respuesta a la solicitud del participante; dado que **no se absolvió la consulta referida a “... caso contrario si existiese más aplicaciones favor de detallarlas en el mismo Anexo...”** y también advertimos una vulneración al Artículo N° 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en la que se indica que las especificaciones técnicas que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales; por lo que **solicitamos al Comité de Selección proporcionar la información solicitada ya que esta es necesaria para realizar el dimensionamiento de la infraestructura y el licenciamiento de herramientas de integración para la atención del servicio** según lo requerido

“(…)

13. Referida a la respuesta dada por la Entidad a la **Consulta N° 59** formulada por mi representada, mediante lo cual se señaló lo siguiente:

“(…)

Al respecto advertimos la vulneración a la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD “Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones” en la que se establece que la absolución se realiza de manera motivada y detallando de manera clara y precisa la respuesta a la solicitud del participante; **dado que no se absolvió la consulta referida a “...Las versiones de los frameworks de desarrollo, base de datos, servidor de aplicaciones...”**, **la misma permitirá dimensionar de manera adecuada el licenciamiento en la nube que se debe adquirir y el costo asociado a la misma para cumplir con el servicio requerido**. Asimismo, respecto a lo señalado por el Comité de Selección “... será brindada la documentación correspondiente durante la fase preoperativa...” por lo que solicitamos que incluya dicha precisión en los términos de referencia en vista que no se encuentra señalados de

*manera explícita en 6.3.1. Fase preoperativa” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

## Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el Anexo D “Características de las aplicaciones existentes del OEFA” del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### *“ANEXO D: CARACTERÍSTICAS DE LAS APLICACIONES EXISTENTES DEL OEFA*

*Las características de las aplicaciones más importantes, existentes del OEFA como referencia son:*

Aplicación	Lenguaje y Versión	Framework de desarrollo	Año de lanzamiento o a producción	Base de datos	Servidor de aplicaciones	Procesos	Se cuenta con código fuente	Arquitectura
INAF Información aplicada para la Fiscalización Ambiental	Java 8	Spring MVC, JQuery, Bootstrap	2015	Oracle 12C	JBoss	Atiende parte los procesos PM03, PM04 y PM05	Si	Monolítica en capas
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

”

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 47 y N° 59, se solicitó **confirmar**:

- Que sólo se considerará la integración con las aplicaciones indicadas en el Anexo D y, en caso de existir más aplicaciones, estas sean especificadas.
- Se detalle el sistema operativo y las versiones de los frameworks de desarrollo, base de datos, servidor de aplicaciones, y se indique si cuenta con documentación técnica y funcional actualizada.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo peticionado señalando:

- La integración no se limita a las señaladas en el Anexo D, **ya que se puede incrementar aplicaciones existentes que al momento de la solicitud del**

requerimiento (pedido al contratista durante la ejecución) se encuentren disponibles.

- El detalle solicitado se encuentra en el cuadro del Anexo D, y la documentación técnica y funcional se encuentra actualizado a la fecha, y será brindada durante la fase preoperativa

Por ello, el recurrente, en su solicitud de elevación de cuestionamientos alega que no se absolvió correctamente lo consultado al no detallar las aplicaciones existentes no consideradas en el Anexo D ni las versiones de frameworks de desarrollo, base de datos y servidor de aplicaciones por cada aplicación.

Con relación a ello, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de Pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(…)*

***Se precisa que la absolución a la consulta 47 se ha realizada de manera precisa, puntual y clara, conforme a los siguientes hechos:***

*i) **Se respondió** que la “integración no está limitada a las señaladas en el anexo D, por el contrario, pueden ser incrementadas con aplicaciones existentes ...” **confirmando que no solo se consideran integración con las aplicaciones indicadas en el anexo D** en consecuencia, se dio la respuesta de manera clara y precisa a la solicitud realizada en la consulta 47.*

*ii) Ahora sobre “caso contrario si existiese más aplicaciones favor de detallarlas en el mismo Anexo”, en atención a la primera premisa se precisó que “... pueden ser incrementadas con aplicaciones existentes que al momento de la solicitud de requerimiento se encuentren disponibles”; dicho esto, **se desprende que cuando se dé inicio al servicio objeto de la contratación se dará a conocer las nuevas aplicaciones,** siempre en cuando se encuentren disponibles; en consecuencia **no es aplicable detallarlas en el mismo anexo D, puesto que aún no existen ni se encuentran disponibles. El anexo D, precisa las características de las aplicaciones existentes del OEFA, haciendo énfasis a las más importantes como referencia.***

*También es preciso mencionar que toda entidad ya sea pública o privada está en constante innovación y modernización de su tecnología, motivo por el cual el objeto de la contratación está referida al desarrollo del Sistema Integrado de Fiscalización Ambiental, mediante Fábrica de Software, que permite formular, durante la prestación del servicio, requerimientos que consideren los cambios constantes en innovación y modernización tecnológica.*

*Finalmente, precisamos que en virtud al artículo 29 que hace mención el proveedor, los términos de referencia contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requerimientos funcionales de acuerdo al*

objeto de la contratación, lo que permitirá realizar el dimensionamiento de lo requerido, sin mayor inconveniente. Es por ello que, en los términos de referencia se menciona claramente:

“6.4.1. Consideraciones técnicas para la prestación del servicio:(...) e) Se debe tener las capacidades señaladas en el anexo C, para que pueda atender el análisis y diseño, desarrollo y calidad, conforme a cada REQUERIMIENTO.

f) El desarrollo del Sistema Integrado de Fiscalización Ambiental, involucra también la integración y/o comunicación con aplicaciones existentes, siendo las características técnicas de las mismas detalladas en el anexo D.”

El anexo D tiene como finalidad, que conozcan el tipo de aplicaciones que cuenta la entidad y a las cuales podrían integrarse. Así también dicha integración será a nivel de desarrollo de API's para brindar conectividad entre la plataforma de información del SIFA a ser desarrollada por la fábrica de software y las aplicaciones del OEFA, conforme lo señala en numeral 6.2, literal d, de los términos de referencia.

(...)

**Se precisa a la consulta 59** del participante, que de acuerdo al objeto de la contratación se va a desarrollar una plataforma de información para el Sistema Integrado de Fiscalización Ambiental; en ese sentido, nos referimos a un nuevo software, motivo por lo cual **las versiones de los frameworks a ser utilizados serán definidos en la formulación de los requerimientos para el nuevo software.** Es por ello, que **los framework señalados en el Anexo D, son de las aplicaciones existentes, no siendo relevante la versión correspondiente de estos para el desarrollo del nuevo software, ni limitaría el dimensionamiento que corresponde hacer para la atención del servicio objeto de contratación.** Es importante recordar que la naturaleza de la contratación busca contratar un servicio a todo costo, una fábrica de software lo cual se debe tener las capacidades señaladas en el anexo C de manera que pueda atender el análisis y diseño, desarrollo y calidad, conforme a cada requerimiento. De lo cual, la estimación de la infraestructura debe responder a lo requerido para el desarrollo de software y este debe ser adaptable a la demanda de requerimientos. Teniendo en consideración lo antes mencionado, los costos asociados deben responder a contar con la capacidad solicitada por cada requerimiento, incluso si este contempla el uso de todas las capacidades señaladas en el Anexo C. Respecto, a la mención de “la documentación correspondiente será brindada durante la fase preoperativa”, está si se menciona en el numeral 6.3.1 “Fase preoperativa” de los términos de referencia, en los siguientes términos:

“6.3.1 Fase Pre-operativa

(..) B. Comprende la inducción al personal del proveedor asignado para la prestación del servicio por parte del OEFA, así como la entrega de documentación correspondiente, para su cumplimiento en la fase operativa (numeral 6.3.2)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N.º23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones el Comité de Selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo, debiendo evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o transgresiones alegadas por el participante, salvo que sea para promover la competencia en el procedimiento convocado, lo que deberá ser debidamente sustentado por el Comité u órgano encargado y siempre que esté vinculada con la respectiva consulta y/u observación.

Así, el numeral 72.5 del referido artículo 72 del Reglamento, dispone que, el Comité de Selección absuelve la totalidad de las consultas y observaciones presentadas por los participantes y registra las bases que integren todas las modificaciones previstas en el pliego absolutorio.

En tal sentido, el Principio de Transparencia, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, en el presente caso, los participantes solicitan: (i) Confirmar que la integración se realizará únicamente con las aplicaciones indicadas en el Anexo D, (ii) Precisar las aplicaciones adicionales que se necesiten para la integración, (iii) Detallar el sistema operativo y las versiones de los frameworks de desarrollo, base de datos, servidor de aplicaciones, y (iv) Indicar si se cuenta con la documentación técnica y funcional actualizada respecto sistema operativo y las versiones de los frameworks de desarrollo, base de datos, servidor de aplicaciones.

Mientras que, el Comité de Selección respondió: (i) que no se limita la integración a las aplicaciones contenidas en el Anexo D, (ii) **Se puede incrementar las aplicaciones requeridas al momento de realizar la solicitud de requerimiento** (pedido al contratista durante la ejecución), **siempre que estén disponibles**, (iii) **La información respecto sistema operativo y las versiones de los frameworks de desarrollo, base de datos, servidor de aplicaciones se encuentra consignada en el Anexo D**, y (iv) Si se cuenta con la documentación técnica y funcional actualizada, y será entregada durante la fase preoperativa.

No obstante, en el cuestionamiento se indica que no se ha detallado las aplicaciones existentes no consideradas en el Anexo D ni las versiones de frameworks de desarrollo, base de datos y servidor de aplicaciones por cada aplicación, conforme a

los extremos (ii) y (iii). Siendo que, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, la Entidad indicó que al iniciar el servicio se dará a conocer las nuevas aplicaciones disponibles no siendo posible detallarlas en el Anexo D, ya que aún no existen ni se encuentran disponibles y que en el Anexo D precisa las características de las aplicaciones y que las versiones de los frameworks a ser utilizados serán definidos en la formulación de los requerimientos (pedido al contratista durante la ejecución) para el nuevo software por lo que no es relevante la versión framework de las aplicaciones existentes para el desarrollo del nuevo software.

Visto la absolución y lo declarado por la Entidad con ocasión de la elevación de cuestionamientos, se aprecia que, el colegiado habría brindado los alcances requeridos en las consultas y/u observaciones en cuestión, por lo que ; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

**Cuestionamiento N° 6:**

**Respecto a las actividades del Cuadro N°1**

El participante **DELAWARE CONSULTORIA PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 48 señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“(…)  
Al respecto, advertimos una vulneración a la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD “Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones” en la que se establece que la absolución se realiza de manera motivada y detallando de manera clara y precisa la respuesta a la solicitud del participante; dado que **no se absolvió la consulta referida a “... Sírvase indicar qué perfiles pertenece a cada actividad descrita en el Cuadro 1...” Según lo señalado en el Cuadro 1 del numeral 6.4.2. página 6 se tienen:***

*Cuadro N° 1: Cuadro de estimación de la BOLSA DE HORAS*



<i>Actividad que involucra cada REQUERIMIENTO (numeral 6.4.2 literal a) y Anexo C)</i>	<i>Estimado requerido</i>	<i>Porcentaje de horas estimadas</i>
<i>Análisis y diseño de sistemas</i>	<i>25,742 horas</i>	<i>29.46%</i>
<i>Desarrollo de software</i>	<i>49,535 horas</i>	<i>56.70%</i>
<i>Calidad de software</i>	<i>12,091 horas</i>	<i>13.84%</i>
<i>TOTAL</i>	<i>87,368 horas</i>	<i>100.00%</i>

*Y según lo señalado en el numeral .8 Requerimientos del Personal del Proveedor en las páginas 13 a 17, los perfiles solicitados para la prestación del servicio son: Jefe de Proyecto, Analista Funcional, Analista UX/UI, Desarrollador Fullstack, Desarrollador GIS, Analista de Calidad; por lo que solicitamos al Comité de Selección que absuelva la consulta realizada que permita determinar que perfiles conforman que actividad y nos permita realizar un costeo adecuado ya que se nos solicita como parte del Anexo 6 Precio de la Oferta un precio unitario por actividad y necesitamos saber que perfiles considerar” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

### **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 6.4 “Detalle del servicio” del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p><i>“(…)</i>  <i>6.4.2.Detalle de las horas de la bolsa de horas</i>  <i>(…)</i>  <i>b) El costo de la unidad de medida de la contratación del servicio establece una diferenciación según tipo de actividad, por lo tanto, el costo de hora de trabajo dependerá de la actividad involucrada para la atención del REQUERIMIENTO. La estimación en la prestación del servicio para cada actividad se detalla en el siguiente cuadro:</i></p>		
<p><i>Cuadro N° 1: Cuadro de estimación de la BOLSA DE HORAS</i></p>		
<i>Actividad que involucra cada REQUERIMIENTO (numeral 6.4.2 literal a) y Anexo C)</i>	<i>Estimado requerido</i>	<i>Porcentaje de horas estimadas</i>
<i>Análisis y diseño de sistemas</i>	<i>25,742 horas</i>	<i>29.46%</i>

Desarrollo de software	49,535 horas	56.70%
Calidad de software	12,091 horas	13.84%
TOTAL	87,368 horas	100.00%

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 48, se solicitó **indicar** los perfiles correspondientes a las actividades descritas en el Cuadro 1; ante lo cual, el Comité de Selección decidió **aclarar** lo solicitado señalando que, debe acreditar la capacidad técnica y profesional del personal clave de conformidad al numeral 3.2 Requisitos de calificación, precisando que la participación del personal clave dependerá del requerimiento.

Por ello, el recurrente, en su solicitud de elevación de cuestionamientos **alega** que no se absolvió la consulta referida a indicar los perfiles relacionados a cada actividad del Cuadro 1.

Con relación a ello, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de Pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Al respecto, de la consulta 48, se solicita considerar los perfiles del personal clave que intervendrá en cada actividad descrita en el cuadro 1, tal cual se señala en la consulta; es por ello, que se preciso como respuesta los requisitos de calificación del personal clave: Jefe de Proyecto, Analista Funcional, Analista UX/UI, Desarrollador Fullstack, Desarrollador GIS, Analista de Calidad, los mismos que están descritos en el numeral 3.2 de las bases del procedimiento de selección. Asimismo, en la respuesta se precisó que la participación del personal clave dependerá del requerimiento, **esto porque en atención a los objetivos de la contratación se menciona que el “análisis, diseño, desarrollo e implementación de sistemas y aplicaciones en general será bajo la modalidad de bolsa de horas de fábrica de software”, motivo por el cual es de conocimiento que dicha modalidad contempla actividades asociada a requerimientos, que es lo que se detalla en el Cuadro N° 01, pudiendo ser realizada estas actividades según los requerimientos aprobados por cualquiera personal clave** descritos numeral 3.2 de las bases del procedimiento de selección. Para lo cual, **el proveedor, de acuerdo al requerimiento solicitado por la entidad, debe estimar el esfuerzo necesario para que cualquier personal clave, previo cumplimiento del perfil mínimo según corresponda, pueda realizar las actividades requeridas, las cuales pueden ser: i) análisis y diseño de sistemas, ii) desarrollo de software; y, iii) Calidad de software**”. (El subrayado y resaltado es nuestro)*

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N.º23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones el Comité de Selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo, debiendo evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o transgresiones alegadas por el participante, salvo que sea para promover la competencia en el procedimiento convocado, lo que deberá ser debidamente sustentado por el Comité u órgano encargado y siempre que esté vinculada con la respectiva consulta y/u observación.

Así, el numeral 72.5 del referido artículo 72 del Reglamento, dispone que, el Comité de Selección absuelve la totalidad de las consultas y observaciones presentadas por los participantes y registra las bases que integren todas las modificaciones previstas en el pliego absolutorio.

En tal sentido, el Principio de Transparencia, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección no brindó alcances claros respecto a lo petitionado; toda vez que, el participante solicita que se detalle los perfiles por cada actividad incluida en el Cuadro 1; mientras que, el colegiado esgrimió su respuesta en atención a la acreditación de los requisitos de calificación relativos al personal y se limitó a indicar que la participación del personal clave dependerá del requerimiento.

Siendo que, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, la Entidad indicó que las actividades señaladas en el Cuadro N° 1, serán realizadas mediante la modalidad de bolsa de horas, y podrán estar a cargo de “por cualquier personal clave”.

Es decir, independientemente de los perfiles o puestos, las actividades orientadas al análisis, diseño, desarrollo y calidad del software podrá ser realizada por cualquier personal clave del staff propuesto.

En ese sentido, considerando que el Comité de Selección no brindó alcances claros respecto a lo petitionado, y en con ocasión de la elevación en cuestionamientos aclaró dicho aspecto; este Organismo Técnico Especializado ha

decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>10</sup> lo señalado por la Entidad, a través del INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF respecto de que *“el proveedor, de acuerdo al requerimiento solicitado por la entidad, debe estimar el esfuerzo necesario para que cualquier personal clave, previo cumplimiento del perfil mínimo según corresponda, pueda realizar las actividades requeridas, las cuales pueden ser: i) análisis y diseño de sistemas, ii) desarrollo de software; y, iii) Calidad de software”*.
- Corresponde que el Titular de la Entidad **imparta directrices** correspondientes a fin que el Comité de Selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa de lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación**.

#### **Cuestionamiento N° 7:**

#### **Respecto a las Otras penalidades**

El participante **DELAWARE CONSULTORIA PERU S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 49 y N° 50, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)  
6. Referida a la respuesta dada por la Entidad a la **Consulta N° 49** formulada por mi representada, mediante lo cual se señaló lo siguiente:  
“(…)  
Al respecto advertimos la vulneración del Artículo N° 163 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en la que se indica que se pueden

---

<sup>10</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

*establecer penalidades distintas a la mencionada en el artículo N° 162, siempre que sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objetivo de la contratación; según lo señalado en la respuesta del Comité de Selección "...que se aplicará ante el incumplimiento del plazo de la fase preoperativa..." se debe tener presente que la fase preoperativa forma parte de las prestaciones del servicio contratado por lo que ante atrasos injustificados del contratista corresponde aplicar la penalidad por mora; no sería razonable aplicar otra penalidad por lo que solicitamos al Comité de Selección retirar el Cuadro 4 Incumplimiento del plazo de la fase preoperativa de los términos de referencia.*

(...)

*Al respecto, advertimos una vulneración al artículo 163 del Reglamento (...) se debe tener presente que los informes mensuales son entregables de la fase operativa y forman parte de las prestaciones del servicio contratado por lo que ante atrasos injustificados del contratista corresponde aplicar la penalidad por mora, no sería razonable aplicar otra penalidad, por lo que solicitamos el comité de selección retirar el cuadro 5 incumplimiento del plazo de presentación del entregable" (El subrayado y resaltado es nuestro).*

### **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 6.15 "Otras penalidades aplicables" de la sección del numeral 3.2 "Requisitos de calificación" del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*"Cuadro N° 4: Incumplimiento del plazo de la fase preoperativa"*

	<b><i>Sustento de aplicación de penalidad</i></b>	<b><i>Forma de cálculo</i></b>	<b><i>Procedimiento</i></b>
	<i>Incumplimiento de las actividades de la fase preoperativa (numeral 6.3.1) dentro del plazo de hasta 14 días calendarios contabilizados a partir del día calendario siguiente de suscrito el contrato.</i>	<i>S/ 1,000.00 (Mil soles) por día</i>	<i>Para tal efecto la DPEF elaborará un Acta de supervisión donde se detalla el incumplimiento.</i>

(...)

*Cuadro N° 5: Incumplimiento del plazo de presentación del entregable*

	<i><b>Sustento de aplicación de penalidad</b></i>	<i><b>Forma de cálculo</b></i>	<i><b>Procedimiento</b></i>
	<i>Incumplimiento del plazo para la presentación del entregable (numeral 6.9) dentro del plazo de hasta 5 días calendarios contabilizados a partir del día calendario siguiente de finalizado cada mes del servicio contratado.</i>	<i>S/ 100.00 (Cien soles) por día</i>	<i>Para tal efecto la DPEF elaborará un Acta de supervisión donde se detalla el incumplimiento.</i>
<i>(...)”</i> <i>(El subrayado y resaltado es nuestro).</i>			

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 49 y N° 50 se solicitó **suprimir** la penalidad por incumplimiento del plazo de la fase preoperativa (Cuadro 4) y la penalidad por incumplimiento del plazo de presentación del entregable (Cuadro 5); ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo peticionado aclarando que, de conformidad con el numeral 6.14 de los términos de referencia se ha definido que se aplicará automáticamente una penalidad por mora por cada día de retraso en el plazo de atención de cada requerimiento, lo cual es distinto a las penalidades considerada en los cuadros N° 4 y N° 5 que se aplicarán ante el incumplimiento del plazo de la fase preoperativa y del plazo de presentación del entregable, respectivamente.

Por ello, el recurrente, en su solicitud de elevación de cuestionamientos alega que la fase preoperativa y los informes mensuales son entregables de la fase operativa forman parte de las prestaciones del servicio, por lo que, dicho aspectos se encontrarían incursos en la penalidad por mora.

Con relación a ello, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de Pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) Se precisa que la penalidad por mora se está aplicando a la atención de cada requerimiento aprobado (estas actividades se realizan en la fase operativa) tal como lo señala el numeral 6.14 de los términos de referencia. Ahora en atención al artículo 163 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, referido a “otras penalidades” se ha establecido penalizar el incumplimiento del plazo de la fase preoperativa, que es distinta a la penalidad por mora. **Esta penalidad es objetiva, razonable, congruente y proporcional al objeto de la contratación, porque la etapa preoperativa es**

una fase crucial en fábrica de software dado que durante esta fase, es el inicio del servicio contratado, es donde se definen los objetivos, los alcances, los requisitos, los recursos necesarios, las estrategias a seguir y se tenga la condiciones para llevar a cabo el proyecto, motivo por el cual es importante y necesario cumplir con los plazos definidos de manera que se asegure el inicio de la fase operativa.

En consecuencia, no se está vulnerando el artículo 163 del citado Reglamento.

(...)

Se precisa que la penalidad por mora se está aplicando a la atención de cada requerimiento aprobado (estas actividades se realizan en la fase operativa) tal como lo señala el numeral 6.14 de los términos de referencia.

Ahora en atención al artículo 163 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, referido a “otras penalidades” se ha establecido penalizar el incumplimiento del plazo de la fase preoperativa, que es distinta a la penalidad por mora. Esta penalidad es objetiva, razonable, congruente y proporcional al objeto de la contratación, porque la presentación de un entregable en fábrica de software permite llevar el control del detalle de horas consumidas, conocer la situación actual de los requerimientos en procesos, validar los requisitos y especificaciones de lo solicitado para los requerimientos culminados, lo que redundara en una adecuada gestión del proyecto, siendo esto importante. En consecuencia, no se está vulnerando el artículo 163 del citado Reglamento” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 161 del Reglamento establece que la Entidad prevé en los documentos del procedimiento de selección la aplicación de la penalidad por mora y otras penalidades”, siendo que estos dos (2) tipos de penalidades pueden alcanzar cada una un monto máximo equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato vigente, o de ser el caso, del ítem que debió ejecutarse”.

Así, el artículo 162 del Reglamento dispone que en caso de retraso injustificado del contratista en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, la Entidad le aplica automáticamente una penalidad por mora por cada día de atraso, precisando, además, que tanto el monto como el plazo se refieren, según corresponda, al monto vigente del contrato o ítem que debió ejecutarse o, en caso que estos involucraran obligaciones de ejecución periódica o entregas parciales, a la prestación individual que fuera materia de retraso.

Además, el artículo 163 del Reglamento, señala que en los documentos del procedimiento de selección se pueden establecer penalidades distintas a la a la mora siempre que sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación; para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.

En tal sentido, corresponde a la Entidad determinar si la realización u omisión de determinada actividad corresponde a un incumplimiento pasible de penalidad, y que este sea distinto a la demora la realización de la prestación, la cual ya se encuentra prevista en normativa. Siendo que, en caso de contrato de ejecución única que involucren entregas parciales la penalidad por mora resulta aplicable ante el retraso en el incumplimiento de entregas parciales, siempre que el plazo y el monto de cada entrega parcial esté debidamente considerando en el contrato<sup>11</sup>.

Dicho lo anterior, y previo al análisis, es necesario precisar que el OSCE no puede determinar, en el marco de un contrato en particular, si la elaboración y presentación de un determinado producto o fase (*informes, avances, reportes u otros similares*) deben ser considerados como prestaciones parciales a efectos de determinar, frente al retraso en su presentación o realización, si corresponde la aplicación de la penalidad por mora; dicha situación debe ser analizada y determinada conforme a los elementos propios del contrato bajo análisis.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, en el presente caso, se solicita **suprimir** las penalidades del cuadro N° 4 y N° 5 que penalizan el incumplimiento de las actividades de la fase preoperativa y la presentación del entregable de la fase operativa. Por ello, el Comité de Selección en las absoluciones de las consultas y/u observaciones en cuestión, indicó que dichas penalidades son distintas de la penalidad por mora considerada en el numeral 6.14.

Siendo que, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, la Entidad reiteró lo señalado en la absolución, y precisó que, la etapa preoperativa es una fase crucial en la fábrica de software dado que durante esta fase se inicia el servicio contratado, se definen los objetivos, alcances, requisitos, recursos necesarios, estrategias a seguir y las condiciones para llevar a cabo el proyecto, siendo importante y necesario cumplir con los plazos definidos y se asegure el inicio de la fase operativa; por su parte, la presentación de un entregable en la fábrica de software permite llevar el control del detalle de horas consumidas, conocer la situación de los requerimientos (pedido al contratista durante la ejecución) en procesos, validar los requisitos y especificaciones de lo solicitado para los requerimientos culminados, lo que incidirá en una adecuada gestión del proyecto; lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Y, además, en el numeral 3.2 del Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a suprimir las penalidades ante el incumplimiento de la fase preoperativa y la presentación del entregable de la fase operativa y, en la medida de que la Entidad ha sustentado las razones por las cuales mantiene su requerimiento, máxime si existiría

---

<sup>11</sup> Información extraída de la Opinión N° 175-2019/DTN.



pluralidad de proveedores que cumpliría con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

**Cuestionamiento N° 8:**

**Respecto a las especificaciones del Anexo D**

El participante **DELAWARE CONSULTORIA PERU S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 53, N° 54, N° 55, N° 57 y N° 58 señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“(…)*

*8. Referida a la respuesta dada por la Entidad a la Consulta N° 53 formulada por mi representada, mediante lo cual se señaló lo siguiente:*

*(…)*

*Al respecto advertimos la vulneración a la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones" en la que se establece que la absolución se realiza de manera motivada y detallando de manera clara y precisa la respuesta a la solicitud del participante; dado que no se absolvió la consulta referida a "solicitamos se indiquen las especificaciones técnicas mínimas del servidor que el Contratista debe proporcionar: capacidades de procesamiento, capacidades de almacenamiento, software base, seguridad entre otros", la misma permitirá dimensionar de manera adecuada y precisa la infraestructura en la nube que se debe adquirir y el costo asociado a la misma para cumplir con el servicio requerido, asimismo, se precisa que en el Anexo C no se encuentra dicha información. Por lo que solicitamos al Comité de Selección absolver la consulta indicada*

*(…)*

*9. Referida a la respuesta dada por la Entidad a la Consulta N° 54 formulada por mi representada, mediante lo cual se señaló lo siguiente:*

*(…)*

*Al respecto advertimos la vulneración a la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones" en la que se establece que la absolución se realiza de manera motivada y detallando de manera clara y precisa la*

respuesta a la solicitud del participante; dado que no se absolvió la consulta referida a "Solicitamos confirmar que en los servidores solicitados se deben instalar los software señalados en el Anexo C numeral 2", la misma permitirá dimensionar de manera adecuada y precisa el licenciamiento en la nube que se debe adquirir y el costo asociado a la misma para cumplir con el servicio requerido; si bien se señala que se implementarán según demanda de los requerimientos, se podría solicitar un requerimiento desde el día 1 que contemple todo el software mencionado en el Anexo C numeral 2 por lo que mi representada debe costearlo para todo el servicio se use o no. Por lo que solicitamos al Comité de Selección absolver la consulta indicada."

(...)

10. Referida a la respuesta dada por la Entidad a la Consulta N° 55 formulada por mi representada, mediante lo cual se señaló lo siguiente:

(...)

Al respecto advertimos la vulneración a la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones" en la que se establece que la absolución se realiza de manera motivada y detallando de manera clara y precisa la respuesta a la solicitud del participante; dado que no se absolvió la consulta referida a "Solicitamos detallar todo el licenciamiento que el Contratista debe proveer para los servidores requeridos: productos y versiones", la misma permitirá dimensionar de manera adecuada y precisa el licenciamiento en la nube que se debe adquirir y el costo asociado a la misma para cumplir con el servicio requerido. Por lo que solicitamos al Comité de Selección absolver la consulta indicada.

(...)

11. Referida a la respuesta dada por la Entidad a la Consulta N° 57 formulada por mi representada, mediante lo cual se señaló lo siguiente:

(...)

Al respecto advertimos la vulneración a la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones" en la que se establece que la absolución se realiza de manera motivada y detallando de manera clara y precisa la respuesta a la solicitud del participante; dado que no se absolvió la consulta referida a "Solicitamos detallar el licenciamiento requerido para los equipos personales", la misma permitirá dimensionar de manera adecuada y precisa el licenciamiento de los equipos personal que se debe adquirir y el costo asociado a la misma para cumplir con el servicio requerido. Por lo que solicitamos al Comité de Selección absolver la consulta indicada

12. Referida a la respuesta dada por la Entidad a la Consulta N° 58 formulada por mi representada, mediante lo cual se señaló lo siguiente:

(...)

Al respecto advertimos la vulneración a la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución

*de Consultas y Observaciones" en la que se establece que la absolución se realiza de manera motivada y detallando de manera clara y precisa la respuesta a la solicitud del participante; dado que no se absolvió la consulta referida a "solicitamos nos indiquen si es otro servidor diferente al del punto 1 y que detalle cual es el software mínimo que OEFA indicará", la misma permitirá dimensionar de manera adecuada y precisa la infraestructura y el licenciamiento en la nube que se debe adquirir y el costo asociado a la misma para cumplir con el servicio requerido. Por lo que solicitamos al Comité de Selección absolver la consulta indicada" (El subrayado y resaltado es nuestro).*

### **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, en el Anexo A del numeral 3.2 "Requisitos de calificación" del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

- "ANEXO A: ACTIVIDADES DE INSTALACIÓN Y CONFIGURACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA EN LA FASE PREOPERATIVA***
- 1. Habilitación de ambiente de desarrollo y pruebas para uso de la fábrica:*
    - a. Instalación y configuración de tecnología necesaria en el servidor del Contratista, para su funcionamiento como Servidor de aplicaciones de su ambiente de desarrollo y pruebas.*
    - b. El Contratista deberá proveer el servidor y licenciamiento respectivo de ser necesario. El OEFA proporcionará el soporte técnico para la configuración de los ambientes requeridos.*
    - d. El servidor provisto sólo estará disponible para el contratista durante el periodo de ejecución del servicio*
  - 2. Habilitación de ambientes de desarrollo, integración y pruebas:*
    - a. Preparación del ambiente de desarrollo y pruebas donde se ejecutará el servicio con los requerimientos de software mínimo que indique el OEFA.*
    - b. Configuración de los accesos a los ambientes de desarrollo y pruebas del OEFA para la atención de los despliegues requeridos.*
  - 3. Revisión de los lineamientos:*
    - a. Definición de lineamientos de desarrollo, calidad del desarrollo y mantenimiento en base a la propuesta entregada por el OEFA: referidos a desarrollo seguro, buenas prácticas de programación, etiquetado de objetos, versionado, nomenclatura de código y objetos, entre otros.*
    - b. Definición de lineamientos para la gestión de proyecto basado en prácticas estandarizadas y ágiles: Frecuencia de reuniones, bitácora de acuerdos y reuniones, entre otros.*
    - c. Definir lineamientos para atención de garantía: Bitácora y ruta de garantía, entre otros.*
  - 4. Habilitación de equipos personales:*

- a. Instalación de equipamiento tecnológico necesario (PCs, licencias, entre otros) del Contratista para su personal.*
- b. El contratista debe proporcionar el espacio físico, mobiliario necesario, servicio de internet, cableado eléctrico, cableado de red para su personal conforme a la modalidad de trabajo”.*
- (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 53, N° 54, N° 55, N° 57 y N° 58, se solicitó lo siguiente:

- i) **Indicar** las especificaciones técnicas mínimas del servidor que el contratista debe proporcionar; esto es, capacidades de procesamiento, capacidades de almacenamiento, software base, seguridad entre otros.
- ii) **Confirmar** que en los servidores solicitados se deben instalar los softwares señalados en el numeral 2 del Anexo C.
- iii) **Detallar** todo el licenciamiento que el Contratista debe proveer para los servidores requeridos: productos y versiones.
- iv) **Detallar** el licenciamiento requerido para los equipos personales.
- v) Para la Habilitación de ambientes de desarrollo, integración y pruebas; **indicar** si es otro servidor diferente al del punto 1 y **detallar** el software mínimo que OEFA indicará.

Ante lo cual, el comité de selección precisó lo peticionado indicando lo siguiente:

- i) Las capacidades requeridas se encuentran en el Anexo C; asimismo señaló que la Entidad brindará acceso a través de herramienta de VPN Checkpoint a un ambiente de desarrollo de ORACLE, Alfresco, Kubernetes automatizado por Integración y Entrega Continua - CI/CD, para el despliegue de microservicios para su validación y pase a ambiente de calidad.
- ii) El proveedor es responsable de la infraestructura para el desarrollo de las aplicaciones, las cuales deberán ser implementadas según demanda de los requerimientos.
- iii) El proveedor debe asegurar todo el licenciamiento necesario para el despliegue de los framework y herramientas indicadas en el Anexo C, de acuerdo al requerimiento que sea asignado.
- iv) Para los equipos personales, el proveedor debe asegurar el despliegue de los framework y herramientas indicadas en el Anexo C.
- v) El proveedor debe garantizar los ambientes de desarrollo y prueba para la atención de los requerimientos.

Por ello, el recurrente, en su solicitud de elevación de cuestionamientos alega que no se ha cumplido con:

- i) Indicar las especificaciones técnicas mínimas del servidor solicitadas (capacidades de procesamiento, capacidades de almacenamiento, software

- base, seguridad entre otros) ya que no se encuentra dicha información en el Anexo C.
- ii) Confirmar que en los servidores solicitados se deben instalar los software señalados en el Anexo C numeral 2, dado que, si bien se señala que se implementarán según demanda de los requerimientos, se podría solicitar un requerimiento desde el día 1 que contemple todo el software mencionado.
  - iii) Detallar todo el licenciamiento que el Contratista debe proveer para los servidores requeridos: productos y versiones.
  - iv) Detallar el licenciamiento requerido para los equipos personales.
  - v) Indicar si es un servidor diferente al del punto 1 y detallar cuál es el software mínimo que OEFA indicará.

Con relación a ello, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de Pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

***“Respecto a la consulta y/u observación N° 53:***

***(...)***

***Se precisa que el numeral 1 “Habilitación de ambiente de desarrollo y pruebas para uso de la fábrica” que hace mención el Anexo A de los términos de referencia deben ser realizados por el proveedor al inicio de las actividades; motivo por el cual las especificaciones técnicas mínimas del servidor deben ser las que proporcione el proveedor, teniendo en consideración el alcance del servicio objeto de la contratación. Sobre el objeto de la contratación, se recuerda que está referida al desarrollo del Sistema Integrado de Fiscalización Ambiental, mediante Fábrica de Software, con lo cual la fábrica se dedicará a la producción de software, previo requerimiento aprobado.***

***En base a lo expuesto, en la respuesta a la consulta 53, se mencionó que las consideraciones técnicas para la prestación del servicio están precisadas en el Anexo C, asimismo se mencionó que la entidad brindará acceso a través de herramienta de VPN Checkpoint a un ambiente de desarrollo de ORACLE, Alfresco, Kubernetes automatizado por Integración y Entrega Continua - CI/CD, para el despliegue de microservicios para su validación y pase a ambiente de calidad. Teniendo en consideración lo antes mencionado, el proveedor es libre de establecer las especificaciones mínimas de sus servidores para cubrir las capacidades acordes a cada actividad del Anexo C, de manera que pueda contar con la configuración más eficiente y se vea reflejado en los costos, para la prestación del servicio objeto de la contratación. También se aclara que lo señalado en las observaciones ya se especifica en los términos de referencia, sobre la conexión VPN se señala en el numeral 6.6 literal g) de los términos de referencia, en relación a los ambientes de desarrollo ORACLE, Alfresco se señala en el numeral 6.6 literal d) de los términos de referencia; sin perjuicio de ello, las capacidades señaladas en el Anexo C, ya mencionan***

las tecnologías de ORACLE, Alfresco y Kubernet" (El subrayado y resaltado es nuestro)..

**Respecto a la consulta y/u observación N° 54:**

**“(…) la instalaciones de los softwares requeridos para cubrir las capacidades señaladas en el numeral 2 del Anexo C, deben ser instaladas en el servidor del proveedor, conforme a la demanda de los requerimiento**  
**(…) los costos asociados deben responder a contar con la capacidad solicitada por cada requerimiento, incluso si este contempla el uso de todas las capacidades señaladas en el numeral 2 del Anexo C (…)**” (El subrayado y resaltado es nuestro)..

**Respecto a la consulta y/u observación N° 55:**

**“(…) Se precisa a la consulta del participante, que el licenciamiento y versiones debe cubrir las capacidades señaladas en el Anexo C ante la demanda de los requerimientos**. Teniendo en consideración lo antes mencionado, los costos asociados deben responder a contar con la capacidad solicitada por cada requerimiento, incluso si este contempla el uso de todas las capacidades señaladas en el numeral 2 Anexo C (…)” (El subrayado y resaltado es nuestro)..

**Respecto a la consulta y/u observación N° 57:**

**“De acuerdo a la naturaleza de la contratación se debe tener en cuenta que se busca contratar un servicio a todo costo, una fábrica de software para realizar las actividades señaladas en el cuadro N° 1 de los términos de referencia, para lo cual se debe tener las capacidades señaladas en el anexo C de manera que pueda atender el análisis y diseño, desarrollo y calidad, conforme a cada requerimiento; en ese sentido, la estimación de la infraestructura necesaria por parte del proveedor debe responder a lo requerido para el desarrollo de software y este debe ser adaptable a la demanda de requerimientos, así como considerar los aspectos indicados en el Anexo A. En atención a lo expuesto, se precisa a la consulta 57 del participante, que el licenciamiento requerido para los equipos personales debe cubrir las capacidades señaladas en el Anexo C ante la demanda de los requerimientos**. Teniendo en consideración lo antes mencionado, los costos asociados deben responder a contar con la capacidad solicitada por cada requerimiento, incluso si este contempla el uso de todas las capacidades señaladas en el Anexo C (…)”(El subrayado y resaltado es nuestro).

**Respecto a la consulta y/u observación N° 58:**

“(…) Se precisa a la consulta 58 del participante, que no se está exigiendo otro servidor para el numeral 2 del Anexo A, siempre que se cubra las capacidades señaladas en el Anexo C ante la demanda de los requerimientos solicitados. Así también, se señala que no existe un software mínimo, siempre que se cumpla con las necesidades del requerimiento bajo las capacidades señaladas en el Anexo C. Teniendo en consideración lo antes mencionado, los costos asociados deben responder a contar con la capacidad solicitada por cada requerimiento, incluso si este contempla el uso de todas las capacidades señaladas en el Anexo C (…)”  
(El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N.º23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones el Comité de Selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo, debiendo evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o transgresiones alegadas por el participante, salvo que sea para promover la competencia en el procedimiento convocado, lo que deberá ser debidamente sustentado por el Comité u órgano encargado y siempre que esté vinculada con la respectiva consulta y/u observación.

Así, el numeral 72.5 del referido artículo 72 del Reglamento, dispone que, el Comité de Selección absuelve la totalidad de las consultas y observaciones presentadas por los participantes y registra las bases que integren todas las modificaciones previstas en el pliego absolutorio.

En tal sentido, el Principio de Transparencia, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, en el presente caso, se solicita absolver lo consultado respecto de que se indiquen las especificaciones técnicas mínimas del servidor que el Contratista debe proporcionar, se detalle todo el licenciamiento que el Contratista debe proveer para los servidores requeridos: productos y versiones, se detalle el licenciamiento requerido para los equipos personales", se indique si es otro servidor diferente al del punto 1 y que detalle el software mínimo que OEFA indicará; y que se solicite un requerimiento que contemple todo el software mencionado en el numeral 2 del Anexo C. Por ello, el Comité de Selección en las absoluciones de las consultas y/u

observaciones en cuestión, indicó que las capacidades requeridas están señaladas en el Anexo C, que el soporte técnico será brindado para la conectividad y acceso con la base de datos y según requiera con las otras aplicaciones del OEFA con el ambiente de desarrollo y/o pruebas del contratista; que para los equipos personales, el proveedor debe asegurar el despliegue de los framework y herramientas indicadas en el Anexo C y que el proveedor debe garantizar los ambientes de desarrollo y prueba para la atención de los requerimientos (pedido al contratista durante la ejecución).

Siendo que, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, la Entidad reiteró lo señalado en la absolución, y precisó que,

- i) Las especificaciones técnicas mínimas del servidor serán determinadas por el proveedor, teniendo en consideración el alcance del servicio objeto de la contratación; es decir, es libre de establecer las especificaciones mínimas de sus servidores para cubrir las capacidades acordes a cada actividad del Anexo C.
- ii) La instalación de los softwares para el servidor está determinado por el requerimiento (pedido al contratista durante la ejecución), según la información obrante en el numeral 2 del Anexo C, por lo cual debe contemplar en sus costos la posibilidad de utilizar todas las capacidades señaladas en el numeral 2 Anexo C.
- iii) El licenciamiento y las versiones para servidores que deben cubrir se realiza conforme al requerimiento (pedido al contratista durante la ejecución), según la información obrante en el numeral 2 del Anexo C, por lo cual debe contemplar en sus costos la posibilidad de utilizar todas las capacidades señaladas en el numeral 2 Anexo C.
- iv) El licenciamiento y las versiones para equipos personales que deben cubrir se realiza conforme al requerimiento (pedido al contratista durante la ejecución), según la información obrante en el numeral 2 del Anexo C, por lo cual debe contemplar en sus costos la posibilidad de utilizar todas las capacidades señaladas en el numeral 2 Anexo C.
- v) No se está exigiendo otro servidor en el numeral 2 del Anexo A, siempre que se cubra las necesidades requeridas en el Anexo C.

Visto lo anterior, se aprecia que la Entidad recién con ocasión de la elevación de cuestionamientos clarificó aspectos relativos al software y hardware requerido para la ejecución de servicio; por lo cual, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a aclarar la absolución a la consulta N° 53, N° 54, N° 55, N° 57 y N° 58 respecto de las especificaciones técnicas mínimas del servidor; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las disposiciones siguientes:



- **Se tomará en cuenta**<sup>12</sup> lo indicado por la Entidad mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF remitido con ocasión de la solicitud de emisión de Pronunciamiento, conforme al detalle siguiente:

*“(…) las especificaciones técnicas mínimas del servidor deben ser las que proporcione el proveedor; teniendo en consideración el alcance del servicio objeto de la contratación (...) el proveedor es libre de establecer las especificaciones mínimas de sus servidores para cubrir las capacidades acordes a cada actividad del Anexo C, de manera que pueda contar con la configuración más eficiente y se vea reflejado en los costos, para la prestación del servicio objeto de la contratación (...) la instalaciones de los softwares requeridos para cubrir las capacidades señaladas en el numeral 2 del Anexo C, deben ser instaladas en el servidor del proveedor; conforme a la demanda de los requerimiento (...) el licenciamiento y versiones debe cubrir las capacidades señaladas en el Anexo C ante la demanda de los requerimientos (...) el licenciamiento requerido para los equipos personales debe cubrir las capacidades señaladas en el Anexo C ante la demanda de los requerimientos (...) no se está exigiendo otro servidor para el numeral 2 del Anexo A, siempre que se cubra las capacidades señaladas en el Anexo C (...)”.*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

---

<sup>12</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

**Cuestionamiento N° 9:**

**Respecto al lenguaje de programación y el framework**

El participante **DELAWARE CONSULTORIA PERU S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 61 y N° 63 señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

14. Referida a la respuesta dada por la Entidad a la **Consulta N° 61** formulada por mi representada, mediante lo cual se señaló lo siguiente:

“(…)

Al respecto advertimos la vulneración del Artículo N° 29 del Reglamento de las Ley de Contrataciones del Estado, en la que se indica que las especificaciones técnicas que integren el requerimiento contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales; por lo que lo solicitamos al Comité de Selección proporcionar la información solicitada pues el Postor no puede inferir a que se refieren con "las versiones más recientes y estables" para la Entidad. Asimismo, la información solicitada permitirá dimensionar de manera adecuada y precisa el licenciamiento en la nube que se debe adquirir y el costo asociado a la misma para cumplir con el servicio requerido.

“(…)

15. Referida a la respuesta dada por la Entidad a la **Consulta N° 63** formulada por mi representada, mediante lo cual se señaló lo siguiente:

“(…)

Al respecto advertimos la vulneración a la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones" en la que se establece que debe indicar de manera clara y precisa la modificación a las Bases que se realizará; dado que en la respuesta del Comité de Selección se señala que "...sin embargo se precisa, que durante la fase preoperativa se puede proponer por el proveedor y el contratista nuevos framework..." por lo que solicitamos que sea incluido en los términos de referencia en vista que no se indica de manera explícita en 6.3.1 Fase Pre-Operativa, solo se menciona que el proveedor puede proponer mejoras a los procedimientos y metodologías; y los frameworks no son ni procedimientos ni metodologías.

“(…)

16. Referido a la respuesta dada por la Entidad a la consulta N° 64 (…)

(…) dado que no se absolvió la consulta a "...y qué herramientas utiliza...", la misma permitirá dimensionar de manera adecuada el licenciamiento en herramientas que se deben adquirir y el costo asociado (…)

Asimismo, respecto a lo señalado por el Comité de Selección "...se definirá la herramienta y entorno durante la fase

*preoperativa....”, por lo que, solicitamos se incluya dicha precisión en los términos de referencia en vista que no se encuentran señalados de manera explícita en 6.3.1 fase pre-operativa” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

## **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, en el Anexo C “Capacidades requeridas” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“(...*

### *2. DESARROLLO DE SOFTWARE*

*El contratista debe estar en la capacidad de atender los lenguajes de programación y base de datos solicitados por el OEFA, entre los que se encuentran:*

- a. Lenguajes de programación: Java, Javascript, HTML5, Servicios Web (REST, JAX-WS, JAX-RS), PL/SQL, C#, Node*
- b. Desarrollo de aplicaciones y/o mantenimiento de Sistemas de Información Geográfica y Web GIS con tecnología ArcGIS.*
- c. Lenguaje de programación jquery, swift , go dark , Ionic para IOS*
- d. Lenguaje de programación jquery, java me para Android*
- e. Desarrollo Front-End: HTML5, CSS3, JS, Bootstrap, JQuery, Angular (última versión), React*
- f. Desarrollo Back-End: JAX-WS, JAX-RS, EJB Stateless / Beans CDI, Mybatis, Spring Framework,, Rest, SOAP, Dropwizard (Jetty, Jersey, Jackson, Metrics), Junit/Mokito, .Net Core, .NET MVC, Apache camel, jasper report, apache openoffice*
- g. Desarrollo Batch: MDB, EJB Stateless / Beans CDI, JPS*
- h. Servidores Web: Jboss, Fuse*
- i. Herramientas de Integración Continua: Gitlab*
- j. Contenedores: Docker*
- k. Versionamiento, Git*
- l. Orquestador de Contenedores: Kubernetes*
- m. Manejo de repositorios Alfresco*
- n. Lenguaje PL/SQL para oracle y SQL Server, oracle data Integrator.*
- o. Manejo de Logs: Log4J, Log4J2, Mongo DB*
- p. Manejo de herramientas cloud*

*Para el caso de los lenguajes de programación Java y Javascript, el contratista deberá contar con personal que tenga embargo, el Contratista deberá estar en capacidad de desarrollar el servicio, **utilizando otros framework que formen parte de los estándares de la Institución.***

**Cualquier nueva competencia referida a un lenguaje de programación o tecnología no incluida en la lista antes señalada y/o que no forme parte de los estándares del OEFA, será coordinada previamente con el contratista a fin de poder determinar la equivalencia de la hora en costo respecto a los que se presentó en su propuesta técnica, la cual tendrá que ser cubierta en un plazo máximo de cuarenta y cinco (45) días calendarios contabilizados desde la fecha de la petición formal por parte del OEFA.**

*El contratista es responsable de asegurar que el software construido cumpla con las especificaciones señaladas en el documento de definición y casos de prueba correspondientes, así como atender de manera oportuna las observaciones que el OEFA pueda realizar a los entregables elaborados y/o aprobados.*

*El contratista será responsable de elaborar los productos software siguiendo estándares de codificación con alto nivel de calidad, metodología ágil de desarrollo, que permita garantizar las buenas prácticas de programación” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 61, N° 63 y N° 64, se solicitó: (i) **Detallar** las versiones del lenguaje de programación y base de datos requerida, (ii) **Indicar** los otros frameworks que formarán parte de los estándares de la Entidad y (iii) **Indicar** si la Entidad realiza las pruebas y que herramientas utiliza; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que: (i) Las versiones de los lenguaje de programación y base de datos serán definidas en la solicitud de requerimiento (pedido al contratista durante la ejecución); o en su defecto se utilizará las versiones más recientes y estableces , (ii) No se cuenta actualmente con otros frameworks de desarrollo en el Anexo C; sin embargo, en la ejecución se puede proponer al proveedor nuevos frameworks, y (iii) Actualmente el OEFA viene realizando: Pruebas funcionales, Pruebas no funcionales, Pruebas de configuración, Pruebas de instalación y despliegue, Prueba de aceptación, Pruebas de performance o stress (Incluye identificación de queries y objetos cuellos de botella), Pruebas de análisis de vulnerabilidad. Y que para las otras pruebas indicadas en el numeral 3 del Anexo C de los términos de referencia, se definirá la herramienta y entorno durante la fase preoperativa.

Por ello, el recurrente, en su solicitud de elevación de cuestionamientos alega que no resulta claro la denominación “las versiones más reciente y estables” al referirse al lenguaje de programación, y además, considerando que ha establecido que se podrá requerir durante la fase preoperativa nuevo frameworks, se deberá incluir dicha condición, dado que, ello no se encuentra considerando expresamente en las Bases. Por su parte, indica que no se ha absuelto la consulta respecto a la herramientas para realizar las pruebas, dado que, no las había definido.

Con relación a ello, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de Pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*Se precisa a la consulta del participante, que las versiones de los lenguajes de programación y base de datos serán establecidas en la etapa preoperativa como señala el numeral 3 del Anexo A de los términos de referencia. Teniendo en consideración lo antes mencionado, los costos asociados a una versión u otra de los lenguajes de programación o base de datos no tienen un impacto sobre los costos asociados a la prestación del servicio*

(…)

*Así también se señala en el Anexo C: "Cualquier nueva competencia referida a un lenguaje de programación o tecnología no incluida en la lista antes señalada y/o que no forme parte de los estándares del OEFA, será coordinada previamente con el contratista a fin de poder determinar la equivalencia de la hora en costo respecto a los que se presentó en su propuesta técnica, la cual tendrá que ser cubierta en un plazo máximo de cuarenta y cinco (45) días calendarios contabilizados desde la fecha de la petición formal por parte del OEFA*

(…)

*Se especifica que para fines de costeo del servicio no se requiere la precisión de los que la Entidad realiza para las pruebas, ni las herramientas que utiliza, ya que se está solicitando al proveedor las capacidades requeridas en cuanto a calidad de software detallado en el numeral 3 del Anexo C. Por lo tanto, no se hace necesario brindar las precisiones exigidas por el participante, ni que estas sean incluidas en los términos de referencia*

*" (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia, en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Así, en el numeral 29.8 del citado artículo, se dispuso que el área usuaria es responsable de **la adecuada formulación del requerimiento**, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, corresponde al área usuaria definir con precisión las especificaciones técnicas que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Dicho lo anterior y previo al análisis de los hechos, cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica del requerimiento; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su posición<sup>13</sup>.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- **Respecto al lenguaje de programación.** - El Comité de Selección con ocasión de las absoluciones en cuestión, indicó que las versiones de los lenguajes de programación y base de datos serán definidas en la solicitud de requerimiento (pedido al contratista durante la ejecución), **“o en su defecto se utilizará las versiones más recientes y estables”**. No obstante, el recurrente no se encuentra conforme con la descripción “versiones más reciente y estables”, siendo que, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, la Entidad ratificó su absolución, precisando que el lenguaje será determinado en la ejecución contractual.

En vista que el lenguaje de programación recién será determinable en la ejecución contractual, las expresiones de versiones más recientes y estables, no implicaría una afectación en la absolución a lo consultado, y no afectaría la determinación de dicho aspecto en la ejecución; por lo que, Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

- **Respecto al lenguaje de programación.** - El Comité de Selección con ocasión de las absoluciones en cuestión, indicó que no se cuenta actualmente con otros frameworks de desarrollo en el Anexo C; **sin embargo, en la ejecución se puede proponer al proveedor nuevos frameworks.** Siendo que, el recurrente no se encuentra conforme a qué dicha condición

---

<sup>13</sup> Información extraída del Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

únicamente se figure en el pliego absolutorio, por lo cual, requiere su implementación en las Bases.

A propósito de ello, la Entidad mediante el INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, aclaró que en el Anexo C de las Bases, se ha dispuesto el procedimiento para que la Entidad y el proveedor puedan coordinar incluir un lenguaje de programación no tecnología no prevista.

Y, además, en el numeral 3.2 del Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a incluir en las Bases una condición respecto a proponer nuevos frameworks en la ejecución, y teniendo en cuenta que dicho aspecto ya se encuentra considerado en las Bases; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

- **Respecto a las herramientas para las pruebas del software.** - El Comité de Selección con ocasión de la absolución en cuestión, indicó que la Entidad viene realizando diversas pruebas, y que las pruebas y el entorno se definirán en la ejecución contractual. No obstante, el recurrente considera que lo vertido no absuelve lo consultado. Siendo que, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, la Entidad indicó que la precisión de las pruebas o sus herramientas no altera el costo del servicio.

Visto lo anterior, cabe señalar que, el colegiado habría brindado los alcances relativos a lo peticionado, toda vez que, si bien no ha determinado las pruebas o herramientas; cierto es que, sí ha precisado la oportunidad en la cual se revelará dicha información, máxime si ello no afectaría los aspectos que utilice el proveedor para estructurar su oferta; por lo que, por lo que, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, **el pliego**

**absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

**Cuestionamiento N° 10:**

**Respecto a las actividades de arquitectura**

El participante **DELAWARE CONSULTORIA PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 60 señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)  
Al respecto advertimos la vulneración a la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones" en la que se establece que la absolución se realiza de manera motivada y detallando de manera clara y precisa la respuesta a la solicitud del participante; dado que no se absolvió la consulta referida a "...solicitamos que las actividades referidas a arquitectura sean realizadas por la Entidad...", la misma permitirá cumplir con el servicio requerido en vista que no se ha solicitado un perfil de Arquitecto como parte del servicio, por lo que solicitamos al Comité de Selección absolver la consulta indicada. Asimismo, respecto a lo señalado por el Comité de Selección "...el proveedor debe garantizar los elementos necesarios para atender cada requerimiento, indistintamente de los perfiles mínimos requeridos para la calificación en base a las capacidades señaladas en el Anexo C...", y considerando que el 6.8 Requerimientos del Personal del Proveedor dentro de las actividades a realizar del personal solicitado (página de la 13 a 17) no se incluye ninguna actividad de arquitectura ni de definición de arquitectura; solicitamos que se precise en los términos de referencia que las actividades referidas a arquitectura serán realizadas por la Entidad” (El subrayado y resaltado es nuestro).

**Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 1 “Análisis y diseño de sistemas” del Anexo C “Capacidades requeridas” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**“1. ANÁLISIS Y DISEÑO DE SISTEMAS**  
*En este componente se realizan las actividades vinculadas al análisis de requerimientos, según las necesidades del área usuaria del OEFA y el diseño del Sistema Integrado de Fiscalización Ambiental, según*



**la arquitectura propuesta para la solución informática.** Se divide en dos (2) fases:

- *Análisis de requerimientos. En esta fase, el contratista deberá elaborar una especificación detallada de los requerimientos de sistemas solicitados por el OEFA, estos deberán contener las características, requisitos funcionales, requisitos no funcionales y otros aspectos que el usuario espera realice el producto de software.*
- *Diseño de sistemas. En esta fase, el contratista deberá realizar investigación de usuario, definir la arquitectura, seguridad, componentes, creación de prototipos, análisis de datos, interfaces digitales atractivas, intuitivas, fáciles de usar y características del sistema. Asimismo, el contratista deberá elaborar los casos de prueba de sistemas, casos de pruebas unitarias y casos de pruebas de Integración requeridos para asegurar la calidad del producto de software.*

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 60, se solicitó **establecer** que las actividades referidas a arquitectura sean realizadas por la Entidad dado que un desarrollador no puede realizarlas; caso contrario, **incluir** un perfil de Arquitecto; ante lo cual, el Comité de Selección decidió **aclearar** lo solicitado señalando que, los lineamientos de la arquitectura estarán definidos por la OTI del OEFA, por lo que el proveedor deberá cumplirlos o proponer mejoras en la etapa preoperativa (numeral 6.2., literal C). Así también, **el proveedor debe garantizar los elementos necesarios para atender cada requerimiento, indistintamente de los perfiles mínimos requeridos para la calificación en base a las capacidades señaladas en el Anexo C.**

Por ello, el recurrente, en su solicitud de elevación de cuestionamientos **alega** que no se absolvió la consulta referida a la solicitud de que las actividades referidas a arquitectura sean realizadas por la Entidad y que dentro de las actividades a realizar del personal solicitado no se incluye ninguna actividad de arquitectura ni de definición de arquitectura.

Con relación a ello, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de Pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

*“De acuerdo a la naturaleza de la contratación se debe tener en cuenta que se busca contratar un servicio a todo costo, una fábrica de software para realizar las actividades señaladas en el cuadro N° 1, para lo cual se detalla en el anexo C las competencias que debe tener para atender estas actividades del cuadro N° 1.*

**Se precisa a la consulta del participante, que la Entidad no asumirá costos asociados a la atención del requerimiento para las actividades señaladas**

en el cuadro N° 1 que no estén señalados en los términos de referencia, entonces la participación del arquitecto debe ser parte de la evaluación del proveedor para cubrir las competencias requeridas del Anexo C, ante las actividades solicitadas.

Así también en relación a la solicitud de precisar de manera explícita en los términos de referencia lo señalado en la respuesta, se expone que la arquitectura es parte de los lineamientos de desarrollo, calidad del desarrollo y mantenimiento, por lo que su definición será atendida por el proveedor en base a la propuesta entregada por el OEFA, no siendo necesaria su definición explícita, ya que el proveedor realizará la definición de la arquitectura como lo señala el Anexo C, numeral 1, apartado de “diseño de sistemas”.

“Definición de lineamientos de desarrollo, calidad del desarrollo y mantenimiento en base a la propuesta entregada por el OEFA: referidos a desarrollo seguro, buenas prácticas de programación, etiquetado de objetos, versionado, nomenclatura de código y objetos, entre otros” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia, en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Así, en el numeral 29.8 del citado artículo, se dispuso que el área usuaria es responsable de **la adecuada formulación del requerimiento**, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, corresponde al área usuaria definir con precisión las especificaciones técnicas que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Dicho lo anterior y previo al análisis de los hechos, cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica del requerimiento; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su posición<sup>14</sup>.

En el presente caso, se solicita que se precise la absolución en los términos de referencia respecto de: i) que las actividades referidas a arquitectura serán realizadas

---

<sup>14</sup> Información extraída del Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

por la Entidad y ii) que, respecto de la arquitectura el proveedor deberá cumplir o proponer mejoras en la etapa preoperativa.

Siendo que, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, la Entidad reiteró lo señalado en la absolución, y precisó que, i) la Entidad no asumirá costos asociados a la atención del requerimiento para las actividades señaladas en el cuadro N° 1 que no estén señalados en los términos de referencia, entonces la participación del arquitecto debe ser parte de la evaluación del proveedor para cubrir las competencias requeridas del Anexo C, ante las actividades solicitadas; y ii) la arquitectura es parte de los lineamientos de desarrollo, calidad del desarrollo y mantenimiento, por lo que su definición será atendida por el proveedor en base a la propuesta entregada por el OEFA, no siendo necesaria su definición explícita, ya que el proveedor realizará la definición de la arquitectura como lo señala el Anexo C, numeral 1, apartado de “diseño de sistemas”; lo cual, resultaría razonable en la medida que la Entidad -mediante su área usuaria- como mejor conocedora de sus necesidades ha previsto ello como parte del requerimiento del servicio objeto de la presente contratación, y por ende, lo declarado por esta tiene calidad de declaración jurada y está sujeta a rendición de cuentas.

Y, además, en el numeral 3.2 del Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a incorporar lo absuelto en la consulta N° 60 en los términos de referencia y, en la medida de que la Entidad ha sustentado las razones por las cuales mantiene su requerimiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores que cumpliría con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

#### **Cuestionamiento N° 11:**

#### **Respecto a las sesiones de inducción**

El participante **DELAWARE CONSULTORIA PERU S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 65 y N° 66 señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(...)

17. Referida a la respuesta dada por la Entidad a la Consulta N° 65 formulada por mi representada, mediante lo cual se señaló lo siguiente:

(...)

Al respecto advertimos la vulneración a la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones" en la que se establece que la absolución se realiza de manera motivada y detallando de manera clara y precisa la respuesta a la solicitud del participante; dado que no se absolvió la consulta referida a "Solicitamos que la inducción sea de al menos 4 horas por aplicación: 2 horas de nivel funcional y 2 horas a nivel técnico", en la respuesta del Comité de Selección se señala que "...la inducción se realizará según lo señalado en el numeral 6.4.4, literal e)..." y siendo que en dicho literal no se especifica la duración en horas que brindará la Entidad; por lo que solicitamos que se revise y evalúe lo solicitado en la consulta pues se requiere determinar la disponibilidad de nuestro personal en actividades que no tienen costo y no encarecer el servicio teniendo al personal disponible durante la fase preoperativa.

(...)

18. Referida a la respuesta dada por la Entidad a la Consulta N° 66 formulada por mi representada, mediante lo cual se señaló lo siguiente:

(...)

Al respecto advertimos la vulneración a la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones" en la que se establece que se debe indicar de manera clara y precisa la modificación a las Bases que se realizará; dado que en la respuesta del Comité de Selección se señala que "...serán entregadas conforme al plan de inducción a realizarse, según lo detallado en el numeral 6.6, literal a)..." por lo que solicitamos que sea incluido en los términos de referencia en vista que no se indica de manera explícita en 6.6 literal a), solo se menciona que se realizará una inducción al personal del proveedor pero no que se entregará documentación funcional y técnica actualizada. Asimismo, no se hace referencia a un plan de inducción por lo que solicitamos que también se incorpore a los términos de referencia” (El subrayado y resaltado es nuestro).

## Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 6.4 “Detalle del servicio” y el numeral 6.6 “Recursos y facilidades a ser provistos por la Entidad” del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“6.4. DETALLE DEL SERVICIO

(...)

#### 6.4.4. CONSIDERACIONES GENERALES PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO

(...)

e) Toda inducción requerida por el proveedor y sea necesaria para el OEFA, serán coordinadas conjuntamente con el proveedor. Estos casos no involucran consumo de la BOLSA DE HORAS.

(...)

#### 6.6. RECURSOS Y FACILIDADES A SER PROVISTOS POR LA ENTIDAD

El OEFA brindará:

a) Una inducción al personal del proveedor asignado para la prestación del servicio, sobre los alcances generales de los REQUERIMIENTOS, las arquitecturas TI, las bases de datos, las aplicaciones, los procesos misionales del OEFA, políticas de seguridad de la información, lineamientos de desarrollo, entre otros. Será ejecutada en un plazo máximo de catorce (14) días calendarios, contabilizados a partir del día calendario siguiente de suscrito el contrato.

b) Documentación sobre las Políticas de seguridad de la información, Manual de gestión de riesgos y oportunidades (manual de riesgos del SGI – Sistema de Gestión Integrado), Manual del SGI – Sistema Integrado de Gestión, Instructivo de atención de incidentes y problemas de TI y Procedimiento de gestión de riesgos de seguridad de la información. Será proporcionado a los siete (7) días calendarios siguientes de suscrito el contrato.

c) Acceso a la información técnica de las aplicaciones a ser integradas y/o analizadas, conforme el REQUERIMIENTO solicitado.

d) Acceso al ambiente de desarrollo para la base de datos (Oracle) y el repositorio de documentos (Alfresco)

e) La infraestructura en nube con conectividad en on-premise para los entornos de calidad, al cual tendrá acceso el proveedor para las pruebas que debe realizar durante la atención de los requerimientos.

f) Herramienta para el repositorio del código fuente y despliegue continuo.

g) Los servicios de VPN22 hacia los servidores locales del OEFA para los ambientes de desarrollo y calidad.

h) El API Gateway para el alojamiento y gestión de las API's en on-premise para la comunicación con las bases de datos u otras aplicaciones (...)" (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 65 y N° 66, se solicitó:

(i) Que la inducción para el proveedor sea al menos de 4 horas por aplicación, dividiéndose en 2 horas a nivel funcional y 2 horas a nivel técnico y (ii) Que la documentación funcional y técnica de las aplicaciones sea entregada el primer día de la etapa preoperativa; ante lo cual, el Comité de Selección indica que la inducción se realizará conforme a lo previsto en el literal e) del numeral 6.4.4 de los términos de referencia, y la mencionada documentación será entregada en atención a lo dispuesto en el plan de inducción, conforme a lo detallado en el literal a) del numeral 6.6 de los términos de referencia.

Por ello, el recurrente, en su solicitud de elevación de cuestionamientos alega que respecto a la documentación funcional y técnica se indicó que ello se explica en el literal a) del numeral 6.6 de los términos de referencia; sin embargo, en dicho acápite no se advierte dicha información; por lo que, las condiciones vertidas en el pliego absolutorio deberá ser implementadas; y además, en el literal e) del numeral 6.4.4 de los términos de referencia, no se especifica la duración en horas de la inducción.

Con relación a ello, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de Pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(…)*

*Se precisa que en cuanto a la inducción se señala en el literal a) del numeral 6.6 de los términos de referencia lo siguiente:*

*"Una inducción al personal del proveedor asignado para la prestación del servicio, sobre los alcances generales de los REQUERIMIENTOS, las arquitecturas TI, las bases de datos, las aplicaciones, los procesos misionales del OEFA, políticas de seguridad de la información, lineamientos de desarrollo, entre otros. Será ejecutada en un plazo máximo de catorce (14) días calendarios, contabilizados a partir del día calendario siguiente de suscrito el contrato.*

*Ya se establece un plazo máximo para las inducciones, bajo el cual serán distribuidas para cubrir lo antes mencionado. **Siendo entonces, que la duración de la inducción por aplicación dependerá de la complejidad de sus funcionalidades e interacción de datos.** De lo antes mencionado, ya se tiene un plazo para la ejecución de la inducción, por lo que se puede establecer un costo relacionado y se refleje en los costos establecidos para cada actividad del Cuadro N° 1 de los términos de referencia.*

*(…)*

*Se precisa que en cuanto a la inducción se señala en el literal a) del numeral 6.6 de los términos de referencia lo siguiente:*

*Una inducción al personal del proveedor asignado para la prestación del servicio, sobre los alcances generales de los REQUERIMIENTOS, las arquitecturas TI, las bases de datos, las aplicaciones, los procesos misionales del OEFA, políticas de seguridad de la información, lineamientos de desarrollo, entre otros. Será ejecutada en un plazo máximo de catorce (14) días calendarios, contabilizados a partir del día calendario siguiente de suscrito el contrato.*

*Así también se señala en la fase preoperativa, en el numeral 6.3.1, literal B, lo siguiente:*

*Comprende la inducción al personal del proveedor asignado para la*

*prestación del servicio por parte del OEFA, así como la entrega de documentación correspondiente, para su cumplimiento en la fase operativa (numeral 6.3.2).*

*De lo antes mencionado la inducción estará a cargo del OEFA, y realizará la entrega de documentación correspondiente como lo señala el literal B del numeral 6.3.1 de los términos de referencia. Por lo que no se hace necesario incluir dichas precisiones en los términos de referencia*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia, en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Así, en el numeral 29.8 del citado artículo, se dispuso que el área usuaria es responsable de **la adecuada formulación del requerimiento**, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, corresponde al área usuaria definir con precisión las especificaciones técnicas que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Dicho lo anterior y previo al análisis de los hechos, cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica del requerimiento; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su posición<sup>15</sup>.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, en el presente caso, el Comité de Selección indicó que a inducción se realizará conforme a lo previsto en el literal e) del numeral 6.4.4 de los términos de referencia, y la documentación funcional y técnica será entregada en atención a lo dispuesto en el plan de inducción, conforme a lo detallado en el literal a) del numeral 6.6 de los términos de referencia. No obstante, el recurrente indica que las horas de inducción no están previstas y que no se advierte detalles respecto a la documentación funcional y técnica.

Siendo que, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, la Entidad indicó que la duración de cada inducción dependerá de la complejidad de las funcionalidades e interacción de datos; es decir, la duración será definida en la

<sup>15</sup> Información extraída del Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

ejecución. Por su parte, el acceso a información técnica en la ejecución, es un aspecto que se encontraba previsto en las Bases desde la convocatoria.

Y, además, en el numeral 3.2 del Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

Visto lo anterior, cabe indicar que, lo peticionado habría sido atendido por el Comité de Selección en su oportunidad en el pliego absolutorio, máxime si dicha información obra en las Bases desde la convocatoria; por lo que, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

#### **Cuestionamiento N° 12:**

#### **Respecto al costo del jefe de proyecto**

El participante **DELAWARE CONSULTORIA PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 73 señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“(…)  
Al respecto advertimos la vulneración a la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones" en la que se establece que la absolución se realiza de manera motivada y detallando de manera clara y precisa la respuesta a la solicitud del participante; dado que no se absolvió la consulta referida a "... solicitamos que se indique el % de asignación del jefe de proyecto al servicio...", la misma permitirá dimensionar de manera adecuada el costo del jefe de proyecto y no encarecer la oferta al considerarlo un % no requerido por la Entidad. Por lo que solicitamos al Comité de Selección absolver la consulta indicada”* (El subrayado y resaltado es nuestro).



## Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 6.4 “Detalle del servicio” del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“6.4. Detalle del servicio

(...)

6.4.2. Actividades a ser cubiertas por la bolsa de horas.

(...)

d) El Jefe de Proyecto debe realizar actividades de gestión, las actividades mínimas son:

*Cuadro N° 2: Actividades a ser cubiertas por el Jefe de Proyecto para la gestión de la prestación del servicio*

<i>Etapas</i>	<i>Actividades</i>
<i>Gestión del servicio (GESTIÓN)</i>	<i>Definir la participación del proveedor en cada una de las actividades en la prestación del servicio, elaborando un plan de trabajo y cronograma de ejecución de cada requerimiento.</i>
	<i>Estimar las horas de la BOLSA DE HORAS a ser utilizadas por cada actividad que se involucra (Cuadro N° 1), para la atención de los REQUERIMIENTOS.</i>
	<i>Monitoreo (seguimiento, control y gestión de riesgos) en la implementación de los REQUERIMIENTOS y de toda la prestación del servicio.</i>

”

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 73, se solicitó **confirmar** que el costo del jefe de proyecto debe incluirse en la tarifa de los componentes solicitados en el Cuadro 1; e **indicar** el porcentaje (%) de asignación del jefe de proyecto al servicio; ante lo cual, el Comité de Selección decidió **aclarar** lo solicitado señalando que, el costo del Jefe de proyectos debe incluirse en la tarifa de las actividades señaladas en el cuadro N° 1 de los términos de referencia.

Por ello, el recurrente, en su solicitud de elevación de cuestionamientos **alega** que no se absolvió la consulta referida a que se indique el porcentaje de asignación del jefe de proyecto al servicio.

Con relación a ello, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de Pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Se precisa que la finalidad de la prestación del servicio es obtener la plataforma de información del Sistema Integrado de Fiscalización Ambiental, por ello en la prestación del servicio se realizarán las actividades de Análisis y diseño de sistemas, desarrollo de software y calidad de software, conforme al Cuadro N° 1 de los términos de referencia. Así también, se especifica las capacidades requeridas para estas actividades en el Anexo C, brindando información de lo que involucra. Igualmente, se indica en el numeral 6.8.1 de los términos de referencia el perfil mínimo del personal clave donde se señalan las actividades a realizar por cada perfil. **Sin embargo, el participante debe establecer el porcentaje de participación del personal clave por cada actividad del cuadro N° 1 teniendo en consideración lo antes mencionado, es libre de establecer el porcentaje (%) de la participación del Jefe de proyecto en cada actividad;** esto permite a la Entidad contar con la configuración más eficiente reflejado en los costos, para la prestación de este servicio”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

Cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica del requerimiento; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su posición<sup>16</sup>.

En el presente caso, se solicita que se absuelva la consulta realizada y se indique el porcentaje de asignación del jefe de proyecto al servicio a fin de no encarecer la oferta al considerarlo como un porcentaje no requerido por la Entidad. Por ello, es preciso señalar que, el Comité de Selección en la absolución de la consulta y/u observación aclaró que el costo del Jefe de proyectos debe incluirse en la tarifa de las actividades señaladas en el cuadro N° 1 de los términos de referencia.

Siendo que, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, la Entidad reiteró lo señalado en la absolución, y precisó que, el participante debe establecer el porcentaje de participación del personal clave por cada actividad del cuadro N° 1 teniendo en consideración lo antes mencionado, es libre de establecer el porcentaje (%) de la participación del Jefe de proyecto en cada actividad; esto permite a la Entidad contar con la configuración más eficiente reflejado en los costos, para la prestación de este servicio; lo cual, resultaría razonable en la medida que la Entidad -mediante su área usuaria- como mejor conocedora de sus necesidades ha previsto ello como parte del requerimiento del servicio objeto de la presente contratación, y por ende, lo declarado por está tiene calidad de declaración jurada y está sujeta a rendición de cuentas.

---

<sup>16</sup> Información extraída del Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a precisar el porcentaje de asignación del jefe del proyecto y, en la medida de que la Entidad ha sustentado las razones por las cuales mantiene su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

### **Cuestionamiento N° 13:**

### **Respecto al entorno API Gateway**

El participante **DELAWARE CONSULTORIA PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 80 señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)  
Al respecto advertimos la vulneración a la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones" en la que se establece que la absolución se realiza de manera motivada y detallando de manera clara y precisa la respuesta a la solicitud del participante; dado que **no se absolvió la consulta referida a "...Solicitamos la especificación técnica del entorno API Gateway que proporcionará la Entidad..."**, la misma permitirá **dimensionar de manera adecuada la infraestructura y licenciamiento en la nube que se debe adquirir** y el costo asociado a la misma para cumplir con el servicio requerido, por lo que solicitamos al Comité de Selección absolver la consulta indicada. **Asimismo, respecto a lo señalado por el Comité de Selección "...esta propuesta de la arquitectura se definirá durante la etapa preoperativa..."**, por lo que solicitamos que sea **incluido en los términos de referencia** en vista que no se indica de manera explícita en 6.3.1 Fase Pre-Operativa, solo se menciona que el proveedor puede proponer mejoras a los procedimientos y metodologías; y la propuesta de arquitectura no corresponde ni a procedimientos ni a metodologías” (El subrayado y resaltado es nuestro).

## Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 6.2 “Alcance del servicio” del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“Se debe considerar las siguientes actividades:*

*(...)*

*d. El desarrollo de la plataforma de información para el SIFA también contempla el desarrollo de las API's en el entorno del API Gateway en on-premise para brindar la conectividad entre las comunicaciones desde la infraestructura de servicio en nube hasta el centro de datos local del OEFA para acceder a las bases de datos Oracle y a las aplicaciones del OEFA (El subrayado y resaltado es nuestro).”*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 80, se solicitó **indicar** la especificación técnica del entorno API Gateway, y **confirmar** que el entorno API Gateway es utilizando en aplicaciones en producción y si cuentan con un tiempo de latencia deseado; ante lo cual, el Comité de Selección decidió **aclarar** lo solicitado señalando que, las aplicaciones actuales no usan un entorno API Gateway, siendo que esta propuesta de la arquitectura se definirá durante la etapa preoperativa.

Por ello, el recurrente, en su solicitud de elevación de cuestionamientos **alega** que no se absolvió la consulta referida a brindar la especificación técnica del entorno API Gateway que proporcionará la Entidad.

Con relación a ello, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de Pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

***“Se precisa que será la Entidad la que proporcionará el API Gateway para el alojamiento y gestión de las API's en on-premise para la comunicación con las bases de datos u otras aplicaciones, como lo señala el literal h) del numeral 6.6 de los términos de referencia, por lo que, la especificación técnica del entorno API Gateway que proporcionará la Entidad no tiene impacto en el dimensionamiento y costos de la infraestructura del proveedor.***

*Así también respecto a la arquitectura se precisa que la Entidad definirá la arquitectura para la etapa pre-operativa, por lo que se brindará la inducción respectiva como lo señala el numeral 6.6 literal a): “Una inducción al personal del proveedor asignado para la prestación del servicio, sobre los alcances generales de los REQUERIMIENTOS, las arquitecturas TI, las bases de datos, las aplicaciones, los procesos misionales del OEFA, políticas de seguridad de la información, lineamientos de desarrollo, entre otros. Será ejecutada en un plazo máximo de catorce (14) días calendarios, contabilizados a partir del día calendario siguiente de*

*suscrito el contrato."*

*De lo antes mencionado, no se hace necesario incluir dichas precisiones en los términos de referencia" (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia, en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Así, en el numeral 29.8 del citado artículo, se dispuso que el área usuaria es responsable de **la adecuada formulación del requerimiento**, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, corresponde al área usuaria definir con precisión las especificaciones técnicas que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Dicho lo anterior y previo al análisis de los hechos, cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica del requerimiento; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su posición<sup>17</sup>.

En el presente caso, se solicita que, que absuelva la consulta realizada y se cumpla con brindar la especificación técnica del entorno API Gateway que proporcionará la Entidad; asimismo, se incluya, en las especificaciones técnicas, lo absuelto respecto de que dicha propuesta de la arquitectura se definirá durante la etapa preoperativa.

Siendo que, mediante INFORME N° 00051-2023-OEFA/DPEF, la Entidad reiteró lo señalado en la absolución, y precisó que, la Entidad proporcionará el API Gateway para el alojamiento y gestión de las API's en on-premise para la comunicación con las bases de datos u otras aplicaciones, conforme al literal h) del numeral 6.6 de los términos de referencia, por lo que, no resulta necesario brindar la especificación técnica del entorno API Gateway ya que, al ser brindado por la Entidad no genera un impacto en el dimensionamiento y costos de la infraestructura del proveedor. Por su parte, la Entidad la definirá la arquitectura para la etapa pre-operativa, por lo que se brindará la inducción respectiva como lo señala el numeral 6.6 literal a) sobre el requerimiento, entre otros aspectos; por lo que no corresponde ser incluido en los términos de referencia; lo cual, resultaría razonable en la medida que la Entidad -mediante su área usuaria- como mejor conocedora de sus necesidades ha previsto

---

<sup>17</sup> Información extraída del Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

ello como parte del requerimiento del servicio objeto de la presente contratación, y por ende, lo declarado por esta tiene calidad de declaración jurada y está sujeta a rendición de cuentas.

Y, además, en el numeral 3.2 del Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a que se ofrezca la especificación técnica del entorno API Gateway que proporcionará la Entidad y se incluya, en las especificaciones técnicas, lo absuelto sobre la propuesta de la arquitectura será definirá durante la etapa preoperativa y, en la medida de que la Entidad ha sustentado las razones por las cuales mantiene su requerimiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores que cumpliría con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación..**

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

#### 3.1. Perfeccionamiento del contrato

De la revisión del numeral 2.5 “Adelantos” del capítulo II “Del procedimiento de selección” de la sección específica de las Bases Estándar se aprecia lo siguiente:

*Esta disposición solo debe ser incluida en el caso que la Entidad considere la entrega de adelantos:*

#### **2.5. ADELANTOS**

*“La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE NO DEBE EXCEDER EN CONJUNTO DEL 30% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.*

*El contratista debe solicitar los adelantos dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD], adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.*

*La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO] siguientes a la presentación de la solicitud del contratista”.*

De la revisión del numeral 2.5 “Adelantos” del capítulo II “Del procedimiento de selección” y del numeral 6.11 “Adelanto” del capítulo III “Requerimiento” de la sección específica de las Bases Integradas no Definitivas se aprecia lo siguiente:

**“2.4. ADELANTOS**

*La Entidad podrá otorgar un adelanto directo hasta por el 10% del monto del contrato. Para ello el contratista deberá solicitar el adelanto dentro de los ocho (8) días siguientes de suscrito el contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelanto mediante carta fianza acompañada del comprobante de pago correspondiente, vencido dicho plazo no procede la solicitud. En el caso de solicitud de adelanto por parte del contratista, la entidad entregará el monto solicitado dentro de los diez (10) días siguientes a la presentación de la solicitud del contratista. La garantía por el adelanto deberá ser por el plazo mínimo de tres (03) meses, renovable por un plazo idéntico hasta la amortización total del adelanto otorgado.*

*(...)*

**6.11. ADELANTO**

*De acuerdo a lo establecido en el artículo 156 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el OEFA podrá otorgar un adelanto directo hasta por el 10% del monto del contrato. Para ello el contratista deberá solicitar el adelanto dentro de los ocho (8) días siguientes de suscrito el contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelanto mediante carta fianza acompañada del comprobante de pago correspondiente, vencido dicho plazo no procede la solicitud. En el caso de solicitud de adelanto por parte del contratista, la entidad entregará el monto solicitado dentro de los diez (10) días siguientes a la presentación de la solicitud del contratista. La garantía por el adelanto deberá ser por el plazo mínimo de tres (03) meses, renovable por un plazo idéntico hasta la amortización total del adelanto otorgado.”*

Al respecto, se advierte que se ha incorporado información no estipulada en las Bases Estándar objeto del procedimiento. En tal sentido, se emitirán disposiciones al respecto:

- Se **suprimirá** y **uniformizará** el numeral 2.5 “adelantos” del Capítulo II, el numeral 6.11 “Adelanto” del capítulo III “Requerimiento” y la “Cláusula novena: Adelanto directo” del Capítulo V “Proforma del contrato” de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas conforme al siguiente detalle:

**2.4. ADELANTOS**

*La Entidad ~~podrá otorgar~~ otorgará un adelanto directo hasta por el 10% ~~del monto del contrato~~ original.*

Para ello el contratista ~~deberá~~ solicitar el adelanto dentro de los ocho (8) días siguientes de suscrito el contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelanto mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente, vencido dicho plazo no procede la solicitud.

~~En el caso de solicitud de adelanto por parte del contratista, la entidad entregará debe entregar el monto solicitado dentro de los diez (10) días siguientes a la presentación de la solicitud del contratista. La garantía por el adelanto deberá ser por el plazo mínimo de tres (03) meses, renovable por un plazo idéntico hasta la amortización total del adelanto otorgado.~~

(...)

#### 6.11. ADELANTO

~~De acuerdo a lo establecido en el artículo 156 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el OEFA podrá otorgar otorgará un adelanto directo hasta por el 10% del monto del contrato original. Para ello el contratista deberá solicitar el adelanto dentro de los ocho (8) días siguientes de suscrito el contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelanto mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente, vencido dicho plazo no procede la solicitud. En el caso de solicitud de adelanto por parte del contratista, la entidad entregará debe entregar el monto solicitado dentro de los diez (10) días siguientes a la presentación de la solicitud del contratista. La garantía por el adelanto deberá ser por el plazo mínimo de tres (03) meses, renovable por un plazo idéntico hasta la amortización total del adelanto otorgado.~~

(...)

#### CLÁUSULA NOVENA: ADELANTO DIRECTO

La Entidad ~~podrá otorgar~~ otorgará un adelanto directo hasta por el 10% ~~del~~ monto del contrato original. Para ello el contratista ~~deberá~~ solicitar el adelanto dentro de los ocho (8) días siguientes de suscrito el contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelanto mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente, vencido dicho plazo no procede la solicitud. ~~En el caso de solicitud de adelanto por parte del contratista, la entidad entregará debe entregar el monto solicitado dentro de los diez (10) días siguientes a la presentación de la solicitud del contratista. La garantía por el adelanto deberá ser por el plazo mínimo de tres (03) meses, renovable por un plazo idéntico hasta la amortización total del adelanto otorgado.~~

Cabe precisar que, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

### 3.2. Duplicidad de requisitos de calificación y factores de evaluación

De la revisión del requerimiento, se advierte que los requisitos de calificación obran en el numeral 3.2 -Requisitos de calificación- y I -Requisitos de calificación- del



Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, por lo cual, a efectos de evitar confusión por parte de los potenciales postores, se **suprimirá** el numeral I -requisitos de calificación- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 23 de mayo de 2023

Códigos: 6.1, 6.6, 7.2 y 12.6.