

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS
PEC-PROC-2-2024-MINEDU/UE 108-1

PRIMERA CONVOCATORIA																						
ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL CL 791619 - FUR 2433870, CL 795354 - FUR 2433761, CL 537237 - FUR 2433802, CL 797051 - FUR 2433683, CL 730895 - FUR 2434033, CL 822574 - FUR 2433665, CL 492074 - FUR 2433723, CL 261629 - FUR 2433737. GRUPO 03																						
ITEM 08																						
ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DE LOS COMPONENTE EDIFICACION DE LA IRI EN LA I.E N°81632 EN EL CP LLACAHUAN, DISTRITO DE OTUZCO, PROVINCIA DE OTUZCO, REGION DE LA LIBERTAD -CL N°261629-FUR N°2433737.																						
P O S T O R E S		Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad											FACTORES DE EVALUACION									ORDEN DE PRELACION
		a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notificarán las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e)Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO N° 4)				f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TÉCNICA				EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICA / NO CALIFICA		
													EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO M >= 3 veces el valor referencial: 30 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 20 puntos M >= 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 10 puntos	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES M >= 3 veces el valor referencial: 70 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 50 puntos M >= 1 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 30 puntos	TOTAL TÉCNICA	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.70)					
																		PUNTOS			PUNTOS	
POSTORES		CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	MONTO \$/ Expediente técnico	MONTO \$/ Obra	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS		PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.70)					
1	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	31,190.94	863,831.79	895,022.73	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICA		
2	CONSORCIO ACROCON (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. y CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)										NO CUMPLE	NO ADMITIDA										
3	CONSORCIO BIM (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA FISA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y CAMPOS SOTO POMPEYO ALEXANDER)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	31,190.94	863,831.79	895,022.73	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICA		
4	CONSORCIO INCDESA (DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. y GML BUILDERS S.R.L.)										NO CUMPLE	NO ADMITIDA										
5	CONSORCIO JJS 08 (MACSELL CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. y HUGO CERSAR GARCIA SILVA)											RECHAZADA										
6	CONSORCIO ANDES - ITEM 8 (ARQING DEL NORTE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. y T Y C PIZARRO INGENIEROS E.I.R.L)										NO CUMPLE	NO ADMITIDA										
7	CONSORCIO FYSLA (SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO y FYSCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)										NO CUMPLE	NO ADMITIDA										
8	CONSORCIO AKECSA (AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. - AKECSA y FLORES RAZURI MARCO ANTONIO)	NO CUMPLE										NO ADMITIDA										
9	CONSORCIO MAREM (LEGA PROYECTOS Y OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y ROPRUSCA CONTRATISTAS GENERALES SA)										NO CUMPLE	NO ADMITIDA										
10	CONSORCIO INSERCO (A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C. y INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.-INSERCO S.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	31,190.94	863,831.79	895,022.73	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	0	70	70					NO CALIFICA		

11	CONSORCIO EMR VIII (CASTRO SIRLUPU JUAN LUIS y EMR INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	34,656.60	959,813.09	994,469.69	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	10	70	80	24	90.0000009	63.0000001	87	CALIFICA
----	---	--------	--------	--------	--------	-----------	------------	------------	--------	--------	---------	----------	----	----	----	----	------------	------------	----	----------

OBSERVACIONES

1	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	De acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) atendido mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD, no identificaron observaciones al precio ofertado. Se concluye que LA OFERTA ES ADMITIDA.																																					
2	CONSORCIO ACROCON (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. y CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto en la cláusula quinta de su contrato de consorcio que corresponde a la "representación común y funciones" determinan al representante común del consorcio sin realizar la precisión de que el representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en su Anexo N°06 "b) (...) El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado". Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se deja expreso que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.																																					
3	CONSORCIO BIM (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA FISA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y CAMPOS SOTO POMPEYO ALEXANDER)	Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente: "Anexo N° 06: Adecuar la Cláusula Cuarta: De la Duración del Consorcio, precisando que el consorcio se mantendrá vigente hasta que se haya culminado el plazo de responsabilidad por vicios ocultos." Transcurrido el plazo de dos días hábiles otorgado, el postor cumple con subsanar lo solicitado. De acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) atendido mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD, no identificaron observaciones al precio ofertado. Se concluye que LA OFERTA ES ADMITIDA.																																					
4	CONSORCIO INCDESA (DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. y GML BUILDERS S.R.L.)	Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente: "Anexo N° 06: Adecuar la Cláusula Décima: Duración del Consorcio, precisando que el consorcio se mantendrá vigente hasta que se haya culminado el plazo de responsabilidad por vicios ocultos." Transcurrido el plazo de dos días hábiles otorgado, el postor cumple con subsanar lo solicitado. De acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) atendido mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD, se advierte lo siguiente: "1...3.-EN EL DESAGREGADO DE GG. EL POSTOR OFERTA EN EL ITEM 2 SEGUROS (SEGURO COMPLEMENTARIO DE TRABAJO DE RIESGO) SIENDO LA DESCRPCION CONSIDERADA EN LAS BASES (SEGURO DE TODO RIESGO DEC ONSTRUCCION - POLIZA CAR)1(...) En virtud de lo descrito, NO SE ADMITE LA OFERTA dado que el postor modificó el alcance del requerimiento. Se deja expreso que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.																																					
5	CONSORCIO JJS 08 (MACSELL CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. y HUGO CERSAR GARCIA SILVA)	De acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) atendido mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD, se detalla el precio ofertado, de acuerdo al siguiente cuadro <table><tr><th colspan="4">5.CONSORCIO JJS</th></tr><tr><th rowspan="2">COMPONENTE</th><th colspan="2">SUBTOTALES</th><th rowspan="2">SUBTOTALES</th></tr><tr><th>ARITMETICO</th><th>OFERTADO</th></tr><tr><td>A. ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Unidad + IGV)</td><td>S/ 996.94</td><td>S/ 996.94</td></tr><tr><td>B. EJECUCION DE OBRA</td><td>863.831.79</td><td>863.831.79</td></tr><tr><td>• COSTOS DIRECTOS</td><td>S/ 661.032.69</td><td>S/ 661.032.69</td></tr><tr><td>• GASTOS GENERALES</td><td>S/ 65.145.00</td><td>S/ 65.145.00</td></tr><tr><td>- GASTOS GENERALES FIJOS</td><td>S/ 26.860.00</td><td>S/ 26.860.00</td></tr><tr><td>- GASTOS GENERALES VARIABLES</td><td>S/ 38.285.00</td><td>S/ 38.285.00</td></tr><tr><td>• Unidad</td><td>S/ 5.983.19</td><td>S/ 5.983.19</td></tr><tr><td>• IGV</td><td>S/ 131.770.95</td><td>S/ 131.770.95</td></tr><tr><td>TOTAL A+B</td><td>S/ 864.822.73</td><td>S/ 864.822.73</td></tr></table> Se concluye que LA OFERTA NO ES RECHAZADA por estar por debajo del límite inferior.	5.CONSORCIO JJS				COMPONENTE	SUBTOTALES		SUBTOTALES	ARITMETICO	OFERTADO	A. ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Unidad + IGV)	S/ 996.94	S/ 996.94	B. EJECUCION DE OBRA	863.831.79	863.831.79	• COSTOS DIRECTOS	S/ 661.032.69	S/ 661.032.69	• GASTOS GENERALES	S/ 65.145.00	S/ 65.145.00	- GASTOS GENERALES FIJOS	S/ 26.860.00	S/ 26.860.00	- GASTOS GENERALES VARIABLES	S/ 38.285.00	S/ 38.285.00	• Unidad	S/ 5.983.19	S/ 5.983.19	• IGV	S/ 131.770.95	S/ 131.770.95	TOTAL A+B	S/ 864.822.73	S/ 864.822.73
5.CONSORCIO JJS																																							
COMPONENTE	SUBTOTALES		SUBTOTALES																																				
	ARITMETICO	OFERTADO																																					
A. ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Unidad + IGV)	S/ 996.94	S/ 996.94																																					
B. EJECUCION DE OBRA	863.831.79	863.831.79																																					
• COSTOS DIRECTOS	S/ 661.032.69	S/ 661.032.69																																					
• GASTOS GENERALES	S/ 65.145.00	S/ 65.145.00																																					
- GASTOS GENERALES FIJOS	S/ 26.860.00	S/ 26.860.00																																					
- GASTOS GENERALES VARIABLES	S/ 38.285.00	S/ 38.285.00																																					
• Unidad	S/ 5.983.19	S/ 5.983.19																																					
• IGV	S/ 131.770.95	S/ 131.770.95																																					
TOTAL A+B	S/ 864.822.73	S/ 864.822.73																																					
6	CONSORCIO ANDES - ITEM 8 (ARQING DEL NORTE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. y T Y C PIZARRO INGENIEROS E.I.R.L)	Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente: "En todos los anexos y extremos de la oferta: SUBSANAR VISTOS: DICE: CONSORCIO ANDES Sin embargo, de acuerdo a la cláusula segunda del contrato de consorcio debe decir: CONSORCIO ANDES-ITEM 8 Anexo N° 04: Sírvase corregir el objeto de la contratación en el último párrafo de la Declaración Jurada, debido a que dice "costo del servicio de consultoría de obra a contratar". Sin embargo, debe decir "costo de la obra a ejecutar". Anexo N° 06: Adecuar la Cláusula Cuarta: Vigencia del Contrato, precisando que el consorcio se mantendrá vigente hasta que se haya culminado el plazo de responsabilidad por vicios ocultos." Transcurrido dicho plazo si bien el postor remite anexos con las posts firmas subsanadas y Anexo N° 04 corregido, remite el mismo contrato de consorcio del cual se advierte que en la cláusula CUARTA, pretende subsanar la vigencia del contrato mediante cuadro pegado que se sobrepone en el archivo pdf. <div><p>CUARTA.- VIGENCIA DEL CONTRATO</p><p>4.1 EL PLAZO DE DURACIÓN DEL PRESENTE CONTRATO Y, POR ENDE, DE EL CONSORCIO MISMO, SERÁ EL NECESARIO PARA EL CUMPLIMIENTO DE SU OBJETO. ES DECIR, AQUEL LAPSO DE TIEMPO REQUERIDO PARA LA COMPLECIÓN DE LA OBRA Y SU ENTREGA A SATISFACCIÓN DE LA ENTIDAD. EL ESTE SENTIDO, LA VIGENCIA DEL PRESENTE CONTRATO SE EXTENDERÁ HASTA QUE SEA REALIZADA LA OBRA.</p><p>4.2 SIN PREJUDICIO DE LO SUPUESTO, LOS CONSORCIADOS DECLARAN QUE LA VIGENCIA DEL PRESENTE CONTRATO CULMINARÁ Y, POR ENDE, SE PODRÁ PROCEDER A LA LIQUIDACIÓN DEL CONSORCIO EN EL SUPUESTO DE RESCISIÓN O RESOLUCIÓN ANTERIOR DEL CONTRATO CON LA ENTIDAD O POR CUALQUIER OTRA CIRCUNSTANCIA QUE DETERMINE LA RESCISIÓN O RESOLUCIÓN DE DICHO CONTRATO. EN TAL SUPUESTO SE SEGUIRÁ LO DISPUESTO EN LA CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA DEL PRESENTE CONTRATO, EN LO QUE RESULTARA APLICABLE.</p></div> En ese sentido, dado que el postor no ha subsanado lo requerido, se declara la oferta no admitida.																																					

7	CONSORCIO FYSLA (SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO y FYSCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	<p>Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente: <i>"Anexo N° 06: Adecuar la Cláusula Décima: Duración del Consorcio, precisando que el consorcio se mantendrá vigente hasta que se haya culminado el plazo de responsabilidad por vicios ocultos."</i></p> <p>Transcurrido el plazo de dos días hábiles otorgado, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>De acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) atendido mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD, se advierte lo siguiente:</p> <p><i>"10.-ENLA ESTRUCTURA DEL COSTO DIRECTO, PARA EL ÍTEM Módulo SS.HH Primaria (3 cubículos) EL POSTOR OFERTA UNIDAD DE MEDICIÓN DE "M" SIENDO LA UNIDAD DE MEDIDA CONSIDERADA EN LAS BASES DE "UND".</i></p> <p>En virtud de lo descrito, NO SE ADMITE LA OFERTA dado que el postor modificó el alcance del requerimiento.</p> <p>Se deja expreso que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
8	CONSORCIO AKECSA (AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. - AKECSA y FLORES RAZURI MARCO ANTONIO)	<p>Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente: <i>"Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: Sirvase presentar el certificado de vigencia de poder de la empresa AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. – AKECSA con una antigüedad no mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas (...)."</i> Transcurrido el plazo de dos (02) días hábiles el postor remite su vigencia poder con fecha de emisión el 27 de mayo de 2024, lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala: "El certificado de vigencia de poder expedido por registros públicos no debe tener una antigüedad mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión".</p> <p>Se precisa que la fecha de presentación de ofertas se llevó a cabo el 24 de mayo de 2024, en ese sentido se declara NO ADMITIDA la oferta del postor.</p>
9	CONSORCIO MAREM (LEGA PROYECTOS Y OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y ROPRUCSA CONTRATISTAS GENERALES SA)	<p>De la revisión del Anexo N° 06 - Contrato de Consorcio se advierte que en el consorcio NO Identificó de manera expresa al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en el formato del Anexo N°06 <i>"7) Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura (...)."</i></p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor.</p> <p>Se deja constancia además que de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que:</p> <p><i>"1.- PARA EL ÍTEM EXPEDIENTE TÉCNICO EL POSTOR OFERTA EL 90.00%.</i> <i>2.- PARA EL ÍTEM EJECUCIÓN DE OBRA DE ACUERDO AL CALCULO ARITMETICO SE OFERTA EL 89.99997%. POR LO QUE LA PRESENTE OFERTA SE ENCUENTRA POR DEBAJO DEL LIMITE INFERIOR. CABE MENCIONAR QUE LA CORRECCION ESTA SUSTENTADO EN LOS SIGUIENTES.</i> <i>2.1.-EN EL LA ESTRUCTURA DE GASTOS GENERALES, PARA EL ÍTEM Ing. Residente de Obra EL POSTOR OFERTA S/ 17,500.00, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/ 17,499.75</i> <i>2.2.-EN EL LA ESTRUCTURA DE GASTOS GENERALES, PARA EL TOTAL DE GG.EL POSTOR OFERTA S/ 72,094.50, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/ 72,094.25"</i></p> <p>Lo cual, modifica el valor de la oferta, la cual sería rechazada por estar por debajo del límite inferior.</p>
10	CONSORCIO INSERCO (A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C. y INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.-INSERCO S.R.L.)	<p>Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente:</p> <p><i>"Anexo N° 06:</i> <i>- Subsanar la legalización de firmas de ambos consorciados.</i> <i>- Adecuar la Cláusula Décima: Disolución del Consorcio, precisando que el Contrato se disolverá una vez culminado el plazo de responsabilidad por vicios ocultos."</i></p> <p>Transcurrido el plazo de dos días hábiles otorgado, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p>
11	CONSORCIO EMR VIII (CASTRO SIRLUPU JUAN LUIS y EMR INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.)	<p>Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente:</p> <p><i>"Anexo N° 06: Adecuar la Cláusula Décima: Vigencia y Terminación del Contrato de Consorcio, precisando que el consorcio se mantendrá vigente hasta que se haya culminado el plazo de responsabilidad por vicios ocultos."</i></p> <p>Transcurrido el plazo de dos días hábiles otorgado, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p>

DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
10	CONSORCIO INSERCO (A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C. y INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.-INSERCO S.R.L.)	<p>Durante la revisión de la experiencia presentada por el postor, se observa lo siguiente:</p> <p>EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p>El postor adjuntó en el folio 28 de su oferta el Contrato N° 26-2020-ASUA 0730 correspondiente a la "Contratación del Servicio de Consultoría para culminar la elaboración del expediente técnico "Mejoramiento del servicio de habitabilidad institucional y de viviendas en las unidades acantonadas en el fuerte general de división Rafael hoyos Rubio del distrito del Rímac-provincia Lima-departamento Lima-Kuntur, lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones." En ese sentido, al tratarse de una experiencia correspondiente a <i>culminación</i> de elaboración de expediente técnico, no se contabiliza esta orden de servicio presentada.</p> <p>Asimismo, se advierte que el contrato no se encuentra completo, debido a que no cuenta con la página 05.</p> <p>Por lo indicado, no se valida el contrato presentado por el postor para acreditar su experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, con lo cual no alcanza puntaje en este factor de evaluación.</p> <p>La oferta del postor CONSORCIO POLO CASTILLO es DESCALIFICADA al no alcanzar el puntaje mínimo de ochenta (80) puntos requeridos según las bases integradas del procedimiento de selección.</p>
11	CONSORCIO EMR VIII (CASTRO SIRLUPU JUAN LUIS y EMR INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.)	<p>Durante la revisión de la experiencia presentada por el postor, se observa lo siguiente:</p> <p>EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p>El postor adjuntó en el folio 48 de su oferta el contrato S/N correspondiente a la "Contratación del servicio de consultoría para elaboración de expediente técnico del proyecto "Mejoramiento del servicio recreativo del Parque N° 04 en la Urbanización San Pedro-distrito de Victor Larco Herrera-Trujillo-La Libertad", lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones." En ese sentido, al tratarse de una experiencia correspondiente al Mejoramiento del servicio recreativo de un parque, no se contabiliza este contrato presentado, debido a que el Parque no es considerado como Edificación.</p> <p>Asimismo, el postor adjuntó en el folio 55 de su oferta el contrato S/N correspondiente a la "Contratación del servicio de consultoría para elaboración de expediente técnico del proyecto "Mejoramiento urbanístico y paisajístico del Parque Los Cocoteros en la Urbanización El Golf-distrito de Victor Larco Herrera-Trujillo-La Libertad", lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones." En ese sentido, al tratarse de una experiencia correspondiente al Mejoramiento del servicio recreativo de un parque, no se contabiliza este contrato presentado, debido a que el Parque no es considerado como Edificación.</p> <p>En el folio 63 de su oferta, el postor adjuntó el contrato S/N correspondiente a la "Contratación del servicio de consultoría para elaboración de expediente técnico del proyecto denominado "Mejoramiento del servicio recreativo del Parque Villa Florencia en el sector Villa Florencia-distrito de Victor Larco Herrera-provincia de Trujillo-región La Libertad", lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones." En ese sentido, al tratarse de una experiencia correspondiente al Mejoramiento del servicio recreativo de un parque, no se contabiliza este contrato presentado, debido a que el Parque no es considerado como Edificación.</p> <p>En el folio 77 de su oferta, el postor adjuntó la Orden de Servicio N° 001490 correspondiente a la "Elaboración de Expediente técnico: "Creación de los Servicios Deportivos en la urbanización Los Robles en el distrito de Paríñas, provincia de Tarma-Piura", lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones." En ese sentido, al tratarse de una experiencia en elaboración de estudio de pre inversión a nivel de perfil de proyecto, no se contabiliza este contrato presentado.</p> <p>En el folio 89 de su oferta, el postor adjuntó el Contrato S/N correspondiente a la "Contratación del servicio profesional para la elaboración del estudio de pre inversión a nivel de perfil del proyecto "Mejoramiento y ampliación del servicio educativo en la I.E. Augusto Alva Azurra en el sector de Liberación Social en el distrito de Victor Larco Herrera-Trujillo-La Libertad", lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones." En ese sentido, al tratarse de una experiencia en elaboración de estudio de pre inversión a nivel de perfil de proyecto, no se contabiliza este contrato presentado.</p> <p>En consecuencia, y con los contratos validados el postor alcanza 10 puntos.</p>