



OBSERVACIONES

DETALLE DE ADMISIÓN DE OFERTAS																																									
1	<div>CONSORCIO TERRANOVA (CORPORACION ANTARES SAC - LEONARDO FRANKO VILCHEZ CASTILLO)</div>	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "ANEXO N°06: <i>Contenido mínimo del Contrato de Consorcio: Adecuar el "Artículo Quinto del Contrato de Consorcio": precisar que la duración del Contrato será hasta una vez culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos.</i> ", en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>Por otro lado, cabe indicar que de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que:</p> <p>"(...) 1.- Para el ítem Expediente técnico el postor oferta el 90.000011%.</p> <p>2.-Para el ítem Ejecución de obra de acuerdo al calculo aritmetico se oferta el 90.000175%. Lo cual es sustentado en los siguientes:</p> <p>2.1.-En el desagregado del costo directo, para el ítem "Desmontaje de Cobertura con Est.Liviana (Madera o Similar)" se oferta S/. 310.19 siendo el calculo correcto S/. 310.32.</p> <p>2.2.-En el desagregado del costo directo, para el ítem "Canal de evacuacion de aguas pluviales" se oferta S/. 36,123.12 siendo el calculo correcto S/. 36,123.20.</p> <p>2.3.-En el desagregado del costo directo, para el ítem "Grass sintético para juegos recreativos (suministro e instalación)" se oferta S/. 3,147.30 siendo el calculo correcto S/. 3,147.50.</p> <p>5.- Cabe mencionar, debido al calculo errado de los ítem's antes mencionados, esto incide en el error del calculo de la utilidad e IGV, lo cual es corregido en el calculo aritmetico.(...)"</p> <p>Asimismo, indica que debido a los errores de cálculo, esto incide en error del cálculo de la utilidad e IGV. Por lo que, la corrección aritmética se detalla de acuerdo al siguiente cuadro:</p>																																							
<div><div>1.- CONSORCIO TERRANOVA</div><table><tr><th>COMPONENTE</th><th>SUBTOTALES</th><th>SUBTOTALES</th></tr><tr><td></td><th>ARITMETICO</th><th>OFERTADO</th></tr><tr><td>A. ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)</td><td>33,387.16</td><td>33,387.16</td></tr><tr><td>B. EJECUCION DE OBRA</td><td>270,113.07</td><td>270,112.55</td></tr><tr><td>• COSTOS DIRECTOS</td><td>S/. 180,232.16</td><td>S/. 180,231.76</td></tr><tr><td>• GASTOS GENERALES</td><td>S/. 30,654.00</td><td>S/. 30,654.00</td></tr><tr><td>- GASTOS GENERALES VARIABLES</td><td>S/. 24,884.00</td><td>S/. 24,884.00</td></tr><tr><td>- GASTOS GENERALES FIJOS</td><td>S/. 5,760.00</td><td>S/. 5,760.00</td></tr><tr><td>• Utilidad</td><td>10.00%</td><td>S/. 18,023.33</td></tr><tr><td>• IGV</td><td>18.00%</td><td>S/. 41,203.61</td></tr><tr><td>TOTAL A+B</td><td>S/. 303,500.23</td><td>S/. 303,499.71</td></tr></table><div><div>%</div><table><tr><td>TOTAL EXPEDIENTE TECNICO</td><td>90.000011%</td><td>33,387.16</td></tr><tr><td>TOTAL OBRA</td><td>90.000175%</td><td>270,113.07</td></tr></table></div></div> <p>En virtud de lo expuesto por la UGRD, se realiza la correccion aritmética de la oferta, de: S/ 303,499.71 a S/ 303,500.23</p>			COMPONENTE	SUBTOTALES	SUBTOTALES		ARITMETICO	OFERTADO	A. ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	33,387.16	33,387.16	B. EJECUCION DE OBRA	270,113.07	270,112.55	• COSTOS DIRECTOS	S/. 180,232.16	S/. 180,231.76	• GASTOS GENERALES	S/. 30,654.00	S/. 30,654.00	- GASTOS GENERALES VARIABLES	S/. 24,884.00	S/. 24,884.00	- GASTOS GENERALES FIJOS	S/. 5,760.00	S/. 5,760.00	• Utilidad	10.00%	S/. 18,023.33	• IGV	18.00%	S/. 41,203.61	TOTAL A+B	S/. 303,500.23	S/. 303,499.71	TOTAL EXPEDIENTE TECNICO	90.000011%	33,387.16	TOTAL OBRA	90.000175%	270,113.07
COMPONENTE	SUBTOTALES	SUBTOTALES																																							
	ARITMETICO	OFERTADO																																							
A. ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	33,387.16	33,387.16																																							
B. EJECUCION DE OBRA	270,113.07	270,112.55																																							
• COSTOS DIRECTOS	S/. 180,232.16	S/. 180,231.76																																							
• GASTOS GENERALES	S/. 30,654.00	S/. 30,654.00																																							
- GASTOS GENERALES VARIABLES	S/. 24,884.00	S/. 24,884.00																																							
- GASTOS GENERALES FIJOS	S/. 5,760.00	S/. 5,760.00																																							
• Utilidad	10.00%	S/. 18,023.33																																							
• IGV	18.00%	S/. 41,203.61																																							
TOTAL A+B	S/. 303,500.23	S/. 303,499.71																																							
TOTAL EXPEDIENTE TECNICO	90.000011%	33,387.16																																							
TOTAL OBRA	90.000175%	270,113.07																																							
2	<div>CONSORCIO MORROPON (G Y M CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL - BASUALDO GARCIA ELIAS)</div>	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "Anexo N°03: <i>Sírvase colocar el nombre completo del ítem al que postula.</i></p> <p>ANEXO N°06: <i>Contenido mínimo del Contrato de Consorcio, Sírvase colocar el nombre completo del ítem al que postula.</i></p> <p>Adecuar la Cláusula Cuarta: <i>precisar que la duración del Contrato será hasta una vez culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos</i>", en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>Por otro lado, cabe indicar que de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que:</p> <p>(...) 3.-En el cuadro del Anexo 04, el postor oferta para el ítem B.Ejecución de obra el monto de S/:205,965.26,sin embargo el valor según el cálculo aritmético y el cuadro de resumen general del postor es de S/: 180,243.26.</p> <p>4.- En el cuadro del Anexo 04, el postor oferta el ítem utilidad con un monto de S/:20,596.23, asimismo en el desagregado del presupuesto directo de obra el postor oferta lel ítem utilidad(10%),S/:18,024.33. cabe mencionar que el calculo aritmetico correcto al (10%) es de S/: 18,024.33.</p> <p>5.-En el cuadro del Anexo04, el postor oferta el ítem IGV(18%) un monto de S/:46,296.57, asimismo en el desagregado del presupuesto directo de obra el postor oferta lel ítem utilidad(18%),S/:41,203.61. . cabe mencionar que el calculo aritmetico correcto al (18%) es de S/: 41,203.61."</p> <p>Asimismo, indica cálculo de corrección aritmética sobre el costo directo, utilidad e IGV de acuerdo a lo siguiente:</p>																																							
<div><div>2. CONSORCIO MORROPON</div><table><tr><th>COMPONENTE</th><th>SUBTOTALES</th><th>SUBTOTALES</th></tr><tr><td></td><th>ARITMETICO</th><th>OFERTADO</th></tr><tr><td>A. ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)</td><td>33,387.16</td><td>33,387.16</td></tr><tr><td>B. EJECUCION DE OBRA</td><td>270,112.55</td><td>270,112.55</td></tr><tr><td>• COSTOS DIRECTOS</td><td>S/. 180,243.26</td><td>S/: 205,965.26</td></tr><tr><td>• GASTOS GENERALES</td><td>S/. 30,641.35</td><td>S/. 30,641.35</td></tr><tr><td>- GASTOS GENERALES VARIABLES</td><td>S/. 22,822.50</td><td>S/: 22,822.50</td></tr><tr><td>- GASTOS GENERALES FIJOS</td><td>S/. 7,818.85</td><td>S/: 7,818.85</td></tr><tr><td>• Utilidad</td><td>10.00%</td><td>S/: 20,596.23</td></tr><tr><td>• IGV</td><td>18.00%</td><td>S/: 41,203.61</td></tr><tr><td>TOTAL A+B</td><td>S/: 303,499.71</td><td>S/: 303,499.71</td></tr></table></div>			COMPONENTE	SUBTOTALES	SUBTOTALES		ARITMETICO	OFERTADO	A. ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	33,387.16	33,387.16	B. EJECUCION DE OBRA	270,112.55	270,112.55	• COSTOS DIRECTOS	S/. 180,243.26	S/: 205,965.26	• GASTOS GENERALES	S/. 30,641.35	S/. 30,641.35	- GASTOS GENERALES VARIABLES	S/. 22,822.50	S/: 22,822.50	- GASTOS GENERALES FIJOS	S/. 7,818.85	S/: 7,818.85	• Utilidad	10.00%	S/: 20,596.23	• IGV	18.00%	S/: 41,203.61	TOTAL A+B	S/: 303,499.71	S/: 303,499.71						
COMPONENTE	SUBTOTALES	SUBTOTALES																																							
	ARITMETICO	OFERTADO																																							
A. ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	33,387.16	33,387.16																																							
B. EJECUCION DE OBRA	270,112.55	270,112.55																																							
• COSTOS DIRECTOS	S/. 180,243.26	S/: 205,965.26																																							
• GASTOS GENERALES	S/. 30,641.35	S/. 30,641.35																																							
- GASTOS GENERALES VARIABLES	S/. 22,822.50	S/: 22,822.50																																							
- GASTOS GENERALES FIJOS	S/. 7,818.85	S/: 7,818.85																																							
• Utilidad	10.00%	S/: 20,596.23																																							
• IGV	18.00%	S/: 41,203.61																																							
TOTAL A+B	S/: 303,499.71	S/: 303,499.71																																							
3	<div>CRISANTE EIRL</div>	<p>De acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) atendido mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD, no identificaron observaciones al precio ofertado y anexos.</p>																																							
4	<div>CONSORCIO EDUCATIVO ZODAPE - ÍTEM 02 (LEDGGUI CORPORATION SAC - AQUINO VARGAS EDWIN JOSE)</div>	<p>De la revisión del Anexo N° 06-Contrato de Consorcio se advierte que en la clausula Quinta, el consorciado AQUINO VARGAS EDWIN JOSE se obliga a la ADMINISTRACIÓN y EJECUCIÓN DE LA OBRA así como la ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA. Al respecto de la verificación de la constancia del RNP se evidenció que el referido consorciado no cuenta con inscripción como EJECUTOR DE OBRAS. En ese sentido, dado que existe información inexacta en el Contrato de consorcio, no cumple con la presentación del documento y por ende no se admite la oferta.</p> <p>Se deja constancia además que de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que:</p> <p>"1.- Para el ítem Expediente técnico de acuerdo al calculo aritmetico se oferta el 91.265644%. Lo cual es sustentado en los siguientes:</p> <p>1.1.- Para el calculo del IGV (18%) se oferta S/. 4,695.07 siendo el calculo correco S/. 5,164.58.</p> <p>2.- Para el ítem Ejecución de obra de acuerdo al calculo aritmetico se oferta el 90.078636%. Lo cual es sustentado en los siguientes:</p> <p>2-1.- En el desagregado de gastos generales, para el ítem de "secretaria" se oferta S/. 650 siendo el calculo correcto S/. 850.</p> <p>3.- El porcentaje de gastos generales segun la oferta es de 18.35% y segun el calculo aritmetico de 18.461994%. cabe mencionar que debido a la correcón de los GG, esto incide en el error del IGV afectando a su vez al ítem B. siendo esto corregido en el cálculo aritmético."</p>																																							
<div><div>4. CONSORCIO EDUCATIVO ZODAPE</div><table><tr><th>COMPONENTE</th><th>SUBTOTALES</th><th>SUBTOTALES</th></tr><tr><td></td><th>ARITMETICO</th><th>OFERTADO</th></tr><tr><td>A. ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)</td><td>33,856.67</td><td>33,387.16</td></tr><tr><td>B. EJECUCION DE OBRA</td><td>270,348.55</td><td>270,112.55</td></tr><tr><td>• COSTOS DIRECTOS</td><td>S/. 185,570.42</td><td>S/. 185,570.42</td></tr><tr><td>• GASTOS GENERALES</td><td>S/. 34,260.00</td><td>S/: 34,060.00</td></tr><tr><td>- GASTOS GENERALES VARIABLES</td><td>S/. 27,860.00</td><td>S/: 27,860.00</td></tr><tr><td>- GASTOS GENERALES FIJOS</td><td>S/. 6,400.00</td><td>S/: 6,400.00</td></tr><tr><td>• Utilidad</td><td>5.00%</td><td>S/: 9,278.52</td></tr><tr><td>• IGV</td><td>18.00%</td><td>S/: 41,203.93</td></tr><tr><td>TOTAL A+B</td><td>S/: 304,205.22</td><td>S/: 303,499.71</td></tr></table></div> <p>En virtud de lo expuesto por la UGRD, se realiza la correccion aritmética de la oferta, de: S/ 303,499.71 a S/ 304,205.22.</p>			COMPONENTE	SUBTOTALES	SUBTOTALES		ARITMETICO	OFERTADO	A. ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	33,856.67	33,387.16	B. EJECUCION DE OBRA	270,348.55	270,112.55	• COSTOS DIRECTOS	S/. 185,570.42	S/. 185,570.42	• GASTOS GENERALES	S/. 34,260.00	S/: 34,060.00	- GASTOS GENERALES VARIABLES	S/. 27,860.00	S/: 27,860.00	- GASTOS GENERALES FIJOS	S/. 6,400.00	S/: 6,400.00	• Utilidad	5.00%	S/: 9,278.52	• IGV	18.00%	S/: 41,203.93	TOTAL A+B	S/: 304,205.22	S/: 303,499.71						
COMPONENTE	SUBTOTALES	SUBTOTALES																																							
	ARITMETICO	OFERTADO																																							
A. ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	33,856.67	33,387.16																																							
B. EJECUCION DE OBRA	270,348.55	270,112.55																																							
• COSTOS DIRECTOS	S/. 185,570.42	S/. 185,570.42																																							
• GASTOS GENERALES	S/. 34,260.00	S/: 34,060.00																																							
- GASTOS GENERALES VARIABLES	S/. 27,860.00	S/: 27,860.00																																							
- GASTOS GENERALES FIJOS	S/. 6,400.00	S/: 6,400.00																																							
• Utilidad	5.00%	S/: 9,278.52																																							
• IGV	18.00%	S/: 41,203.93																																							
TOTAL A+B	S/: 304,205.22	S/: 303,499.71																																							
5	<div>CONSORCIO ACOCON (ACROMEL CONSULTORES &amp; CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)</div>	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto en la cláusula quinta de su contrato de consorcio que corresponde a la "representación común y funciones" determinan al representante común del consorcio sin realizar la precisión de que el representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de seleccón que señala en su Anexo N°06 "b) (...) El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado".</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor.</p> <p>Se deja expreso que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>																																							

6	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	<p>Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente:</p> <p>"Anexo N°03:</p> <p>-Sirvase corregir el título de la Declaración Jurada, adecuando el mismo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.</p> <p>- Sirvase retirar la frase "Términos de referencia" del texto de la Declaración Jurada dado que no corresponde al texto establecido.</p> <p>asimismo, en el mismo documentos se requirió subsanar:</p> <p><i>"Sirvase corregir la denominación de la contratación, ya que se encuentra incompleta. Debe decir "ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL COMPONENTE EDIFICACIÓN DE LA IRI EN LA I.E. N°1470 EN EL CP SANTIAGUERO, DISTRITO DE CHULUCANAS, PROVINCIA DE MORROPÓN, REGIÓN PIURA - CL N°795354 - FUR 2433761".</i></p> <p>Transcurrido el plazo de dos días hábiles otorgado, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>De acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) atendido mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD, no identificaron observaciones al precio ofertado y anexos que incidan sobre el alcance del requerimiento.</p>																																																											
7	CONSORCIO ANDES (ARQING DEL NORTE CONTRATISTAS GENERALES EIRL - T Y C PIZARRO INGENIEROS EIRL)	<p>Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente:</p> <p><i>Anexo N°04: Sirvase corregir el texto del pie del anexo referido al "(...) servicio de consultoría de obra", adecuando el mismo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.</i></p> <p><i>Anexo N° 06: Contenido mínimo del Contrato de Consorcio.</i></p> <p><i>Adecuar la Cláusula Cuarta: precisar que la duración del Contrato será hasta una vez culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos.</i></p> <p><i>Anexos de la Oferta: Sirvase subsanar la post firma de los anexos y el visado de la oferta, dado tendría que señalar "Ítem 2" como parte del nombre del consorcio."</i></p> <p>Transcurrido dicho plazo, el postor si bien subsana el Anexo N° 04, no remite anexos con las posts firmas subsanadas, en su lugar solo remite CONTRATO DE CONSORCIO, del cual se advierte que:</p> <p>- En la cláusula SEGUNDA, pretende modificar el nombre del consorcio de "CONSORCIO ANDES - ÍTEM 1" a "CONSORCIO ANDES", sobreponiendo un cuadro de texto.</p> <p>- En la cláusula CUARTA, pretende subsanar la vigencia del contrato mediante cuadro pegado que se sobrepone en el archivo pdf.</p> <div><div><p>SEGUNDA. – OBJETO DEL CONTRATO</p><p>2.1 DE CONFORMIDAD CON LAS DISPOSICIONES DE LOS ARTÍCULOS 445 AL 448 DE LA LEY GENERAL DE SOCIEDADES, LEY NO 26887 ("LA LEY"), LOS CONSORCIADOS CELEBRAN EL PRESENTE CONTRATO A FIN DE PRESENTARSE AL PROCESO DE SELECCIÓN Y REALIZAR CONJUNTAMENTE LA OBRA, Y COMO CONSECUENCIA DE ELLO, OBTENER Y/O ASUMIR LOS BENEFICIOS Y/O PÉRDIDAS ECONÓMICAS RESULTANTES DEL MISMO, DE ACUERDO A LOS PORCENTAJES ESTABLECIDOS EN ESTE DOCUMENTO.</p><p>2.2 LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES DE LA OBRA SON AQUELLOS ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL INDICADO EN EL NUMERAL 1.2 ANTERIOR.</p><p>2.3 LOS CONSORCIADOS ACUERDAN QUE EL CONSORCIO QUE CONSTITUYEN MEDIANTE EL PRESENTE CONTRATO SE DENOMINARÁ CONSORCIO ANDES.</p></div><div><p>CUARTA. – VIGENCIA DEL CONTRATO</p><p>4.1 EL PLAZO DE DURACIÓN DEL PRESENTE CONTRATO Y, POR ENDE, DE EL CONSORCIO MISMO, SERÁ EL NECESARIO PARA EL CUMPLIMIENTO DE SU OBJETO, ES DECIR, AQUEL LAPSO DE TIEMPO REQUERIDO PARA LA CONCLUSIÓN DE LA OBRA Y SU ENTREGA A SATISFACCIÓN DE LA ENTIDAD. EN ESTE SENTIDO, LA VIGENCIA DEL PRESENTE CONTRATO SERÁ HASTA QUE QUEDE CONSENTIDA LA LIQUIDACIÓN Y, EN GENERAL, HASTA QUE SE CULMINE EL PLAZO MÁXIMO DE RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS, CUMPLIENDO TODAS LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS EL CONSORCIO PARA LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL CON CUALQUIER PERSONA NATURAL O JURÍDICA PRIVADA O PÚBLICA, LO DISPUESTO EN LA CLÁUSULA DÉCIMO PRIMERA DEL PRESENTE CONTRATO.</p><p>4.2 SIN PERJUICIO DE LO EXPUESTO, LOS CONSORCIADOS DECLARAN QUE LA VIGENCIA DEL PRESENTE CONTRATO CULMINARÁ Y, POR ENDE, SE PODRÁ PROCEDER A LA LIQUIDACIÓN DE EL CONSORCIO EN</p></div></div> <p>En ese sentido, dado que el postor no ha subsanado lo requerido, se declara la oferta no admitida.</p> <p>Por otro lado, como parte de la revisión integral se deja constancia que de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que:</p> <p><i>"1.- Para el ítem Expediente técnico de acuerdo al calculo aritmetico se oferta el 91.265644%. Lo cual es sustentado en los siguientes:</i></p> <p><i>1.1.- Para el calculo del IGV (18%) se oferta S/. 4,695.07 siendo el calculo correcto S/. 5,164.58</i></p> <p><i>2.- Para el ítem Ejecución de obra de acuerdo al calculo aritmetico se oferta el 90.078636%. Lo cual es sustentado en los siguientes:</i></p> <p><i>2.1.- En el desagregado de gastos generales, para el ítem de "secretaria" se oferta S/. 650 siendo el calculo correcto S/. 850.</i></p> <p><i>3.- El porcentaje de gastos generales segun la oferta es de 18.35% y segun el calculo aritmetico de 18.461994%."</i></p> <p>Lo cual hubiese conllevado a la siguiente corrección aritmética:</p> <table><tr><th colspan="5">7. CONSORCIO ANDES</th></tr><tr><th rowspan="2">COMPONENTE</th><th rowspan="2"></th><th colspan="2">SUBTOTALES</th><th rowspan="2">SUBTOTALES</th></tr><tr><th>ARITMETICO</th><th>OFERTADO</th></tr><tr><td>A.</td><td>ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)</td><td>33,856.67</td><td>33,387.16</td><td></td></tr><tr><td>B.</td><td>EJECUCION DE OBRA</td><td>270,348.85</td><td>270,112.88</td><td></td></tr><tr><td>•</td><td>COSTOS DIRECTOS</td><td>S/. 185,570.42</td><td>S/. 185,570.42</td><td></td></tr><tr><td>•</td><td>GASTOS GENERALES</td><td>S/. 34,260.00</td><td>S/. 34,060.00</td><td>18.461994%</td></tr><tr><td>-</td><td>GASTOS GENERALES VARIABLES</td><td>S/. 27,860.00</td><td>S/. 27,860.00</td><td></td></tr><tr><td>-</td><td>GASTOS GENERALES FIJOS</td><td>S/. 6,400.00</td><td>S/. 6,400.00</td><td></td></tr><tr><td>•</td><td>Utilidad</td><td>5.00%</td><td>S/. 9,278.52</td><td>S/. 9,278.52</td><td></td></tr><tr><td>•</td><td>IGV</td><td>18.00%</td><td>S/. 41,239.61</td><td>S/. 41,203.61</td><td></td></tr><tr><td colspan="2">TOTAL A+B</td><td>S/. 304,205.22</td><td>S/. 303,499.71</td><td></td></tr></table>	7. CONSORCIO ANDES					COMPONENTE		SUBTOTALES		SUBTOTALES	ARITMETICO	OFERTADO	A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	33,856.67	33,387.16		B.	EJECUCION DE OBRA	270,348.85	270,112.88		•	COSTOS DIRECTOS	S/. 185,570.42	S/. 185,570.42		•	GASTOS GENERALES	S/. 34,260.00	S/. 34,060.00	18.461994%	-	GASTOS GENERALES VARIABLES	S/. 27,860.00	S/. 27,860.00		-	GASTOS GENERALES FIJOS	S/. 6,400.00	S/. 6,400.00		•	Utilidad	5.00%	S/. 9,278.52	S/. 9,278.52		•	IGV	18.00%	S/. 41,239.61	S/. 41,203.61		TOTAL A+B		S/. 304,205.22	S/. 303,499.71	
7. CONSORCIO ANDES																																																													
COMPONENTE		SUBTOTALES		SUBTOTALES																																																									
		ARITMETICO	OFERTADO																																																										
A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	33,856.67	33,387.16																																																										
B.	EJECUCION DE OBRA	270,348.85	270,112.88																																																										
•	COSTOS DIRECTOS	S/. 185,570.42	S/. 185,570.42																																																										
•	GASTOS GENERALES	S/. 34,260.00	S/. 34,060.00	18.461994%																																																									
-	GASTOS GENERALES VARIABLES	S/. 27,860.00	S/. 27,860.00																																																										
-	GASTOS GENERALES FIJOS	S/. 6,400.00	S/. 6,400.00																																																										
•	Utilidad	5.00%	S/. 9,278.52	S/. 9,278.52																																																									
•	IGV	18.00%	S/. 41,239.61	S/. 41,203.61																																																									
TOTAL A+B		S/. 304,205.22	S/. 303,499.71																																																										
8	CONSORCIO FYSLA (SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO - FYSCONST SAC)	<p>Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente: "ANEXO N°06: Contenido mínimo del Contrato de Consorcio, Adecuar la Cláusula Cuarta: precisar que la duración del Contrato será hasta una vez culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos."</p> <p>Transcurrido el plazo de dos (02) días hábiles otorgado, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>Respecto a la revisión de documentos de oferta económica, la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicó que:</p> <p><i>"1.- Para el ítem Expediente técnico el postor oferta el 90.000011%.</i></p> <p><i>2.- Para el ítem Ejecución de obra de acuerdo al calculo aritmetico se oferta el 90.000175%. Lo cual es sustentado en los siguientes:</i></p> <p><i>2.1.- En el desagregado del costo directo, para el ítem "Desmontaje de Cobertura con Est. Liviana (Madera o Similar)" se oferta S/. 310.19 siendo el calculo correcto S/. 310.32.</i></p> <p><i>2.2.- En el desagregado del costo directo, para el ítem "Canal de evacuacion de aguas pluviales" se oferta S/. 36,123.12 siendo el calculo correcto S/. 36,123.20.</i></p> <p><i>2.3.- En el desagregado del costo directo, para el ítem "Grass sintético para juegos recreativos (suministro e instalación)" se oferta S/. 3,147.30 siendo el calculo correcto S/. 3,147.50.</i></p> <p><i>3.- En la estructura del costo directo, la sumatoria de los costos parciales ofertados es de S/. 180,231.75 siendo el costo directo de acuerdo al cálculo aritmético S/. 180,232.16.(.)"</i></p> <p>Asimismo, indica cálculo de corrección aritmética sobre el costo directo, utilidad e IGV de acuerdo a lo siguiente:</p> <table><tr><th colspan="5">8. CONSORCIO FYSLA</th></tr><tr><th rowspan="2">COMPONENTE</th><th rowspan="2"></th><th colspan="2">SUBTOTALES</th><th rowspan="2">SUBTOTALES</th></tr><tr><th>ARITMETICO</th><th>OFERTADO</th></tr><tr><td>A.</td><td>ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)</td><td>33,387.16</td><td>33,387.16</td><td></td></tr><tr><td>B.</td><td>EJECUCION DE OBRA</td><td>276,113.07</td><td>276,112.88</td><td></td></tr><tr><td>•</td><td>COSTOS DIRECTOS</td><td>S/. 180,232.16</td><td>S/. 180,232.17</td><td>17.000000%</td></tr><tr><td>•</td><td>GASTOS GENERALES</td><td>S/. 30,664.00</td><td>S/. 30,664.00</td><td></td></tr><tr><td>-</td><td>GASTOS GENERALES VARIABLES</td><td>S/. 24,864.00</td><td>S/. 30,664.00</td><td></td></tr><tr><td>-</td><td>GASTOS GENERALES FIJOS</td><td>S/. 5,780.00</td><td>S/. 0.00</td><td></td></tr><tr><td>•</td><td>Utilidad</td><td>10.00%</td><td>S/. 18,023.22</td><td>S/. 18,023.18</td><td></td></tr><tr><td>•</td><td>IGV</td><td>18.00%</td><td>S/. 41,203.69</td><td>S/. 41,203.61</td><td></td></tr><tr><td colspan="2">TOTAL A+B</td><td>S/. 303,800.23</td><td>S/. 303,499.71</td><td></td></tr></table> <p>En virtud de lo expuesto por la UGRD, se realiza la correcion aritmética de la oferta, de: S/ 303,499.71 a S/ 303,500.23</p>	8. CONSORCIO FYSLA					COMPONENTE		SUBTOTALES		SUBTOTALES	ARITMETICO	OFERTADO	A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	33,387.16	33,387.16		B.	EJECUCION DE OBRA	276,113.07	276,112.88		•	COSTOS DIRECTOS	S/. 180,232.16	S/. 180,232.17	17.000000%	•	GASTOS GENERALES	S/. 30,664.00	S/. 30,664.00		-	GASTOS GENERALES VARIABLES	S/. 24,864.00	S/. 30,664.00		-	GASTOS GENERALES FIJOS	S/. 5,780.00	S/. 0.00		•	Utilidad	10.00%	S/. 18,023.22	S/. 18,023.18		•	IGV	18.00%	S/. 41,203.69	S/. 41,203.61		TOTAL A+B		S/. 303,800.23	S/. 303,499.71	
8. CONSORCIO FYSLA																																																													
COMPONENTE		SUBTOTALES		SUBTOTALES																																																									
		ARITMETICO	OFERTADO																																																										
A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	33,387.16	33,387.16																																																										
B.	EJECUCION DE OBRA	276,113.07	276,112.88																																																										
•	COSTOS DIRECTOS	S/. 180,232.16	S/. 180,232.17	17.000000%																																																									
•	GASTOS GENERALES	S/. 30,664.00	S/. 30,664.00																																																										
-	GASTOS GENERALES VARIABLES	S/. 24,864.00	S/. 30,664.00																																																										
-	GASTOS GENERALES FIJOS	S/. 5,780.00	S/. 0.00																																																										
•	Utilidad	10.00%	S/. 18,023.22	S/. 18,023.18																																																									
•	IGV	18.00%	S/. 41,203.69	S/. 41,203.61																																																									
TOTAL A+B		S/. 303,800.23	S/. 303,499.71																																																										
9	CONSORCIO AKECSA (AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. - FLORES RAZURI MARCO ANTONIO)	<p>Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente:: "Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: Sirvase presentar el certificado de vigencia de poder de la empresa AK ENGINEERING &amp; CONSTRUCTION S.A. – AKECSA con una antigüedad no mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión (...)", en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor remite su vigencia poder con fecha de emisión el 27 de mayo de 2024, lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala: "El certificado de vigencia de poder expedido por registros públicos no debe tener una antigüedad mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión".</p> <p>Se precisa que la fecha de presentación de ofertas se llevó a cabo el 24 de mayo de 2024, en ese sentido se declara NO ADMITIDA la oferta del postor.</p>																																																											
		<p>De la revisión del Anexo N° 06 - Contrato de Consorcio se advierte que en el consorcio NO Identificó de manera expresa al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en el fomato del Anexo N°06 "f) Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura (...)".</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor.</p> <p>Cabe precisar además que de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) respecto a la oferta del postor, se obtuvo respuesta mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD, donde precisan que:</p> <p>" (...)2.- Para el ítem Ejecución de obra de acuerdo al calculo aritmetico se oferta el 89.999945%. Lo cual es sustentado en los siguientes:</p> <p>2.1.- En el desagregado de gastos generales, para el ítem "Ing. Residente de obra" se oferta S/. 10,499.85 siendo el calculo correcto S/. 10,499.99.</p> <p>3.- El porcentaje de gastos generales segun la oferta es de 17.01% y segun el calculo aritmetico de 17.008023%.</p> <p>4.- Cabe mencionar, debido al calculo errado de los ítem's antes mencionados, esto incide en el error del calculo del IGV, lo cual es corregido en el calculo aritmetico, se oferta S/. 41,203.61 siendo el calculo correcto S/. 41,203.58."</p>																																																											

10	<div>CONSORCIO MAREM (LEGA PROYECTOS Y OBRAS SAC - ROPRUCSA CONTRATISTAS GENERALES SA)</div>	<div>Asimismo, indica cálculo de corrección aritmética de acuerdo a lo siguiente:</div> <div><table><tr><th colspan="4">10. CONSORCIO MAREM</th></tr><tr><th colspan="2">COMPONENTE</th><th>SUBTOTALES</th><th>SUBTOTALES</th></tr><tr><th colspan="2"></th><th>ARITMETICO</th><th>OFERTADO</th></tr><tr><td>A.</td><td>ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)</td><td>33,387.16</td><td>33,387.16</td></tr><tr><td>B.</td><td>EJECUCION DE OBRA</td><td>270,112.38</td><td>270,112.88</td></tr><tr><td colspan="2">• COSTOS DIRECTOS</td><td>S/. 180,231.76</td><td>S/. 180,231.76</td></tr><tr><td colspan="2">• GASTOS GENERALES</td><td>S/. 30,653.86</td><td>S/. 30,854.00</td></tr><tr><td colspan="2">- GASTOS GENERALES VARIABLES</td><td>S/. 24,253.86</td><td>S/. 24,254.00</td></tr><tr><td colspan="2">- GASTOS GENERALES FIJOS</td><td>S/. 6,400.00</td><td>S/. 6,400.00</td></tr><tr><td colspan="2">• Utilidad 10.00%</td><td>S/. 18,023.18</td><td>S/. 18,023.18</td></tr><tr><td colspan="2">• IGV 18.00%</td><td>S/. 41,203.58</td><td>S/. 41,203.61</td></tr><tr><td colspan="2">TOTAL A+B</td><td>S/. 303,499.54</td><td>S/. 303,499.71</td></tr></table></div> <div>Por lo que se concluye además que la oferta se encuentra por debajo del límite del valor referencial.</div>	10. CONSORCIO MAREM				COMPONENTE		SUBTOTALES	SUBTOTALES			ARITMETICO	OFERTADO	A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	33,387.16	33,387.16	B.	EJECUCION DE OBRA	270,112.38	270,112.88	• COSTOS DIRECTOS		S/. 180,231.76	S/. 180,231.76	• GASTOS GENERALES		S/. 30,653.86	S/. 30,854.00	- GASTOS GENERALES VARIABLES		S/. 24,253.86	S/. 24,254.00	- GASTOS GENERALES FIJOS		S/. 6,400.00	S/. 6,400.00	• Utilidad 10.00%		S/. 18,023.18	S/. 18,023.18	• IGV 18.00%		S/. 41,203.58	S/. 41,203.61	TOTAL A+B		S/. 303,499.54	S/. 303,499.71
10. CONSORCIO MAREM																																																		
COMPONENTE		SUBTOTALES	SUBTOTALES																																															
		ARITMETICO	OFERTADO																																															
A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	33,387.16	33,387.16																																															
B.	EJECUCION DE OBRA	270,112.38	270,112.88																																															
• COSTOS DIRECTOS		S/. 180,231.76	S/. 180,231.76																																															
• GASTOS GENERALES		S/. 30,653.86	S/. 30,854.00																																															
- GASTOS GENERALES VARIABLES		S/. 24,253.86	S/. 24,254.00																																															
- GASTOS GENERALES FIJOS		S/. 6,400.00	S/. 6,400.00																																															
• Utilidad 10.00%		S/. 18,023.18	S/. 18,023.18																																															
• IGV 18.00%		S/. 41,203.58	S/. 41,203.61																																															
TOTAL A+B		S/. 303,499.54	S/. 303,499.71																																															
11	<div>CONSORCIO CAMANUVA (CONSTRUCTORES Y SERVICIOS GENERALES CORTEZ SAC - SERVICIOS GENERALES PEÑON E.I.R.L.)</div>	<div>Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente: "ANEXO N°06: Contenido mínimo del Contrato de Consorcio, Adecuar la Cláusula Décima: precisar que la duración del Contrato será hasta una vez culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos."</div> <div>Transcurrido el plazo de dos (02) días hábiles otorgado, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</div> <div>De acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) atendido mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD, no identificaron observaciones al precio ofertado.</div>																																																
12	<div>CONSORCIO POLO CASTILLO (A &amp; S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C. - INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.)</div>	<div>Durante la revisión de la oferta se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, conforme a lo siguiente: "ANEXO N° 6: Contenido mínimo del Contrato de Consorcio, Subsanar la legalización de firmas de ambos consorciados."</div> <div>Transcurrido el plazo de dos (02) días hábiles otorgado, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</div> <div>De acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD) atendido mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD, no identificaron observaciones al precio ofertado.</div>																																																
13	<div>CONSORCIO ORURO (NORTH CAPITAL GROUP S.A.C. y MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL)</div>	<div>De acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que:</div> <div>"(...) 3.- Se advierte que en el desagregado de gastos generales el postor añade el ítem de "gastos legales y notariales" el cual no aparece en el desagregado de gastos generales de las bases.(...)"</div> <div>En virtud de lo expuesto, no se admite la ofertas, dado que el postor modificó el alcance del requerimiento.</div>																																																
14	<div>CONSORCIO FyM (INVERSIONES COFETMA E.I.R.L. - FRANCISCO FERNANDO EME TRUJILLO)</div>	<div>De la revisión de la oferta, se observó que los trazos de las firmas en cada uno de los anexos coinciden en todos sus extremos, incluso en la sección que se superponen en las mismas letras de los sellos que aparecen en el lado inferior, por lo que se concluye que no fueron manuscritas, en su lugar son una reproducción de una misma imagen. En ese sentido, no se admite la oferta.</div> <div>Asimismo, se añade que, de acuerdo al apoyo solicitado a la Unidad Gerencial de Reconstrucción frente a Desastres (UGRD), mediante MEMORANDO N° 002293-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGRD indicaron que:</div> <div>"1.- Para el ítem Expediente técnico el postor oferta el 100.093350%.</div> <div>2.-Para el ítem Ejecución de obra de acuerdo al calculo aritmetico se oferta el 90.000175%. Lo cual es sustentado en los siguientes:</div> <div>2.1.-En el desagregado del costo directo, para el ítem "Desmontaje de Cobertura con Est. Liviana (Madera o Similar)" se oferta S/. 322.26 siendo el calculo correcto S/. 322.10.</div> <div>2.2.-En el desagregado del costo directo, para el ítem "Vereda de concreto f'c=175 kg/cm2, h=0.10m" se oferta S/. 17,736.95 siendo el calculo correcto S/. 17,737.00.</div> <div>2.3.-En el desagregado del costo directo, para el ítem "Canal de evacuacion de aguas pluviales" se oferta S/. 37,527.91 siendo el calculo correcto S/. 37,528.00.</div> <div>2.4.-En el desagregado del costo directo, para el ítem "Grass sintético para juegos recreativos (suministro e instalación)" se oferta S/. 3,269.7 siendo el calculo correcto S/. 3,269.50</div> <div>3.-En la estructura del costo directo, la sumatoria de los costos parciales ofertados es de S/.187,240.77 siendo el costo directo de acuerdo al cálculo aritmético S/. 187,240.77.</div> <div>4.-En el resumen general el postor oferta el porcentaje de gastos generales de 10.00%, a su vez en el pie del presupuesto considera 18.19%, cabe mencionar, según el calculo aritmetico de 18.1905%.</div> <div>5.-En el desagregado de gastos generales, el postore oferta Gastos Administrativos, siendo la descripción considerada en las bases "Gerente".</div> <div>5.-Cabe mencionar, debido al calculo errado de los ítem's antes mencionados, esto incide en el error del calculo de la utilidad e IGV, lo cual es corregido en el calculo aritmetico."</div> <div>En virtud de ello, se aplica corrección aritmética conforme al siguiente cuadro:</div> <div><table><tr><th colspan="4">14. CONSORCIO F&amp;M</th></tr><tr><th colspan="2">COMPONENTE</th><th>SUBTOTALES</th><th>SUBTOTALES</th></tr><tr><th colspan="2"></th><th>ARITMETICO</th><th>OFERTADO</th></tr><tr><td>A.</td><td>ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)</td><td>37,131.47</td><td>37,131.47</td></tr><tr><td>B.</td><td>EJECUCION DE OBRA</td><td>283,229.05</td><td>283,229.32</td></tr><tr><td colspan="2">• COSTOS DIRECTOS</td><td>S/. 187,240.56</td><td>S/. 187,240.77</td></tr><tr><td colspan="2">• GASTOS GENERALES</td><td>S/. 34,060.00</td><td>S/. 34,060.00</td></tr><tr><td colspan="2">- GASTOS GENERALES VARIABLES</td><td>S/. 27,660.00</td><td>S/. 27,660.00</td></tr><tr><td colspan="2">- GASTOS GENERALES FIJOS</td><td>S/. 6,400.00</td><td>S/. 6,400.00</td></tr><tr><td colspan="2">• Utilidad 10.00%</td><td>S/. 18,724.06</td><td>S/. 18,724.08</td></tr><tr><td colspan="2">• IGV 18.00%</td><td>S/. 43,204.43</td><td>S/. 43,204.47</td></tr><tr><td colspan="2">TOTAL A+B</td><td>S/. 320,360.52</td><td>S/. 320,360.79</td></tr></table></div> <div>Se realiza la correccion aritmética de la oferta, de: S/ 320,360.79 a S/ 320,360.52.</div>	14. CONSORCIO F&M				COMPONENTE		SUBTOTALES	SUBTOTALES			ARITMETICO	OFERTADO	A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	37,131.47	37,131.47	B.	EJECUCION DE OBRA	283,229.05	283,229.32	• COSTOS DIRECTOS		S/. 187,240.56	S/. 187,240.77	• GASTOS GENERALES		S/. 34,060.00	S/. 34,060.00	- GASTOS GENERALES VARIABLES		S/. 27,660.00	S/. 27,660.00	- GASTOS GENERALES FIJOS		S/. 6,400.00	S/. 6,400.00	• Utilidad 10.00%		S/. 18,724.06	S/. 18,724.08	• IGV 18.00%		S/. 43,204.43	S/. 43,204.47	TOTAL A+B		S/. 320,360.52	S/. 320,360.79
14. CONSORCIO F&M																																																		
COMPONENTE		SUBTOTALES	SUBTOTALES																																															
		ARITMETICO	OFERTADO																																															
A.	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO (Inc. Utilidad + IGV)	37,131.47	37,131.47																																															
B.	EJECUCION DE OBRA	283,229.05	283,229.32																																															
• COSTOS DIRECTOS		S/. 187,240.56	S/. 187,240.77																																															
• GASTOS GENERALES		S/. 34,060.00	S/. 34,060.00																																															
- GASTOS GENERALES VARIABLES		S/. 27,660.00	S/. 27,660.00																																															
- GASTOS GENERALES FIJOS		S/. 6,400.00	S/. 6,400.00																																															
• Utilidad 10.00%		S/. 18,724.06	S/. 18,724.08																																															
• IGV 18.00%		S/. 43,204.43	S/. 43,204.47																																															
TOTAL A+B		S/. 320,360.52	S/. 320,360.79																																															

DETALLE DE EVALUACIÓN TÉCNICA		
1	CONSORCIO TERRANOVA (CORPORACION ANTARES SAC - LEONARDO FRANKO VILCHEZ CASTILLO)	<p>Durante la revisión de la experiencia presentada por el postor, se observa lo siguiente:</p> <p>EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p>En el folio 58 de la oferta del postor, adjunta el Contrato N°0123-2023-SGLYCP-MDNCH. El postor pretende acreditar su experiencia con una resolución de aprobación de expediente técnico de Obra, sin embargo, en dicho documento no se puede evidenciar relación entre la elaboración del expediente técnico y el postor que habría ejecutado la elaboración del expediente técnico, en ese sentido, al no existir indicio o evidencia que demuestre a este comité de selección la relación entre el contrato indicado y la resolución que pretende acreditar dicho contrato, este Comité de Selección no considera esta experiencia.</p> <p>En consecuencia, y con los contratos validados el postor alcanza 10 puntos.</p> <p>EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES</p> <p>En el folio 121 de la oferta del postor, adjunta el Contrato de ejecución de Procedimiento de Contratación Pública Especial N° 003-2021-MSDO/CS correspondiente a la "Ejecución de la Obra Recuperación de la Institución Educativa Santa Rosa, C.P. Santa Rosa, distrito de Santo Domingo de Los Oleros, provincia de Huarochiri, provincia de Lima.</p> <p>Al respecto el literal B de la EVALUACIÓN TÉCNICA del CAPÍTULO IV de las bases integradas del presente procedimiento de selección precisa que "Se define como similares a las obras de construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones". En ese sentido, debido a que el término "recuperación" no es considerado como obra similar, no se acepta el contrato. No habiendo más contratos presentados, no se otorga puntaje y la oferta del CONSORCIO TERRANOVA es DESCALIFICADA al no cumplir con el puntaje mínimo requerido según bases integradas.</p> <p>La oferta del postor CONSORCIO TERRANOVA es DESCALIFICADA al no alcanzar el puntaje mínimo de ochenta (80) puntos requeridos según las bases integradas del procedimiento de selección.</p> <p>Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>

3	CRISANTE EIRL	<p>Durante la revisión de la experiencia presentada por el postor, se observa lo siguiente:</p> <p>EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p>El Postor en el Folio 28 de su oferta presenta el Contrato de Préstamo N°2703/OC-PE denominado PROYECTO DE MEJORAMIENTO DE LA GESTIÓN DE LA INVERSIÓN PÚBLICA TERRITORIAL "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS EDUCATIVOS DEL NIVEL INICIAL EN LAS I.E. 38256, I.E. 38266, I.E. 39013 CLARA CASTILLO GAYOSO, I.E. 38604 DE CANGARI, EN LOS DISTRITO DE HUANTA E IGUAÍN, PROVINCIA DE HUANTA, REGIÓN AYACUCHO cuyo objeto de contratación es Servicio de Consultoría (no hay precisión de que se trate de la elaboración de un expediente técnico).</p> <p>Asimismo, se deja constancia que no se adjunta el Acta de negociación suscrita, documento el cual sería parte integral del contrato, conforme se establece en el Formulario del Contrato, con lo cual se podría presumir la presentación de un contrato incompleto.</p> <p>De otro lado, a folio 57 de su oferta el postor presenta el Cuadro N° 01-2018–Liquidación de Servicio de consultoría (sin fecha de emisión) el cual contiene datos del contrato presentado, sin embargo, no se condice con la forma de acreditación de la experiencia conforme lo establecido en el bases integradas del procedimiento de seleccón que señala: "La experiencia se acreditará mediante copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con VOUCHER DE DEPÓSITO, REPORTE DE ESTADO DE CUENTA, CANCELACIÓN EN EL DOCUMENTO16 o iii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación o documento equivalente; correspondientes a un máximo de diez (10) contrataciones."</p> <p>Por lo indicado, no se valida el contrato presentado por el postor para acreditar su experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, con lo cual no alcanza puntaje en este factor de evaluación.</p> <p>La oferta del postor CRISANTE EIRL es DESCALIFICADA al no alcanzar el puntaje mínimo de ochenta (80) puntos requeridos según las bases integradas del procedimiento de selección.</p>
6	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	<p>Durante la revisión de la experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO presentada por el postor, se observa lo siguiente:</p> <p>El Postor en el Folio 26 de su oferta presenta la Orden de Servicio N°019 sin fecha mediante la cual señala que el IGV es equivalente a S/ 3,915.00 de un subtotal de S/ 17,835.00, siendo el porcentaje del IGV equivalente al 21,95%, el cual es incongruente e inexacto con el porcentaje del impuesto general a las ventas (IGV) regulado por la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT), siendo el IGV actualmente en nuestro país el 18%. En consecuencia, al ser un contrato inexacto e incongruente, NO SE VALIDA el contrato presentado.</p> <p>En similar situación se encuentran las Ordenes de Servicios N°017 (sin fecha), en el folio 24 de su oferta, la cual establece un IGV equivalente al 21,95%, así también presenta un Precio unitario de S/ 32,390.00 el cual no coincide con el Subtotal de la Orden de Servicio que asciende a S/ 11,070.00; En el folio 22 de su oferta, la Orden de Servicio N°011 (sin fecha) la cual establece un IGV equivalente al 21,95%, y la Orden de Servicio N°009, en el folio 20 de su oferta la cual establece un IGV DE S/ 9,234.00, que equivale al 21,95%, todo lo cual es incongruente e inexacto con el porcentaje del impuesto general a las ventas (IGV) regulado por la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT), siendo el IGV actualmente en nuestro país el 18%.</p> <p>Por lo indicado, no se validan las ordenes de servicio presentadas por el postor para acreditar su experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, con lo cual no alcanza el puntaje mínimo en este factor de evaluación (EVALUACIÓN TÉCNICA). Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p> <p>La oferta del postor CONSTRUCTORA NOAS J &amp; J S.R.L. es DESCALIFICADA al no alcanzar el puntaje mínimo de ochenta (80) puntos requeridos según las bases integradas del procedimiento de selección.</p>
11	CONSORCIO CAMANUVA (CONSTRUCTORES Y SERVICIOS GENERALES CORTEZ SAC - SERVICIOS GENERALES PEÑON E.I.R.L)	<p>Durante la revisión de la experiencia presentada por el postor, se observa lo siguiente:</p> <p>EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p>El postor adjuntó en el folio 65 de su oferta la Orden de Servicio N° 00513-2021 correspondiente a la "Elaboración de Estudios Complementarios para el expediente técnico de la Obra denominada: Mejoramiento de los servicios de educación en la I.E. N° 15043 del nivel primario en la localidad de Los Corrales del distrito de San Miguel de El Faique, provincia de Huancabamba y región Piura" , lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones" . En ese sentido, al tratarse de una experiencia correspondiente a estudios complementarios no se contabiliza esta orden de servicio presentada.</p> <p>Asimismo, el postor adjuntó en el folio 67 de su oferta la Orden de Servicio N° 00581-2021 correspondiente a la "Elaboración de Estudios Complementarios para el expediente técnico denominado: Mejoramiento de los servicios de educación en la I.E. N° 14506 del nivel primaria en el anexo Pampa Alegre del distrito San Miguel de El Faique, provincia de Huancabamba, región de Piura" , lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones" . En ese sentido, al tratarse de una experiencia correspondiente a estudios complementarios no se contabiliza esta orden de servicio presentada.</p> <p>De otro lado, el postor adjunta en el folio 69 de su oferta el Contrato N° 018-2022/MPs-OA el cual corresponde a la "Contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la Elaboración de la Ficha Técnica Estándar y Elaboración de Expediente Técnico del proyecto:"Mejoramiento del servicio educativo en la I.E. 14107 Santa Rosa de Lima del Centro Poblado Santa Rosa de Piedra Rodada del distrito de Sullana, provincia de Sullana-Piura". Se advierte que el contrato comprende la Elaboración de la Ficha Técnica Estándar, lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones" . Asimismo, se pretende acreditar el contrato con una Resolución de aprobación de Expediente Técnico, sin embargo dentro del texto de dicha Resolución no se encuentra relacionado al contrato suscrito, ni contratista y tampoco establece el objeto de dicha contratación que es la "Contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la Elaboración de la Ficha Técnica Estándar y Elaboración de Expediente Técnico del proyecto (...)", por lo que, el contrato no se encuentra correctamente acreditado y no corresponde a lo solicitado en las bases integradas.</p> <p>En consecuencia, y con los contratos validados el postor alcanza 20 puntos.</p> <p>Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
12	CONSORCIO POLO CASTILLO (A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C. - INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.)	<p>Durante la revisión de la experiencia presentada por el postor, se observa lo siguiente:</p> <p>EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p>El postor adjuntó en el folio 29 de su oferta el Contrato N° 26-2020-AS/UA 0730 correspondiente a la "Contratación del Servicio de Consultoría para culminar la elaboración del expediente técnico "Mejoramiento del servicio de habitabilidad institucional y de viviendas en las unidades acantonadas en el fuerte general de división Rafael hoyos Rubio del distrito del Rimac-provincia Lima-departamento Lima-Kuntur, lo cual no se condice con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección que establece como criterio para la experiencia del postor lo siguiente: "Se define como similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones". En ese sentido, al tratarse de una experiencia correspondiente a <i>culminación</i> de elaboración de expediente técnico, no se contabiliza esta orden de servicio presentada.</p> <p>Asimismo, se advierte que el contrato no se encuentra completo, debido a que no cuenta con la página 05.</p> <p>Por lo indicado, no se valida el contrato presentado por el postor para acreditar su experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, con lo cual no alcanza puntaje en este factor de evaluación.</p> <p>La oferta del postor CONSORCIO POLO CASTILLO es DESCALIFICADA al no alcanzar el puntaje mínimo de ochenta (80) puntos requeridos según las bases integradas del procedimiento de selección.</p>

ARMANDO ELIAS PORTAL RIOS  
Miembro Titular Del Comité De Selección

ERIKA LISSET SHEEN VENTO  
Presidente Titular Del Comité De Selección

ARMANDO OSWALDO ALVAREZ LEON  
Miembro Titular Del Comité De Selección