

## ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA LP-SM-1-2024-GSRC/CS-1 – PRIMERA CONVOCATORIA

Siendo las 16:00 horas del 02 de diciembre del 2024, se reunieron: El Sr. Jimmy Huamán Alanya (Presidente), Sr Raúl Alfredo Tinoco Castro (Primer Miembro) y Sr. Máximo Pari Quinto (Segundo Miembro), integrantes del Comité de Selección, encargado de llevar a cabo el procedimiento de selección LP-SM-1-2024-GSRC/CS-1 para la contratación de la ejecución de la obra "CONTRATACION PARA EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LAS CALLES EN LOS JIRONES MARIA PARADO DE BELLIDO, JR. SANTA ROSA, JR. RAMON CASTILLA Y JR. CASTROVIRREYNA - DISTRITO DE CASTROVIRREYNA, PROVINCIA DE CASTROVIRREYNA Y DEPARTAMENTO HUANCAMELICA", a efectos de realizar la siguiente agenda:

### I. AGENDA:

- ✓ ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y BUENA PRO.

### II. ORDEN DEL DÍA:

El presidente del comité de selección, comunicó a los integrantes del comité de selección en pleno que, de acuerdo al calendario del procedimiento de selección, con fecha 28 de noviembre del 2024 se recibieron las siguientes ofertas:

Nro. Item	Descripción del Item	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	CONTRATACION PARA EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LAS CALLES EN LOS JIRONES MARIA PARADO DE BELLIDO, JR. SANTA ROSA, JR. RAMON CASTILLA Y JR. CASTROVIRREYNA DISTRITO DE CASTROVIRREYNA - PROVINCIA DE CASTROVIRREYNA - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA			
20612557439	CONSORCIO HUANCAMELICA	28/11/2024	14:42:55	Electronico
20600142152	CONSORCIO LA BELLA DURMIENTE	28/11/2024	18:40:47	Electronico
20486774445	CONSORCIO VIAL CENTRO	28/11/2024	19:40:43	Electronico
20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	28/11/2024	21:11:34	Electronico
20452663032	EMPRESA CONSTRUCTORA J.P. SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	28/11/2024	21:34:58	Electronico
20600655770	CONSORCIO DIVINO NIÑO JESUS	28/11/2024	22:48:17	Electronico

Dicho esto, el comité de selección, procedió con la descarga e impresión de las ofertas, a fin de realizar la revisión de las mismas obteniendo el siguiente resultado:

- CONSORCIO HUANCAMELICA, conformado por:**
  - PROJECT SERVICES H & G S.A.C
  - DESANICCG H & G S.A.C.
  - GRUPO INVERSIONES ALVAREZ S.A.C.
- CONSORCIO LA BELLA DURMIENTE, conformado por:**
  - TECNOBRA PERÚ SAC
  - CONSTRUCTIRA GC SAC
- CONSORCIO VIAL CENTRO, conformado por:**
  - GO'VIL SAC
  - CORPORACIÓN DOMINUS SAC
- FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L**
- EMPRESA CONSTRUCTORA J.P. SCRL**
- CONSORCIO DIVINO NIÑO JESÚS, conformado por:**
  - PORFISA CONTRATISTAS GENERALES SAC
  - CONTRATISTA CISPRO EIRL

### III. ADMISIÓN DE OFERTAS

Considerando que la admisión de oferta constituye el primer filtro a las ofertas presentadas, en el cual, el comité de selección verifica la presentación de los documentos de carácter obligatorio, y determina si las ofertas se encuentran dentro de los límites del valor referencia y responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones previstas en las bases integradas; en tal sentido, este órgano de comité de selección procede con la verificación de los documentos de presentación obligatoria:





	CONSORCIO HUANCAVELICA	CONSORCIO LA BELLA DURMIENTE	CONSORCIO VIAL CENTRO	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	CONSTRUCTO RA J.P. SCRL	CONSORCIO DIVINO NIÑO JESÚS <sup>1</sup>
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6) - El desagregado de partidas - Se encuentra dentro de los límites	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	ADMITIDO ✓	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO



<sup>1</sup> Se advirtió deficiencias en su oferta, que afectan sustancialmente en su contenido

#### A. CONSORCIO HUANCAMELICA

De acuerdo con la revisión efectuada a los documentos adjuntados en su oferta, se verifica que el postor cumple con presentar los documentos de presentación obligatoria previstas en el numeral 2.2.1.1 de la sección específica de las Bases Integradas, por ello el comité por unanimidad **ADMITE LA OFERTA**.

#### B. CONSORCIO LA BELLA DURMIENTE

De la revisión del "Anexo 4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA" se advierte una incongruencia entre el plazo en letras en letras y lo consignado en números, tal como se puede mostrar:

ANEXO N° 4	
DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA	
Señores <b>COMITÉ DE SELECCIÓN</b> <b>LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-GSRC/CS-1</b>	
Presente. –	
<p>"Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra <b>"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LAS CALLES EN LOS JIRONES MARÍA PARADO DE BELLIDO, JR. SANTA ROSA, JR. RAMÓN CASTILLA Y JR. CASTROVIRREYNA – DISTRITO DE CASTROVIRREYNA – PROVINCIA DE CASTROVIRREYNA – DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA"</b>, en el plazo de doscientos diez (180) días calendario"</p>	
Huancavelica, 28 de noviembre del 2024	

Como se puede apreciar, el plazo de ejecución de la obra ofertado por el postor "**CONSORCIO LA BELLA DURMIENTE**" presenta una incongruencia en letras, señalado "doscientos diez" días para la ejecución, y números 180 días calendario, deficiencias que no se encuentra acorde con el plazo de ejecución establecidos las Bases Integradas, términos de referencia y expediente técnico del presente procedimiento de selección.

En este punto es pertinente citar por este comité de selección; por lo señalado por el Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE, en reiteradas resoluciones<sup>2</sup>, donde se ha indicado lo siguiente: "(...) es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio Postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta (...).

Asimismo, es importante precisar que la deficiencia antes descrita no es materia de subsanación, tal como señala el literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, el cual indica lo siguiente:

- "60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:  
(...)  
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica (...).".

<sup>2</sup> Resolución N° 0334-2019-TCE-S1 y Resolución N° 164-2020-TCE-S1



Como se puede apreciar, el plazo parcial o total ofertados no es materia de subsanación; en tal sentido, en virtud a los argumentos antes señalados, este comité de selección da como **NO ADMITIDA LA OFERTA**.

#### C. CONSORCIO VIAL CENTRO

De acuerdo con la revisión efectuada a los documentos adjuntados en su oferta, se verifica que el postor cumple con presentar los documentos de presentación obligatoria previstas en el numeral 2.2.1.1 de la sección específica de las Bases Integradas, por ello el comité por unanimidad **ADMITE LA OFERTA**.

#### D. FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L

En la revisión del ANEXO 06 del precio de la Oferta se observa en la partida **04.04.06 FALSO PUENTE Y LA PARTIDA 04.04.07 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO CARAVISTA DE LOSA, VIGA Y VEREDA**, se ha modificado como esta en el expediente técnico.

04.04.06	FALSO PUENTE	m	9.95	1,546.11	16,378.72
04.04.07	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO CARAVISTA DE LOSA, VIGA, DIAFRAGMA Y VEREDA	m2	201.54	127.87	25,770.92

Cuadro de las partidas del expediente técnico.

En la oferta presentada del Anexo 06 en el folio 33 se muestra las partidas modificadas al expediente técnico la cual modifica la parte esencial. Imposibilitando la medición en las valorizaciones y la no ejecución de las partidas. Esto afecta la objetividad y equidad en la evaluación de las ofertas, así como el cumplimiento de los principios de contratación pública, en particular, el de transparencia, eficiencia y trato igualitario.

04.04.06	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO CARAVISTA DE LOSA, VIGA, DIAFRAGMA Y VEREDA	m	9.95	1,546.11	16,378.72
04.04.07	CORTE O RELLENO DE TERREÑO HASTA 0.20 M. DE PROFUNDIDAD. (con pico y pala)	m2	201.54	127.87	25,770.92
04.04.08	ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2 EN LOSA, VIGA, DIAFRAGMA Y VEREDA	kg	3,445.37	2.22	7,648.82

Cuadro de partidas ofertadas en el anexo 06

De acuerdo con la revisión efectuada a los documentos adjuntados en su oferta, se verifica que el postor **NO CUMPLE** con el requisito de calificación según EL ANEXO 06 "", por ello el comité por unanimidad da como **NO ADMITIDA LA OFERTA**.

#### E. EMPRESA CONSTRUCTORA J.P. SCRL

De acuerdo con la revisión efectuada a los documentos adjuntados en su oferta, se verifica que el postor cumple con presentar los documentos de presentación obligatoria previstas en el numeral 2.2.1.1 de la sección específica de las Bases Integradas, por ello el comité por unanimidad **ADMITE LA OFERTA**.

#### F. CONSORCIO DIVINO NIÑO JESÚS

De la revisión del "Anexo 5 PROMESA DE CONSORCIO" se advierte deficiencias que no se ajusta a lo establecido en la normativa de Contrataciones del Estado; toda vez que, como parte de las obligaciones, se ha determinado y asignado de manera preliminar que la responsabilidad administrativa, civil y penal será asumida únicamente por uno de los integrantes del consorcio "Constructora CISPRO EIRL", tal como se muestra:



**OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA CISPRO E.I.R.L.**

10 %

- Responsable de la ejecución de la Obra
- Aportación del equipo estratégico y experiencia del plantel profesional, siendo único responsable por la veracidad y exactitud de los mismos, asume la responsabilidad administrativa, civil y penal de corresponder.
- Responsable de las actividades Administrativas y Financieras de la Obra.
- Responsable de efectuar y cumplir con las obligaciones tributarias ante la sunat.
- Responsable de declarar ante la Sunafil la planilla de trabajadores, así como de cubrir y asumir todo beneficio social, igualmente toda sanción relacionada por su negligencia, omisión y/o falta de veracidad en la documentación.
- Responsable de verificar la permanencia del personal técnico en la obra, conforme a los coeficientes establecidos en el expediente técnico.
- Responsable de la elaboración, presentación y veracidad de los documentos que conforman la oferta técnica y económica, siendo única responsable por la veracidad y exactitud de los mismos, asume la responsabilidad administrativa, civil y penal de corresponder.
- Responsable de la documentación para el perfeccionamiento de contrato, siendo única responsable por veracidad y exactitud de los mismos, asume la responsabilidad administrativa, civil y penal de corresponder.
- Responsable de la tramitación administrativa de la obra.

Según el ARTICULO 13 numeral 13.2 dice: “..Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato...” siendo las responsabilidades, compromisos contractuales y administrativos; dichas obligaciones deben ser descritas de manera objetiva, la cual debe ser compartida y solidaria, esto con la finalidad que la Entidad pueda exigir su cumplimiento durante la etapa de selección, inclusive en la ejecución contractual. En tal sentido, **no es posible que desde la promesa de consorcio el postor defina que solo uno de los integrantes asuma la responsabilidad administrativa inclusive la civil y penal.**

**Tribunal de Contrataciones del Estado****Resolución N° 00985-2024 -TCE-S5**

**Sumilla:** “(...), ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes referidas o inclusive considerando la posición errónea del recurrente, respecto a la aplicación del artículo 447 de la Ley General de Sociedades, lo cierto es que en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación (...)”.



Lima, 21 de marzo de 2024.

Imagen extarido de la Resolución N° 00985-2024-TCE-S5

Lo antes argumentado, se condice con lo señalado por el Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE, en reiteradas resoluciones, entre ellas, la Resolución N° 00985-2024 -TCE-S5, donde se precisa lo siguiente:

*(...) lo cierto es que en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación. En otras palabras, la responsabilidad administrativa prevista en la Ley no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un contrato. Ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas,*



la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley.”

Como se puede advertir, la determinación de la responsabilidad administrativa, civil o penal es una prerrogativa propia de la autoridad competente, no siendo posible disponer a través de un acuerdo plasma en la promesa de consorcio asignar y determinar la Responsabilidad alguno de los consorciados.

Asimismo, se advierte incongruencia en contenido de la promesa de consorcio, respecto la responsabilidad de los documentos que forman parte de la oferta, tal como se muestra:

- **PORFISA CONTRATISTAS GENERALES SAC**

Responsable de la elaboración, presentación y veracidad de los documentos que conforman la oferta técnica y económica, siendo única responsable por la veracidad y exactitud de los mismos, asume la responsabilidad administrativa, civil y penal de corresponder.

- **CONTRATISTA CISPRO EIRL**

Aporte experiencia del postor en la especialidad, siendo única responsable por la experiencia aportada desarrollada por su empresa, así como de toda la veracidad de los documentos consignada para dicho fin.

Como se puede apreciar, según la promesa de consorcio el integrante **PORFISA CONTRATISTAS GENERALES SAC** es responsable de la veracidad de todos los documentos que forman parte de la oferta, asumiendo inclusive la responsabilidad administrativa, civil y penal sobre estos; sin embargo, este integrante del consorcio no está a cargo de la experiencia del postor que también forma parte de la oferta, sino quien va proporcionar la experiencia es el integrante **CONTRATISTA CISPRO EIRL** tal como señala su obligación; en ese sentido, **PORFISA CONTRATISTAS GENERALES SAC, asumiría la veracidad de la experiencia del postor, inclusive la responsabilidad administrativa, civil y penal sobre estos, muy a pesar a pesar que dichos documentos no se encuentran en la esfera de dominio y autonomía de este integrante.**

La responsabilidad de los consorciados es solidaria, conforme a lo establecido en la normativa de contrataciones del Estado. Sin embargo, en la promesa de consorcio presentada, se advierte que únicamente la empresa CISPRO EIRL se ha designado como responsable de asumir la responsabilidad administrativa, civil y penal, eximiendo de estas obligaciones a PORFISA CONTRATISTAS GENERALES SAC.

Esta situación genera un conflicto con lo establecido en la normativa, ya que, en caso de incumplimiento de obligaciones contractuales durante la ejecución del contrato, PORFISA CONTRATISTAS GENERALES SAC no asumiría responsabilidad administrativa, civil ni penal, trasladando toda la carga a CISPRO EIRL. Esto contradice el principio de solidaridad que debe regir la participación de los consorciados y pone en riesgo el cumplimiento integral de las obligaciones contractuales.

#### 7.9. RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL SOLIDARIA

Los integrantes de un consorcio se encuentran obligados solidariamente a responder frente a la Entidad por los efectos patrimoniales que ésta sufra como consecuencia de la actuación de dichos integrantes, ya sea individual o conjunta, durante el procedimiento de selección y la ejecución contractual.

Imagen extraída de la Directiva N°005-2015-OSCE/CD

La promesa de consorcio asigna de manera improcedente la responsabilidad administrativa, civil y penal a un solo integrante, contraviniendo lo dispuesto en la Resolución N° 017-2019-OSCE/PRE, con su Directiva N°005-2015-OSCE/CD, en el ITME 7.4.2, de contenidos mínimos debiendo contener necesariamente la información del acápite d) donde se consigne las obligaciones de cada uno de los integrantes del consorcio;

Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorias en general, consultorias de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.





Así mismo se advierte que: la empresa CISPRO E.I.R.L., es el único responsable de todo tipo de sanción, penalidad o multa impuestas al consorcio, incluyendo los daños y perjuicios derivados del contrato de consorcio.

**CONSTRUCTORA CISPRO E.I.R.L.**

- Responsable de mantener activo y vigente el RNP – EJECUTOR DE OBRAS, durante la etapa de selección y perfeccionamiento del contrato.
- Responsable de mantener actualizado su record de obras y tramitar su constancia de capacidad de libre contratación con el estado para la etapa de perfeccionamiento de contrato.
- Único responsable de todo tipo de sanción, penalidades o multas impuestas al consorcio incluyendo los daños y perjuicios derivados del contratado consorcio.



Imagen extraída de la promesa de consorcio.

Este tipo de cláusulas no solo son inválidas, sino que también pueden comprometer la ejecución del contrato y exponer al consorcio a riesgos legales, administrativos y económicos. Por lo tanto, es esencial que los contratos y promesas de consorcio se estructuren de acuerdo con los criterios legales y normativos vigentes para evitar conflictos y sanciones.



Incluir cláusulas en el contrato o en la promesa formal de consorcio que busquen evadir la responsabilidad civil, penal o administrativa puede generar problemas graves durante la ejecución del contrato, especialmente en casos de incumplimiento o infracciones. Según lo establecido en el numeral 220.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, "*los integrantes del consorcio son solidariamente responsables frente a la entidad contratante por el cumplimiento del contrato*". Asimismo, el numeral 4 del Acuerdo de Sala Plena enfatiza que "*la individualización de responsabilidades por infracciones requiere que la promesa formal de consorcio asigne de manera literal y explícita dicha responsabilidad a uno o más consorciados*". En consecuencia, cualquier **ambigüedad o intento de transferir responsabilidades puede dificultar el cumplimiento de las obligaciones contractuales y derivar en sanciones o conflictos legales**, comprometiendo tanto la ejecución de la obra como la relación con la entidad contratante.



Por tanto, de acuerdo a lo establecido en los **numerales 13.2 y 13.3 del artículo 13 de la Ley**, la primera parte del **numeral 220.1 del artículo 220 del Reglamento**, así como el **numeral 249.2 del artículo 249 del TUO de la LPAG**, "el análisis respecto de la configuración de infracciones, así como la aplicación de las sanciones que correspondan, debe ser realizado de manera conjunta para todos los integrantes del consorcio (responsabilidad administrativa solidaria)". Sin embargo, conforme a la segunda parte del **numeral 13.1 del artículo 13 de la Ley** y la segunda parte del **numeral 220.1 y el numeral 220.2 del artículo 220 del Reglamento**, "las salas del Tribunal deberán efectuar un análisis de responsabilidad individual de las conductas infractoras de los integrantes del futuro consorcio o consorcio, debiendo, para tal efecto, configurar la infracción para cada consorciado, y, de ser el caso, aplicar la sanción de manera diferenciada". Esto refuerza que la correcta asignación de responsabilidades es esencial para evitar problemas legales durante la ejecución de la obra.



No es posible incluir en un contrato de consorcio cláusulas que busquen evadir la responsabilidad civil o penal a través de una promesa de consorcio, debido a las siguientes razones:

1. La responsabilidad penal es personal e intransferible, según el marco legal peruano. Cualquier intento de transferir o delegar esta responsabilidad a través de un contrato carece de validez jurídica.
2. En el ámbito civil, aunque el contrato de consorcio puede establecer la distribución interna de obligaciones entre los consorciados, este acuerdo no puede afectar la responsabilidad solidaria que el consorcio mantiene frente a terceros, incluyendo la entidad contratante y el Estado.



3. Según el Acuerdo de Sala Plena del Tribunal de Contrataciones del Estado **ACUERDO N° 05-2017/TCE**, - de la Propuesta se establece que:

- **Numeral 4:** La individualización de responsabilidades solo es posible si la promesa formal de consorcio hace mención expresa a la obligación vinculada con el acto infractor y asigna específicamente dicha obligación a uno o varios consorciados.
- **Numeral 5:** La asignación de responsabilidades debe ser explícita y generar suficiente certeza, sin ambigüedades ni contradicciones.
- **Numeral 6:** La sola referencia genérica a la elaboración, acopio o preparación de documentos no implica responsabilidad exclusiva, salvo que la promesa asigne de manera literal y específica el aporte del documento detectado como falso.

**Primero**, según el **ARTICULO 13** del TUO, los consorciados son solidariamente responsables frente a la entidad contratante, y cualquier asignación interna de responsabilidades debe estar explícitamente detallada en la promesa formal de consorcio. No es posible modificar esta responsabilidad solidaria mediante acuerdos internos.

**Segundo**, el Acuerdo de Sala Plena, en sus numerales 4, 5 y 6, exige que la asignación de obligaciones en la promesa de consorcio sea clara y específica. Las referencias genéricas no bastan para individualizar responsabilidades, especialmente cuando se trata de actos infractores como la presentación de documentos falsos.

**Tercero**, el Código Penal, en su Artículo 427, establece sanciones para quienes participen en falsificaciones de documentos, subrayando que la responsabilidad penal es estrictamente personal (Artículo 13). Esto confirma que los consorciados no pueden delegar ni transferir esta responsabilidad a través de un contrato.

**Finalmente**, el Artículo 1183 del Código Civil ratifica que las obligaciones solidarias permiten al acreedor (en este caso, la entidad contratante) exigir el cumplimiento total a cualquiera de los consorciados, sin perjuicio de los arreglos internos que estos tengan entre sí. Estas normas refuerzan que intentar evadir responsabilidades mediante cláusulas contractuales no solo es inválido, **sino también un riesgo legal significativo para la entidad**. Por ende la responsabilidad Civil y Penal no puede ser individualizado a un Miembro del consorcio.

Siendo esta del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

En este punto es pertinente citar por este comité de selección, lo señalado por el Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE, en reiteradas resoluciones<sup>3</sup>, entre estas, la Resolución N° 0381-2024-TCE-S2, donde se ha indicado lo siguiente:

*"(...) cada **postor debe ser diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores**. (...).*

<sup>3</sup> Resolución N° 0334-2019-TCE-S1 y Resolución N° 164-2020-TCE-S1



# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 0381-2024-TCE-S2

**Sumilla:** "(...) cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)".

Lima, 30 de enero de 2024

IMAGEN EXTRAÍDA DE LA RESOLUCIÓN N°081-2024-TCE-S2

De otro lado, de la revisión del folio 109 al 111 de la oferta, se advierte que el postor ha presentado declaraciones juradas denominadas:

- "DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LA EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE"
- "DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE"
- "DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO"

Sobre el particular, es importante precisar que el numeral 49.3. del artículo 49 del Reglamento, señala que, en caso de ejecución de obras, el requisito de calificación –"Capacidad técnica y profesional" es verificada por el órgano encargado de las contrataciones para la suscripción del contrato. En ese mismo sentido, el OSCE a través de la Opinión N° 110-2019/DTN, ha precisado que, no es obligatorio que los postores presenten alguna declaración, listado o documento adicional que identifique al personal clave durante lo presentación de ofertas. Disposición que recoge las Bases Integradas del presente procedimiento de selección.

Sin embargo, a pesar que las Bases Integradas no lo exige, el postor presentó las referidas declaraciones juradas, cuyo contenido no es legible (por ejemplo, la relación del equipamiento estratégico), inclusive se advierte que la experiencia establecida para el especialista de calidad fue acotada y no concuerda con lo requerido en las Bases Integradas, tal como se muestra:

EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
Requisitos		
Plantel Profesional Clave		
Cargo	Profesión	Experiencia
Residente de Obra	Ingeniero Civil	Treinta y seis (36) meses en el cargo desempeñado Residente y/o jefe y/o supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal de obra; en obras similares que se computa desde la fecha de la colegiatura.
Especialista de Calidad	Ingeniero Civil	Doce (12) meses en el cargo desempeñado como Especialista y/o Ingeniero y/o residente y/o inspector y/o supervisor y/o jefe y/o asistente o responsable de: control de calidad o calidad o

virreyna, 28 de noviembre de 2024

**CONSORCIO DIVINO NIÑO JESUS**

**Cesar Yucta Miranda**  
REPRESENTANTE COMÚN

Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal, según corresponda

La incongruencia, así como la ilegibilidad de las declaraciones juradas presentadas de oficio por el postor, afecta el contenido esencial de la oferta; toda vez que, la oferta es un documento que no solo se toma en cuenta para el perfeccionar el contrato, si no también durante la ejecución contractual, tal como precisa el artículo 138 del Reglamento.



En tal sentido, en virtud de todos los argumentos antes señalados, este comité de selección da como **NO ADMITIDA LA OFERTA**.

#### IV. EVALUACIÓN DE OFERTAS

Considerando que la evaluación tiene por objeto asignar el puntaje a las ofertas según los factores de evaluación enunciados en las Bases Integradas, a fin de determinar el mejor puntaje, y establecer el orden de prelación; pasaremos a realizar dicha evaluación:

##### Paso 1: Determinación de la Oferta Más Baja (OM)

Primero, se identifica cuál es la oferta más baja entre las tres presentadas, ya que el **OM** es el precio de la oferta más baja. En este caso:

- **Consorcio Huancavelica:** S/. 7,332,383.08
- **Consorcio Vial Centro:** S/ 7,332,855.63
- **Constructora J.P. SCRL:** S/ 7,417,523.45

La **Oferta Más Baja (OM)** es **7,332,383.08** (Consorcio Huancavelica).

##### Paso 2: Aplicación de la fórmula para calcular PI

La fórmula es:

$$PI = \frac{OM \cdot PMP}{OI}$$

Donde:

- **OM** es el valor de la oferta más baja.
- **PMP** es el puntaje máximo (en este caso, **95**).
- **OI** es el precio de la oferta que se está evaluando.

Para cada oferta, aplicamos la fórmula.

**Cálculos:**

1. **Para Consorcio Huancavelica (OI = 7,332,383.08):**

$$PI_{\text{Huancavelica}} = \frac{7,332,383.08 \cdot 95}{7,332,383.08} = 95.00$$

(El puntaje es el máximo, ya que esta es la oferta más baja).

2. **Para Consorcio Vial Centro (OI = 7,332,855.63):**





$$PI_{\text{Vial Centro}} = \frac{7,332,383.08 \cdot 95}{7,332,855.63} \approx 94.99$$

(Los precios más altos reciben un puntaje ligeramente inferior al máximo).

3. Para Constructora J.P. SCRL (OI = 7,417,523.45):

$$PI_{\text{J.P. SCRL}} = \frac{7,332,383.08 \cdot 95}{7,417,523.45} \approx 93.91$$

(El puntaje se reduce aún más debido a que esta es la oferta más alta).

### Paso 3: Resultado Final

Los puntajes obtenidos para cada oferta son:

- **Consorcio Huancavelica:** 95.00 puntos
- **Consorcio Vial Centro:** 94.99 puntos

**Constructora J.P. SCRL:** 93.91 puntos

POSTOR	OFERTA S/	FACTOR PRECIO	SOST. AMBIENTAL Y SOCIAL	FACTOR INTEGRIDAD	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
CONSORCIO HUANCAVELICA	7,332,383.08	95.00	3	2	100.00	1
CONSORCIO VIAL CENTRO	7,332,855.63	94.99	3	2	99.99	2
CONSTRUCTORA J.P. SCRL	7,417,523.45	93.91	3	2	98.91	3



## V. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Tomando en cuenta la orden de prelación, este comité de selección en pleno procede a revisar los documentos que sustentan los requisitos de calificación del postor, obteniendo el siguiente resultado:

### A. CONSORCIO HUANCAVELICA

De acuerdo con la revisión efectuada a los documentos adjuntados en su oferta, se verifica que el postor cumple con el requisito de calificación "Experiencia del Postor en la Especialidad", por ello el comité por unanimidad da como **CALIFICADO LA OFERTA**.



### B. CONSORCIO VIAL CENTRO

De acuerdo con la revisión efectuada a los documentos adjuntados en su oferta, se verifica que el postor cumple con el requisito de calificación "Experiencia del Postor en la Especialidad", por ello el comité por unanimidad da como **CALIFICADO LA OFERTA**.



**C. CONSTRUCTORA J.P. SCRL**

De acuerdo con la revisión efectuada a los documentos adjuntados en su oferta, se verifica que el postor cumple con el requisito de calificación "Experiencia del Postor en la Especialidad", por ello el comité por unanimidad da como **CALIFICADO LA OFERTA**.

**OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

De acuerdo con la admisión, evaluación y calificación de ofertas, corresponde **otorgar la BUENA PRO** del procedimiento de selección de LP-SM-1-2024-GSRC/CS-1 para la contratación de la ejecución de la obra "CONTRATACION PARA EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LAS CALLES EN LOS JIRONES MARIA PARADO DE BELLIDO, JR. SANTA ROSA, JR. RAMON CASTILLA Y JR. CASTROVIRREYNA - DISTRITO DE CASTROVIRREYNA, PROVINCIA DE CASTROVIRREYNA Y DEPARTAMENTO HUANCAMELICA" a favor del postor **CONSORCIO HUANCAMELICA**, por la suma de **S/ 7,332,383.08** y continuar con el registro de la información en el SEACE. Según orden de prelación.

POSTOR	OFERTA S/	FACTOR PRECIO	SOST. AMBIENTAL Y SOCIAL	FACTOR INTEGRIDAD	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN	BUENA PRO
CONSORCIO HUANCAMELICA	7,332,383.08	95.00	3	2	100.00	1	ADJUDICADO
CONSORCIO VIAL CENTRO	7,332,855.63	94.99	3	2	99.99	2	NO ADJUDICADO
CONSTRUCTORA J.P. SCRL	7,417,523.45	93.91	3	2	98.91	3	NO ADJUDICADO

Siendo el 05 de diciembre del 2024 hora 10.00 del día, los integrantes del comité de selección pasan a firmar el presente Acta en señal de conformidad.

  
PRESIDENTE JIMMY HUAMÁN ALANYA  
PRESIDENTE

  
RAUL A. TINOCO CASTRO  
PRIMER MIEMBRO

  
MÁXIMO PARI QUINTO  
SEGUNDO MIEMBRO