

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDB/CS-1

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DE UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO EN EL ANEXO DE MOLLEPAMPA DEL DISTRITO DE BULDIBUYO - PROVINCIA DE PATAZ - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD.

En la oficina de la Sub Gerencia de Logística, a los 14 días del mes de enero de 2025, en el local central de la Municipalidad Distrital de Buldibuyo, sito en Jr. San Martín S/N - Plaza de Armas de Buldibuyo-Pataz-La Libertad, a las 09:00 horas, se encuentran reunidos los miembros del Comité de selección de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDB/CS-1, con la finalidad de llevar a cabo la etapa de ADMISIÓN y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas, calificación de la oferta correspondiente según orden de prelación y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, del procedimiento de selección LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDB/CS - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la ejecución de la obra MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DE UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO EN EL ANEXO DE MOLLEPAMPA DEL DISTRITO DE BULDIBUYO - PROVINCIA DE PATAZ - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD.

El quórum necesario que exige la Normativa, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente Titular : Ing. WILMAN JOEL ESCUDERO FLORES
Primer Miembro Titular : Ing. KENDY GIANINA GUILLEN CORREA
Segundo Miembro Titular : Ing. JACK ERIK MENDOZA CASTILLO

I. DEL REGISTRO DE PARTICIPANTES

El presidente del comité de selección informa que, de acuerdo a la plataforma del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, se registraron 23 participantes con estado válido, los cuales se detallan a continuación:

RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
20262396135	CONSTRUCTORA DOBLE M S.A	27/12/2024 12:50:01	Válido
20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	28/11/2024 10:40:31	Válido
20477239227	GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR GF S.A.C.	17/12/2024 15:59:04	Válido
20477649395	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES DELCAS S.A.C. - DELCAS S.A.C.	07/12/2024 13:31:44	Válido
20481537470	MULTISERVICIOS H & R S.A.C.	28/12/2024 10:22:00	Válido
20482247921	INGENIEROS CONTRATISTAS F & G S.A.C.	24/12/2024 09:23:44	Válido
20482512268	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES JENSOL S.A.C.	13/12/2024 19:55:33	Válido
20488071603	KIBE CONSTRUCCIONES GENERALES SAC	07/01/2025 17:17:16	Válido
20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	07/01/2025 22:35:58	Válido
20540059625	INVERSIONES & SERVICIOS FLOR ANGELA S.A.C.	02/12/2024 20:17:56	Válido
20559646530	GRUPO MARREROS S.A.C.	23/12/2024 21:58:24	Válido
20600262395	ZHUKOV CONSTRUCTORES S.A.C.	29/11/2024 06:44:02	Válido

20600276264	INVERSIONES SERVI HOUSE S.A.C.	11/12/2024 10:00:14	Válido
20601282063	CORPORACION 3MC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	07/01/2025 21:39:56	Válido
20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	13/12/2024 22:56:17	Válido
20602455085	CORPORACION BRANDM E.I.R.L.	28/11/2024 14:38:26	Válido
20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	28/11/2024 11:15:39	Válido
20604174601	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	05/12/2024 22:08:15	Válido
20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	14/12/2024 12:52:31	Válido
20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	02/12/2024 12:21:14	Válido
20608531301	COMPAÑIA ALCYMAC S.A.C.	12/12/2024 11:29:22	Válido
20610450424	NUBA Y REVAQ INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	05/01/2025 21:50:57	Válido
20611815833	TERRAMIL S.A.C.	28/11/2024 18:49:43	Válido

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron su oferta de forma electrónica:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BULDIBUYO
Nomenclatura :	LP-SM-1-2024-MDB/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO EN EL ANEXO DE MOLLEPAMPA DEL DISTRITO DE BULDIBUYO - PROVINCIA DE PATAZ - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO EN EL ANEXO DE MOLLEPAMPA DEL DISTRITO DE BULDIBUYO - PROVINCIA DE PATAZ - DEPARTAMENTO DE LA			
20602455085	CONSORCIO LIBERTAD	08/01/2025	11:01:18	Electronico
20600276264	CONSORCIO SAN MARTIN	08/01/2025	15:05:12	Electronico
20482247921	CONSORCIO PEGASO	08/01/2025	19:33:21	Electronico
20601282063	CONSORCIO MOLLEPAMPA LIBERTAD	08/01/2025	20:16:31	Electronico
20481537470	MULTISERVICIOS H & R S.A.C.	08/01/2025	21:26:55	Electronico
20477649395	CONSORCIO SAN JOSE	08/01/2025	22:00:45	Electronico
20610450424	CONSORCIO NUBA INGENIERIA	08/01/2025	22:05:18	Electronico
20482512268	CONSORCIO JHIRE	08/01/2025	22:27:50	Electronico

II. ADMISIÓN DE OFERTAS:

Acto seguido, se procede con la descarga e impresión de las ofertas de los mencionados postores, a fin de verificar los requisitos de admisión solicitados en las bases, obteniendo como resultado lo siguiente:

N°	POSTOR	VERIFICACIÓN DE REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD						CONDICIÓN
		ANEXO N° 01	ANEXO N° 02	ANEXO N° 03	ANEXO N° 04	ANEXO N° 05	ANEXO N° 06	
01	CONSORCIO MOLLEPAMPA LIBERTAD	SI	SI	SI	SI	NO CUMPLE ⁽¹⁾	NO CUMPLE ⁽¹⁾	NO ADMITIDO

	Conformado por: CORPORACION 3MC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, con RUC N° 20601282063 y CONSTRUCTORA & CONSULTORA ALRO S.A.C. con RUC N° 20559937691							
02	CONSORCIO SAN MARTIN Conformado por: INVERSIONES SERVI HOUSE S.A.C., con RUC N° 20600276264 y DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. con RUC N° 20542191059	SI	SI	SI	SI	SI	NO CUMPLE ⁽²⁾	NO ADMITIDO
03	MULTISERVICIOS H&R S.A.C. con RUC N° 20481537470	SI	SI	SI	SI	SI	NO CUMPLE ⁽³⁾	NO ADMITIDO
04	CONSORCIO PEGASO conformado por INGENIEROS CONTRATISTAS F&G S.A.C. con RUC N° 20482247921 y GRUPO MARREROS SAC con RUC N° 20559646530	SI	SI	SI	SI	NO CUMPLE ⁽⁴⁾	SI	NO ADMITIDO
05	CONSORCIO SAN JOSÉ conformado por CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES DELCAS S.A.C. con RUC N° 20477649395 e INVERSIONES MÚLTIPLES DALTON S.A.C. con RUC N° 20477483993	SI	SI	SI	SI	SI	NO CUMPLE ⁽⁵⁾	NO ADMITIDO
06	CONSORCIO NUBA INGENIERÍA conformado por	NO CUMPLE ⁽⁶⁾	SI	SI	SI	NO CUMPLE ⁽⁶⁾	SI	NO ADMITIDO

	NUBA Y REVAQ INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C. con RUC N° 20610450424 y SGA S.R.L. con RUC N° 20355337619							
07	CONSORCIO LIBERTAD conformado por CORPORACIÓN BRANDM E.I.R.L. con RUC N° 20602455085 y R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L. con RUC N° 20481475342	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
08	CONSORCIO JHIRE conformado por CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES JENSOL S.A.C. con RUC N° 20482512268 y RABSA INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C. con RUC N° 20559825892	SI	SI	SI	SI	SI	NO CUMPLE ⁽⁷⁾	NO ADMITIDO

- 1) **SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONSORCIO MOLLEPAMPA LIBERTAD**, se manifiesta que, de la verificación de la oferta, se ha advertido que, cuentan con una omisión respecto al contenido de su promesa de consorcio, ya que el postor, presenta la promesa de consorcio, sin embargo, adolece de la legalización notarial de la firma del representante legal de la empresa CORPORACIÓN 3MC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, así también de la empresa CONSTRUCTORA & CONSULTORA ALRO S.A.C. Al respecto el literal e) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la LCE, establece que, "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: (...) c) La legalización notarial de alguna firma, por lo que, en estricto cumplimiento de este mandato normativo, con fecha 09 de enero del año en curso, se le notificó para que subsane dicha omisión, dándoles 1 (un) día hábil para dicho fin. Sin embargo, el postor no cumplió con subsanar dentro del plazo otorgado. En consecuencia, el comité de selección por unanimidad acuerda declarar a la oferta NO ADMITIDA.

En este acto se deja constancia que se realizó la corrección aritmética de la oferta económica del postor CONSORCIO MOLLEPAMPA LIBERTAD, toda vez que realizó el cálculo de IGV de manera incorrecta. Por lo que en atención a lo establecido en el numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, en el que se dispone que, *"en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados"*. Se corrigió conforme al siguiente detalle:

OFERTADO:

SUB TOTAL	S/ 3,828,208.31
IGV (18%)	S/ 689,077.49 ⁽¹⁾
MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 4,517,285.80

1. Para el cálculo del IGV, aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.

CORREGIDO:

IGV = S/ 3,828,208.31 * 18%

IGV = S/ 689,077.4958

IGV REDONDEADO = S/ 689,077.50

SUB TOTAL	S/ 3,828,208.31
IGV (18%)	S/ 689,077.50
MONTO TOTAL DE LA OFERTA CORREGIDA	S/ 4,517,285.81

2) RESPECTO A LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONSORCIO SAN MARTIN, SE MANIFIESTA LO SIGUIENTE:

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecida en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta económica de los referidos postores, no cumple con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

En esa línea se verifica que el desagregado con los precios unitarios ofertados por el postor, contiene información distinta al presupuesto cargado en el SEACE, toda vez que ha modificado las Unidades de medida y la denominación de las partidas ofertadas en relación al expediente técnico conforme al siguiente detalle:

Partidas según expediente técnico:

02.05.03.02	CONCRETO F'C=140 KG/CM2 + 30% PM E=0.20 m
02.05.04.01	CONCRETO F'C=280 KG/ CM2 , PARA ZAPATAS

Partidas según oferta del postor:

02.05.03.02	CONCRETO F'C=140 K C/CM2 + 30% PM E=0.20 m
02.05.04.01	CONCRETO F'C=280 KG/ M2 , PARA ZAPATAS

De conformidad con la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2 nos indica que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa y congruente entre sí, por lo cual no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta esclarecer ambigüedad.

Sobre los supuestos de subsanación de ofertas, debemos tener en cuenta lo establecido en el artículo 60 del RLCE;

Artículo 60. Subsanación de las ofertas:

(...) 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)

Resolución 0075-2019-TCE-S2, emitida por el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, se determina que: (...) Finalmente, en consideración con la Opinión N° 178-2017/DTN, relacionada con los supuestos en los que debe permitirse la subsanación de ofertas. (...)

Opinión N° 178-2017/DTN, emitida por el Organismo Técnico Especializado se determina que:

CONCLUSIONES:

Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos.

Por consiguiente, el comité de selección de forma unánime da por **no admitida** la propuesta de **CONSORCIO SAN MARTIN**.

3. RESPECTO A LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR MULTISERVICIOS H&R SAC, SE MANIFIESTA LO SIGUIENTE:

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecida en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta económica de los referidos postores, no cumple con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

h) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

En esa línea se verifica que el desagregado con los precios unitarios ofertados por el postor, contiene información distinta al presupuesto cargado en el SEACE, toda vez que se ha presentado de manera incompleta la denominación de las partidas ofertadas en relación al expediente técnico conforme al siguiente detalle:

Partidas según expediente técnico:

02.05.04.02	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2 GRADO 60-PARA ZAPATA
-------------	--

Partidas según oferta del postor:

02.05.04.02	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2 GRADO 60
-------------	--

De conformidad con la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2 nos indica que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa y congruente entre sí, por lo cual no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta esclarecer ambigüedad.

Sobre los supuestos de subsanación de ofertas, debemos tener en cuenta lo establecido en el artículo 60 del RLCE;

Artículo 60. Subsanación de las ofertas:

(...) 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)

Resolución 0075-2019-TCE-S2, emitida por el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, se determina que: (...) Finalmente, en consideración con la Opinión N° 178-2017/DTN, relacionada con los supuestos en los que debe permitirse la subsanación de ofertas. (...)

Opinión N° 178-2017/DTN, emitida por el Organismo Técnico Especializado se determina que:

CONCLUSIONES:

Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos.

Por consiguiente, el comité de selección de forma unánime da por **no admitida** la propuesta de **MULTISERVICIOS H&R SAC.**

4. RESPECTO A LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONSORCIO PEGASO, SE MANIFIESTA LO SIGUIENTE:

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecida en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la promesa de consorcio, no cumple con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- a) *Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)*

(...)

Al respecto, el postor CONSORCIO PEGASO, en el anexo n°5 "Promesa de consorcio" presenta una promesa de consorcio con obligaciones ambiguas y no claras; pues en el literal d) las obligaciones del integrante: INGENIEROS CONTRATISTAS F & G SAC, declara, que dicho integrante es "RESPONSABLE DE NO INCURRIR EN INFRACCIONES DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO Y SU REGLAMENTO, ASI COMO DE LA NORMATIVA VIGENTE **ASUMIENDO TODAS LAS SANCIONES Y REPOSABILIDADES DEL CONSORCIO Y TODOS SUS INTEGRANTES**".

1. OBLIGACIONES DE INGENIEROS CONTRATISTAS F & G S.A.C.

[50 %]

- o Responsable de la ejecución y liquidación de la obra objeto de la convocatoria.
- o Aporte y responsable de la recopilación, elaboración, Revisión, autenticidad y presentación oportuna de todos los documentos, información y requisitos que serán presentados para el perfeccionamiento y suscripción del contrato.
- o Administración y financiamiento de la obra.
- o Responsable de no incurrir e infracciones de incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato; asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes.
- o Responsable de no incurrir en la infracción de ocasionar que la entidad resuelva el contrato, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme via conciliatoria o arbitral; **asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes.**
- o Responsable de no incurrir en las infracciones de la ley de contrataciones del estado y su reglamento; así como de la normativa vigente; asumiendo todas las sanciones y responsabilidades del consorcio y todos sus integrantes.
- o Responsabilidad economica, financiera, contable, tributaria, legal, judicial, penal, civil, laboral, técnica y administrativa, **asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de incumplimiento e incurrir en infracciones.**
- o Acreditación de la experiencia en obras similares.

Considerando lo declarado por el postor en su promesa de consorcio, corresponde señalar que, respecto a la responsabilidad de los consorciados, el artículo 13 de la Ley establece lo siguiente:

"Artículo 13. Participación en Consorcio

13.1 En los procedimientos de selección pueden participar varios proveedores agrupados en consorcio con la finalidad de complementar sus calificaciones, independientemente del porcentaje de participación de cada integrante, según las exigencias de los documentos del procedimiento de selección y para ejecutar conjuntamente el contrato, con excepción de los procedimientos que tengan por objeto implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. En ningún caso, la participación en consorcio implica la obligación de crear una persona jurídica diferente.

13.2 **Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato.** El contrato de consorcio debe contar con firma legalizada.

13.3 Las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos sus integrantes de manera solidaria, **salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa formal, el contrato de consorcio o el contrato suscrito con la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad, conforme los criterios que establece el reglamento.** En este caso, se aplica la sanción únicamente al consorciado que cometió la infracción.

Asimismo, el artículo 258 del Reglamento establece lo siguiente:

"Artículo 258. Sanciones a Consorcios

258.1. Las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos los integrantes del mismo, aplicándose a cada uno de ellos la sanción que le corresponda, **salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa formal, contrato de consorcio, o el contrato suscrito por la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad.** La carga de la prueba de la individualización corresponde al presunto infractor.

De igual manera, el numeral 6.4 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD – Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, ratifica la responsabilidad solidaria de los consorciados, así como la posibilidad de individualizar las responsabilidades, según lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley y el artículo 258 del Reglamento.

Por su parte el artículo 447 de la Ley General de Sociedades, que es aludido en la Directiva, que establece lo siguiente:

“Artículo 447.- Relación con terceros y responsabilidades

Cada miembro del consorcio se vincula individualmente con terceros en el desempeño de la actividad que le corresponde en el consorcio, adquiriendo derechos y asumiendo obligaciones y responsabilidades a título particular.

Cuando el consorcio contrate con terceros, **la responsabilidad será solidaria entre los miembros del consorcio sólo si así se pacta en el contrato o lo dispone la ley.**”

En este contexto, de la revisión de las disposiciones normativas antes referidas, puede concluirse lo siguiente:

- La Ley, el Reglamento y la Directiva estableció que la responsabilidad de los integrantes del consorcio es solidaria, la cual puede individualizarse bajo cuatro (4) criterios: i) la naturaleza de la infracción, la cual solo es aplicable a las infracciones previstas **en los literales c), i) y k) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley**, ii) la promesa de consorcio, iii) el contrato de consorcio, y iv) el contrato suscrito con la Entidad.
- **Las obligaciones asumidas en la promesa de consorcio no pueden ser modificadas al celebrar el contrato de consorcio, para el perfeccionamiento de la relación contractual con la Entidad o en oportunidad posterior.**
- En el marco de la contratación pública, la Ley ha dispuesto la responsabilidad solidaria como regla general.
- El numeral 7.7 de la Directiva alude que, en adición a la información obrante en la promesa de consorcio, “en el contrato de consorcio con el objeto de regular su administración interna, como es el régimen de y los sistemas de participación en los resultados del consorcio, al que se refiere el artículo 447 de la Ley General de Sociedades”; por lo que la Directiva ha contemplado que los consorciados definan su administración interna, correspondiendo recalcar que el citado artículo 447 solo contempla que las responsabilidades de los consorciados son a título personal según su actividad desempeñada frente a terceros y que, eventualmente, la responsabilidad puede ser solidaria de pactarse así o cuando lo disponga la ley.

Ahora bien, en el supuesto negado que el artículo 447 de la Ley General de Sociedades estableciera que es posible que los consorciados determinen cuál de los integrantes será quien asuma la responsabilidad administrativa derivada por la Ley, aun cuando todos los integrantes ejecuten conjuntamente la prestación, tal como lo ha declarado el postor en su promesa de consorcio, lo cierto es que la Ley y su Reglamento prevalecen sobre las normas del procedimiento administrativo general, de derecho público y sobre aquellas de derecho privado que le sean aplicables conforme a lo señalado en la primera disposición complementaria final de la Ley:

“DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS FINALES

Primera. **La presente norma y su reglamento prevalecen** sobre las normas del procedimiento administrativo general, de derecho público y **sobre aquellas de derecho privado que le sean aplicables**. Esta prevalencia también es aplicable a la regulación de los procedimientos administrativos sancionadores a cargo del Tribunal de Contrataciones del Estado.

Bajo dicho contexto, cabe recalcar que la normativa de contratación pública ha previsto la responsabilidad solidaria como regla, permitiendo la individualización, por ejemplo, si la promesa de consorcio o el contrato de consorcio establecen, de manera expresa y clara, las obligaciones que

asume cada consorciado, a fin de determinar si su conducta produjo o no la infracción imputada, **lo que no supone que los consorciados** pudieran establecer en la promesa, el contrato de consorcio o modificación alguna de este, que se elija a alguno de los consorciados para que recaiga en él la responsabilidad administrativa prevista en la Ley, sin considerar las actividades desempeñadas por cada consorciado, tal como pretende hacer el Postor Consorcio Pegaso.

En consecuencia, ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes citadas, en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación. En otras palabras, la responsabilidad administrativa prevista en la Ley no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un contrato. Ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas, la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley.

En relación a lo interior, corresponde revisar el literal d) de la promesa de consorcio de fecha 7 de enero de 2025, en el cual se determinó que ambos integrantes del Consorcio Pegaso, las empresas INGENIEROS CONTRATISTAS F&G SAC y GRUPO MARREROS SAC, se obligaron a ejecutar las actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, es decir, a la EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO EN EL ANEXO DE MOLLEPAMPA DEL DISTRITO DE BULDIBUYO – PROVINCIA DE PATAZ – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD".

A efectos de tener claridad de lo señalado, se reproduce el citado literal de la Promesa de consorcio del 7 de enero de 2025

1.	OBLIGACIONES DE INGENIEROS CONTRATISTAS F & G S.A.C.	[50 %]
o	Responsable de la ejecución y liquidación de la obra objeto de la convocatoria.	
	Así como responsable de la recepción, elaboración, Revisión, autenticidad y presentación	
2.	OBLIGACIONES DE GRUPO MARREROS S.A.C.	[50 %]
o	Responsable de la ejecución y liquidación de la obra objeto de la convocatoria	

Como se puede apreciar, ambos consorciados se obligaron a la ejecución de la obra

Asimismo, se debe tener presente que ante un posible escenario EN CASO EL POSTOR RESULTE GANADOR, la Entidad resuelva el Contrato de obra (Por ejemplo, ante la acumulación máxima de penalidad por mora), esto sería una infracción cometida a consecuencia directa del incumplimiento en la ejecución de las obligaciones contractuales de los consorciados dentro del plazo establecido, LA RESPONSABILIDAD SERÍA DE AMBOS SEGUN EL PORCENTAJE ESTABLECIDO. SIN EMBARGO, EXISTIRÍA LA DUDA A QUIEN SE LE IMPUTARÍA LA RESPONSABILIDAD YA QUE LA RESPONSABILIDAD DE CADA INTEGRANTE ES PERSONALÍSIMA.

Así también, se puede indicar, que EN CASO EL POSTOR RESULTE GANADOR, ÉSTE NO podría suscribir el contrato (Por ejemplo, como parte de los requisitos para perfeccionar contrato en el literal f) se solicita: que se presente, la "Constancia de capacidad libre de contratación expedida por el RNP", documento que es gestionado por cada integrante del consorcio ante el OSCE.

En atención al citado ejemplo, cabe la posibilidad, que el integrante Grupo Marreros SAC, no sea diligente en la presentación dentro del plazo otorgado, dicha negligencia, generaría que la Entidad no suscriba el contrato con dicho postor, lo cual generaría, que la Entidad comunique al Tribunal de contrataciones del Estado (TCE) respecto la infracción cometida, a fin que el TCE, inicie el Procedimiento Administrativo Sancionar a ambos consorciados por la no suscripción de contrato, en el marco delo establecido en el artículo 50 **infracciones y sanciones administrativa**, de la Ley de contrataciones del Estado

Por lo expuesto, en atención a los dos ejemplos citados, conforme a lo establecido por la Ley, el Reglamento y la Directiva, ambos consorciados son responsables solidarios por la resolución del contrato y por la no suscripción del mismo, lo cual no es posible aceptar que como parte de su PROMESA AMBIGUA y no clara para este comité, se direcciona solo la responsabilidad a uno de los consorciados, cuando de acuerdo a la ley y norma aplicable, dichas infracciones alcanzan a todos los integrantes de un consorcio de manera solidaria.

En ese sentido, aun cuando en la promesa de consorcio del postor, haya incorporado en las obligaciones para el consorciado INGENIEROS CONTRATISTAS F&G SAC "(...) RESPONSABLE DE NO INCURRIR EN INFRACCIONES DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO Y SU REGLAMENTO, ASI COMO DE LA NORMATIVA VIGENTE ASUMIENDO TODAS LAS SANCIONES Y RESPONSABILIDADES DEL CONSORCIO Y TODOS SUS INTEGRANTES", dicho pacto, al resultar contrario a la Ley, Reglamento, Directiva y artículo 447 de la Ley General de Sociedades, **no resulta idóneo para individualizar la responsabilidad de los consorciados por haber ocasionado que la Entidad no firme contrato o, debido a que ambos consorciados se obligaron a ser diligentes en la presentación de documento a través del consorcio y a la ejecución del objeto contractual**, que era la ejecución de la obra; por lo que, corresponde que ambos consorciados asuman la responsabilidad de forma solidaria.

Las infracciones alcanzan a todos los integrantes que estarían inmersos; sin embargo, de lo presentado en la promesa, se verifica que el postor pretende atribuir dicha responsabilidad solo al integrante INGENIEROS CONTRATISTAS F & G SAC, por infracciones que podrían ser cometidas también por el otro integrante, por dicha precisión establecida en la promesa es ambigua, no siendo clara su revisión para el comité de selección respecto de las obligaciones declaradas en la promesa de consorcio.

En ese sentido, este colegiado considera que lo declarado por el postor Consorcio Pegaso es ambiguo y no claro, lo cual resulta contrario a Ley, dado que se pretende individualizar la responsabilidad por infracciones a un solo integrante del Consorcio, el cual sería responsabilidad de ambos. Así mismo, el literal d) obligación de los consorciados, al ser contenido mínimo de la promesa de consorcio, no cabe la posibilidad de subsanación, en consecuencia, conforme al análisis efectuado NO SE ADMITE la oferta del Postor.

(...)

Numeral 7.4.2 : promesa de consorcio

1: contenido mínimo

(..)

d) las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio (...)

(...) El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable

2: Modificación del contenido:

La Información contenida en los literales a), d) y e del numeral precedente no pueden ser modificada, con ocasión de suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio por lo que no es posible que incorpore o sustituya o separe a un integrante

Finalmente, se precisa, que responsabilidad de cada postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el comité de selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo

ofertado y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido. información que no fue presentada en dicha promesa por el postor

Por consiguiente, el comité de selección de forma unánime da por **no admitida** la propuesta de **CONSORCIO PEGASO**.

5. RESPECTO A LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONSORCIO SAN JOSÉ, SE MANIFIESTA LO SIGUIENTE:

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecida en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta económica de los referidos postores, no cumple con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

i) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

En esa línea se verifica que el desagregado con los precios unitarios ofertados por el postor, contiene información distinta al presupuesto cargado en el SEACE, toda vez que se ha presentado de manera incompleta la denominación de las partidas ofertadas en relación al expediente técnico conforme al siguiente detalle:

Partidas según expediente técnico:

02.05.04.02	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2 GRADO 60- <u>PARA ZAPATA</u>
-------------	--

Partidas según oferta del postor:

02.05.04.02	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2 GRADO 60
-------------	--

De conformidad con la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2 nos indica que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa y congruente entre sí, por lo cual no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta esclarecer ambigüedad.

Sobre los supuestos de subsanación de ofertas, debemos tener en cuenta lo establecido en el artículo 60 del RLCE;

Artículo 60. Subsanación de las ofertas:

(...) 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)

Resolución 0075-2019-TCE-S2, emitida por el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, se determina que: (...) Finalmente, en consideración con la Opinión N° 178-2017/DTN, relacionada con los supuestos en los que debe permitirse la subsanación de ofertas. (...)

Opinión N° 178-2017/DTN, emitida por el Organismo Técnico Especializado se determina que:

CONCLUSIONES:

Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos.

Por consiguiente, el comité de selección de forma unánime da por **no admitida** la propuesta de **CONSORCIO SAN JOSÉ**.

6. RESPECTO A LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONSORCIO NUBA INGENIERIA, SE MANIFIESTA LO SIGUIENTE:

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecida en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la promesa de consorcio, no cumple con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.

En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.

(...)

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

(...)

Revisados los documentos que conforman la oferta presentada por el postor, se tiene que, de la Vigencia de poder correspondiente al consorciado SGA S.R.L., el representante no cuenta con facultades suficientes para actuar en representación de la sociedad ante entidades públicas, en el marco de la Ley 30225, por lo que, en atención a lo establecido en la DIRECTIVA N° 001-2020-OSCE/CD PROCEDIMIENTOS Y TRÁMITES ANTE EL REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES, se establece en el numeral 7.5. ACTUALIZACIÓN DE INFORMACIÓN LEGAL Y FINANCIERA, **El representante legal y/o apoderado del proveedor, debe contar con la facultad de representarlo ante entidades públicas,** debidamente inscrita en SUNARP. Sin embargo, el apoderado de SGA S.R.L. no cuenta con dicha facultad, y en atención al principio de literalidad, el comité de selección no puede presumir facultades no conferidas explícitamente.

Asimismo, se verifica que, el postor ha incumplido con uno de los contenidos mínimos exigidos en la promesa de consorcio "ANEXO N°5"

El postor en el anexo n°5 "Promesa de consorcio" , presenta una promesa con obligaciones incongruentes, ambiguas y no claras, pues en el numeral 1.12 de las obligaciones del integrante: NUBA Y REVAQ INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SAC, declara, que dicho integrante es **"única responsable de toda irregularidad que conlleve actos contrarios a derecho y la vulneración a la cláusula anti**

corrupción” contraviniendo con dicha declaración lo declarado por el consorcio en su condición de postor en los documento de la oferta tales como el anexo N°2 y la cláusula anti corrupción que es de aplicación y cumplimiento obligatorio para todos los integrantes que conforman un consorcio en su condición de participante, postor y contratista.

Sobre el particular, en el anexo N ° 2, el postor CONSORCIO NUBA INGENIERA, integrado por NUBA Y REVAQ INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SAC y SGA SRL, declaro bajo juramento : i) **No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad., dicha declaración es presentada por cada integrante del consorcio o por su representante común, es decir todos los integrante no deben desconocer las obligaciones y responsabilidad que estos cuentan frente a la entidad durante el desarrollo del procedimiento de selección y ejecución del mismo.**

Aunado a ello, a través de la cláusula anticorrupción, en las bases integradas, se establece que el contratista (...) “El CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacioncitas, integrantes (...).”

Considerando lo declarado por el postor en su promesa de consorcio, corresponde señalar que, respecto a la responsabilidad de los consorciados, el artículo 13 de la Ley establece lo siguiente:

“Artículo 13. Participación en Consorcio

13.1 En los procedimientos de selección pueden participar varios proveedores agrupados en consorcio con la finalidad de complementar sus calificaciones, independientemente del porcentaje de participación de cada integrante, según las exigencias de los documentos del procedimiento de selección y para ejecutar conjuntamente el contrato, con excepción de los procedimientos que tengan por objeto implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. En ningún caso, la participación en consorcio implica la obligación de crear una persona jurídica diferente.

13.2 **Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato.** El contrato de consorcio debe contar con firma legalizada.

13.3 Las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos sus integrantes de manera solidaria, **salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa formal, el contrato de consorcio o el contrato suscrito con la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad,** En este caso, se aplica la sanción únicamente al consorciado que cometió la infracción.

Ahora bien, la norma es clara cuando señala que la infracción debe ser aplicada al consorciado que cometido dicho acto, en ese sentido, no es posible aceptar que el postor a través de su promesa pretenda eludir de la responsabilidad al otro integrante ante un posible acto de corrupción

Asimismo, el artículo 258 del Reglamento establece lo siguiente:

“Artículo 258. Sanciones a Consorcios

258.1. Las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos los integrantes del mismo, aplicándose a cada uno de ellos la sanción que le corresponda, **salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa formal, contrato de consorcio, o el contrato suscrito por la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad. La carga de la prueba de la individualización corresponde al presunto infractor.**

De igual manera, el numeral 6.4 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD – Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, ratifica la responsabilidad solidaria de los consorciados, así como la posibilidad de individualizar las responsabilidades, según lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley y el artículo 258 del Reglamento.

Por su parte el artículo 447 de la Ley General de Sociedades, que es aludido en la Directiva, que establece lo siguiente:

“Artículo 447.- Relación con terceros y responsabilidades

Cada miembro del consorcio se vincula individualmente con terceros en el desempeño de la actividad que le corresponde en el consorcio, adquiriendo derechos y asumiendo obligaciones y responsabilidades a título particular.

Cuando el consorcio contrate con terceros, **la responsabilidad será solidaria entre los miembros del consorcio sólo si así se pacta en el contrato o lo dispone la ley.”**

En este contexto, de la revisión de las disposiciones normativas antes referidas, puede concluirse lo siguiente:

- La Ley, el Reglamento y la Directiva estableció que la responsabilidad de los integrantes del consorcio es solidaria, la cual puede individualizarse bajo cuatro (4) criterios: i) la naturaleza de la infracción, la cual solo es aplicable a las infracciones previstas **en los literales c), i) y k) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley**, ii) la promesa de consorcio, iii) el contrato de consorcio, y iv) el contrato suscrito con la Entidad.
- **Las obligaciones asumidas en la promesa de consorcio no pueden ser modificadas al celebrar el contrato de consorcio, para el perfeccionamiento de la relación contractual con la Entidad o en oportunidad posterior.**
- En el marco de la contratación pública, la Ley ha dispuesto la responsabilidad solidaria como regla general.
- El numeral 7.7 de la Directiva alude que, en adición a la información obrante en la promesa de consorcio, “en el contrato de consorcio con el objeto de regular su administración interna, como es el régimen de y los sistemas de participación en los resultados del consorcio, al que se refiere el artículo 447 de la Ley General de Sociedades”; por lo que la Directiva ha contemplado que los consorciados definan su administración interna, correspondiendo recalcar que el citado artículo 447 solo contempla que las responsabilidades de los consorciados son a título personal según su actividad desempeñada frente a terceros y que, eventualmente, la responsabilidad puede ser solidaria de pactarse así o cuando lo disponga la ley.

Ahora bien, en el supuesto negado que el artículo 447 de la Ley General de Sociedades estableciera que es posible que los consorciados determinen cuál de los integrantes será quien asuma la responsabilidad administrativa derivada por la Ley, aun cuando todos los integrantes ejecuten conjuntamente la prestación, tal como lo ha declarado el postor en su promesa de consorcio, lo cierto es que la Ley y su Reglamento prevalecen sobre las normas del procedimiento administrativo general, de derecho público y sobre aquellas de derecho privado que le sean aplicables conforme a lo señalado en la primera disposición complementaria final de la Ley:

“DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS FINALES

Primera. **La presente norma y su reglamento prevalecen** sobre las normas del procedimiento administrativo general, de derecho público y **sobre aquellas de derecho privado que le sean aplicables**. Esta prevalencia también es aplicable a la regulación de los procedimientos administrativos sancionadores a cargo del Tribunal de Contrataciones del Estado.

Bajo dicho contexto, cabe recalcar que la normativa de contratación pública ha previsto la responsabilidad solidaria como regla, permitiendo la individualización, por ejemplo, si la promesa de consorcio o el contrato de consorcio establecen, de manera expresa y clara, las obligaciones que asume cada consorciado, a fin de determinar si su conducta produjo o no la infracción imputada, **lo que no supone que los consorciados** pudieran establecer en la promesa, el contrato de consorcio o modificación alguna de este, **que se elija a alguno de los consorciados para que recaiga en él la responsabilidad administrativa prevista en la Ley, sin considerar las actividades desempeñadas por cada consorciado, más aún cuando se trate de la CLAUSULA ANTI CORRUPCIÓN, que cuyo objetivo busca evitar la comisión de malas prácticas en todos los integrantes de un consorcio**

En consecuencia, ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes citadas, en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación. En otras palabras, la responsabilidad administrativa prevista en la Ley no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un contrato. Ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas, la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley.

En ese sentido, aun cuando en la promesa de consorcio del postor, haya incorporado en las obligaciones : que solo el integrante NUBA Y REVAQ INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SAC, es **"única responsable de toda irregularidad que conlleve actos contrarios a derecho y la vulneración a la cláusula anti corrupción"**, dicho pacto, al resultar contrario a la Ley, Reglamento, Directiva y artículo 447 de la Ley General de Sociedades, **no resulta idóneo para individualizar la responsabilidad de los consorciados por haber ocasionado un acto de corrupción y/o otra infracción, debido a que ambos consorciados se obligaron a la ejecución del objeto contractual**, que era la ejecución de la obra; por lo que, corresponde que ambos consorciados asuman la responsabilidad de forma solidaria.

En ese sentido, este colegiado considera que lo declaro por el postor, resulta contrario a Ley, dado que se pretende individualizar la responsabilidad por infracciones que alcanzan a ambos. Así mismo, el literal d) obligación de los consorciados, al ser contenido mínimo de la promesa de consorcio, no cabe la posibilidad de subsanación, en consecuencia, conforme al análisis efectuado NO SE ADMITE la oferta del Postor.

Así también, en el numeral 7.4.2 de la directiva N° 05-2019-OSCE "PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO ", establece, como uno de los contenidos mínimos de la promesa de consorcio, que a través de la misma, el postor debe declarar las obligaciones que corresponda a cada uno de los integrantes de consorcio, para lo cual en el caso de obras todos los integrantes deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, no precisando que a través de dichas obligaciones se pretenda a tribuir la responsabilidad solo a un integrante por infracciones que puedan no necesariamente ser realizadas por este.

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

De acuerdo a lo señalado en el citado artículo, la obligación corresponde al contenido mínimo de la promesa de consorcio, contenido que no puede ser subsanable y tampoco puede ser modificado con motivo de suscripción del contrato de consorcio:

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

2. Modificación del contenido

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

Finalmente, se precisa, que responsabilidad de cada postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el comité de selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a

interpretaciones. así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido. información que no fue presentada en dicha promesa por el postor

En ese sentido, en atención a los argumentos señalados el comité de selección declara NO ADMITIDA la oferta del consorcio. CONSORCIO NUBA INGENIERIA

7) Respecto a la no admisión del postor CONSORCIO JHIRE, se manifiesta lo siguiente:

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecida en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta económica de los referidos postores, no cumple con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

j) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ **Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.**

(...)

En esa línea se verifica que el desagregado con los precios unitarios ofertados por el postor, contiene información distinta al presupuesto cargado en el SEACE, toda vez que se ha presentado de manera incompleta la denominación de las partidas ofertadas en relación al expediente técnico conforme al siguiente detalle:

Partidas según expediente técnico:

03.01.06.02	TARRAJEO EXTERIOR DE COLUMNAS Y VIGAS E=1.5cm
-------------	--

Partidas según oferta del postor:

03.01.06.02	TARRAJEO EXTERIOR DE COLUMNAS Y VIGAS
-------------	---------------------------------------

De conformidad con la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2 nos indica que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y precisa y congruente entre sí, por lo cual no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta esclarecer ambigüedad.

Sobre los supuestos de subsanación de ofertas, debemos tener en cuenta lo establecido en el artículo 60 del RLCE;

Artículo 60. Subsanación de las ofertas:

(...) 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)

Resolución 0075-2019-TCE-S2, emitida por el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, se determina que: (...) Finalmente, en consideración con la Opinión N° 178-2017/DTN, relacionada con los supuestos en los que debe permitirse la subsanación de ofertas. (...)

Opinión N° 178-2017/DTN, emitida por el Organismo Técnico Especializado se determina que:

CONCLUSIONES:

Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos.

Por consiguiente, el comité de selección de forma unánime da por **no admitida** la propuesta de **CONSORCIO JHIRE**.

III. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

Posteriormente el Comité de Selección procede a realizar la evaluación de las ofertad admitidas, como a continuación se desarrolla:

PUNTAJE OBTENIDO POR LOS POSTORES				
N°	Nombre o Razón Social del Postor	Puntaje Precio	Factores de Evaluación	Puntaje Total
			Otros factores de evaluación	
1	CONSORCIO LIBERTAD	93	0	93

IV. CALIFICACIÓN DE OFERTAS:

Acto seguido, se procede a realizar la etapa de verificación de los requisitos de calificación de los postores que ocuparon los cuatro primeros lugares en el Orden de prelación, obteniendo como resultado lo siguiente:

N° Ítem	Nombre o Razón Social del Postor	Requisitos de calificación			Condición
		Equipamiento estratégico	Calificaciones del personal clave	Experiencia del postor en la especialidad	
01	CONSORCIO LIBERTAD	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			Calificado

V. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

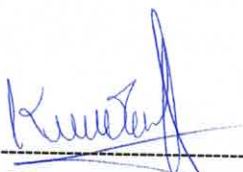
En la oficina de la Sub Gerencia de Logística, a los 14 días del mes de enero de 2025, en el local central de la Municipalidad Distrital de Buldibuyo, sito en S/N Plaza de Armas de Buldibuyo-Pataz-La Libertad, a las 17:00 horas, se encuentran reunidos los miembros del Comité de selección de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDB/CS-1, con la finalidad de llevar a cabo la etapa de OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, del procedimiento de selección LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDB/CS - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la ejecución de la obra MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DE UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO EN EL ANEXO DE MOLLEPAMPA DEL DISTRITO DE BULDIBUYO - PROVINCIA DE PATAZ - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD.

Conforme a los resultados obtenidos se otorga la buena pro del ítem único para la Contratación de la ejecución de la obra: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DE UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO EN EL ANEXO DE MOLLEPAMPA DEL DISTRITO DE BULDIBUYO - PROVINCIA DE PATAZ - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD. A CONSORCIO LIBERTAD conformado por CORPORACIÓN BRANDM E.I.R.L. con RUC N° 20602455085 y R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L. con RUC N° 20481475342, por el monto de S/ 5,019,206.44 (Cinco Millones diecinueve mil doscientos seis con 44/100 Soles).

Habiendo concluido la etapa correspondiente, de acuerdo al calendario del proceso, se da por finalizado el presente acto siendo las 18:20 del mismo día.



ING. WILMAN JOEL ESCUDERO FLORES
Presidente titular



ING. KENDY GIANINA GUILLEN CORREA
Primer miembro titular



ING. JACK ERIK MENDOZA CASTILLO
Segundo miembro titular